

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID**  
**FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA**  
**DEPARTAMENTO DE HISTORIA CONTEMPORÁNEA**



**TESIS DOCTORAL**

**Información y Política exterior en la transición española, (1973-1986)**

**MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR**

**PRESENTADA POR**

**Juan Manuel Fernández Fernández-Cuesta**

Director

Juan Carlos Pereira Castaños

**Madrid, 2015**

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID  
FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA  
DEPARTAMENTO DE HISTORIA CONTEMPORÁNEA



**INFORMACIÓN Y POLÍTICA EXTERIOR  
EN LA TRANSICIÓN ESPAÑOLA  
(1973 – 1986)**

Memoria para el grado de Doctor presentada por  
**Juan Manuel Fernández Fernández-Cuesta**

Dirigida por el Dr. Juan Carlos Pereira Castaños

Madrid, 2014



“El pasado no muere nunca. Ni siquiera es pasado”  
(William Faulkner, en *Réquiem for a Nun*, 1951)

Adolfo Suárez: “Uno de mis grandes errores ha sido no establecer una  
comunicación directa con los medios informativos y con todos los ciudadanos”  
(Declaraciones a *El País*, el 8 de agosto de 1982)

Leopoldo Calvo-Sotelo: “El éxito de la Transición no puede  
entenderse sin la función de la prensa”  
(En el Instituto Internacional de Prensa, Madrid, el 13 de julio de 1982)

Felipe González: “La información es movilización”  
(Al periodista Alfonso S. Palomares, en marzo de 1976)





## ÍNDICE

|   |         |
|---|---------|
| <b>SIGLAS Y ABREVIATURAS</b>  | pág. 11 |
| <b>CRONOLOGÍA DE LA POLÍTICA EXTERIOR (1973 – 1986)</b>   | 13      |
| <b>ABSTRACT</b>   | 29      |
| <b>INTRODUCCIÓN</b>   | 35      |
| <br>  |         |
| <b>CAP. I - POLÍTICA EXTERIOR Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN<br/>LA TRANSICIÓN ESPAÑOLA, 1973 - 1986</b> | 63      |
| <b>1. LA CONFIGURACIÓN DE UNA POLÍTICA EXTERIOR DEMOCRÁTICA</b>                                       | 65      |
| 1.1. Viejas herencias y nuevas propuestas   | 66      |
| 1.2. Una forma de consenso  | 71      |
| 1.3. La búsqueda de una voz propia  | 77      |
| <b>2. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN EL CAMBIO POLÍTICO</b>  | 96      |
| 2.1. La prensa, entre el seguidismo y la ruptura  | 98      |
| 2.2. RTVE, escaparate del cambio  | 115     |
| 2.3. Una característica del caso español  | 136     |
| <b>3. DIPLOMÁTICOS Y PERIODISTAS EN LA TRANSICIÓN</b>   | 148     |
| 3.1. Adaptación al sistema democrático  | 149     |
| 3.2. Confianzas y recelos   | 155     |
| 3.3. Juego de intereses   | 163     |

|   |         |
|---|---------|
| <b>CAP. II - ORÍGENES DE LA INFORMACIÓN DIPLOMÁTICA EN ESPAÑA, 1923-1946</b>                        | 171     |
| <b>1. ANTECEDENTES INTERNACIONALES</b>  | 174     |
| <b>2. EL CASO ESPAÑOL</b>   | 177     |
| 2.1. La etapa de Primo de Rivera  | 177     |
| 2.2. Restricciones republicanas   | 185     |
| 2.3. El diseño totalitario  | 193     |
| 2.4. De la neutralidad al aislamiento   | 208     |
| <b>3. LA RESPUESTA INFORMATIVA AL RECHAZO INTERNACIONAL</b>   | 219     |
| 3.1. Martín Artajo, el hombre del momento   | 219     |
| 3.2. Ante la <i>cuestión española</i>   | 222     |
| <b>4. LA CREACIÓN DE LA OFICINA DE INFORMACIÓN DIPLOMÁTICA (OID)</b>                                | 230     |
| 4.1. Estructura y funcionamiento  | 231     |
| 4.2. Lojendio, propagandista de la política exterior  | 233     |
| 4.3. Disputas y descoordinación   | 237     |
| 4.4. Atención preferente a los medios norteamericanos   | 239     |
| <br><b>CAP. III - LOS ÓRGANOS OFICIALES DE LA INFORMACIÓN DIPLOMÁTICA EN LA TRANSICIÓN ESPAÑOLA</b> | <br>245 |
| <b>1. LA PRESIDENCIA DEL GOBIERNO</b>   | 246     |
| 1.1. Arias, un presidente sin gabinete de Prensa (1974-76)  | 247     |
| 1.2. Los primeros Serv. Informativos de Suárez (1976-78)  | 250     |
| 1.3. La Secretaría de Estado para la Información (1978-82)  | 256     |
| 1.4. La Oficina del Portavoz del Gobierno (1982-86)   | 263     |
| <b>2. LAS CONSEJERÍAS DE INFORMACIÓN</b>  | 269     |
| 2.1. Doble dependencia  | 270     |
| 2.2. “Promoción y desarrollo” de los intereses españoles  | 275     |

|                  |   |            |
|------------------|---|------------|
| 2.3.             | Continuidad y viejos problemas  | 277        |
| 2.4.             | Demandas y primeras soluciones  | 280        |
| <b>3.</b>        | <b>EL MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES Y LA<br/>OFICINA DE INFORMACIÓN DIPLOMÁTICA</b>          | <b>282</b> |
| 3.1.             | Años no democráticos  | 286        |
| 3.2.             | Las <i>Notas Informativas</i>   | 289        |
| 3.3.             | Adaptación a un tiempo nuevo  | 292        |
| 3.4.             | Los esfuerzos por comunicar   | 296        |
| 3.5.             | Cercanía y colaboración   | 297        |
| 3.6.             | Pérdida de influencia   | 302        |
| <b>4.</b>        | <b>LA CASA DEL REY</b>  | <b>307</b> |
| 4.1.             | El estilo indirecto de don Juan Carlos  | 307        |
| 4.2.             | Relación institucional con los medios de comunicación   | 313        |
| 4.3.             | El Rey, <i>su</i> mejor jefe de Prensa  | 315        |
| 4.4.             | Los periodistas ante el Rey   | 318        |
| <b>CAP. IV -</b> | <b>EL CORRESPONSAL DIPLOMÁTICO Y SU INCIDENCIA<br/>EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA TRANSICIÓN</b> | <b>325</b> |
| <b>1.</b>        | <b>CARACTERÍSTICAS PROFESIONALES</b>  | <b>326</b> |
| 1.1.             | Formación específica  | 326        |
| 1.2.             | Con claves internas   | 328        |
| <b>2.</b>        | <b>LOS PRIMEROS CORRESPONSALES DIPLOMÁTICOS</b>   | <b>329</b> |
| 2.1.             | Un nuevo actor en las relaciones internacionales  | 332        |
| 2.2.             | Esplendor en un mundo multilateral  | 335        |
| <b>3.</b>        | <b>LOS ORÍGENES EN ESPAÑA</b>   | <b>339</b> |
| 3.1.             | <i>Efe</i> , instrumento bajo control   | 343        |
| 3.2.             | Una figura periodística de la Transición  | 349        |

|   |     |
|---|-----|
| <b>4. APORTACIONES E INFLUENCIAS</b>                      | 351 |
| 4.1. Consideraciones teóricas                             | 352 |
| 4.2. Informar para influir                                | 355 |
| 4.3. El peso de <i>El País</i>                            | 367 |
| 4.4. Los corresponsales extranjeros, testigos y altavoces | 382 |

## **CAPÍTULO V - LOS VIAJES OFICIALES. EL REY Y SU PRIMERA VISITA DE ESTADO (1976)**

|  |     |
|--|-----|
| <b>1. CONSIDERACIONES GENERALES</b>                              | 398 |
| 1.1. El rey embajador  | 404 |
| 1.2. La diplomacia presidencialista                              | 410 |
| 1.3. El viaje, punto de encuentro                                | 416 |
| <b>2. ORGANIZACIÓN</b>   | 423 |
| 2.1. En la etapa de Adolfo Suárez                                | 423 |
| 2.2. En la etapa de Leopoldo Calvo-Sotelo                        | 429 |
| 2.3. En la etapa de Felipe González                              | 430 |
| <b>3. PRESUPUESTO</b>  | 439 |
| 3.1. Asignación económica de los viajes del Rey                  | 439 |
| 3.2. Asignación económica viajes del pte. del Gobierno           | 446 |
| <b>4. EL PRIMER VIAJE A ESTADOS UNIDOS</b>                       | 448 |
| 4.1. Preparativos  | 453 |
| 4.2. La caravana periodística                                    | 472 |
| 4.3. La visita de Estado y su tratamiento informativo            | 475 |
| 4.4. Consecuencias políticas y económicas                        | 495 |
| 4.5. Consecuencias para los medios de comunicación               | 501 |
| 4.6. El inicio de la Transición en la política exterior española | 502 |

|                               |     |
|-------------------------------|-----|
| <b>CONCLUSIONES</b>           | 507 |
| <b>FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA</b> | 517 |
| <b>APÉNDICE DOCUMENTAL</b>    | 555 |
| <b>GALERÍA FOTOGRÁFICA</b>    | 585 |



## **SIGLAS Y ABREVIATURAS**

|                    |   |
|--------------------|---|
| ADC-CR:            | Archivo de la Dirección de Comunicación de la Casa del Rey                            |
| AGA:               | Archivo General de la Administración  |
| AFP:               | <i>Agence France Press</i>  |
| AMPG:              | Archivo del Ministerio de la Presidencia del Gobierno                                 |
| AMAEC-R:           | Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores y<br>Cooperación, Renovado               |
| AOID:              | Archivo de la Oficina de Información Diplomática                                      |
| AP:                | <i>Associated Press Agency</i>  |
| AP:                | Alianza Popular   |
| APFS:              | Archivo personal de Fernando Segú   |
| APJF:              | Archivo personal de Julio Feo   |
| BBC:               | <i>British Broadcasting Corporation</i>   |
| CEE:               | Comunidad Económica Europea   |
| CEDA:              | Confederación Española de Derechas Autónomas  |
| ETA:               | Euskadi Ta Askatasuna   |
| FAPE:              | Federación de Asociaciones de la Prensa de España                                     |
| FET y de las JONS: | Falange Española Tradicionalista y de las Juntas de<br>Ofensiva Nacional Sindicalista |
| FRAP:              | Frente Revolucionario Antifascista y Patriota   |
| FRUS:              | Foreign Relations of the United States  |
| GRAPO:             | Grupos de Resistencia Antifascista Primero de Octubre                                 |
| IS:                | Internacional Socialista  |



|         |   |
|---------|---|
| MPAIAC: | Movimiento para la Autodeterminación e Independencia del Archipiélago Canario |
| NARA:   | National Archives and Records Administration                                  |
| OID:    | Oficina de Información Diplomática  |
| ONU:    | Organización de las Naciones Unidas   |
| OPG:    | Oficina del Portavoz del Gobierno   |
| OTAN:   | Organización del Tratado del Atlántico Norte                                  |
| OUA:    | Organización de la Unidad Africana  |
| PCE:    | Partido Comunista de España   |
| PSOE:   | Partido Socialista Obrero Español   |
| PSP:    | Partido Socialista Popular  |
| RAI:    | <i>Radiotelevisione italiana</i>  |
| RNE:    | <i>Radio Nacional de España</i>   |
| RTVE:   | <i>Radiotelevisión Española</i>   |
| SEI:    | Secretaría de Estado para la Información                                      |
| SER:    | <i>Sociedad Española de Radiodifusión</i>                                     |
| TVE:    | <i>Televisión Española</i>  |
| UCD:    | Unión de Centro Democrático   |
| UE:     | Unión Europea   |
| UPI:    | <i>United Press International Agency</i>                                      |

## **CRONOLOGÍA**

### **DE LA POLÍTICA EXTERIOR ESPAÑOLA, 1973 – 1986**

#### **Hechos principales:**

#### **1973**

##### ***Junio:***

11, el catedrático de Derecho Administrativo Laureano López Rodó, es nombrado ministro de Asuntos Exteriores en el Gobierno presidido por el almirante Carrero Blanco.

##### ***Julio:***

16 y 17, se reúne en Bruselas la comisión negociadora España-CEE para la actualización del Acuerdo Preferencial de 1970. Encabezan las delegaciones el embajador Alberto Ullastres y el director general de la Comisión, Roland de Kergorlay, respectivamente. España pretende facilidades a sus exportaciones agrícolas; la Comunidad desea el desarme arancelario para sus exportaciones industriales. Las reuniones terminan sin avances.

##### ***Octubre:***

22 y 23, don Juan Carlos, Príncipe de España, se entrevista en París con el presidente Pompidou, con quien aborda las dificultades francesas a la negociación española con el Mercado Común para proceder a los ajustes del Acuerdo Preferencial de 1970.

##### ***Diciembre:***

19, Carrero recibe a Kissinger en Madrid, un día antes de su asesinato por ETA. Repasan la situación en Oriente Próximo y el presidente del Gobierno español culpa a la URSS de provocar, desde la sombra, la crisis internacional del petróleo.

## **1974**

### ***Enero:***

8, Pedro Cortina Mauri, catedrático de Derecho Internacional y embajador en París, nuevo ministro de Asuntos Exteriores en el Gobierno de Arias Navarro. Tras Castiella, es el segundo diplomático profesional que ocupa el puesto en el régimen de Franco.

### ***Noviembre:***

20 y 21, se reanudan en Bruselas las negociaciones formales entre España y la CEE para la renovación del Acuerdo Preferencial. No es aceptada la propuesta española de “reexamen” periódico del cumplimiento de los acuerdos en materia agrícola y arancelaria. Se suspenden las negociaciones.

## **1975**

### ***Mayo:***

31, el presidente de EE.UU., Gerald Ford, llega a Madrid, acompañado de su secretario de Estado, Kissinger. Se reúne con Franco y se entrevista con el príncipe Juan Carlos.

### ***Julio:***

31, el presidente del Gobierno, Carlos Arias, firma en Helsinki el Acta final de la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa.

### ***Septiembre:***

27, repulsa internacional por los fusilamientos de dos miembros de ETA y tres del FRAP, dictados por el Gobierno español. La mayoría de los embajadores de la CEE se retiran de Madrid. Franco desoye las peticiones de clemencia formuladas por Pablo VI y el Parlamento Europeo. Es asaltada la Embajada española en Lisboa. Manifestaciones de protesta ante numerosas representaciones españolas en el extranjero.

### ***Octubre:***

18, el rey Hassan de Marruecos anuncia en Marrakech la organización de una marcha civil para ocupar el Sahara español.

**Noviembre:**

2, el príncipe Juan Carlos, que ha asumido interinamente la Jefatura del Estado por enfermedad de Franco, viaja a El Aaiún, capital del Sahara, para intentar tranquilizar a las Fuerzas Armadas españolas ante la “marcha verde”.

5, el secretario de Estado norteamericano, Henry Kissinger, transmite instrucciones a su embajador en Madrid ante la inminente transición política española. Se resumen en: apoyo a la apertura, refuerzo de los vínculos con la comunidad occidental y aseguramiento de la estabilidad.

6, unos 300.000 civiles marroquíes se concentran en Tarfaya, en la frontera con el Sahara español.

9, Franco agoniza y Hassan dispone la vuelta a casa de los participantes en la “marcha verde”, tras el inicio de conversaciones entre los Gobiernos de Madrid y Rabat.

12, el presidente Arias recibe en Madrid al primer ministro marroquí, Ahmed Osman.

14, firma de los Acuerdos tripartitos de Madrid, por los que España cede la soberanía del Sahara a Marruecos y Mauritania.

27, mandatarios extranjeros asisten en Madrid a los actos de proclamación del Rey. Entre otros, el presidente francés Giscard d’Estaing; el presidente alemán, Walter Scheel; el príncipe de Edimburgo, y el vicepresidente de EE.UU., Nelson Rockefeller, que también asistió, cinco días antes, a los funerales de Franco.

**Diciembre:**

13, José María de Areilza se integra en el primer Gobierno de la Monarquía como ministro de Asuntos Exteriores. Marcelino Oreja le acompaña como subsecretario del departamento.

21, primera entrevista personal entre Areilza y el secretario de Estado norteamericano, Henry Kissinger, en París, en el marco de la conferencia Norte-Sur. Entre otros temas, abordan la negociación del acuerdo bilateral, que ambas partes quieren elevar al rango de tratado.

## **1976**

### **Enero:**

8-10, Areilza inicia su gira europea para presentar a los Gobiernos de la CEE los planes reformistas del Gobierno español. Sus primeros destinos son Bonn, Luxemburgo y París.

24, Areilza y Kissinger firman en Madrid el Tratado de Amistad y Cooperación entre España y EE.UU.

15-21, el ministro de Asuntos Exteriores reanuda sus visitas a las capitales comunitarias. Esta vez viaja a Bruselas, Dublín y La Haya.

26, en aplicación del Acuerdo Tripartito, el jefe de la guarnición en El Aaiún arría la bandera española y termina la presencia oficial de España en la provincia.

28, el Frente Polisario anuncia la proclamación de la República Árabe Saharaui Democrática.

### **Marzo:**

2-4, Areilza, en Londres y Copenhage.

### **Abril:**

11-13, el ministro de Asuntos Exteriores cierra su gira europea con una estancia en Roma.

26, el semanario estadounidense *Newsweek* publica una crónica basada en una conversación con el Rey, en el que atribuye al monarca la frase de que Arias es “un desastre sin paliativos”.

### **Mayo:**

3-5, Areilza, en Marruecos para tratar de la relación pesquera entre ambos países y de la actividad del Frente Polisario.

30, los reyes llegan a Santo Domingo. Es la primera visita de un Rey de España a tierras americanas y también el primer viaje al exterior de don Juan Carlos como jefe del Estado.

### **Junio:**

2, el Rey es recibido por el presidente Ford en la Casa Blanca y se dirige al Congreso de EE.UU., que muestra su apoyo al proyecto democratizador español.

**Julio:**

5, Marcelino Oreja toma posesión como nuevo ministro de Asuntos Exteriores.

28, Oreja inicia negociaciones con el Vaticano siguiendo instrucciones del Rey, quien hace llegar al Papa su intención de renunciar al antiguo privilegio de la presentación de obispos.

13, el presidente del Gobierno, Adolfo Suárez, se traslada a París e informa al primer ministro Chirac de los planes reformistas del Gobierno, formado la semana anterior.

16, declaración programática del primer Gobierno Suárez, que, en su punto octavo, referido a la política exterior, anuncia su “voluntad de establecer relaciones amistosas con todos los países del mundo” y de “integración en las Comunidades Europeas”.

**Agosto:**

5, primera visita oficial a Madrid de un jefe de Gobierno de la CEE en la etapa del Gobierno de Suárez, la del primer ministro luxemburgués, el liberal Gaston Thorn.

**Septiembre:**

25, el ministro de Asuntos Exteriores firma en Nueva York los Pactos Internacionales de la ONU sobre Derechos Humanos.

**Octubre:**

12, los reyes celebran el Día de la Hispanidad en Cartagena de Indias (Colombia), primera vez que lo hacen en América.

27-30, visita de los reyes a Francia, en la que el presidente Giscard reitera su apoyo a los esfuerzos democratizadores del Rey. Oreja manifiesta sus quejas a su homólogo Sauvagnargues por la falta de apoyo en materia antiterrorista.

**Noviembre:**

24 y 25, Suárez visita Lisboa y revisa con el primer ministro portugués, el socialista Mario Soares, la nueva relación bilateral, que supera el antiguo Pacto Ibérico suscrito en el franquismo.

**Diciembre:**

5-8, XXVII Congreso del aún *ilegal* PSOE, con asistencia de dirigentes de la Internacional Socialista, entre otros Willy Brandt, François Mitterrand, Olof Palme y Pietro Nenni.

**1977**

**Enero:**

21, España establece relaciones diplomáticas con Rumanía, Yugoslavia, Bulgaria y Polonia.

**Febrero:**

9, continúa la normalización diplomática con los países comunistas del Este de Europa: España intercambia embajadores con Hungría, Checoslovaquia y la Unión Soviética.

**Marzo:**

2 y 3, cumbre *eurocomunista* en Madrid, con asistencia del francés Georges Marchais y el italiano Enrico Berlinguer. Es el último acto público del PCE antes de su legalización.

29, España y México reanudan sus relaciones diplomáticas. Oreja y el canciller Roel proceden al intercambio de Notas en París. Hasta ese momento, México mantuvo el reconocimiento a la República española.

**Abril:**

24-27, el presidente Suárez viaja a México para iniciar la normalización de las relaciones bilaterales.

28 y 29: Suárez es recibido en Nueva York por el secretario general de la ONU, Kurt Waldheim, y por el presidente Carter en Washington, donde le muestra su apoyo.

**Junio:**

15, más de 800 periodistas extranjeros informan desde Madrid de las primeras elecciones democráticas, que presentan al mundo como un éxito de Adolfo Suárez y de la convivencia pacífica entre los españoles, tras 37 años de régimen dictatorial.

**Julio:**

11, declaración programática del nuevo Gobierno centrista, que muestra claramente su deseo de integración en las Comunidades Europeas.

28, el ministro de Asuntos Exteriores presenta al presidente de la Comisión Europea, Henri Simonet, la solicitud de apertura de negociaciones para el ingreso de España en la CEE.

**Agosto:**

29-31, Suárez inicia su primera gira por las capitales de la CEE que, en una primera etapa, le lleva a La Haya, Copenhague y París. Su objetivo es informar a los Gobiernos europeos de las propuestas negociadoras de España.

**Septiembre:**

1, el presidente Suárez, en Roma.

**Octubre:**

19 y 20, Suárez visita Londres y Dublín. En la capital británica también aborda con el primer ministro, James Callaghan, el problema de Gibraltar.

**Noviembre:**

3-4 y 10, El presidente Suárez culmina su gira exploratoria por las capitales comunitarias, con visitas a Bonn, Bruselas y Luxemburgo.

23 y 24, Oreja formaliza en Estrasburgo la adhesión de España al Consejo de Europa. Le acompaña una amplia delegación parlamentaria. También firma el Convenio de Derechos Humanos y Libertades Fundamentales.

## **1978**

**Febrero:**

10, Leopoldo Calvo-Sotelo, es nombrado ministro para las Relaciones con la CEE.

25, la Conferencia de la Organización de la Unidad Africana (OUA) aprueba una resolución en la que declara a Canarias territorio no autónomo y apoya las reivindicaciones del movimiento independentista



MPAIAC. En los meses siguientes, las sucesivas visitas del ministro español de Asuntos Exteriores a los principales países africanos logran vaciar de contenido tal resolución, que no volvió a repetirse.

***Abril:***

19, la Comisión Europea presenta un documento, conocido como “el fresco”, dando la bienvenida a los países que aspiran a la adhesión, España, Portugal y Grecia, pero señalando las dificultades del proceso en materia política y económica.

***Junio:***

16-21, los reyes en China. Es la primera vez que visitan un país comunista. Con el viaje se inicia la lenta apertura del mercado chino a las exportaciones españolas.

***Agosto:***

28, la Diputación Permanente del Congreso rechaza la moción del PSOE que pide el aplazamiento del viaje de los reyes a Argentina. Oreja se compromete a informar a las Cámaras con antelación de los viajes del Rey.

***Septiembre:***

9 y 10, el presidente Suárez en La Habana. Es el primer jefe de Gobierno europeo y occidental que visita a Fidel Castro. El dirigente cubano le elogia públicamente y accede a la liberación de presos políticos de origen español.

***Octubre:***

19-21, UCD celebra en Madrid su primer Congreso nacional y elige a Adolfo Suárez presidente del partido. En materia exterior, UCD se define como europeísta: “defiende el modelo de una Europa progresista dentro del mundo occidental”. Sobre la futura integración en la Alianza Atlántica, no marca calendario alguno pero es partidaria de “un profundo debate en las Cámaras legislativas en el momento oportuno”.

***Noviembre:***

18, acogida multitudinaria al Rey de España en México. Los reyes saludan a doña Dolores Rivas, viuda de Manuel Azaña.

26-30, en su visita a Argentina, el Rey defiende los Derechos Humanos ante la Junta Militar, que gobierna el país desde el golpe de 1976.

## 1979

### ***Enero:***

3, Marcelino Oreja y monseñor Agostino Casaroli (poco después, secretario de Estado del Vaticano), firman en Roma los acuerdos entre España y la Santa Sede, que sustituyen al Concordato.

### ***Febrero:***

5, el ministro para las Relaciones con Europa, Leopoldo Calvo-Sotelo, y el presidente de la Comisión, Roy Jenkins, proceden, en Bruselas, a la apertura formal de las negociaciones entre España y la CEE.

### ***Marzo:***

9, Oreja defiende en el Pleno del Senado la opción atlantista de España.

### ***Septiembre:***

3-6, a pesar de la oposición de Oreja, España asiste como país invitado a la VI Cumbre de los Países No Alineados que se celebra en La Habana. En la inauguración, Fidel Castro pide al Gobierno español que rechace la adhesión a la OTAN.

13 y 14, el máximo dirigente de la OLP, Yasser Arafat, se entrevista en el Palacio de la Moncloa con el presidente Suárez. Es la primera vez que le recibe un jefe de Gobierno occidental.

### ***Diciembre:***

13-16, visita de los reyes a Guinea Ecuatorial, cuatro meses después del golpe de Teodoro Obiang que derrocó a Macías.

## 1980

### ***Enero:***

14, visita de seis horas del presidente Suárez al presidente Carter, con el que almorzó en la Casa Blanca. Hablaron de Afganistán, Iberoamérica y Oriente Próximo. Parece que el presidente del Gobierno, transmitió los intereses de la OLP tras los recientes acuerdos de Camp David entre Egipto e Israel, de los que los palestinos habían sido excluidos.

31, asalto a la Embajada de España en Guatemala. El embajador, Máximo Cajal, a punto de perder la vida. En el allanamiento del ejército guatemalteco murieron 36 campesinos y el diplomático español Jaime Ruiz del Árbol. El Gobierno de Guatemala acusó a los representantes españoles

de favorecer a la guerrilla. España rompió relaciones diplomáticas con Guatemala, que no se restablecieron hasta septiembre de 1984.

**Abril:**

9, acuerdo entre el ministro español de Asuntos Exteriores, Marcelino Oreja, y el secretario del *Foreign Office*, lord Carrington, reunidos en Lisboa, para iniciar negociaciones oficiales sobre Gibraltar “a fin de resolver el problema de acuerdo con las resoluciones de las Naciones Unidas”, según el comunicado conjunto. España, dispuesta a abrir la verja y restablecer las comunicaciones; el Reino Unido insiste en proteger los intereses de los gibraltareños.

**Junio:**

5, el presidente Giscard dice ante la Asamblea francesa que “conviene que la Comunidad se dedique prioritariamente a terminar la primera ampliación [Gran Bretaña, Irlanda y Dinamarca] antes que emprender la segunda” [España, Portugal y Grecia]. Su declaración se conoce como *el Giscardazo*, que supuso un parón a la negociación hispano-comunitaria.

15, el ministro de Asuntos Exteriores, Marcelino Oreja, declara a *El País* que “podemos adherirnos a la Alianza Atlántica en un plazo corto. Desde luego, antes de las elecciones de 1983”.

25, Carter en Madrid. Estrecha su buena relación con el presidente Suárez y conoce personalmente a Felipe González, del que anotará, años después, que le causó una muy buena impresión.

**Agosto:**

13, España se integra en el Pacto Andino como país observador.

**Septiembre:**

8, el diplomático José Pedro Pérez-Llorca es nombrado ministro de Asuntos Exteriores.

**Noviembre:**

12, el presidente Suárez inaugura en Madrid la nueva sesión de la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa, que reúne a los países firmantes del Acta de Helsinki, todos los europeos más EE.UU. y Canadá. Es la primera vez en setenta años que España acoge una conferencia multinacional.

## **1981**

### ***Febrero:***

18, en su discurso de investidura como presidente del Gobierno, Leopoldo Calvo-Sotelo, declara que “el Gobierno que aspiro a presidir (...) se propone a iniciar consultas para articular una mayoría, escoger el momento y definir las modalidades en que España estaría dispuesta a participar en la Alianza” [Atlántica]. El líder de la oposición, el socialista Felipe González, contesta que “si algún día llegásemos al poder, propondríamos la salida de la Alianza Atlántica”.

### ***Octubre:***

6, se abre en la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso el debate sobre el ingreso de España en la OTAN.

27, el Pleno del Congreso aprueba la solicitud de ingreso de España en la Alianza Atlántica por 184 votos a favor (UCD, Coalición Democrática, Minoría Catalana, PNV y un voto del Grupo Mixto) y 144 en contra (socialistas, comunistas, PSA y seis votos del Grupo Mixto).

## **1982**

### ***Mayo:***

20, el Rey recibe el premio Carlomagno en Aquisgrán por su contribución al restablecimiento de las libertades en España y a la unidad europea.

30, el encargado de Negocios de la Embajada española en Washington, Alonso Álvarez de Toledo, entrega en el Departamento de Estado el documento de adhesión de España a la OTAN.

### ***Junio:***

5, en la sede de la OTAN, en Bruselas, se iza por primera vez la bandera de España, socio número dieciséis de la organización.

10, el presidente del Gobierno, Leopoldo Calvo-Sotelo, pronuncia en Bonn su primer discurso como representante de España en la OTAN.

### ***Julio:***

2, España y EE.UU. firman el nuevo Convenio de Cooperación bilateral, que pierde su anterior condición de tratado.

***Diciembre:***

3, el diplomático Fernando Morán, ministro de Asuntos Exteriores en el primer Gobierno socialista.

15, el Gobierno abre la verja de Gibraltar después de trece años de incomunicación entre la colonia y el territorio español.

**1983**

***Marzo:***

29 y 30, primer viaje al extranjero de Felipe González como presidente del Gobierno. Es a las ciudades marroquíes de Fez y Rabat. En la primera sostiene una larga entrevista con el rey Hassan.

***Mayo:***

3-5, el presidente González visita Bonn y Berlín. En la capital federal se entrevista por primera vez con el canciller Helmut Kohl y se manifiesta a favor del despliegue en el centro de Europa de los misiles de la OTAN.

30, Felipe González realiza su primera gira iberoamericana como presidente del Gobierno español. La inicia en la República Dominicana y seguirá en Colombia, Venezuela, Panamá y México.

***Junio:***

21-23, el presidente del Gobierno, Felipe González, viaja a Washington y Nueva York. La Administración norteamericana había mostrado gran interés en conocer personalmente a los nuevos dirigentes españoles y sus proyectos en torno al futuro de España en la Alianza Atlántica. Reagan se entrevista con González y éste comparece repetidas veces ante los medios de comunicación estadounidenses.

***Noviembre:***

18 y 19, en el Consejo Europeo de Stuttgart, Alemania vincula el aumento de los fondos comunitarios a la ampliación de España y Portugal. Francia se opone a fijar una fecha para el final de las negociaciones.

***Diciembre:***

19, Felipe González se entrevista en Palma de Mallorca con el dirigente libio Gaddafi.

20, el presidente González cena en París con el presidente Mitterrand para explicarle que el terrorismo de ETA pone en peligro la democracia española y la cooperación europea. Días después, Francia

entrega a once terroristas vascos, a los que España busca su aceptación en terceros países de Iberoamérica y África.

## **1984**

### ***Junio:***

23 y 24, el Consejo Europeo, reunido en Fontainebleau, desbloquea la cuestión de la contribución británica y fija una fecha límite para finalizar las negociaciones de ampliación de España y Portugal, antes de que termine el año. El presidente Mitterrand viaja a Lisboa y Madrid al término de la reunión.

### ***Septiembre:***

23, el Gobierno francés concede por primera vez la extradición a España de tres presuntos miembros de ETA, en respuesta a la solicitud de la Justicia española.

### ***Octubre:***

23-25, el Pleno del Congreso aprueba el *Decálogo de paz y seguridad* propuesto por el Gobierno socialista, que mantiene a España en la OTAN pero fuera de la estructura militar integrada. También establece la reducción de la presencia militar norteamericana en España y la desnuclearización del territorio.

### ***Noviembre:***

27, el Reino Unido acepta negociar con España sobre la soberanía de Gibraltar, según acuerdan, en Bruselas, el ministro de Asuntos Exteriores, Fernando Morán, y su homólogo británico, Geoffrey Howe.

## **1985**

### ***Febrero:***

5, apertura definitiva de la verja de Gibraltar. El Gobierno español levanta todas las restricciones a las comunicaciones entre España y el Peñón.

### ***Mayo:***

6 y 7, el presidente de EE.UU., Ronald Reagan, visita Madrid en el marco de una gira europea. Le recibe el Rey y se entrevista con el presidente del Gobierno, Felipe González, en dos ocasiones.

**Junio:**

12, España firma el Tratado de adhesión a la Comunidad Económica Europea. El acto se celebra a las 8 de la tarde en el Salón de Columnas del Palacio Real, en presencia de los reyes. Asisten siete primeros ministros y once ministros de Asuntos Exteriores de los países miembros. Proceden a la firma, por parte española: el presidente del Gobierno, Felipe González; el ministro de Asuntos Exteriores, Fernando Morán; el secretario de Estado, Manuel Marín, y el embajador en Bruselas, Gabriel Ferrán. Ese mismo día, Portugal ha firmado también su adhesión en el Monasterio de los Jerónimos de Lisboa.

28 y 29, en el Consejo Europeo de Milán interviene por primera vez el presidente del Gobierno español, Felipe González. España asiste como país observador a la espera de hacer efectiva su integración formal como nuevo miembro de la CEE.

**Julio:**

4, Francisco Fernández Ordóñez, nuevo ministro de Asuntos Exteriores.

**Septiembre:**

5-8, viaje de Felipe González a la China de Deng Xiaoping, acompañado de 32 empresarios españoles.

**1986****Enero:**

1, entra en vigor el Tratado de Adhesión de España a la CEE. Con la incorporación de España y Portugal, nace la *Europa de los Doce*.

17, España e Israel establecen relaciones diplomáticas, por medio de un Canje de Notas, en La Haya.

**Marzo:**

12, referéndum sobre la permanencia de España en la Alianza Atlántica. Gana el “sí” con el 52,5 % de los votos a favor y el 39,8 % en contra.

**Abril:**

22-25, los reyes visitan Londres. En su discurso ante el Parlamento, don Juan Carlos plantea la reivindicación española sobre Gibraltar. Desde 1905, ningún monarca español había visitado oficialmente el Reino Unido.

***Septiembre:***

23, el Rey interviene ante la Asamblea General de las Naciones Unidas. Centra su discurso en el papel internacional de la España democrática, plenamente integrada en las instituciones occidentales, y defiende el multilateralismo como mejor fórmula para la solución de los conflictos.

***Noviembre:***

13-16, el presidente del Gobierno español viaja a Cuba. Tras sus conversaciones con Castro, el Gobierno cubano se compromete a la liberación del disidente Eloy Gutiérrez Menoyo, que será acogido en España.

-----





## **ABSTRACT**

### ***Information and foreign policy in the Spanish transition to democracy (1973- 1986)***

In this doctoral thesis we are going to address the relationship between the media and the foreign policy in Spain during its transition to democracy. This is a subject that has not yet been studied in depth; it has only been noted in some general works. We begin our task with the modest pretension of showing a new insight into the matter. We only pretend to contribute to the general knowledge of the process that led into the establishment of the democratic system in Spain from 1975.

First of all we needed to face the extensive literature created on the topic since the late seventies. It is increasing every year and it is now the second greatest topic of historiographical production after the Spanish Civil War, both sharing a relation in many cases.

The study of the transition was initially addressed from the point of view of political science. The first works are from Juan José Linz (1978) and from José María Maravall (1981), both of them sociologists, who studied the political change in Spain before and after the death of Franco. In the years after the peaceful Spanish transition from an authoritative to a democratic system, among with other that occurred in southern Europe and America, gave birth to transitology, a branch of social science that specializes in the study of those processes.

Other historians soon started to join the investigation on the Spanish transition. Carr and Fusi did in 1979. Others followed, like Tusell, with his works on the evolution of the last years of the regime, and Preston, who closed his study on the topic with the arrival to power of the Socialist Party, as a consolidation and a “triumph” of the democracy in Spain.

Some of the main journalists of in the transition also published analyses regarding the participation of the press and the media in the process of political change in Spain. They wanted to tell their experience and, veering away from an academic style, described the context of that period of history and helped understand the decisions of its main characters. Currently, the role of the press, the radio and television in that period has become a subject of academic analysis, in some cases as a part of political communication and in other as a part of the history of journalism.

Nevertheless, the study of the relationship between the media and foreign policy has never been thoroughly addressed. Therefore, it is necessary to know the English-language bibliography, especially the American, in which the influence of the media in the planning and execution of foreign policy is clear, as it has long been studied and it is prevalent in universities.

Now back in Spain, in the nineties, new points of view on the transition were being considered. The alleged success of the political change was being analyzed for the first time with new parameters in which the civil society acquired a dominant role and the ruling political class lost their supremacy. Some authors uncovered the veil of mystical aura that imbued the legacy of the democratic transition and questioned the fact that it was considered a model.

Also, the international influence on the transition had been barely studied. Only very few authors mentioned the influence of the world context on the process. The first contribution to the study of the foreign policy during the transition corresponds to Powell (1993), who wrote about the influence of international factors on the process and linked that

influence to the evolution of some events. Soon after, the studies of Pereira were published, and then others followed, like Martínez Lillo, Lemus, Moreno Juste, Neila, Pardo, Huguet, etc. Some are theoretical works focused on international relations, and other are specialized in the greatest topics of the Spanish foreign policy, like the relationship with the United States or the process of integration within Europe.

This work also benefited from other books published in the last few years by some renowned officers of the Spanish Foreign Service, like Arias (2006), Cajal (2010) or Robles Piquer (2011), among others, that gathered their rich diplomatic experiences from different ideological perspectives. As well as books from ministers and heads of State in charge of foreign policy during the transition.

In order to carry out our investigation we have used the official archives. The primary sources used were: Archivo General de la Administración (AGA), Archivo Central del Ministerio de la Presidencia del Gobierno (AMPG) and Archivo Renovado del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación (AMAEC). We have also consulted the documentation found in the Communication Department of the Casa del Rey on the first official trips of Juan Carlos outside the country as the King of Spain.

From the beginning, we thought that our work needed journalistic sources. We were able to do it thanks to the archives of Hemeroteca de la Biblioteca Nacional of Madrid. We also used digitized files of the main Spanish and American newspapers. The use of the press is fully accepted in contemporary history. The press is a privileged and versatile source, but incomplete, forcing us to know the context well before studying each publication.

We were also able to interview a great number of politicians, diplomats and journalists of that period of oral history. Some of those were carried out along with other members of the *Grupo de Historia de las Relaciones Internacionales* (GHistRi), investigation group of which the author is member, formed by specialists from different Madrid universities.

Our work has followed a multidisciplinary approach. It encompasses aspects of political science, communication, public opinion analysis, the history of journalism, international relations and the history of the Spanish foreign policy. In many occasions, we also established a very closed relationship between history and journalism. Both disciplines pursue knowledge but they use different tools to achieve it. In any case, they are complementary.

We should point out something about the time frame of our study because it conditions its methodological development. It starts in 1973 and ends in 1986. They are the years of political change in Spain. The boundaries of the period of the transition are still subject to historiographical debate. We adapted it to the topics previously suggested, with the purpose of including the liberalization of the press in Spain from Carrero Blanco's Assassination (1973) to the joining of Spain in the CEE and the referendum on remaining a member of NATO (1986), the two key points that closed the cycle of the Spanish democratic foreign policy.

The structure of this doctoral thesis conforms a very simple layout. It starts with a general study on the situation of the Spanish foreign policy and the media at that moment, after the death of Franco. We analyzed the particular degree of consensus that was reached between the main political forces and the most unique contribution of president Suárez's mandate: the rapprochement and a neutral position with the purpose of achieving collaboration with the Arab countries and Latin America for the fight against terrorism.

The second chapter is set in the beginnings of the relationship between the media and foreign policy, in the case of Spain it is set in the years of General Miguel Primo de Rivera's dictatorship, following the lead of some other countries in the First World War. After that we focus on the forties, they were key in the creation of official bodies intended, through censorship, for the control of information and manipulation of the public opinion. At that time, the Government used the media as tools for its foreign policy.

It was back then when the official bodies that regulated information were created. They are present in the third chapter, centered in the Transition period. We analyze the creation of the first Press Office of the Presidency of the Government and its transformation into powerful informative sources. We also analyze the information bodies of the Ministry of Foreign Affairs and the Casa del Rey.

In the next chapter we focus on a figure of the Spanish journalism that is practically born with the transition. This figure is the *diplomatic correspondent*, which gains strength thanks to the new foreign policy applied by King and the Government of Adolfo Suárez. He is a journalist specialized in the following-up of this type of politics, exerting influence on the design and control of the foreign policy in a context of absolute freedom of information.

The official trips of the King and the Presidents of the Government outside Spain were a fundamental part of the external action in that period of the transition. We analyze its planning, organization and budget. In this same chapter we study the first international trip of the monarchs after the proclamation of the King as the Head of State. They traveled to the Dominican Republic and the United States in May-June 1976 and still today it is considered the most important state visit carried out during his kingdom.

Such structure allowed us to set different proposals to prove –and this is our first hypothesis- that in the period we know as the transition to democracy, a new relationship between the media and the foreign policy is established in Spain, with some factors prevailing for many years.

Secondly, we believe diplomats and journalists shared the same general goals, the achievement of democratic institutions in the country, although they disagreed about many other things, as is usual, because both of them had different interests.

We believe that the work at hand proves that the media and the political institutions tried to influence the planning and execution of the

foreign policy. In many cases both parties debated on that matter, defending different positions.

After analyzing the key points of the debate, our main conclusions are that the different Governments of the transition developed an independent foreign policy, although they were always careful on how their decisions were perceived by the public opinion through the media. The point of view of the most influential newspapers was always taken into account, but not up to the point of modifying the fundamental criteria of the Government during both UCD and PSOE periods.

In the Spanish democratic transition the media had a very singular role. In general, they supported the process and in occasions they served as a guide. In other countries the media did not perform this function. Therefore, it is a characteristic of the Spanish transition.

Finally, the official trips of the King and the Presidents of the Government were key for the strengthening of the political process. In those trips, the behavior of diplomats and journalists was more egalitarian and collaborative, and the King Juan Carlos established a relationship of proximity, mutual understanding and respect with the reporters that lasted for the whole transition period.

## INTRODUCCIÓN

La transición española a la democracia, tan estudiada ya, sigue ofreciendo perspectivas nuevas para su investigación. Esta tesis doctoral se centra en la relación entre los medios de comunicación y la política exterior en ese periodo histórico del último tercio del siglo XX español. Nuestra investigación aborda un capítulo concreto que no ha sido analizado hasta ahora, sólo ligeramente apuntado en algunos trabajos generales.

En los últimos años asistimos a un proceso de revisión de los principales aspectos relacionados con la Transición, lo que permite afrontar su estudio desde nuevas perspectivas. Algunos de los postulados historiográficos que parecían consolidados hace veinte años, ahora están siendo cuestionados. En contra de lo que algunos llegaron a afirmar, los acontecimientos de las primeras décadas del siglo XXI demuestran que la Transición no era un fenómeno históricamente cerrado, sino que, en buena medida, está todavía presente en nuestras vidas y a los historiadores les sigue ofreciendo nuevos marcos de reflexión. Aun teniendo en cuenta las ineludibles condiciones del presente, nuestro propósito no es más que contribuir, aunque sea modestamente, al conocimiento general del proceso que condujo a la implantación del sistema democrático en España a partir de 1975, examinando



cuál fue el nivel de influencia que los medios de comunicación pudieron ejercer sobre los responsables de la política exterior española en aquel tiempo.

Entre las razones que nos han llevado a la elección de este tema de investigación figuran consideraciones personales y profesionales, como es habitual. Quizá una breve referencia a esas cuestiones ayudará a que se entienda mejor nuestro interés por estudiar la relación entre la política exterior y los medios de comunicación en el periodo de la transición democrática española. He sido periodista, siempre quise serlo y he tenido la fortuna de desarrollarme con el ejercicio de esa profesión. Pero ahora, concluida esa etapa, aspiro a formarme como historiador. La especialidad elegida es la de Historia Contemporánea, para centrarme en el estudio de la Transición. Es un periodo en el que he participado como testigo y, en ocasiones, como informador, dos características que, sin duda, habrán condicionado mi percepción de aquel tiempo y cuyo conocimiento hemos querido completar en estos años recientes desde la perspectiva académica.

Como ciudadano y como periodista he intentado comprender mejor hechos que creía conocer por la simple circunstancia de haber presenciado algunos de ellos. Sin embargo, pronto supe que ese conocimiento era insuficiente; que no bastaba con asistir a un acontecimiento o haber estado cerca de sus protagonistas para saber interpretar su verdadero significado. Era necesario estudiarlo desde la complejidad que ofrece el marco de la Historia, a fin de entender sus orígenes, su contexto, la actuación de sus autores y sus consecuencias. Así, uniendo mi trayectoria personal y profesional, nos pareció oportuno el empleo de los instrumentos teóricos y metodológicos que brinda la Historia de las Relaciones Internacionales.

En primer lugar, debíamos enfrentarnos a la extensa literatura que viene generando la transición española a la democracia desde finales de la década de los años setenta. Es un capítulo que no deja de incrementarse cada año y ya es el segundo gran tema de nuestra producción historiográfica, tras el de la Guerra Civil, con el que, además, aparece relacionado en buena parte de la

bibliografía. Una consulta a la Base de Datos de la agencia española del ISBN, dependiente del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, nos indica que entre 1977 y 2014 se han publicado en España 987 títulos en los que aparece la palabra “transición”. De ellos, 104 registran las palabras “transición española” y 26 incluyen las de “transición” y “prensa”<sup>1</sup>. Estos datos son solo una muestra de la abundancia bibliográfica del tema, que, limitado a sus aspectos históricos, supera con creces el medio millar de títulos.

El estudio de la Transición fue abordado inicialmente desde la ciencia política. Resultaron pioneros en este campo los trabajos de Juan José Linz<sup>2</sup> y de José María Maravall<sup>3</sup>, ambos sociólogos, que partiendo de las condiciones internas en las que se inició el cambio político, plantearon cuestiones como la transformación social, el papel de las élites, la dialéctica entre reforma y ruptura y las condiciones del pacto. En los años siguientes, los politólogos afirmaron estas y otras líneas de investigación en torno a los hitos de la transición española, con obras individuales o colectivas como las de Del Águila, Díaz, Tezanos, Vidal Beneyto...<sup>4</sup>

A su vez, los cambios políticos y sociales producidos en la década de los ochenta condujeron al tránsito pacífico desde el autoritarismo a la democracia en buen número de países. El estudio de estas transformaciones convirtió la *transitología* en un nuevo objeto de las ciencias sociales. En ella, la experiencia española ocupó un lugar preferente. Huntington incluía a España entre los países que reunían las características de su “tercera ola democratizadora” que

---

<sup>1</sup> Base de Datos de Libros editados en España, ISBN, consultada el 10 de abril de 2014, disponible en:  
[http://www.mcu.es/webISBN/tituloSimpleFilter.do?cache=init&prev\\_layout=busquedaisbn&layout=busquedaisbn&language=es](http://www.mcu.es/webISBN/tituloSimpleFilter.do?cache=init&prev_layout=busquedaisbn&layout=busquedaisbn&language=es)

<sup>2</sup> LINZ, Juan José y STEPAN, Alfred: *The breakdown of Democratic Regimes*, Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1978.

<sup>3</sup> MARAVALL, José María: *La política de la transición, 1975-1980*, Madrid, Taurus, 1981.

<sup>4</sup> ÁGUILA, Rafael del y MONTORO, Rafael: *El discurso político de la transición española*, Madrid, CIS, 1984; DÍAZ, Elías: *La transición a la democracia*, Madrid, Eudema, 1987; TEZANOS, José Félix; COTARELO, Ramón y DE BLAS, Andrés: *La transición democrática española*, Madrid, Sistema, 1989, y VIDAL BENEYTO, José y BOBILLO, Fernando (Coord.): *España a debate, vol. I y II*, Madrid, Tecnos, 1991.

había recorrido el sur de Europa y parte de Iberoamérica<sup>5</sup>. Ya antes, otros autores habían fijado las variables que legitimaban la experiencia española a nivel internacional<sup>6</sup>, y llegaban a establecer paralelismos entre los condicionantes de cada proceso<sup>7</sup>. Linz profundizó en la perspectiva comparada para distinguir las peculiaridades del caso español, al establecer que aquí, a diferencia de otros países, fueron los sectores reformistas del propio régimen los que promovieron la evolución del sistema político imperante<sup>8</sup>. Seguidamente, los estudios comparados fijaron los rasgos propios del proceso vivido en España a partir de 1975, donde el Estado no colapsó tras la muerte de Franco y donde la Transición mantuvo inicialmente las leyes políticas del régimen anterior para, al mismo tiempo, emprender un calendario de reformas. En consecuencia, uno de los principales especialistas españoles, Manuel Alcántara, tras el estudio de las transiciones europeas y americanas, concluía que “los contrastes son mucho más significativos que las similitudes”<sup>9</sup>.

Los historiadores pronto se sumaron a la investigación de la transición española. Lo empezaron haciendo para estudiar la evolución del régimen de Franco y las fuerzas que la condicionaron. Carr y Fusi ya analizaron la cuestión en 1979. En su libro, que analizaba hasta el resultado de las primeras elecciones democráticas de 1977, señalaban que el país ya se diferenciaba muy poco de otros de su entorno, si bien presentaba “algo peculiar”, y es “la celeridad y la brusquedad del salto a la modernidad después de cuarenta años de

---

<sup>5</sup> HUNTINGTON, Samuel P.: *La tercera ola. La democratización a finales del siglo XX*, Barcelona, Paidós, 1994.

<sup>6</sup> O'DONNELL, Guillermo; SCHMITTER, Philippe C. y WHITEHEAD, Lawrence (eds.): *Transition from Authoritarian Rule*, Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1986.

<sup>7</sup> PRIDHAM, Geoffrey: *The New Mediterranean Democracies: Regime Transition in Spain, Greece and Portugal*. London, Frank Cass, 1984.

<sup>8</sup> LINZ, Juan J.: “La transición a la democracia en España en perspectiva comparada”, en Javier Tusell y Álvaro Soto (eds.): *Historia de la transición, 1975-1986*, Madrid, Alianza, 1996, pp. 21-45, y del mismo autor: “Transición a la democracia”, en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 51, 1990, pp. 7-33.

<sup>9</sup> ALCÁNTARA SÁEZ, Manuel: “Las transiciones a la democracia en España, América Latina y Europa Oriental. Elementos de aproximación a un estudio comparativo”, en *Revista del Centro de Estudios Constitucionales*, 11, 1992, pp. 9-42.

conservadurismo oficial (...)”<sup>10</sup>. Los autores se referían al “éxito del gobierno Suárez, que estuvo, quizás, en su instinto político para percibir que una mayoría de la opinión pública quería un cambio efectivo pero gradual hacia la democracia”, sin incertidumbres, riesgos ni polarización de la vida pública<sup>11</sup>. A esta obra les siguieron, entre otros, Tusell, con sus trabajos sobre el desarrollo de la última etapa del régimen<sup>12</sup>, y Preston, que cerraba su estudio con la llegada del Partido Socialista al poder, como consolidación y “triumfo” de la democracia en España<sup>13</sup>.

En los últimos años han sido tantas y de tan variado enfoque las aportaciones al estudio de la etapa de la Transición desde la ciencia política y la historia, que creemos que ya hoy cualquier aproximación al análisis de aquellos años se beneficiaría con la adopción de un carácter híbrido, que recibiese las conclusiones alcanzadas por una y otra rama del conocimiento. Entendemos que Cotarelo escribiera, ya hace una veintena de años, que afrontar el estudio de la transición española requería de “rigor y flexibilidad” para combinar con acierto las “visiones” que emanan de disciplinas como la historia, la sociología, el derecho, la economía... y que prefiriese referirse a “enfoques” que pudieran recoger aportaciones variadas para construir una “imagen global” de aquel proceso<sup>14</sup>. También Tusell no tardó en demandar un esfuerzo de “síntesis” capaz de relacionar factores diversos, desde la política y la economía a la cultura o cualquier rasgo de manifestación ciudadana<sup>15</sup>.

Además, en nuestro caso, hemos seguido otra vía de interpretación surgida de los analistas de los medios de comunicación, porque también fue temprana la aparición de los primeros estudios en torno a la participación de la prensa en

---

<sup>10</sup> CARR, Raymond y FUSI, Juan Pablo: *España, de la dictadura a la democracia*, Barcelona, Planeta, 1979, p. 10.

<sup>11</sup> *Ibidem*, p. 283.

<sup>12</sup> TUSELL, Javier: *La transición española a la democracia*, Madrid, Historia 16, 1991.

<sup>13</sup> PRESTON, Paul: *El triunfo de la democracia en España (1969-1982)*, Barcelona, Plaza y Janés, 1986.

<sup>14</sup> COTARELO, Ramón: “Visiones de la Transición”, en *Revista del Centro Español de Estudios Constitucionales*, 18, 1994, pp. 9-78.

<sup>15</sup> TUSELL, Javier: “La transición política: Un planteamiento metodológico y algunas cuestiones decisivas”, en Javier Tusell y Álvaro Soto (eds.): *Historia de la transición 1975-1986*, Madrid, Alianza, 1996, pp. 109-137.

el proceso de cambio vivido en España. Algunos destacados profesionales de aquellos años dejaron constancia de su experiencia y, alejados del estilo académico, describieron el contexto de la época y ayudaron a entender las decisiones de los principales personajes. Ejemplos de estas aportaciones fueron las obras de algunos de los más conocidos cronistas de la Transición, como Pedro J. Ramírez Miguel Ángel Aguilar, José Oneto o Juan Luis Cebrián<sup>16</sup>.

Otros periodistas se adentraron en el campo de la investigación histórica, aportando sus propias técnicas profesionales, y favoreciendo la divulgación de aquel periodo. Destacan las obras de Bardavío, Prego o Urbano, que profundizaron en los principales acontecimientos de esos años, entre otros, la proclamación del Rey, la legalización del PCE, el golpe de Estado del 23-F o la llegada de los socialistas al Gobierno<sup>17</sup>.

Sin embargo, las aportaciones desde el ámbito periodístico presentaban riesgos para el conocimiento histórico, pues, tendentes al reduccionismo, transmitían una visión mediática de la Transición que fomentaba estereotipos que fácilmente prendían en la sociedad. Los propios historiadores han venido a corregir estos problemas en la medida de sus posibilidades, con el estudio del papel desempeñado por los medios de comunicación, lo que se ha convertido ya en un tema académico, que unos han enfocado como parte de la comunicación política<sup>18</sup> y otros como parte de la historia del periodismo<sup>19</sup>.

---

<sup>16</sup> RAMÍREZ, Pedro J.: *Así se ganaron las elecciones*, Barcelona, Planeta, 1977; AGUILAR, Miguel Ángel (Comp.): *Los medios de comunicación en la frontera democrática*, Madrid, UIMP, 1981; ONETO, José: *Arias entre dos crisis (1973-1975)*, Madrid, *Cambio 16*, 1975, y del mismo autor: *Anatomía de un cambio de régimen*, Barcelona, Plaza y Janés, 1985, y CEBRIÁN, Juan Luis: *Crónicas de mi país*, Madrid, Promotora de Informaciones, 1985.

<sup>17</sup> Entre sus muchos títulos, son de obligada referencia: BARDAVÍO, Joaquín: *Sábado Santo rojo*, Madrid, Ediciones Uve, 1980, o *Crónica de la Transición 1973-1978*, Madrid, Ediciones B, 2009; PREGO, Victoria: *Así se hizo la Transición*, Barcelona, Plaza y Janés, 1995, y URBANO: *La gran desmemoria. Lo que Suárez olvidó y el Rey prefiere no recordar*, Barcelona, Planeta, 2014.

<sup>18</sup> REIG CRUAÑES, José: *Opinión pública y comunicación política en la transición democrática*, Alicante, Universidad de Alicante, 2000; CANEL, María José: *Comunicación política*, Madrid, Taurus, 1999; MUÑOZ ALONSO, Alejandro y ROSPIR, Juan Ignacio: *Comunicación política*, Madrid, Universitat, 1995, o RODA FERNÁNDEZ, Rafael: *Medios de comunicación de masas. Su influencia en la sociedad y en la cultura contemporáneas*, Madrid, CIS, 1989.

<sup>19</sup> Entre otras, las obras colectivas: ÁLVAREZ, Jesús Timoteo (Coord.): *Historia de los medios de comunicación en España: periodismo, imagen y publicidad (1900-1990)*, Barcelona, Ariel, 1989; o QUIROSA-CHEYROUZE MUÑOZ, Rafael (Ed.): *Prensa y democracia. Los medios de*

En España todavía se mantiene sin explorar el estudio de la relación entre los medios de comunicación y la política exterior. Por tanto, es necesario adentrarse en la bibliografía anglosajona, especialmente la norteamericana, en la que la influencia de los medios en la planificación y ejecución de la política exterior responde a una larga tradición universitaria. Sus aportaciones se renuevan constantemente y cobran un interés especial derivado del papel preponderante de Estados Unidos en el escenario internacional<sup>20</sup>.

Volviendo al panorama español, en los años noventa se sucedieron las interpretaciones revisionistas de la Transición, que han llegado hasta hoy, a veces favorecidas por la celebración de conmemoraciones o aniversarios<sup>21</sup>. Entonces se fue dejando de hablar del carácter ejemplarizante de la transición española, y el supuesto éxito del cambio empezó a ser analizado con parámetros nuevos. La sociedad civil adquiría un papel preponderante y las clases políticas dirigentes perdían su función hegemónica. El enfoque no era nuevo pues ya había sido apuntado por Maravall, pero ahora centraba el análisis<sup>22</sup>. Entretanto, algunos autores descubrían la carga mítica que rodeaba el legado de la transición democrática<sup>23</sup> y se cuestionaban el carácter modélico

---

*comunicación en la Transición*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2009. También destaca el conjunto de la obra de Barrera, principalmente BARRERA, Carlos: *Sin mordaza. Veinte años de prensa en democracia*, Madrid, Temas de Hoy, 1995.

<sup>20</sup> Para una aproximación general a la cuestión, entre un extenso panorama bibliográfico: O'HEFFERNAN, Patrick: *Mass Media and American Foreign Policy*, Westport, Greenwood, 1991; MALEK, Abbas: *News Media and Foreign Relations*, Westport, Greenwood, 1997; HOOK, Steven H.: *U.S. Foreign Policy. The Paradox of World Power*, Washington, Congressional Quarterly Press, 2008, y HOLSTI, R. Ole: *Making American Foreign Policy*, New York, Routledge, 2006; y entre las obras de autores británicos: ROBINSON, Piers: "The role of media and public opinion", en Steve Smith, Amelia Hadfield y Tim Dunne (eds.), *Foreign Policy. Theories, Actors, Cases*, Oxford, Oxford University Press, 2008; o CURRAN, James: *Media and Democracy*, London, Routledge, 2011.

<sup>21</sup> MOLINERO, Carme (Edición): *La transición, treinta años después*, Barcelona, Península, 2006.

<sup>22</sup> Una referencia en esta línea fue SARTORIUS, Nicolás y SABIO, Alberto: *El final de la dictadura. La conquista de la democracia en España (noviembre de 1975-junio de 1977)*, Madrid, Temas de Hoy, 2007. También en QUIROSA-CHEYROUZE MUÑOZ, Rafael (Ed.): *La sociedad española en la Transición. Los movimientos sociales en el proceso democratizador*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2011.

<sup>23</sup> GALLEGU, Ferrán: *El mito de la Transición. La crisis del franquismo y los orígenes de la democracia (1973-1977)*, Barcelona, Crítica, 2008; ARÓSTEGUI, Julio: *La transición*, Barcelona, Acento, 2000, y COLOMER, Josep María: *La transición a la democracia: el modelo español*, Barcelona, Anagrama, 1998. Los argumentos en este sentido no se han apagado. Véase: DUCH

del proceso español<sup>24</sup>. En algún caso, como en el trabajo de Colomer, se reconocían los méritos de la primera etapa de la Transición, basada en el pacto, pero se afirmaba que las condiciones tan precarias de aquellos acuerdos devinieron en “una democracia de baja calidad”<sup>25</sup>.

El aluvión revisionista se produjo al mismo tiempo que se reivindicaba el papel de la memoria<sup>26</sup>, pues la Transición ya formaba parte de la “memoria colectiva” de una generación de españoles, y los nuevos estudios profundizaban en los mecanismos sociológicos que actuaban en la transmisión de los recuerdos<sup>27</sup>. Otros denunciaban directamente la amnesia interesada defendida por sectores de opinión que intentaban evitar que aflorasen otras versiones menos conformistas con la interpretación del pasado<sup>28</sup>. Estas diversas respuestas de historiadores y científicos sociales ante el “deber de la memoria”, siguen arrojando luz y beneficiando a la investigación.

Nuestro trabajo, con un sentido pragmático, no pretende adscribirse a una línea de investigación concreta, sea antigua o nueva, sino recoger lo que encuentre de positivo en unas y otras tendencias para avanzar en la respuesta a las preguntas que se plantea. Así, preferimos alinearnos con los intentos de

---

PLANA, Monserrat: “¿Una modélica transición a la democracia en España (1976-1982)? ¿(Nos) conviene revisitar (resignificar) la transición española a la democracia?”, en Rafael Quiroga-Cheyrouze Muñoz (Ed.): *Los partidos en la Transición. Las organizaciones políticas en la construcción de la democracia española*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2014, pp. 37-48.

<sup>24</sup> La polémica tuvo su reflejo en la prensa a partir del debate entre dos catedráticos, uno de Ciencias Políticas, Vicenç Navarro, y otro de Historia Contemporánea, Javier Tusell. El primero defendió que “La Transición no fue modélica” porque resultó instrumentada por la derecha, que llevó a la sociedad al olvido de la represión (*El País*, 17 de octubre de 2000). El segundo lamentó que la derecha constitucionalista no hubiera condenado el franquismo, pero respondió que el proceso podía considerarse “ejemplar”, teniendo en cuenta “el punto de partida y el de llegada”, tal como habían ratificado los expertos internacionales en el estudio de las transiciones (*El País*, 2 de noviembre de 2000). Por su carácter desmitificador, destaca: MORÁN, Gregorio: *El precio de la transición*, Barcelona, Planeta, 1991.

<sup>25</sup> COLOMER, Josep María: *La transición a la... op. cit.*, p. 177.

<sup>26</sup> JULIÁ, Santos: “Echar al olvido. Memoria y amnistía en la transición”, en *Claves de razón práctica*, 129, 2003, pp. 14-25. El mismo autor resumió después sus reflexiones acerca del significado de la memoria en la Transición en *Elogio de Historia en tiempo de Memoria*, Madrid, Marcial Pons, 2011.

<sup>27</sup> CUESTA BURILLO, Josefina: “Memoria e historia. Un estado de la cuestión”, en *Ayer*, 32, 1998, pp. 203-246.

<sup>28</sup> CLAVERO, Bartolomé: *España, 1978. La amnesia constituyente*, Madrid, Marcial Pons, 2014.

síntesis, que nos parece se van imponiendo en la investigación del periodo de la transición española<sup>29</sup>.

Durante muchos años apenas se prestó atención al factor internacional de la transición española. Se presentaba ésta como un tema interno, sin relación significativa con el exterior. Se llegó a decir que en ella todo era político y que el “clima exterior” fue muy marcado en otras latitudes pero no en España<sup>30</sup>. Hubo que rectificar esta visión doméstica y ampliar la perspectiva, pues la influencia del contexto mundial en el proceso español resultaba evidente. ¿Cómo entender lo ocurrido en España desde la muerte de Franco sin valorar la influencia de mandatarios como Giscard d’Estaing o Mitterrand; Brandt o Kohl; Ford o Carter...? ¿Cómo desatender la dimensión internacional de la Transición cuando, precisamente, el cambio político español tenía entre sus objetivos su propia homologación exterior?. La Transición fue una obra colectiva de los españoles, que sin “una coyuntura exterior favorable” hubiera requerido de un esfuerzo aún mayor<sup>31</sup>.

La primera aportación al estudio de la política exterior de la Transición corresponde a Powell, que recogió la influencia de los factores internacionales en el proceso político español y vinculó tal influencia a la evolución de los acontecimientos internos<sup>32</sup>. Unos años antes, Armero, desde fuera del ámbito académico, había realizado valiosas incursiones en el tema, sirviéndose de su conocimiento como periodista siempre bien informado y asesor del presidente Suárez en delicadas gestiones políticas<sup>33</sup>.

---

<sup>29</sup> SÁNCHEZ-CUENCA, Ignacio: *Atado y mal atado. El suicidio institucional del franquismo y el surgimiento de la democracia*, Madrid, Alianza, 2014. El autor razona su posición sintetizadora en la Introducción de la obra.

<sup>30</sup> REDERO SAN ROMÁN, Manuel *et al.*: *La transición a la democracia en España*, Madrid, Marcial Pons, 1994, p. 70.

<sup>31</sup> VIÑAS, Ángel: “Claves de la política exterior española: Del franquismo a la democracia”, en Salvador Forner (Ed.): *Coyuntura internacional y política española, 1898-2004*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2010, p. 172.

<sup>32</sup> POWELL, Charles T.: “La dimensión exterior de la transición española”, en *Revista CIDOB d’ Afers Internacionals*, 26, 1993, pp. 37-64.

<sup>33</sup> ARMERO, José Mario: *Política exterior de España en democracia*, Madrid, Espasa-Calpe, 1989, con la que el autor completaba su anterior *La política exterior de Franco*, Barcelona, Planeta, 1978.



Los avances en el análisis de la acción exterior en la etapa de la Transición permitieron empezar a delimitar en España los parámetros de la nueva disciplina de la Historia de las Relaciones Internacionales, tal como señaló Pereira<sup>34</sup>. Este mismo autor, años después, profundizó en el estudio de la dimensión exterior para señalar que ésta influyó en un doble sentido, pues “la intervención de actores extranjeros condicionó profundamente la política exterior de España, al mismo tiempo que incidió, en algún momento de forma trascendental, sobre la política interior y sus protagonistas”<sup>35</sup>.

A estos trabajos siguieron los de Martínez Lillo, Moreno Juste, Neila, Pardo, Huguet.... Unos, avanzaban en el marco teórico de la disciplina y otros se especializaban en los grandes temas de la política exterior española, como la relación con Estados Unidos o el proceso de integración europea. Todos forman un cuerpo teórico en permanente crecimiento que, además, ofrece obras colectivas que analizan el periodo en su conjunto<sup>36</sup>, sin olvidar las que específicamente se centran en el tratamiento de la citada dimensión exterior y su grado de influencia sobre la experiencia española<sup>37</sup>.

Nuestro trabajo se nutre, principalmente, de los estudios hasta ahora mencionados. También se ha beneficiado de las obras que, en los últimos años, han publicado algunos destacados funcionarios del Servicio Exterior, como Arias (2006), Cajal (2010) o Robles Piquer (2011), entre otros, que, desde perspectivas ideológicas diferentes, han querido dejar constancia de sus ricas experiencias diplomáticas, a las que se han sumado las de quienes ocuparon los principales puestos de la política nacional<sup>38</sup>.

---

<sup>34</sup> PEREIRA, Juan Carlos: “De la historia diplomática a la historia de las Relaciones Internacionales: algo más que el cambio de un término”, en *Historia Contemporánea*, 7, 1992, pp. 155-182.

<sup>35</sup> PEREIRA, Juan Carlos: “El factor internacional de la transición española”, en *Studia histórica. Historia contemporánea*, 22, 2004, pp. 185-224.

<sup>36</sup> TUSELL, Javier; AVILÉS, Juan y PARDO, Rosa: *La política exterior de España en el siglo XX*. Madrid, UNED/ Biblioteca Nueva, 2000; y PEREIRA Juan Carlos (Coord.): *La política exterior de España (1800-2003)*, Barcelona, Ariel, 2003, (2ª edición, 2010).

<sup>37</sup> LEMUS, Encarnación: *En Hamelín... La transición española más allá de la frontera*, Oviedo, Septem, 2000.

<sup>38</sup> Podría decirse que en los últimos años se ha roto el tradicional mutismo de los políticos españoles acerca de su propia gestión y han proliferado los libros de memorias, con extensas

En cuanto a la consulta de fuentes primarias, nos hemos basado en los archivos oficiales siguientes: Archivo General de la Administración (AGA), Archivo Central del Ministerio de la Presidencia del Gobierno (AMPG) y Archivo Renovado del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación (AMAE), así como en el de su Oficina de Información Diplomática. También hemos realizado consultas puntuales en la documentación que guarda la Dirección de Comunicación de la Casa del Rey acerca de los primeros viajes de don Juan Carlos como jefe de Estado. Sobre los tres primeros quisiéramos hacer un breve comentario.

En el AGA hemos trabajado sobre los fondos de los departamentos de Presidencia, Exteriores y Cultura, básicamente. Para los objetivos perseguidos, los dos primeros resultaron más limitados, pues el grueso de la documentación de origen diplomático, correspondiente a la segunda mitad del siglo XX, estaba depositado tradicionalmente en el Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores. Aun así, hemos podido acceder a buena cantidad de telegramas e informes procedentes de las distintas Embajadas y Representaciones españolas, con destino al titular de Exteriores, en muchos casos copias de los materiales encontrados en otros fondos. Mucho más rico y provechoso para nuestro trabajo ha sido el material registrado en el catálogo de Cultura, que incluye la documentación del antiguo Ministerio de Información y Turismo y sus delegaciones/direcciones generales de Prensa y Radio-Televisión. Su consulta ha sido de gran utilidad para conocer la censura ejercida sobre los medios de comunicación en materia de política exterior y nos ha desvelado las recurrentes pugnas internas entre los diversos órganos gubernamentales acerca del control

---

referencias a su participación en la política exterior y en las relaciones internacionales. Por su singular aportación destacan las obras de los presidentes del Gobierno, como: CALVO-SOTELO, Leopoldo: *Memoria viva de la Transición*, Barcelona, Plaza y Janés/*Diario 16*, 1990; GONZÁLEZ, Felipe: *En busca de respuestas. El liderazgo en tiempos de crisis*, Barcelona, Debate, 2013, y AZNAR, José María: *Memorias I y II*, Barcelona, Planeta, 2012 y 2013. También las de los ministros de Asuntos Exteriores: AREILZA, José María: *Diario de un ministro de la Monarquía*, Barcelona, Planeta, 1977; OREJA, Marcelino: *Memoria y esperanza. Relatos de una vida*, Madrid, La Esfera de los Libros, 2011; MORÁN, Fernando: *España en su sitio*, Barcelona, Plaza y Janés/*Diario 16*, 1993, o SOLANA, Javier: *Reivindicación de la política. Veinte años de relaciones internacionales (Javier Solana en conversación con Lluís Bassets)*, Barcelona, Debate, 2010.

ideológico de las publicaciones, conocidas ya en su referencia política general, pero apenas tratadas en relación a la política exterior, tanto en el periodo del franquismo como en los años previos a la Constitución.

Pero, sin duda, el archivo más revelador para la realización del presente trabajo ha sido el Central del Ministerio de la Presidencia, perteneciente a la Presidencia del Gobierno. Los fondos más consultados han sido: Jefatura del Estado y Gabinete del Presidente Suárez. El referido al periodo del presidente Felipe González se encontraba en fase de traslado al AGA en el momento de nuestra investigación<sup>39</sup>, si bien hemos podido acceder a buena parte de sus documentos de los primeros años ochenta, almacenados por materias como “Medios de Comunicación” o “Consejerías de Información”, entre otras. Su fondo de la Jefatura del Estado está dividido en departamentos ministeriales. El más voluminoso es el correspondiente a Asuntos Exteriores. Este fondo nos ha permitido acceder a documentación referida a la posición internacional de España a partir de los años cuarenta y confirmar el papel de Carrero Blanco como principal consejero del jefe del Estado en temas de política exterior.

El fondo de la etapa presidencial de Adolfo Suárez en el AMPG es abundante y diverso en lo referente a la relación de la Presidencia y los medios de comunicación, y recopila buen material para el estudio de los contactos entre la Presidencia y el Ministerio de Asuntos Exteriores. No obstante, registra una carencia lamentable, y es que la recopilación de documentos no empieza prácticamente hasta mayo de 1977, coincidiendo con el acceso de Alberto Aza a la dirección del Gabinete presidencial. Se produce así un vacío documental de casi un año (julio de 1976 – mayo de 1977), cuando, en esos meses, ya se estaba desarrollando una intensa agenda exterior, sobre la que carecemos de las referencias presidenciales oportunas.

En cuanto al Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores, es conocida la imposibilidad actual de su consulta, por una disposición secreta del Consejo de

---

<sup>39</sup> Vamos sabiendo que las referencias documentales correspondientes al periodo del presidente González son abundantes aunque todavía se hallan muy dispersas. Confiamos en que el trabajo de la “Fundación Felipe González”, constituida en 2013, organice y ponga cuanto antes al acceso de la investigación sus valiosos fondos.

Ministros de octubre de 2010<sup>40</sup>. Desde entonces, permanece cerrado y está vedado el acceso a los investigadores nacionales y extranjeros. La decisión administrativa que ordenó su cierre, la consideración de materia reservada de muchos de sus temas principales y el posterior traslado de sus fondos al Sistema de Archivos de la Administración General del Estado, principalmente al AGA y al Archivo Histórico Nacional, han sido justificadas oficialmente por “los exiguos recursos personales y económicos de que se dispone”<sup>41</sup>. La medida ha perjudicado la marcha de los trabajos ya iniciados, como esta misma tesis doctoral, que habrá que ir subsanando en el futuro, y ha impedido en algunos puntos el progreso normal de la investigación.

En nuestro caso, hemos intentado paliar tal situación con la consulta de los archivos digitales del Departamento de Estado de Estados Unidos y de sus Bibliotecas presidenciales, que periódicamente proceden a la desclasificación de documentos, una vez cumplidos los treinta años prescritos por la ley. Son una fuente de documentación bien clasificada y fácilmente accesible, que nos ha resultado de gran utilidad, pero que hubiéramos querido contrastar con la correspondiente documentación oficial española, a la que sólo tuvimos acceso en la fase inicial de nuestro trabajo.

Desde un primer momento pensamos que la naturaleza de la investigación requería el uso de fuentes hemerográficas, a fin de realizar el seguimiento de las publicaciones que sobresalían en el tratamiento de la política exterior en los años de la Transición. Pudimos hacerlo gracias al empleo de los ricos fondos de la Hemeroteca de la Biblioteca Nacional (digitalizada o microfilmada en la mayoría de los casos consultados). También nos servimos de los archivos digitalizados de las principales cabeceras nacionales y norteamericanas, y del

---

<sup>40</sup> Acuerdo del Consejo de Ministros del 15 de octubre de 2010, siendo Miguel Ángel Moratinos ministro de Asuntos Exteriores, por el que, además, se decretaban restricciones a los investigadores, que no se precisaban temporalmente, sobre una larga lista de temas básicos para el conocimiento de la política exterior española.

<sup>41</sup> Carta de la Secretaría General Técnica del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, del 20 de julio de 2012. Para las repercusiones de tal decisión, véase “Saber de dónde venimos”, artículo firmado por Juan Carlos Pereira y Carlos Sanz Díaz, en *El País* del 11 de abril 2014.

*Archivo Linz*, organizado en el Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales (CEACS) de la Fundación Juan March, que pone al acceso de los interesados más de 75.000 recursos electrónicos que abarcan gran parte del periodo trabajado.

Los periódicos, por tanto, han sido un instrumento básico de la investigación. El empleo de la prensa está plenamente reconocido en el marco de la Historia contemporánea. Ya Tuñón de Lara, impulsor de los *Coloquios anuales del Centro de Investigaciones Hispánicas*, organizados en la Universidad francesa de Pau a lo largo de la década de los años setenta, consideró que los periódicos son una herramienta al servicio de la investigación histórica, y señaló que “sin contar con la historia de la prensa, no es posible hoy en día «hacer» historia contemporánea; es decir, investigar en ella, comprenderla y explicarla”<sup>42</sup>. Tampoco sería posible –nos parece a nosotros- entender el papel de los intelectuales en el siglo XX sin una aproximación al análisis de la función social de la prensa, como ya alertó Max Weber en su conocido discurso de 1910, en la Asociación alemana de Sociología<sup>43</sup>. Por otra parte, la prensa “es una fuente privilegiada y multivalente”, ha escrito Del Arco, pero su utilización “exige un fuerte espíritu crítico” y obliga a conocer el contexto histórico de cada publicación empleada<sup>44</sup>. Dicho simplemente: hay que *saber leer* la prensa. Hacerlo correctamente sería aconsejable para cualquier ciudadano y es una obligación para los historiadores. En definitiva, la prensa no puede ser una fuente única sino que se convierte en un complemento indispensable del resto de las fuentes, especialmente en el caso que nos ocupa.

Asimismo, dada la proximidad temporal del tema estudiado, hemos recurrido al empleo de fuentes orales, entrevistando a buen número de

---

<sup>42</sup> TUÑÓN DE LARA, Manuel (dir.): *La Segunda República española: el primer bienio*. III Coloquio de Segovia sobre Historia Contemporánea de España, Madrid, Siglo XXI, 1987, p. 29.

<sup>43</sup> MARTÍN LÓPEZ, Enrique: “Para una sociología de la prensa. Introducción a un texto de Max Weber”, en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 57, 1992, pp. 247-250. Partiendo del análisis de Weber, véase: JULIÁ, Santos: “Intelectuales y prensa en el siglo XX”, en ALMUIÑA, Celso y SOTILLOS, Eduardo (coords.): *Del periódico a la sociedad de la información*, vol.1, Madrid, Sociedad Estatal Nuevo Milenio, 2000, pp. 197-218.

<sup>44</sup> DEL ARCO LÓPEZ, Valentín: “La prensa como fuente”, en *Studia histórica. Historia contemporánea*, 6-7, 1988-1989, pp. 113-142.

políticos, diplomáticos y periodistas de aquel tiempo. Hemos tenido acceso a algunos personajes que desempeñaron un singular protagonismo en los acontecimientos descritos; y también a otros actores, no tan prominentes, pero que nos realizaron aportaciones de gran interés, pues ocuparon puestos que les permitieron seguir de cerca momentos de especial relevancia. Nos pareció que debíamos de servirnos de esa oportunidad -no frecuente en el ámbito historiográfico- para dialogar con algunos de aquellos protagonistas y contrastar sus opiniones con las de otros participantes en el proceso. Hemos hecho 40 entrevistas, que conservamos grabadas digitalmente en su mayoría. Algunas de ellas han sido realizadas conjuntamente con otros miembros del *Grupo de Historia de las Relaciones Internacionales (GHistRi)*, al que pertenece el autor<sup>45</sup>. Este material nos ha servido para situar con más precisión el contexto de la investigación, teniendo presente las características personales de los protagonistas, el ambiente que vivieron y las tensiones o incertidumbres que pudieron condicionar sus decisiones.

Desde principios de los años setenta, la historia oral se ha entendido como un cruce de caminos entre disciplinas diversas: Historia, Sociología, Antropología, principalmente... Recoge las voces destacadas pero también las secundarias o tradicionalmente silenciadas que han intervenido en los procesos históricos<sup>46</sup>. En nuestro caso, creemos que su aportación ha contribuido a “articular lo históricamente inarticulado”, empleando la frase de Ronald Fraser, un maestro en el empleo de las fuentes orales<sup>47</sup>.

Nuestro trabajo ha seguido un enfoque multidisciplinar. Reúne aspectos propios de la ciencia política, la comunicación, el análisis de la opinión pública,

---

<sup>45</sup> [www.ucm.es/info/ghistri/](http://www.ucm.es/info/ghistri/)

<sup>46</sup> Su aplicación a la investigación de la Historia contemporánea fue impulsada desde *The Oral History Review*, fundada en 1973. Consultada el 15 de abril de 2014, disponible en: <http://ohr.oxfordjournals.org/content/by/year>. Para el estudio de la metodología sobre el uso de las fuentes orales, THOMPSON, Paul: *The Voice of the Past: Oral History*, New York, Oxford University Press, 2000 (editado en España como *La voz del pasado. La historia oral*, Valencia, Alfons El Magnànim, 1988).

<sup>47</sup> Cita recogida por Julián Casanova en “Así se recuerda lo que sucedió: la historia oral de Ronald Fraser”, en *Ayer*, 90, 2013, pp. 219-229.

la historia del periodismo y, naturalmente, de la historia de las relaciones internacionales y de la historia de la política exterior española.

En muchos momentos, también se ha establecido una relación muy próxima entre la Historia y el Periodismo, un diálogo que no deja de escucharse, con más o menos presencia, a través de las páginas de esta tesis doctoral. Cuando se abordan cuestiones de nuestro tiempo la relación entre ambas disciplinas resulta innegable. Una y otra persiguen el conocimiento y se complementan pero emplean instrumentos diferentes porque presentan objetivos también diferentes: básicamente, el del periodismo es informar de los hechos que nos afectan colectivamente; y el de la historia, explicarlos. Josefina Cuesta ha escrito que el encuentro entre periodistas e historiadores “ha propiciado un diálogo inexcusable, que reviste todas las fórmulas: de la simbiosis y la alianza al conflicto y al desprecio”<sup>48</sup>.

La historiografía francesa ha profundizado en la cuestión. Pierre Nora señaló que el periodista no sólo informa de unos hechos sino que con su narración permite al lector o espectador que los viva y, de alguna forma, participe en ellos. Al filósofo Paul Ricoeur se le atribuye la afirmación de que el periodista redacta “el primer borrador de esa reescritura permanente de escrituras anteriores que es la historia”. Antes que él, un afamado empresario de la prensa norteamericana, Phil Graham, editor del *Washington Post*, ya había dicho, en 1963, que el periodista hace “el primer borrador de la Historia”. Pero, personalmente, nos parece que ninguno de los comentarios anteriores establece con tanta veracidad y belleza la relación entre Historia y Periodismo que el formulado por el escritor francés Albert Camus, director de *Combat* durante la ocupación alemana, para quien “el periodista es el historiador del instante”.

Es necesario aludir ahora al marco temporal de nuestro estudio porque su determinación condiciona su desarrollo metodológico. No obstante, en este

---

<sup>48</sup> CUESTA BURILLO, Josefina: “Historia del presente y periodismo”, en Mario P. Díaz Barredo (Coord.): *Historia del Tiempo Presente. Teoría y Metodología* (Actas del primer Congreso sobre historia del presente, Cáceres 1997), Universidad de Extremadura, 1998, pp. 131-157.

caso, como en otros, se confirma que tales marcos no pueden ser del todo estáticos, lo que hace que los límites temporales de la Transición sigan sometidos a debate. La periodización más repetida está referida a cuestiones estrictamente políticas, por lo que se inicia en 1975, con la muerte de Franco, y termina en 1982, con la llegada del PSOE al Gobierno. Sin embargo, entendimos que el enfoque de nuestro estudio recomendaba la ampliación de dichos márgenes; y así, lo hemos iniciado en 1973 y lo extendemos hasta 1986, abarcando más de una década. Son los años del cambio en España, y no sólo institucional y político. El periodo comienza con el asesinato, en un atentado terrorista, del presidente del Gobierno, Luis Carrero Blanco. A partir de entonces, el aparato del franquismo intentó evolucionar para acallar las crecientes aspiraciones democráticas de la sociedad española, que alentó un sector de la prensa. También a partir de ese año, empezaron a publicarse las primeras iniciativas teóricas alentadoras del necesario cambio constitucional partiendo de las Leyes Fundamentales del franquismo<sup>49</sup>. El ciclo por el que hemos optado termina trece años después. En 1986, España ingresó en la Comunidad Económica Europea, ratificó a través de un referéndum su adhesión a la OTAN, el Rey expuso ante la Asamblea General de la ONU el papel de España en el sistema internacional y, por señalar sólo los puntos más destacados, España e Israel establecieron relaciones diplomáticas. Quedaba cerrada entonces la etapa que instauraba la política exterior democrática en España<sup>50</sup>.

El estudio de estos trece años no ha sido realizado con la misma intensidad en todas sus fases y hemos optado por seleccionar algunos momentos clave del periodo señalado. Limitar nuestro análisis nos ha permitido profundizar en ellos

---

<sup>49</sup> DE ESTEBAN, Jorge *et al*: *Desarrollo político y Constitución española*, Barcelona, Ariel, 1973.

<sup>50</sup> Para los comienzos de la prensa democrática hemos seguido los estudios generales sobre la relación entre los medios de comunicación y el cambio político, entre otros: CASTRO TORRES, Carmen: *La prensa en la Transición*, Madrid, Alianza, 2010, y FUENTES, Juan Francisco y FERNÁNDEZ SEBASTIÁN, Javier: *Historia del periodismo español*, Madrid, Síntesis, 1998. Para el nuevo diseño de la política exterior, nos hemos adscrito a la argumentación expuesta en PEREIRA, Juan Carlos: "Transición y política exterior. El nuevo reto de la historiografía española", en *Ayer*, 42, 2001, pp. 93-126.



y recabar información relevante sobre el tema planteado, aunque otros momentos quedaran sólo reseñados sin la profundidad que también podían haber merecido.

A pesar de ello, creemos que el marco temporal elegido nos ha permitido situar la investigación en el ámbito teórico que considera la transición a la democracia como “matriz” de nuestro tiempo<sup>51</sup>. Nos ha parecido que, en principio, reúne las condiciones teóricas expuestas para ello como “tiempo vivido” que mantiene su vigencia<sup>52</sup>, especialmente por la relación que se establece con el empleo de las fuentes orales<sup>53</sup>, lo que invita a hacer una “historia con testigos”, a la que se refirió Tusell<sup>54</sup>. Para ello, hemos intentado seguir las advertencias de Bloch sobre el empleo de los testimonios, que “es necesario –decía– descomponer en elementos que han de ser probados uno tras otro”<sup>55</sup>.

No obstante, ha transcurrido ya una treintena de años desde que se produjeron los hechos que aquí se estudian. Con rigor no puede hoy decirse que la Transición siga siendo un “proceso en curso”, un “hecho inacabado” por mucho que aun mantenga cierta presencia en nuestras vidas. El factor generacional resulta decisivo y es normal que las nuevas generaciones se asomen al estudio de la transición española con una visión no enturbiada por experiencias vitales y la afronten con un carácter claramente revisionista. Su análisis tiene que ser distinto a los anteriores porque recibe influencias nuevas

---

<sup>51</sup> ARÓSTEGUI, Julio: “La Transición a la democracia, ‘matriz’ de nuestro tiempo presente”, en Rafael Quirosa-Cheyrouze Muñoz (Coord.): *Historia de la Transición en España*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2007, pp. 31-43. Del mismo autor: *La historia vivida. Sobre la Historia del Presente*, Madrid, Alianza, 2004.

<sup>52</sup> BÉDARIDA, François: “Definición, método y práctica de la Historia del Tiempo Presente”, en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 20, 1998, pp. 21-21; CUESTA BUSTILLO, Josefina: *Historia del Presente*, Madrid, Eudema, 1993, y DÍAZ BARRADO, Mario P. (Coord.): *Historia del...*, *op. cit.*

<sup>53</sup> VILANOVA, Mercedes: “La historia presente y la historia oral. Relaciones, balance y perspectivas”, en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 20, 1998, pp. 61-70

<sup>54</sup> TUSELL, Javier: “La historia del tiempo presente: Algunas reflexiones sobre el caso español”, en Carlos Navajas Zubeldía (ed.): *Actas del II Simposio de Historia Actual*, Logroño, Instituto de Estudios Riojanos, 2000.

<sup>55</sup> BLOCH, Marc: *Historia e historiadores*, Madrid, Akal, 1999, p. 23.

cada día, que condicionan la investigación y permiten alcanzar conclusiones diferentes.

Por otra parte, nos parece que el paso de los años abre nuevas posibilidades al investigador para encarar el estudio de la Transición dentro de la llamada historia de las mentalidades. Siguiendo a Renouvin, los aspectos más individualizados constituyen, entre otros, una “fuerza profunda” que ejerce su influencia en el desarrollo de las relaciones internacionales, porque la política exterior “está ligada a la acción personal de los gobernantes”<sup>56</sup>. El estudio de las mentalidades, en el marco de la Historia Social, también ayuda a comprender el comportamiento de algunos actores del proceso, teniendo en cuenta factores difícilmente explicables desde otros enfoques<sup>57</sup>. Otro campo de estudio cada vez más empleado es el que indaga en el valor de los símbolos procedentes de la Transición, para analizar cómo han llegado hasta nosotros y qué nos siguen *diciendo* sobre aquel tiempo<sup>58</sup>.

La estructura de esta tesis doctoral responde a un esquema muy sencillo. Empieza con un estudio general sobre la situación de la política exterior española y de los medios de comunicación en el momento del cambio político, tras la muerte de Franco. Esta doble cuestión ha sido ya tratada por los especialistas, pero nunca, hasta ahora, de forma relacionada, como pretendemos hacer nosotros. Nos detenemos en las peculiaridades que presenta el consenso referido a la política exterior y en la que creemos que fue la aportación más singular de la política exterior de Adolfo Suárez, su aproximación a las posiciones neutralistas, buscando, seguramente, apoyos en la lucha contra el terrorismo. Para profundizar en esa etapa y no desviarnos del

---

<sup>56</sup> RENOUVIN, Pierre: *Historia de las Relaciones Internacionales (siglos XIX y XX)*, Madrid, Akal, 1982, pp. 1270 y 1272.

<sup>57</sup> Una visión general y explicación de sus conceptos básicos en BARROS, Carlos: "Historia de las mentalidades, historia social", en *Historia Contemporánea*, 9, 1993, pp. 111-139.

<sup>58</sup> Desde mediados de los años ochenta, Pierre Nora teorizó sobre las posibilidades que ofrece “otro tratamiento de la historia nacional” recogiendo los símbolos que constituyen la historia de un país para “hacerlos pasar bajo la lupa del microscopio del historiador”, en “La aventura de *Les lieux de mémoire*”, en *Ayer*, 32, 1998, p. 20. En España fue pionera en este campo la obra de AGUILAR FERNÁNDEZ, Paloma: *Memoria y olvido de la Guerra Civil española*, Madrid, Alianza, 1996.

objetivo de nuestro trabajo, analizamos los rasgos más característicos de los contactos profesionales habituales entre periodistas y diplomáticos, cuando unos y otros vivían un proceso de adaptación al sistema democrático.

El capítulo segundo se remonta a los inicios de la relación entre la información y la política exterior, que situamos en los años de la dictadura del general Primo de Rivera. En ese periodo nació la información institucional en España, siguiendo el camino emprendido por otros países en la Primera Guerra Mundial. Después, nos detenemos en los años cuarenta, decisivos en la formación de estructuras oficiales destinadas, mediante la censura, al control de la información y la manipulación de la opinión pública. En ese momento, el Gobierno empleó a los medios de comunicación como instrumentos de su política internacional, especialmente para enfrentarse al aislamiento al que fue sometido por la ONU.

En los años siguientes se fueron creando los órganos oficiales dirigidos a regular la información. Están recogidos en el capítulo tercero, que centramos en la etapa que empieza con el primer Gobierno de Arias Navarro, a partir de enero de 1974, y llega hasta el referéndum para la permanencia en la Alianza Atlántica, en marzo de 1986. Se analiza la creación de los primeros gabinetes de prensa de la Presidencia del Gobierno y su transformación hasta convertirse en potentes estructuras informativas, siguiendo el ejemplo de Francia o Alemania. También se estudian los órganos informativos del Ministerio de Asuntos Exteriores y de la Casa del Rey, subrayando su dependencia, no orgánica pero sí de hecho, de los de la Presidencia del Gobierno, así como sus relaciones en materia de política exterior, no siempre bien coordinadas.

En el capítulo siguiente nos fijamos en una figura del periodismo español que prácticamente nace con la Transición, se desarrolla con ella y ya hoy se ha transformado notablemente. Es la del corresponsal diplomático, de antigua tradición en otros ámbitos periodísticos, especialmente anglosajones, y que cobra fuerza por la nueva política exterior que ejecutan el Rey y los Gobiernos de Adolfo Suárez. El corresponsal diplomático es el periodista especializado en

el seguimiento de esta política, que con su trabajo ejerce cierta influencia, en un contexto de plena libertad informativa, sobre el diseño y el control de la política exterior.

Los viajes oficiales al extranjero del Rey y de los presidentes del Gobierno son parte fundamental de la acción exterior en el periodo de la Transición. Analizamos su planificación, organización y presupuesto. En esa etapa se acabará con la escasa disposición viajera demostrada por los gobernantes españoles en décadas anteriores, reclusos en razón del aislamiento internacional y su falta de credenciales democráticas. También en este apartado, al que dedicamos el capítulo quinto, el Rey será el principal protagonista, con plenas funciones, que no serán reguladas hasta la entrada en vigor de la Constitución. Precisamente, en estos desplazamientos al exterior, muy numerosos y de profunda significación política, don Juan Carlos establecerá una relación de complicidad, cercanía y respeto con los informadores, que se mantuvo durante el periodo.

En ese mismo capítulo analizamos el primer viaje internacional de los reyes tras la proclamación del monarca como jefe de Estado. Fue a la República Dominicana y Estados Unidos en la primavera de 1976, y aún hoy se considera la visita de Estado más importante realizada a lo largo de su reinado. Las consecuencias políticas de aquel viaje fueron decisivas para la sustitución del presidente Arias y su relevo por Suárez, momento clave para el inicio efectivo de la Transición y la puesta en marcha del nuevo sistema político español. Hemos optado por centrarnos en el estudio de este viaje, detallando su preparación, ejecución y resultados, para no dispersarnos con el relato de otras visitas de aquellos años, también importantes, sin duda, pero cuyo seguimiento hubiera desbordado los objetivos de nuestro trabajo. Y también porque fue en ese primer desplazamiento en el que quedaron establecidas las pautas de comportamiento entre la Corona y los medios de comunicación, seguidas luego por otras instituciones del Estado.

Tal estructura nos ha permitido plantear unas hipótesis de partida cuya veracidad intentaremos demostrar a lo largo del trabajo. La primera es que en la etapa del periodo que conocemos como la transición a la democracia se estableció en España una nueva relación entre la política exterior y los medios de comunicación, con derivaciones que perduraron muchos años y, en cierto modo, aun hoy se mantienen. Esa nueva relación es, pues, una consecuencia de la Transición.

Una segunda hipótesis, derivada de la anterior, es que diplomáticos y periodistas compartieron en esos años los principales objetivos generales, que pueden resumirse en el de situar al país en el ámbito democrático que le correspondía, como sociedad desarrollada y enmarcada geográfica y políticamente en el contexto occidental. Unos y otros transformaron sus comportamientos, superando viejos hábitos y algunos de los tópicos que les distanciaban. Los miembros de la carrera diplomática hubieron de abrirse a la información y hacer más transparente su trabajo; y los profesionales de la información tuvieron que ampliar su conocimiento de las relaciones internacionales y especializarse en el seguimiento de la política exterior. Tales cambios beneficiaron a la sociedad española, que obtuvo un mayor conocimiento de tales asuntos, por los que fue mostrando cada vez más interés.

Otra hipótesis inicial de nuestro estudio es que, en esta nueva relación, el Gobierno y los medios intentaron influirse mutuamente, tal como cabe esperar en un diálogo normalizado entre poderes. Nuestra pregunta fundamental se centra en saber si la influencia ejercida por los medios de comunicación llegó a condicionar las decisiones adoptadas por los responsables gubernamentales o si éstos mantuvieron su autonomía a la hora de dirigir el rumbo de la política exterior. Creemos que solo un número muy limitado de medios -los de mayor difusión y más asentados económicamente- dispusieron de capacidad para ejercer cierta influencia, y que los demás se limitaron a seguir las pautas marcadas por las cabeceras punteras o por la línea oficial, especialmente en el

caso de *RTVE*, el instrumento comunicativo más poderoso por su alta penetración social.

Asimismo, el estudio de la actuación de los medios españoles respecto a la política exterior permitirá plantearnos si las características de esta relación se cumplen también en otros países sometidos a procesos de transición política en las últimas décadas del siglo XX. Partimos de la hipótesis de que el caso español es singular y no encuentra semejanzas en este punto con ningún otro país. Por tanto, la especial vinculación entre los responsables de la política exterior y los periodistas es otra característica propia de la transición española que la diferencia de otras aparentemente similares.

Como valoración final, creemos que la realización de esta investigación nos ha ayudado a comprender mejor el periodo de la transición democrática española, enmarcando la experiencia vivida en el contexto histórico correspondiente. Creemos que la metodología aplicada nos ha permitido responder a las preguntas iniciales que nos impulsaron a afrontar esta tarea, y a entender el diálogo entre los diplomáticos y los profesionales de la información, tan importante en esos años para el cumplimiento de los objetivos democratizadores.

Sin embargo, ha sido este mayor conocimiento sobre el trabajo diario de unos y otros profesionales lo que nos ha llevado a detectar cierta falta de autoestima sobre el significado de su propio trabajo, aun mayor entre los periodistas que entre los diplomáticos. Unos y otros se complacen en destacar la transcendencia social de su cometido pero no acostumbran a reflexionar acerca de las consecuencias de su tarea. También son excepcionales los casos en que el investigador se encuentra con personajes que argumenten sus opiniones con la presentación de alguna documentación que pueda ilustrar momentos especiales de su carrera. Si lo hicieran, facilitarían la labor del historiador y, sobre todo, aportarían un caudal muy valioso al conocimiento y el desarrollo de su propia profesión, de gran utilidad para las promociones siguientes. Tal práctica es habitual entre los veteranos profesionales en otros

países avanzados. Entre nosotros, esa carencia empieza a subsanarse en el caso de los diplomáticos; pero, lamentablemente, el problema casi no se entiende entre los periodistas, que justifican la falta de reflexión sobre su trabajo con las urgencias propias del día a día.

### **Agradecimientos**

Esta tesis doctoral no se habría realizado si un día de hace seis años el autor no hubiera entrevistado, en un espacio informativo de *TVE*, a quien después sería el director de su trabajo académico, el catedrático Juan Carlos Pereira Castañares. Al término de la entrevista, el profesor invitó al periodista a matricularse en el Master de Historia Contemporánea que se iba a impartir en la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad Complutense. Ese fue el comienzo de los estudios que han desembocado en esta tesis y también el principio de un agradecimiento que ha ido aumentando por los permanentes gestos de amistad y comprensión recibidos desde entonces.

En los años siguientes, esa actitud de acogida tan favorable para quien procedía de otro ámbito profesional se hizo extensiva hacia mi persona en el Departamento de Historia Contemporánea de dicha Facultad. He participado en muchas de sus actividades docentes y, en especial, en sus Seminarios de doctorado, para mí de gran utilidad. En general, he aprendido de todo su personal, siempre dispuesto a escucharme y a responder a mis preguntas. Pero entre sus profesores destacaré a dos, Antonio Moreno Juste y Carlos Sanz Díaz, con los que he consultado tantas dudas que me fueron asaltando en el camino y he asimilado de sus amplios conocimientos cuanto he sido capaz.

Mi gratitud se extiende igualmente a los miembros del Grupo de investigación antes citado, del que soy miembro desde su creación en 2009, y en el que he compartido ilusión y trabajo con algunos de los grandes especialistas de la Universidad española en el ámbito de las relaciones internacionales y de la política exterior. Han sido muchos y han ido sustituyéndose con el paso de los años, por lo que me disculparán que no los

mencione uno a uno como debiera, pero, al menos, quede constancia de mi gratitud por su ayuda permanente.

También la elaboración de esta tesis me ha ofrecido la oportunidad de conocer, en unos casos, o de tratar en profundidad, en otros, a destacados responsables de la acción exterior española en el periodo de la Transición, así como a los más influyentes periodistas de aquel momento. Todos accedieron con generosidad a ofrecerme su opinión sobre los temas planteados, y también los hubo, incluso, que me permitieron consultar parte de su archivo personal. Este fue el caso de Fernando Segú, subdirector general de Relaciones Informativas de la Presidencia del Gobierno en 1981, y de Julio Feo, secretario general de la Presidencia entre 1982 y 1986. Igualmente, mi agradecimiento se extiende a aquellos otros a los que tuve acceso directo a través del trabajo colectivo del GHistRi.

Mantengo, asimismo, una deuda permanente de gratitud con otras muchas personas. Una es mi hermana Paz, documentalista profesional, dispuesta siempre a verter sobre mi trabajo su experiencia en ese campo y, aún más importante, toda su inteligencia y cariño. Otra es mi amigo y compañero periodista Alejandro Martínez, lector primero de casi todos mis textos, con quien he podido intercambiar reflexiones y de quien me enriquezco con sus brillantes y oportunas sugerencias. También he contado con el buen sentido y la experiencia de muchos otros antiguos amigos periodistas. Con ellos he aprendido y discutido apasionadamente sobre nuestro trabajo y, en especial, sobre nuestra inevitable y casi obsesiva relación con la política de aquel tiempo – a veces, tan lejano; a veces, tan próximo- que fue la Transición.

Me gustaría concluir este apartado señalando el sentimiento que me cuesta más expresar, y que supera con mucho el del agradecimiento. Va dirigido a mi mujer, Magdalena, y a mis hijos Eduardo, Rodrigo y Juan, que siempre se han esforzado por entenderme y ayudarme. Sólo puedo intentar devolverles su dedicación hacia mí con mi amor hacia ellos.





## **CAPÍTULO I**



## **POLÍTICA EXTERIOR Y MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN LA TRANSICIÓN ESPAÑOLA, 1973 - 1986**

*“El presidente, para finalizar el mano a mano con el periodista, no sin afecto, lo tuteó, lo cogió por el hombro y le aconsejó: «Mira, es necesario no poner dificultades y ayudar. Hay que hacer las cosas por tiempos y todo se andará»<sup>57</sup>.*

**C**onfianza, afecto, petición de ayuda, trabajo conjunto, esperanza en el futuro... La frase con la que abrimos este primer capítulo corresponde al presidente del Gobierno, Adolfo Suárez. Fueron las palabras que dirigió a un periodista español, el 13 de julio de 1976, en su primera rueda de prensa en el extranjero, celebrada en los jardines de la Embajada española en París, al término de su entrevista con el primer ministro francés, Jacques Chirac, en Matignon. Creemos que la declaración resume el espíritu con el que Suárez afrontó su relación con los medios de comunicación españoles al inicio de su mandato. Una semana antes, había accedido a la Presidencia del Gobierno por voluntad del Rey. Se iniciaba el camino de la transición a la democracia y el nuevo presidente mostraba su intención de contar con la colaboración de la

---

<sup>57</sup> “Suárez conversó casi dos horas con Chirac”, crónica del corresponsal en París, Feliciano Fidalgo, en *El País*, 14 de julio de 1976, p. 1.

prensa, porque creía que todo podría conseguirse haciendo las cosas “por tiempos”<sup>58</sup>.

Ya en los momentos iniciales de la Transición, el escenario de la política exterior se mostró como un espacio adecuado para favorecer la relación entre el nuevo Gobierno y los medios de comunicación, que había quedado sumamente deteriorada en los últimos meses del mandato de Arias Navarro. Adolfo Suárez, por el contrario, entendió perfectamente que necesitaba el impulso de los medios para conseguir el apoyo ciudadano a su programa. Años después, Roberto Mesa insistiría en la reflexión al decir que “en un sistema democrático la adopción de decisiones transcendentales en política exterior ha de contar con el respaldo de la opinión pública, expresada por las vías más abiertas y más resistentes a cualquier género de manipulación”<sup>59</sup>.

En este capítulo nos proponemos dibujar el panorama general de la política exterior y de los medios de comunicación españoles en el momento en que Adolfo Suárez jura su cargo como presidente del Gobierno, el lunes 5 de julio de 1976, a fin de establecer las características de su nueva relación. Para ello, apuntaremos los principales problemas exteriores a los que deberá enfrentarse el nuevo Gobierno, recibidos de la última etapa del régimen de Franco y sobre los que Arias y su ministro José María Areilza lograron avances parciales, que sólo resultaron consistentes en la relación con Estados Unidos.

En cuanto a la prensa, que acogió inicialmente el nombramiento de Suárez con malos presagios, señalaremos su papel emergente en este periodo, impulsado por un sector minoritario pero influyente, experimentado en la lucha

---

<sup>58</sup> Era la primera vez que Adolfo Suárez realizaba un viaje al extranjero; ni siquiera lo había hecho antes a nivel privado. En esta ocasión, viajó en un *Mystère* de la Subsecretaría de Aviación Civil y estuvo acompañado por el director general de Europa, Nuño Aguirre de Cárcer; el jefe de su Gabinete, Antonio de Oyarzábal, y el embajador francés en Madrid, Jean-François Denieau. Viajó también con ellos el ministro de Industria, Carlos Pérez de Bricio, que tenía convocada ese día una reunión con su colega francés. El aparato despegó del aeropuerto de Madrid-Barajas a las 8,15 h. y regresó pasadas las cuatro de la tarde. Fue un “viaje relámpago” y no anunciado con antelación, como informó la prensa al día siguiente.

<sup>59</sup> MESA, Roberto: “El proceso de toma de decisiones en política exterior”, en VV.AA.: *Documentación Administrativa*, “El Servicio Exterior del Estado”, Madrid, Presidencia del Gobierno, 205, 1985, p. 161.

contra las prohibiciones, y que contribuyó activamente al desarrollo de la Transición. Precisamente, esta colaboración con el proyecto político de la reforma democrática es una característica propia de la transición española, que la distingue de la de otros procesos europeos o americanos, y que permitió que periodistas y diplomáticos compartieran objetivos comunes sin renunciar por ello a las tensiones propias del diálogo entre los medios y el poder.

Muchos otros aspectos de la política exterior de la fase inicial de la Transición quedarán fuera de este sucinto repaso. No es nuestra intención resumir aquí los puntos más sobresalientes del proceso, pues nos limitaríamos a redundar en las aportaciones ya conocidas de los especialistas. Nos detendremos sólo en aquellos aspectos que puedan completar nuestro conocimiento de la dimensión exterior de la Transición en relación a la actuación de los medios de comunicación españoles, para fijarnos, especialmente, en qué medida dichos medios pudieron haber influido en la formación del singular consenso que caracterizó la etapa y en la formulación de una política exterior propia.

### **1. LA CONFIGURACIÓN DE UNA POLITICA EXTERIOR DEMOCRÁTICA**

El objetivo prioritario de la política exterior en el primer Gobierno de Adolfo Suárez, con Marcelino Oreja al frente del Ministerio de Asuntos Exteriores, fue planificar la transformación democrática de la acción exterior del Estado. Hubo que hacerlo al tiempo que había que responder con urgencia a los problemas pendientes. Condicionantes del proceso serían las tensiones registradas en el contexto internacional de la Guerra Fría, en el que España participaba, a través de su vinculación con Estados Unidos, formando parte del dispositivo militar occidental; y la crisis económica en 1973, que, por el encarecimiento del crudo y otras materias primas, acabaría con el espectacular crecimiento español y tardaría en superarse una década. En cuanto al primer punto, hay que subrayar, además, que los acontecimientos de esos años registrados en el sur de Europa y el Mediterráneo realzaron el valor estratégico de España, con su vecino Portugal

sumido en un periodo de insurrección e inestabilidad desde 1974 y con una guerra declarada en Oriente Próximo, la del *Yom Kippur* entre Israel y la coalición árabe, formada por Egipto y Siria, en 1973.

### **1.1. Viejas herencias y nuevas propuestas**

En este conflictivo escenario empezaba a desarrollarse la transición española, que, en el capítulo concreto de su política exterior, hizo frente, en primer lugar, a la deteriorada relación con el Vaticano, al borde de la ruptura en los meses anteriores. El Rey participó eficazmente en la solución del problema, enviando a Roma al jefe de su Casa, el marqués de Modéjar, y luego a Oreja a restaurar los vínculos tradicionales con la Santa Sede<sup>60</sup>.

Otros problemas venían de más atrás. El largo régimen de Franco había concluido con la protesta del mundo democrático por los fusilamientos de cinco terroristas, dos de ETA y tres del FRAP, el 25 de septiembre de 1975. Las ejecuciones provocaron la salida de la mayoría de los embajadores de la Comunidad Europea, además de los de otros países del continente, y la suspensión de las negociaciones para la renovación del Acuerdo Preferencial, firmado el 10 de junio de 1970. La situación recordó los tiempos de aislamiento internacional vividos por el Gobierno treinta años antes. Las circunstancias eran distintas pero la repulsa occidental ante los últimos fusilamientos del franquismo evidenciaba que la posición de España –una isla no democrática rodeada de sistemas representativos, pues Portugal ya había terminado con la dictadura de Marcelo Caetano– seguía siendo muy diferente a la que debía corresponderle por el nivel social, económico y cultural de su población. La situación podría resumirse diciendo que España no había sido aceptada en Europa, a pesar del Acuerdo de 1970; que no participaba directamente en el dispositivo de seguridad occidental por permanecer ausente de la OTAN, y que

---

<sup>60</sup> En el cap. V se mencionan las negociaciones entre Oreja y el cardenal Villot que desembocaron en los acuerdos España-Santa Sede del 3 de enero de 1979.

en los últimos años no había logrado progresión alguna en sus objetivos tradicionales: Gibraltar, Iberoamérica y la relación con los países árabes<sup>61</sup>.

El franquismo se despedía de la escena internacional abandonando apresuradamente el Sahara, ante las presiones de Marruecos y la connivencia de Francia y Estados Unidos. La ONU se había pronunciado a favor de la consulta a los saharauis, aún pendiente cuarenta años después. Con Franco moribundo y el Gobierno paralizado y dividido sobre el futuro del territorio, el rey de Marruecos había organizado una marcha formada por más de 300.000 civiles, que, el 6 de noviembre de 1975, llegó a situarse a sólo diez kilómetros de la frontera, donde se apostaba la Legión española dispuesta a impedir la invasión. El conflicto no llegó a estallar porque ya habían comenzado las negociaciones secretas que culminaron con la renuncia española al Sahara y la transferencia del territorio a Marruecos y Mauritania, a cambio de compensaciones económicas que nunca se cumplieron<sup>62</sup>.

Sólo la relación con Washington había quedado fortalecida en los meses previos a la llegada de Suárez, con la firma del Tratado hispano-norteamericano, el 24 de enero de 1976. El presidente Arias se mantuvo al margen de la negociación final del acuerdo. Tampoco participó en la preparación del posterior viaje de los reyes a Estados Unidos, un éxito de la gestión personal de don Juan Carlos, que se tradujo en el apoyo explícito de la potencia americana al aún incipiente e impreciso proyecto democratizador español. Con el paso del tiempo podemos deducir que una intervención más activa de Arias en el capítulo de la política exterior hubiera retrasado, si no imposibilitado, la ejecución de los primeros pasos democratizadores, como ya sucedía en el plano de la política interna.

---

<sup>61</sup> VIÑAS, Ángel: "La política exterior, entre el franquismo y el futuro", en *Historia de la Transición. Diez años que cambiaron España (1973-83)*, Madrid, *Diario 16*, 1983, pp. 301-303.

<sup>62</sup> Una visión actual del conflicto en LÓPEZ GARCÍA, Bernabé: "El Sahara y las relaciones hispano-marroquíes", en *Revista de Investigaciones políticas y sociológicas*, 12, 2013, pp. 65-85, y en ALGUERÓ CUERVO, José Ignacio: "El Sáhara Occidental en la reciente historia de España", tesis doctoral inédita, dirigida por el Dr. Víctor Morales Lezcano, leída en la UNED en 1998, disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=40570>



La sustitución de Carlos Arias en su función presidencial y su relevo por Adolfo Suárez permitieron al Rey y al nuevo Gobierno emprender el camino de la transición a la democracia, en el que hasta entonces se había avanzado muy lentamente, y acometer con realismo un diseño global que hiciera posible la inserción de España en el mundo occidental, objetivo “urgente y necesario”<sup>63</sup>.

Para ello, si el año 1975 había sido el del final del sistema político de Franco y, por tanto, “el año de la inflexión”, 1976, con el Rey y Suárez, sería el de la concreción del diseño democrático español en el exterior a fin de lograr, en los años siguientes, primero, la normalización y, después, la “multilateralización”<sup>64</sup> o la “homologación”<sup>65</sup> con los países de nuestro entorno. A medio plazo, el objetivo sería conseguir la participación de España en las instituciones europeas, el establecimiento de una nueva política de alianzas y la normalización de sus relaciones diplomáticas con todos los países del mundo<sup>66</sup>.

En su primera intervención televisada ante los españoles como presidente del Gobierno, el 6 de julio de 1976, Suárez no hizo la más mínima mención a los temas de política exterior. Se limitó a exponer el enunciado general de sus propósitos, al señalar que la meta última sería “que los gobiernos del futuro sean el resultado de la libre voluntad de la mayoría de los españoles”. La primera referencia a la posición de España en el marco internacional la encontramos unos días más tarde, en la Declaración programática del 16 de julio, una vez tomó posesión el nuevo Gabinete. Las intenciones del Gobierno de la Monarquía quedaron explicitadas en un documento de doce puntos en el que se enumeraban sus principales objetivos. El texto empezaba expresando “su

---

<sup>63</sup> DEL ARENAL, Celestino: *La política exterior de España hacia Iberoamérica*, Madrid, Complutense, 1994, p. 70.

<sup>64</sup> POWELL, Charles T.: “Cambio de régimen y política exterior. España, 1945-1989”, en Javier Tusell, Juan Avilés y Rosa Pardo (Eds.): *La política exterior...*, op. cit., pp. 453.

<sup>65</sup> DEL ARENAL, Celestino: “La posición exterior de España”, en Ramón Cotarelo (Comp.): *Transición política y consolidación democrática; España, 1975-1986*, Madrid, CIS, 1992, pp. 389-428.

<sup>66</sup> LEMUS, Encarnación y PEREIRA, Juan Carlos: “Transición y política exterior (1975-1986)”, en Juan Carlos Pereira (Coord.): *La política exterior de...*, op. cit., pp. 659-685; DEL ARENAL, Celestino: “Democracia y política exterior: el largo camino hacia el cambio”, en José Vidal Beneyto y Fernando Bobillo (eds.): *España a debate...*, op. cit., pp. 45-66, y MESA, Roberto: “La política exterior en la España democrática” en *Revista de Estudios Internacionales*, 3, 1982, pp. 7-67.

convicción de que la soberanía reside en el pueblo” y proclamando su propósito de “trabajar colegiadamente en la instauración de un sistema político democrático, basado en la garantía de los derechos y libertades cívicas, en la igualdad de oportunidades políticas para todos los grupos democráticos y en la aceptación del pluralismo real.” Se asegura que don Juan Carlos formuló recomendaciones al presidente Suárez para la redacción del texto<sup>67</sup>, que, en su punto 8º, se centraba en la nueva política exterior:

“8. El Gobierno afirma la continuidad de las líneas fundamentales de la política exterior de España y proclama su voluntad de mantener relaciones normales y amistosas con todos los países, sobre las bases del respeto a la mutua soberanía, a la no injerencia en los asuntos internos y a las normas del Derecho Internacional.

El Gobierno manifiesta, también, su voluntad de integración en las Comunidades Europeas, y de activa participación en la creciente cooperación internacional y, en particular, dentro del sistema de las Naciones Unidas.

El Gobierno hace suya la constante reivindicación nacional sobre Gibraltar, como parte integrante del territorio español.

Igualmente declara su voluntad de plena concordia con la Santa Sede y su propósito de adecuar sus relaciones jurídicas en el marco apropiado a las actuales exigencias de la Iglesia y de la sociedad españolas.”

Por su parte, Marcelino Oreja anunció los propósitos democratizadores del Ejecutivo en cuanto tuvo oportunidad. Lo había hecho, incluso, unos días antes de que se conociera el texto de la Declaración programática. Ya en su primera rueda de prensa, en Viena, el 12 de julio, dijo que “el Gobierno piensa dar paso en España a una democracia pluralista y ordenada” y que “tiene el propósito de entablar relaciones con todos los países del mundo”<sup>68</sup>. Dos meses después, en su primera comparecencia ante la Asamblea General de la ONU, expuso con detalle las nuevas líneas internacionales de la España que quería ser democrática y, como tal, ocupar un puesto en el concierto internacional:

---

<sup>67</sup> CASTRO TORRES, Carmen: *La prensa en la..., op. cit.*, p. 228. La dirección del Rey en la política exterior de la etapa preconstitucional se analiza en el cap. V.

<sup>68</sup> Un amplio resumen de sus declaraciones en *La Vanguardia*, 13 de julio 1976, p. 21.

“Mi país atraviesa ahora un proceso de transformación de sus estructuras interiores que le conduce, porque esa es la voluntad del pueblo español, del Gobierno y de la Corona, a la implantación de un sistema democrático... Este propósito influye en los planteamientos y realizaciones de nuestra política exterior... España está incluida en un determinado espacio geopolítico... Europeos y occidentales por la vocación y la geografía, formamos parte de la familia cultural y política (...) con la cual queda emparentado nuestro sistema de creencias y valores... España cree en la necesidad del refuerzo de los esquemas de seguridad en el plano regional... Otro factor esencial de la seguridad es el de los Derechos Humanos... El Gobierno español quiere expresar su firme voluntad de hacer del respeto de los Derechos Humanos y de las libertades fundamentales, pieza clave de su política interna y exterior...”<sup>69</sup>.

Celebradas las primeras elecciones democráticas, el Gobierno de Suárez formuló con nitidez sus objetivos europeístas y occidentales. La nueva Declaración programática del Gabinete (del 11 de julio de 1977), enunciada tras el éxito electoral de Unión de Centro Democrático (UCD), establecía, en su punto primero, la “universalización de las relaciones diplomáticas de España”. Exponente máximo de los propósitos internacionales de Gobierno fue la presentación de la solicitud de adhesión a la CEE, entregada por Marcelino Oreja al presidente de la Comisión, Henri Simonet, el 28 de julio de 1977<sup>70</sup>. Unos meses después, Oreja concretó en el Congreso los objetivos de la política exterior y pidió el apoyo del nuevo Parlamento democrático. Además, en respuesta a las interpelaciones de los Grupos socialista y comunista, adelantó la intención del Gobierno de celebrar un debate sobre las ventajas e inconvenientes de la adhesión a la Alianza Atlántica, si bien, todavía, “no era el

---

<sup>69</sup> Discurso en Nueva York, ante la XXXI Asamblea General de las Naciones Unidas, el 27 de septiembre de 1976, en *Discursos y Declaraciones del Ministro de Asuntos Exteriores don Marcelino Oreja Aguirre (7 de julio de 1976-31 de diciembre de 1977)*, Madrid, OID, 1978. Un día antes, el ministro español firmó los Pactos internacionales sobre Derechos civiles, políticos y económicos, aprobados diez años antes y pendientes de la adhesión española.

<sup>70</sup> BASSOLS, Raimundo: *España en Europa. Historia de la adhesión a la Comunidad Europea (1957-1985)*, Madrid, Política Exterior, 1995. Para el camino de España hasta su integración en las instituciones europeas: MORENO JUSTE, Antonio: *España y el proceso de construcción europea*, Barcelona, Ariel, 1998; MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ Guillermo A.: *Historia de la integración europea*, Barcelona, Ariel, 2001, y CRESPO MACLENNAN, Julio: *España en Europa, 1945-2000. Del ostracismo a la modernidad*, Madrid, Marcial Pons, 2004.

momento de traer a la Cámara esa discusión”<sup>71</sup>. Las perspectivas de acuerdo en política exterior nacían ya marcadas por las discrepancias en torno al ingreso en la OTAN, que, a partir de entonces, siempre estarían presentes, con más o menos fuerza<sup>72</sup>.

### 1.2. Una forma de consenso

Para caracterizar el proceso de la transición democrática española el término comúnmente aceptado es el de *consenso*, entendido como acuerdo o pacto entre los principales grupos políticos en torno a los puntos fundamentales de su acción, a fin de facilitar el proceso de cambio<sup>73</sup>. Ya en su discurso de proclamación, el 22 de noviembre de 1975, el rey Juan Carlos fue el primero en emplear ese término, al decir ante las Cortes: “Nuestro futuro se basará en un efectivo consenso de concordia nacional”. En los meses siguientes, apenas se habló de consenso pero, a partir de la llegada al poder de Adolfo Suárez, la palabra no dejó de oírse en los ambientes políticos.

Puede, incluso, llegar a cansar, por tan repetida, la frase de que “la Transición fue posible gracias al consenso de las fuerzas políticas” o que la “Constitución de 1978 es el resultado del consenso parlamentario”. Pero la insistencia no debería vaciar de contenido tales afirmaciones. El 31 de octubre de 1978, las Cortes Españolas aprobaron el proyecto de Constitución. El texto fue votado por una amplia mayoría, primero en el Senado y después en el

---

<sup>71</sup> Intervención del ministro ante la Comisión de Asuntos Exteriores del Congreso, el 11 de enero de 1978, en *Discursos y Declaraciones del Ministro de Asuntos Exteriores, don Marcelino Oreja Aguirre (enero-octubre de 1978)*, Madrid, OID, 1978.

<sup>72</sup> La evolución del debate en torno a la cuestión atlántica y su repercusión en el consenso sobre la política exterior se explican en MARTÍNEZ LILLO, Pedro: “Consenso y política exterior en la transición española”, en Javier Tusell y Álvaro Soto (eds.): *Historia de..., op. cit.*, pp. 159-181.

<sup>73</sup> Frente al conflicto, la teoría clásica del consenso, retomada por Habermas o Dahrendorf, remite al diálogo como instrumento regularizador de la vida colectiva que pretende la mejora de la convivencia. En España, tras la muerte de Franco, el consenso se entendió como un pacto racional entre adversarios tradicionales tendente a facilitar la reconciliación y basado en la moderación y la tolerancia. Véase DEL ÁGUILA, Rafael y MONTERO, Ricardo: *El discurso político..., op. cit.*, pp. 105-173. Otro politólogo, Ramón Cotarelo, llegó a hablar de los tres consensos que caracterizaron la transición española, basados en la superación y olvido del pasado, la necesidad de establecer nuevas reglas del juego político y la redacción pactada de una nueva Constitución, en “Visiones de la Transición”..., *op. cit.*, pp. 9-78.

Congreso<sup>74</sup>. José Pedro Pérez-Llorca, portavoz del grupo parlamentario mayoritario en la Cámara baja, compuesto por los diputados de UCD, dijo entonces que “esta es la Constitución de la concordia y del consenso”<sup>75</sup>. El presidente del Gobierno le siguió en el turno de la palabra y señaló que el consenso era “la más alta forma de vida política”. Adolfo Suárez, que ha quedado simbolizado como “el político del consenso”, añadió en aquella ocasión: la democracia “es un estilo de vida y una forma de entender y actualizar la convivencia política que se gana día a día (...) con la voluntad de diálogo y la capacidad de compromiso”<sup>76</sup>.

En ese tiempo el Gobierno socialista no mostró discrepancias sobre su aceptación del consenso como práctica política adecuada para la elaboración de la Constitución. Las alusiones al término son constantes en las intervenciones públicas de Felipe González y otros dirigentes de su partido. Años después, y recordando esa etapa, uno de sus ministros, Virgilio Zapatero, lo empleó para calificar a la democracia española como “una democracia consensuada”<sup>77</sup>. No obstante, una vez aprobado el texto constitucional, los socialistas empezaron a reclamar una política diferenciada de la del partido en el Gobierno a fin de reafirmar su carácter de alternativa política. Su secretario general, Alfonso Guerra, marcaba con claridad los tiempos: “Tras la Constitución, termina el consenso y comienza la oposición”, dijo<sup>78</sup>.

La palabra *consenso* fue la más empleada en el lenguaje político español entre 1978 y 1980. Se convirtió en el sustantivo clave de aquel periodo, tanto en el lenguaje de los partidos políticos como en el de la prensa<sup>79</sup>; y también

---

<sup>74</sup> En el Senado, se emitieron 239 votos, de los que fueron favorables, 226; en contra, 5 y se registraron 8 abstenciones. En el Congreso, de 345 votos emitidos, se contabilizaron 325 a favor, 6 en contra y 14 abstenciones.

<sup>75</sup> *Diario de Sesiones, Congreso de los Diputados*, 31 de octubre de 1978, nº 130, p. 5.202. Consultado el 1 de diciembre de 2013, disponible en: [http://www.congreso.es/public\\_oficiales/L0/CONG/DS/C\\_1978\\_130.PDF](http://www.congreso.es/public_oficiales/L0/CONG/DS/C_1978_130.PDF)

<sup>76</sup> *Ibidem*, pp. 5.202-5.206.

<sup>77</sup> ZAPATERO, Virgilio: “Consenso en la transición”, en Felipe González *et al*: *La transición política española*, Madrid, Universidad Complutense/Fundación Banesto, 1992, p. 53.

<sup>78</sup> Conferencia en el *Club Siglo XXI* de Madrid el 5 de octubre de 1978, cuyo contenido fue resumido en *El País* del 6 de octubre, p. 12.

<sup>79</sup> AGUILAR FERNÁNDEZ, Paloma: *Memoria y olvido...*, *op. cit.*, p. 287.

adquirió carta de naturaleza en cualquier referencia a los temas de política exterior. Recordemos, como un simple ejemplo, que en la visita del presidente francés Giscard d'Estaing al Senado, realizada el 29 de junio de 1978, el periodista de *La Vanguardia* observó que diputados y senadores de los distintos Grupos parlamentarios no tenían inconveniente en mezclarse entre sí para seguir el discurso del mandatario francés, lo que le permitió afirmar en su crónica que aquello “fue el paroxismo del consenso”<sup>80</sup>.

Al aplicar el término *consenso* al desarrollo de la política exterior española, el sustantivo se acompaña de diversos calificativos, en un intento por matizar los rasgos específicos que presenta en este apartado. Ocurre algo similar a lo observado con el tema de la periodización de la política exterior, en la que “no nos vale” –en ajustada expresión de Pereira- el esquema empleado para describir las fases de la transición política general. Creemos que la aplicación del término en la política general no puede trasladarse sin más al ámbito de la política exterior. Dicho con las mismas palabras: tampoco “nos vale”, pues presenta facetas y consideraciones diferentes a las del consenso en materia interior.

En general, la mayoría de los autores admiten que, al comienzo de la Transición, se registró cierto consenso o un consenso relativo para afrontar los primeros ajustes en materia exterior, pero que ese acuerdo sólo se mantuvo hasta la aprobación del texto constitucional y se fue deteriorando hasta su desaparición absoluta en la campaña del referéndum sobre la permanencia en la Alianza Atlántica, entre 1985 y 1986. De esta forma, explican que, dirigido desde el Gobierno, se pudiera afrontar, en una primera etapa, un proceso de cambios sin ruptura en la política exterior española<sup>81</sup>.

---

<sup>80</sup> “*La Vanguardia*, 30 de junio de 1978, p. 13, firmado por J. A.

<sup>81</sup> Los principales puntos en torno al debate pueden seguirse en: DEL ARENAL, Celestino: *Consenso y disenso en la política exterior de España*, Madrid, Real Instituto Elcano, Documento de Trabajo nº 25, 2008; PALACIO DE OTEYZA, Vicente y RODRIGO, Fernando: “Política exterior: la ilusión del consenso”, en *Política Exterior*, 99, 2004, pp. 87-96, y VV.AA.: *Las bases y los límites del consenso en la política exterior española. Debate de expertos*, Fundación Alternativas, Seminarios y Jornadas, 7, 2005.

No obstante, hay autores que niegan la existencia de tal consenso en el apartado exterior de la Transición, como Calduch: “(...) ni siquiera existió”, dice, “nunca se articuló de forma explícita” y la sociedad española no pudo percibirlo de modo claro e inequívoco<sup>82</sup>. Rodrigo lo admite pero pone ejemplos de las diferencias radicales entre las posiciones de UCD y PSOE, tales como el conflicto del Sahara, la relación con Iberoamérica, la vinculación militar con Estados Unidos o la adscripción a la política de bloques<sup>83</sup>. En efecto, ningún lector del *Diario de Sesiones* o de la prensa de aquellos años puede negar la existencia de enfrentamientos entre las principales fuerzas políticas en esta materia.

Marcelino Oreja ha escrito que “de lo que se trataba era de encontrar una coincidencia de pareceres entre la oposición y el Gobierno en temas básicos”, por lo que “el Gobierno hubo de realizar una política exterior correspondiente a la nueva política doméstica, para poder superar con éxito el control parlamentario de ésta”<sup>84</sup>. Lo que el ministro presentaba como una virtud que facilitó el diálogo entre las fuerzas parlamentarias, para un especialista como Martínez Lillo fue, precisamente, la causa de que no se debatiera, como tendría que haberse hecho, en torno a las diferentes opciones exteriores de España. El autor cree que “el consenso impidió el imprescindible debate, serio y profundo, sobre la política exterior de un Estado democrático”, lo que retrasó el establecimiento de un modelo global y coherente<sup>85</sup>. Su argumento parece irreprochable, si bien nos permitimos añadir que, de cara al exterior, la no confrontación directa sobre esta cuestión ayudó a mostrar una imagen general de unión entre las fuerzas políticas españolas que dio fuerza a las reivindicaciones comunes, principalmente, a la solicitud de entrada en las

---

<sup>82</sup> CALDUCH, Rafael: “Política exterior y de seguridad de España en 2003”, *Anuario Internacional CIDOB* 2003, Barcelona, 2004, p. 35.

<sup>83</sup> RODRIGO, Fernando: “La inserción de España en la política de seguridad occidental”, en Richard Gillespie; Fernando Rodrigo y Jonathan Story (eds.): *Las relaciones exteriores de la España democrática*, Madrid, Alianza, 1995, p. 79.

<sup>84</sup> OREJA AGUIRRE, Marcelino: *Memoria y...*, op. cit., p. 271. Una reflexión más extensa sobre el tema en OREJA AGUIRRE, Marcelino: “Una política de consenso”, en José María Beneyto y Juan Carlos Pereira (Drs.): *Política exterior española: un balance de futuro*, vol. 1, Madrid, Biblioteca Nueva/Instituto Universitario de Estudios Europeos, 2011, pp. 13-16.

<sup>85</sup> MARTÍNEZ LILLO, Pedro A.: “Consenso y política exterior en la transición española”, en Javier Tusell y Álvaro Soto (eds.): *Historia de...*, op. cit., p. 181.

instituciones europeas. De no haber sido así, posiblemente, la posición de los negociadores españoles se hubiera resentido en el ya complicado proceso de integración.

Respecto a la cuestión del consenso, otros especialistas han ido perfilando los matices y han poblado sus textos con una variada gama de adjetivos. Para Lemus y Pereira fue “gradual, temporal (...), consistió más bien en un consenso implícito”<sup>86</sup>. Coincide con ellos Aldecoa: “fue un consenso implícito, que se mantendrá durante diez años, entre 1976 y 1986”, afirma<sup>87</sup>. Rodrigo considera que “se trataría, todo lo más, de un consenso por omisión, que sólo era posible gracias a la ausencia de iniciativas por parte del Gobierno en materia de política exterior. En definitiva, se trataba de algo muy diferente del consenso”<sup>88</sup>. Martínez Lillo se apoya en una descripción funcional y escribe que “la práctica del consenso consistió en aparcar y no discutir cuestiones polémicas (OTAN o Sahara, por ejemplo)”<sup>89</sup>.

Tanta definición –o mejor, tanta matización– no hace más que transmitirnos un panorama algo confuso sobre la aplicación del término a la política exterior española, lo que es común a otras facetas de la política general del periodo de la Transición.

De todas formas, tras la exposición de las diferentes posturas, se puede concluir que, en general, los autores, al plantearse si hubo o no consenso en la política exterior española, sugieren la idea del pacto tácito entre las principales fuerzas políticas para aplazar los asuntos que pudieran presentarse como más controvertidos, a fin, seguramente, de avanzar en cuestiones de índole interna que habría que resolver con carácter prioritario. Por tanto, están admitiendo que los políticos de aquel momento realizaron un esfuerzo por establecer

---

<sup>86</sup> LEMUS, Encarnación y PEREIRA, Juan Carlos: “Transición y política exterior (1975-1986)”, en Juan Carlos Pereira (Coord.): *La política exterior de...*, op. cit., p. 665.

<sup>87</sup> ALDECOA, Francisco: “Las constantes de la política exterior española”, en *Política y Sociedad*, 2, 1989, pp. 61-78.

<sup>88</sup> RODRIGO, Fernando: “La inserción de España en la...”, op. cit., pp. 78-81.

<sup>89</sup> MARTÍNEZ LILLO, Pedro A.: “La política exterior en la Transición y la democracia”, en José Ramón Díaz Gijón: *Historia de la España actual, 1939-1996. Autoritarismo y democracia*, Madrid, Marcial Pons, 1998, p. 319.



prioridades y que, cumplidos los propósitos iniciales, los diferentes actores implicados mostraron sus propias formas de desarrollo con arreglo a sus particulares planteamientos tácticos e ideológicos. Por ejemplo, es cierto que el gran tema a debate, el de la incorporación española a la Alianza Atlántica, no fue abordado con toda su intensidad en la primera fase de la Transición –lo que no quiere decir que fuera relegado-, pero también lo es que otros asuntos de política exterior motivaron encendidas controversias parlamentarias y ciudadanas, como la salida del Sahara o la relación con Estados Unidos y, especialmente, la existencia de las bases americanas en España.

En cualquier caso, el panorama empezó a ser distinto a partir de 1986, año del cumplimiento de los principales objetivos exteriores de la política democrática, resumidos en el ingreso en las Comunidades Europeas y la confirmación de la presencia española en la Alianza Atlántica. Era el punto en que se alcanzaba la normalización de las relaciones internacionales de España y, a partir de entonces, la concepción del consenso en política exterior adoptaría supuestos diferentes, ya semejantes a los de otros países occidentales. Sobre esta base, Barbé afirma que “en 1985 (...) se deja atrás la política exterior del consenso”, y no lo señala como un problema sino que cree que ello fue un síntoma de normalización y de europeización<sup>90</sup>.

Hasta ese momento, los medios de comunicación se hicieron eco de estas polémicas y ofrecieron sus páginas al debate. Cumplieron así su misión fundamental, no otra que la de informar a la sociedad y fomentar la participación ciudadana en los asuntos públicos.

*ABC* llegó a explicar las causas de lo que calificó como “la diplomacia del consenso”, al argumentar que las actitudes que llamó “tercermundistas” del Gobierno de Suarez en 1978 sólo podían entenderse como cesión a los socialistas, dentro de la “singular y atípica fórmula del consenso por la que discurre la política internacional”<sup>91</sup>.

---

<sup>90</sup> BARBÉ, Esther: “Disenso y adversidad: la política exterior y de seguridad de España en 2005”, Barcelona, *Anuario Internacional CIDOB 2005*, pp. 289 y 290.

<sup>91</sup> “La diplomacia del consenso”, editorial de *ABC* del 3 de octubre de 1978, p. 2.

Sobre este punto, en la actuación general de los medios de comunicación distinguimos dos niveles: uno, general, en el que apoyaron casi sin fisuras los grandes objetivos de política exterior, como la integración en Europa, la reivindicación de la negociación sobre Gibraltar, la defensa de los Derechos Humanos, el acercamiento real a Iberoamérica..., con lo que aunaron posiciones y favorecieron el consenso; y otro más puntual, en el que perfilaron sus propias posturas y suministraron argumentos a los grupos políticos y a los ciudadanos en torno a cuestiones como la OTAN y el alineamiento defensivo con Estados Unidos, el conflicto del Sahara, la posición palestina y las relaciones con Israel, la vinculación con Cuba y otros países del bloque de los No Alineados..., con lo que contribuyeron a la diferenciación ideológica y dificultaron la consecución del consenso, pues no dejaron de animar el debate y ofrecer argumentos para la confrontación. Tanto una como otra actitud, representadas en los dos niveles a los que aludimos, no deberían ser entendidas como una crítica a su labor, sino, más bien, como un reconocimiento al cumplimiento de sus compromisos en una sociedad desarrollada.

### **1.3. La búsqueda de una voz propia**

A finales de 1975, España era un país diplomáticamente relegado en su relación con las demás naciones occidentales, una posición que no se correspondía con el nivel de sus intercambios comerciales y su capacidad económica. Los primeros Gobiernos del Rey se plantearon situar al país en el plano que debía ocupar una vez emprendidas las reformas democráticas. Por tanto, aprobada la Constitución, se abrió un periodo de extraordinaria actividad para la política exterior española, que, aun arrastrando fuertes condicionamientos de la etapa anterior, perseguía enfoques nuevos para dotarse de mayor autonomía. “Aún estábamos en la época de las homologaciones -escribió Fernando Morán-, lo que no nos impedía buscar

nuestra propia definición”<sup>92</sup>. Siguiendo su reflexión, los Gobiernos de UCD se embarcaban en necesarias “políticas de sustitución”.

Ciertamente, España buscaba un lugar propio en el sistema internacional, a la vez que quería desempeñar un papel activo en las relaciones internacionales como potencia media y actor regional destacado, una vez universalizadas sus relaciones diplomáticas (salvo con Israel, Albania y Corea del Norte). Algunos analistas han visto que, en ese momento, se “vacilaba entre la inserción en Occidente y las tentaciones tercermundistas”, como afirma Rodrigo<sup>93</sup>. Otros, han creído que se trataba de una indefinición calculada, para “jugar todas las bazas”, dice Tusell<sup>94</sup>. Mientras, en ambientes europeos surgían las dudas “respecto a la fiabilidad de España como futuro miembro de la Alianza”, subraya Story<sup>95</sup>.

Entre 1978 y finales de 1980, la política exterior española amplió sus intereses hacia países del Mediterráneo, africanos y no alineados, en lo que se conoce como su *giro neutralista o tercermundista*, al tiempo que mantenía sus objetivos generales basados en la plena incorporación a Europa y la relación preferente con Estados Unidos. Este impulso hacia posiciones menos comprometidas con la política de bloques, unido a la dilación impuesta al proceso de adhesión a la OTAN, se ha relacionado con la intención del Gobierno de Adolfo Suárez de potenciar las posibilidades de España como país-puente hacia Iberoamérica y las naciones árabes, en un momento en que las negociaciones con la CEE atravesaban dificultades, ocasionadas por Francia, principalmente. En clave interna, cualquier nuevo posicionamiento internacional guardaba, necesariamente, relación más o menos directa con la lucha

---

<sup>92</sup> MORÁN, Fernando: *Una política exterior para España*, Barcelona, Planeta, 1980, p. 20.

<sup>93</sup> RODRIGO, Fernando: “La inserción de España en...”, *op. cit.*, p. 86.

<sup>94</sup> TUSELL, Javier: *Dictadura franquista y democracia, 1939-2004*, Barcelona, Crítica, 2005, p. 322.

<sup>95</sup> STORY, Jonathan: “Redefinición de las relaciones exteriores de España, 1975-1989”, en Richard Gillespie; Fernando Rodrigo y Jonathan Story (eds.): *Las relaciones exteriores...*, *op. cit.*, p. 59.

antiterrorista, en el periodo en el que la banda criminal ETA se cobraba en torno a un centenar de víctimas anuales y se ayudaba de apoyos internacionales<sup>96</sup>.

Entretanto, la estrategia exterior no resultaba ajena a UCD, el partido en el Gobierno. Como demuestran sus dos congresos nacionales (celebrados en 1978 y 1981), UCD fue hasta el final un partido atlantista. También lo fueron los dos ministros (Oreja y Pérez-Llorca) que ocuparon sucesivamente la cartera de Asuntos Exteriores en los cinco Gabinetes centristas. Sin embargo, su presidente, Adolfo Suárez, nunca encontró el momento adecuado para iniciar el debate parlamentario y articular la mayoría que permitiera formalizar la adhesión española a la alianza defensiva occidental. Suárez se limitaba a anunciar el ingreso futuro de España en la OTAN, pero el suyo era siempre un anuncio sin fecha<sup>97</sup>. Le repugnaba pensar que un compromiso mayor pudiera debilitar la estabilidad de su Gobierno, dentro y fuera de España.

El presidente Suárez mantenía la opinión de que la incorporación de España a la OTAN diluía las potencialidades españolas en el orden internacional, especialmente respecto a Iberoamérica y el Mediterráneo. También creía que ponía en peligro el débil consenso con los socialistas, y, dentro de su partido, podía resquebrajar aún más la frágil estructura de UCD, siempre a punto de romperse.

Fuera del mundo académico, son significativas las opiniones de dos observadores bien situados en ese momento. Uno es Ignacio Camuñas (UCD),

---

<sup>96</sup> Según los datos de la *Memoria de la Fiscalía General del Estado*, presentada en la apertura del año judicial, el 15 de septiembre de 1980, el número de personas muertas por el terrorismo en 1979 fue de 123. La cifra se desglosa de la siguiente manera: víctimas mortales causadas por ETA, 75; por el GRAPO, 30; por la extrema derecha, cinco; a las que se añaden siete más pertenecientes a ETA y otras seis miembros del GRAPO. Para la estadística mortal de ETA en esos años, véase: ALONSO, Rogelio; DOMÍNGUEZ, Florencio y GARCÍA REY, Marcos: *Vidas rotas. Historia de los hombres, mujeres y niños víctimas de ETA*, Madrid, Espasa, 2010.

<sup>97</sup> En la sesión de investidura, celebrada el 30 de marzo de 1979, dijo, en un tono ambiguo, que “UCD es partidaria de la adhesión de España a la Alianza Atlántica (...), pero nuestro ingreso debe plantearse, en su caso, teniendo en cuenta los condicionamientos que derivan de nuestras peculiaridades y de nuestras exigencias de seguridad, así como la necesidad de un amplio respaldo parlamentario. A esta Cámara corresponderá en su día debatir el tema (...)”. En *Diario de Sesiones*, Congreso de los Diputados, 30 de marzo 1979, nº 3, p. 43. Consultado el 1 de diciembre de 2013, disponible en:

[http://www.congreso.es/public\\_oficiales/L1/CONG/DS/PL/PL\\_003.PDF](http://www.congreso.es/public_oficiales/L1/CONG/DS/PL/PL_003.PDF)

entonces presidente de la Comisión de Exteriores del Congreso, quien afirma que Suárez “pensaba que el tema de la OTAN provocaría una fuerte ruptura y tensión innecesarias con los partidos de la izquierda”<sup>98</sup>. Otro es el periodista Antxon Sarasqueta, que señala que la OTAN era “un elemento de discordia en la política interior” y que “Suárez se resistió a abordarlo para que no se volara su rompecabezas de la transición”<sup>99</sup>.

Puede que con este planteamiento, Adolfo Suárez, el gran reformador de la vida política española, estuviera dirigiendo, sin ser consciente de ello, la política exterior hacia posiciones ya superadas; o que, partiendo de aquellas, quisiera reactualizar los objetivos internacionales de España, en un momento de cambio general que propiciaba una operación de estas características. Es difícil saberlo porque en la decisión intervienen aspectos políticos, estratégicos y hasta personales. Por eso, los comentarios suscitados son de índole diversa. Para Calvo-Sotelo, “Suárez volvía insensiblemente a las coordenadas franquistas, árabes y americanas, de la política internacional, y descuidaba la transición exterior”. Su sucesor en la Moncloa le atribuye una falta de interés general por los temas internacionales, y encuentra alguna justificación en los orígenes de Suárez: “Era un hombre poco viajado y había venido a la vida pública en la situación franquista de horizontes cerrados y de recelo ante las democracias occidentales”<sup>100</sup>. Powell llega a decir que “en este como en otros terrenos, el anti-atlantismo de los años ochenta recordaba mucho a las posturas defendidas por Castiella a finales de los años sesenta”<sup>101</sup>.

A Adolfo Suárez sus orígenes ideológicos le podían predisponer a sostener una actitud como la descrita en temas de política exterior. Su formación en las filas del Movimiento y, más concretamente, su pasado acercamiento a la ideología falangista, con su carga crítica hacia los bloques, unida a su falta de

---

<sup>98</sup> En HAGEMeyer, Bernhard y otros (eds.): *España, Europa, Occidente. Una política integrada de seguridad*, Madrid, Fundación Konrad Adenauer, 1984, p. 113.

<sup>99</sup> SARASQUETA, Antxon: *Después de Franco, la OTAN*, Barcelona, Plaza y Janés, 1985, p. 43.

<sup>100</sup> CALVO-SOTELO, Leopoldo: *Memoria viva...*, *Op. cit.*, p. 126.

<sup>101</sup> POWELL, Charles T.: “España en Europa: de 1945 a nuestros días”, en *Ayer*, 49, 2003, p. 103.

preparación en las cuestiones internacionales, le llevaban a un sentimiento de la independencia nacional difícil de encajar en la Europa occidental de finales de los setenta. Rupérez destaca en Suárez la personalidad de un político hecho así mismo. “Sus gestos no tenían ningún significado previo –escribe-. Sólo jugaba con el anticonvencionalismo de la autonomía”<sup>102</sup>. Sin rechazar estas consideraciones, también creemos que, en el caso de la personalidad de Adolfo Suárez, hay que añadir el estudio de su elevado sentido del pragmatismo, así como su fuerte intuición política, tal como ha sido subrayado reiteradamente por sus biógrafos. Uno de ellos, Gregorio Morán, escribe que “la política exterior de Adolfo Suárez era como la política interior, un producto suyo, inclasificable, con movimientos espasmódicos provocados por las intuiciones del presidente, nada dispuesto a dejarse clasificar ya fuera por la oposición o por sus adversarios internos”<sup>103</sup>.

Creemos que Adolfo Suárez no explicó su posición internacional de manera convincente y que los motivos de su supuesto rechazo a los bloques no han sido suficientemente razonados. ¿Por qué Suárez giró la política exterior española hacia el neutralismo, a pesar de que ya estaba definido el alineamiento internacional de España en el marco del bloque occidental, al que, además, se adscribían las resoluciones de su partido? Posiblemente, la suma de las interpretaciones recogidas, entre las muchas existentes al respecto, unida a la influencia de sus asesores diplomáticos destinados en la Moncloa, nunca bien explicada por ellos mismos, permiten aventurar que una mezcla de razones, desde las políticas a las personales, llevaron al presidente del Gobierno a emprender tales iniciativas. Unas iniciativas que apenas dieron resultados concretos pero que mostraron cierta originalidad en ese momento, y que fueron más valoradas en el exterior que en el interior del país, como demuestran los apoyos recibidos del canciller Schmidt o del presidente Carter.

En concreto, la relación entre Suárez y el presidente norteamericano fue más fluida de lo que se supo entonces. Con cierta regularidad, Carter enviaba

---

<sup>102</sup> RUPÉREZ, Javier: *España en la OTAN. Relato parcial*, Barcelona, Plaza y Janés, 1986, p. 89.

<sup>103</sup> MORÁN, Gregorio: *Adolfo Suárez: ambición y destino*, Madrid, Debate, 2009, p. 230.

documentación al presidente español sobre la marcha de las negociaciones entre Egipto e Israel, auspiciadas por la Casa Blanca y que desembocaron en los acuerdos de Camp David, el 17 de septiembre de 1978. Al día siguiente de la firma de dichos acuerdos, el presidente Carter remitió al jefe del Gobierno español dos documentos elaborados en el curso de las negociaciones y terminó su misiva con el siguiente comentario: “Confío en que a Vd., después de estudiar los documentos, le será posible expresar su apoyo, lo que facilitará la construcción de un consenso internacional a favor de un largo proceso hacia la paz”<sup>104</sup>.

El estudio de la personalidad de Adolfo Suárez respecto a su incidencia en el diseño de la política exterior nos permite, en un breve paréntesis, subrayar la importancia del factor de las *mentalidades* como elemento a considerar en el proceso de toma de decisiones. Ya lo señaló Renouvin, al preguntarse: “¿Cómo negar la influencia de la iniciativa personal, la de la voluntad personal del gobernante o de sus colaboradores?”, porque la política exterior “está ligada a la acción personal de los gobernantes”<sup>105</sup>. Desde entonces, cuantos autores se han acercado al estudio de la personalidad de los dirigentes políticos no han desdeñado en absoluto estas cuestiones, a fin de comprender mejor los factores que influyeron en sus decisiones más trascendentes.

En este sentido, la política exterior española de la Transición ofrece ejemplos significativos. Un caso conocido es el de la diferente sensibilidad entre Suárez y su ministro Oreja en el tema atlántico; otro, igualmente reseñado, es el que se produjo poco después, entre el presidente Felipe González y su ministro Fernando Morán acerca del alineamiento internacional de España. Ambos casos se saldaron con el cese de los mencionados ministros. Hubo otras situaciones en las que las diferentes mentalidades chocaron e impidieron el entendimiento,

---

<sup>104</sup> Es posible que documentos similares fueran enviados desde la Casa Blanca a otros dirigentes de países aliados, lo que no restaría valor a la relación entre Carter y Suárez. El intercambio de cartas entre uno y otro sobre la situación en Oriente Próximo, se puede consultar en el Archivo del Ministerio de la Presidencia del Gobierno (en adelante, AMPG), leg. 1936, exp. 27.1, 2 y 3.

<sup>105</sup> RENOUVIN, Pierre: *Historia de las...*, op. cit., pp. 1.270 y 1.272.

como la mala relación, nunca bien disimulada, entre el presidente francés Giscard d'Estaing y el jefe del Gobierno español, Adolfo Suárez. Tampoco fue buena, a juicio de cuantos tuvieron oportunidad de ser testigos de sus conversaciones, la relación personal entre los presidentes González y Mitterrand, a pesar de militar ambos en la Internacional Socialista<sup>106</sup>. Por el contrario, siempre se destacó el buen nivel de entendimiento mutuo demostrado entre el canciller democristiano Helmut Köhl y el presidente del Gobierno socialista español, Felipe González<sup>107</sup>.

En cuanto a la planificación de la estrategia exterior en la primera etapa de la Transición, hay que señalar que el presidente no formaba su opinión en solitario. Contaba, naturalmente, con un pequeño grupo de asesores que le ayudaba en la elaboración de sus análisis. Eran sus diplomáticos del Palacio de la Moncloa, componentes del departamento de Internacional de la Presidencia el Gobierno (Eugenio Bregolat y José Coderch, entre otros, dependientes del jefe del Gabinete, el también diplomático Alberto Aza). Las opiniones de éstos no siempre coincidían con las del Ministerio de Asuntos Exteriores. El periodista José Mario Armero descalificó la labor de aquellos asesores del presidente. “El consejo de algunos «fontaneros» diplomáticos de la Moncloa empujaba cada vez más a Adolfo Suárez a un posibilismo sobre el Tercer Mundo que no encontraba apoyo ni en la oposición ni en todo el partido del Gobierno (...) La

---

<sup>106</sup> En opinión del diplomático Juan Durán-Loriga, embajador en París entre 1986 y 1991, Mitterrand era un intelectual de una generación anterior, que mostraba cierto desdén hacia el presidente español, al que se refería como “el joven Felipe González”. Sin embargo, el presidente francés no había manifestado esa misma actitud con su predecesor, Leopoldo Calvo-Sotelo, con el que dice que se entendió muy bien y con el que intercambiaba opiniones sobre temas culturales, especialmente novedades literarias. Los comentarios de Durán se recogen en la entrevista concedida al *Grupo de Historia de las Relaciones Internacionales* (GHistRi), el 16 de junio de 2010.

<sup>107</sup> En los libros de Julio Feo, *Aquellos años* (1993) y *Déjame que te cuente* (2008), el que fuera jefe de la Secretaría General de la Presidencia del Gobierno entre 1982 y 1986, rememora múltiples ejemplos de esta fluida relación entre ambos estadistas. La buena sintonía personal entre Köhl y González fue subrayada con motivo de la caída del Muro de Berlín, el 9 de noviembre de 1989, ante el retraimiento inicial de otros líderes europeos. Véase: KÖHL, Helmut: *De la caída del Muro a la reunificación. Mis Memorias*, Madrid, *El País*, 2009. En su prólogo, el autor escribe: “De entre nuestros aliados europeos, sólo uno estuvo desde el principio firmemente a nuestro lado: el presidente del Gobierno español, Felipe González”. (Un amplio extracto en *El País* del 8 de noviembre de 2009).



opinión pública estaba muy confundida (...) y el Ministerio de Asuntos Exteriores iba por un lado y el presidente del Gobierno, con su propia política cara al interior, por otro”<sup>108</sup>.

Las diferencias con el Rey, tan activo en el capítulo de la política exterior, también empezaron a producirse. Aza ha reconocido la existencia “no de fricciones sino de debate sobre todo en el aspecto exterior”<sup>109</sup>, y el periodista Abel Hernández cree que, a finales de 1978, se dieron las “mayores diferencias” en la política exterior entre el Rey y el jefe del Gobierno, “tanto en el fondo como en la forma de conducirse cada uno”<sup>110</sup>.

Dentro del mismo Gobierno algunos de los acontecimientos antes referidos motivaron fuertes debates internos, con amplia repercusión en los medios internacionales. Los que más comentarios suscitaron fueron la asistencia a la Cumbre de los países No Alineados de La Habana y el recibimiento a Arafat. Ambos hechos simbolizaron la búsqueda de una vía diferenciada y propiamente española en el escenario internacional de aquel momento y respondieron a una decisión personal del presidente Suárez, en contra del criterio de su ministro de Asuntos Exteriores. Un destacado dirigente centrista, Rodolfo Martín Villa, señaló, años después, que aquellos acontecimientos tuvieron un elevado coste para la cohesión interna del Gabinete. En su opinión, “ciertas actitudes un tanto tercermundistas (...) originaron recelos” y se desataron críticas sólo superadas en la etapa de Calvo-Sotelo”<sup>111</sup>. A estas críticas internas también se refiere el periodista Gregorio Morán, al asegurar que “el abrazo de Suárez y Arafat constituyó una de las líneas de ataque de los democristianos en complaciente alianza con los sionistas, muy influyentes en la CEOE a partir del poderoso hombre de negocios Max Mazin”<sup>112</sup>. De estas impresiones puede deducirse que

---

<sup>108</sup> ARMERO, José Mario: *Política exterior de...*, op. cit., p. 125.

<sup>109</sup> HERNÁNDEZ, Abel: *Suárez y el Rey*, Barcelona, Espasa, 2009, p. 127.

<sup>110</sup> *Ibidem*, p. 127.

<sup>111</sup> MARTÍN VILLA, Rodolfo: *Al servicio del Estado*, Barcelona, Planeta, 1984, p. 120. Martín Villa no formaba parte del Gobierno desde abril de 1979, al que volvería en septiembre de 1980, como ministro de Administración Territorial.

<sup>112</sup> MORÁN, Gregorio: *Adolfo Suárez: Ambición y...*, op. cit., p. 229. Max Mazin (Vilna, 1923 – Madrid, 2012). Fundador de la CEOE y la CEIM y dirigente de la Comunidad hebrea en Madrid.

las decisiones más arriesgadas adoptadas por Suárez en su política exterior contribuyeron a incrementar el deterioro ya existente en el seno de su Gobierno y de su partido, la UCD.

Además, todo sucedía en un corto espacio de tiempo. Por eso, unos comentaristas hablaron de falta de rumbo, o de política zigzagueante; y otros, de indefinición o de equilibrio imposible...

Para la mayoría de los medios, el Gobierno incurría en graves contradicciones derivadas de la falta de definición de su política exterior. Muy pocos comentaristas aplaudieron la decisión de acudir a la cumbre de La Habana. Uno de ellos fue Raúl Morodo, que la calificó de “acertada”<sup>113</sup>. Pero la mayoría se manifestó en contra, señalando no sólo que fuera un error sino que reflejaba una falta de criterio aún más grave. En *La Vanguardia*, uno de sus articulistas punteros en esos años, el escritor Baltasar Porcel, se preguntaba: “¿Qué ocurre con la política exterior española, que ni parece existir ni, todavía menos, saber en qué podría consistir, dando al buen tuntún palos cada vez más aparentemente de ciego?”<sup>114</sup>. *El País* fue cambiando su posición en pocos días. El 27 de julio opinaba que “parece que es aconsejable [acudir a la reunión], no perdemos nada”; pero el 31 ya creía que nuestra presencia no tenía sentido: “sería la cuadratura del círculo del alineado que al mismo tiempo no es alineado”; para terminar señalando, en su editorial del 6 de septiembre, “las contradicciones de UCD en política exterior”. Unos días antes, también había criticado directamente a Oreja diciendo que su justificación para ir a la Conferencia era “conmovedoramente infantil” y que, en el fondo, ocultaba que España estaba siendo utilizada por Estados Unidos como peón atlantista para neutralizar a la URSS en ese foro<sup>115</sup>.

---

Hasta el establecimiento de las relaciones diplomáticas entre España e Israel en 1986, actuó como embajador oficioso del Gobierno de Tel Aviv en España.

<sup>113</sup> “España, en la conferencia de La Habana”, artículo de Raúl Morodo en *El País*, el 1 de septiembre de 1979, p. 7.

<sup>114</sup> “Objetivo: la confusión”, artículo de Baltasar Porcel en *La Vanguardia*, el 7 de septiembre de 1979, p. 5.

<sup>115</sup> “Las tribulaciones de nuestra diplomacia”, editorial de *El País*, el 24 de agosto de 1979, p. 6.

La actitud del Gobierno no se modificó a pesar de estos comentarios periodísticos adversos.

No es fácil acotar temporalmente el marco de esa aproximación al neutralismo del Gobierno de Suárez. Creemos que no hay un momento determinado que señale su comienzo, por varias razones. La primera, porque el Gobierno carecía de una planificación detallada de su política exterior (la improvisación es, para la mayoría de los autores, una de las características generales del periodo<sup>116</sup>); y la segunda, porque se sucedían actos y declaraciones en direcciones contrapuestas, entre el presidente del Gobierno y el titular de Exteriores, que, en ocasiones, tenía que hacer equilibrios dialécticos para aparentar identidad de criterios. Al mismo tiempo, en un escalón inferior, resultaban evidentes las diferencias de criterio entre Oreja y Javier Rupérez, que, en el primer Congreso nacional de UCD, fue elegido secretario de Relaciones Internacionales<sup>117</sup>

En ese primer Congreso del partido centrista, celebrado en Madrid, entre el 19 y el 21 de octubre de 1978, se aprobó el alineamiento occidental de España, pero UCD no fijó plazos para la apertura del debate parlamentario en torno a la adhesión a la Alianza Atlántica, limitándose a anunciar que habría “un profundo debate en las Cámaras legislativas en el momento oportuno”. La resolución final pretendía dejar contentos a todos y evitar el compromiso, y así el partido, tras definirse como europeísta y occidental, se oponía “al reparto de las zonas de

---

<sup>116</sup> Roberto Mesa es uno de los pocos analistas que, desde su posición crítica, defiende la coherencia del modelo de la política exterior en ese periodo. Cree que, desde 1977, “existía un diseño muy claro de lo que sería nuestra acción diplomática en los meses, incluso años, venideros”, en “La normalización exterior de España”, en Ramón Cotarelo (Comp.): *Transición política y...*, op. cit., p. 144. La mayoría opina lo contrario. Entre otros, Celestino del Arenal, para quien UCD carecía de un modelo global y definido de política exterior, lo que explica “las contradicciones y ausencia de coherencia de su acción exterior”, en “La posición exterior de España”, en *ibidem...*, p. 398.

<sup>117</sup> Tales diferencias aparecían regularmente en la prensa, especialmente referidas a la relación con Argelia y la posición española en el norte de África, tensionada por los frecuentes secuestros de pesqueros españoles a manos del Polisario. La situación del ministro parecía especialmente comprometida en el otoño de 1978 y se hablaba de su relevo en el Gobierno: “La diversidad de la política exterior española”, artículo de Pablo Sebastián en *El País* del 20 de octubre de 1978.

influencia y dominación (...), sin perjuicio de los proyectos de integración supranacional”<sup>118</sup>.

El seguimiento pormenorizado de las noticias relativas a la política exterior española en esos meses, trasladan una imagen de confusión, en la que parece que el ministro de Asuntos Exteriores inicia un día un camino que él mismo rectifica al día siguiente, siempre queriendo evitar las disputas no sólo con sus adversarios políticos sino con sus compañeros de partido.

Por ejemplo, sólo unos días antes de que UCD, en su Congreso, declarase sus aspiraciones occidentalistas, Oreja había pronunciado ante la Asamblea General de la ONU un discurso que *ABC* calificó de “claramente tercermundista”. Su corresponsal en Nueva York, José María Carrascal, escribió: “El discurso podría haber sido pronunciado por un ministro de Asuntos Exteriores socialista o aún eurocomunista” (...) La política exterior española “ha perdido su aroma europeo”, para favorecer el consenso, según argumentaba<sup>119</sup>. La intervención fue muy aplaudida por el PSOE. Luis Yáñez, su secretario de Relaciones Internacionales, la consideró “un éxito, porque es un acercamiento del Gobierno a las tesis socialistas”<sup>120</sup>.

En el mejor de los casos, podría decirse que no había contradicciones rotundas, pero siempre se navegaba en un mar de confusión y sin rumbo aparente. En los meses siguientes, el panorama no se despejó, y a lo largo de 1979 se sucedieron las señales a favor y en contra de la integración en la OTAN. Sólo en la primera quincena de septiembre de ese año asistimos a los siguientes hechos: entre los días 3 y 6, una delegación española asiste a la Conferencia de los No Alineados de La Habana; el 6, Marcelino Oreja defiende en la Comisión de Asuntos Exteriores del Senado “la opción europea y occidental de España”; el 10, Calvo Sotelo y Oreja viajan a Bruselas, el primero para abrir los capítulos de

---

<sup>118</sup> Véase: “Primer Congreso Nacional. Unión de Centro Democrático (UCD). Principios ideológicos y modelo de sociedad”, consultado el 1 de diciembre 2013, disponible en: <http://espacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=bibliuned:DerechoPolitico-1978-1979-2-13210&dsID=PDF>

<sup>119</sup> “Discurso tercermundista de Marcelino Oreja en la ONU”, en *ABC*, 3 de octubre 1978, p. 1.

<sup>120</sup> *El País*, 7 de octubre 1978, p. 12.

la negociación comunitaria y el segundo para entrevistarse con Luns, el secretario de la OTAN, y pronunciar una conferencia, ante el Real Instituto de Relaciones Internacionales, en la que despeja cualquier sospecha de tercermundismo; y, para cerrar la quincena, el día 13 Suárez recibe con todos los honores al máximo dirigente de la OLP, Yasser Arafat, y se compromete a ser el abogado europeo de la causa palestina.

Por el contrario, sí conocemos bien el punto de llegada de las iniciativas neutralistas -o mejor dicho, su punto y final- pues está comúnmente aceptado que la política de acercamiento a países terceros terminó con el discurso de Calvo-Sotelo en su investidura como presidente del Gobierno. En esa ocasión, el candidato a la Presidencia anunció “la decisión de marchar hacia la adhesión a la Alianza Atlántica”, porque “las prédicas que apuntan hacia una neutralidad (...) no son ni posibles, ni útiles ni viables”<sup>121</sup>. Ya antes, parece que el intento de una vía propia estaba acabado, como aclaró después José Pedro Pérez-Llorca, el sustituto de Oreja en Asuntos Exteriores, a quien Suárez le reveló sus planes para entrar en la OTAN en un futuro próximo<sup>122</sup>. Su revelación se sumaba a la de Javier Rupérez, en igual sentido<sup>123</sup>.

Previamente, el 8 de septiembre de 1980, había sido cesado el ministro Marcelino Oreja, en la quinta y última remodelación del Gobierno presidido por Suárez. Su destitución parece que estuvo menos relacionada con la marcha hacia la OTAN de lo que se dijo inicialmente y las causas del cese habría que situarlas en la descomposición interna de UCD y en el reparto de las cuotas de

---

<sup>121</sup> *Diario de Sesiones*, Congreso de los Diputados, nº 143, 18 de febrero de 1981, pp. 9.157. Consultado el 1 de diciembre de 2013, disponible en: [http://www.congreso.es/public\\_oficiales/L1/CONG/DS/PL/PL\\_143.PDF](http://www.congreso.es/public_oficiales/L1/CONG/DS/PL/PL_143.PDF)

<sup>122</sup> Pérez-Llorca declaró: “[Suárez] Tenía la intención de llevar el debate de España a la OTAN después del 23 de febrero”, en *ABC*, 8 de septiembre 1981, pp. 12-15. La larga entrevista periodística se puede interpretar como la señal de salida de la campaña gubernamental en favor del ingreso en la Alianza Atlántica. El ministro explicó las ventajas de la adhesión: “La entrada en la OTAN va a darnos mayor solidez en nuestra política internacional”, dijo. Desde el punto de la valoración periodística, puede resultar significativo también que tan importante y extensa declaración se realizara en *ABC* y no en *El País*, diario habitualmente empleado por Oreja para formular este tipo de manifestaciones.

<sup>123</sup> Asegura que el 23 de enero de 1981 Suárez “me explica que ha tomado la decisión de integrar a España en la OTAN”, de lo que ya ha informado al Rey, al vicepresidente Gutiérrez Mellado y a Pérez-Llorca, en RUPÉREZ, Javier: *España en la..., op. cit.*, p. 16

poder dentro del partido, principalmente. Oreja defendía una política “europea, democrática y occidental”, como gustaba repetir siempre que tenía oportunidad, y esos principios no se alteraron lo más mínimo a partir de su relevo, sino que, en todo caso, se fortalecieron. Pero su situación tenía que ser incómoda: fluida con el Rey aunque cada vez más distanciada de Suárez. Se veía obligado a adoptar “una postura contemporalizadora”, en opinión de Powell<sup>124</sup>. Al ministro le llegó la noticia de su destitución en el momento en que menos lo esperaba, cuando la polémica entre el Gobierno y su partido sobre el ritmo de adhesión a la OTAN parecía más calmada, pasados ya tres meses de sus declaraciones a un periódico madrileño, que tanto habían irritado a Suárez<sup>125</sup>. El día de su cese, Oreja preparaba su próximo discurso ante la Asamblea de la ONU, en su casa de la sierra de Madrid, en compañía de uno de sus directores generales, su amigo Antonio de Oyarzábal.

Al día siguiente, la capital española abría las puertas a las sesiones preparatorias de la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa (CSCE), que reunía a delegados de Europa occidental y del Este, junto a Estados Unidos y Canadá. España era por primera vez sede de una gran conferencia internacional, lo que no ocurría desde principios del siglo XX. El 12 de noviembre, el presidente Suárez leyó el discurso inaugural, con un texto preparado en Exteriores, en el que abogó por la distensión y la seguridad dentro del respeto a los Derechos Humanos. En su papel de país anfitrión no cabían otras posturas más allá de las conciliadoras, cuando las fricciones internacionales se habían vuelto a recrudecer con motivo de la invasión soviética de Afganistán y la insurrección del sindicato polaco *Solidaridad*. Por tanto, en las palabras del presidente del

---

<sup>124</sup> POWELL, Charles T.: “Un hombre-puente en la política exterior española: el caso de Marcelino Oreja”, en *Historia Contemporánea*, 15, 1996, p. 253.

<sup>125</sup> Calvo Sotelo desvincula el cese del ministro de la polémica sobre el ingreso en la OTAN. También lo hace el propio Oreja. Ambos mantienen que su destitución se debió a un necesario “ajuste de piezas” en el contexto de las tensiones internas propias del partido gobernante. Otros relacionan la destitución con sus declaraciones a *El País*, del 15 de junio de 1980, pp. 18 y 19, en las que anunciaba la intención del Gobierno de acelerar el ingreso en la Alianza Atlántica: “Marcelino Oreja: ‘Podemos adherirnos a la OTAN en corto plazo’”. Se analizan las consecuencias de su declaración en el cap. V y se reproducen íntegramente como anexo nº 10.

Gobierno español ya no se escuchaba el eco de las aspiraciones equidistantes mostradas meses atrás en materia de política exterior.

### *Invitados a La Habana*

El 3 de agosto de 1979, el presidente Suárez informó al Consejo de Ministros de su decisión de que una delegación española estuviera presente en la VI Conferencia de los países No Alineados. Lo sabemos por uno de sus componentes, el titular de las Relaciones con las Comunidades Europeas, Leopoldo Calvo-Sotelo, quien, años después, recordaba que el tema “suscitó en aquel Colegio, habitualmente dócil, algunos comentarios críticos”<sup>126</sup>. Hubo ministros que expresaron su indignación<sup>127</sup> y la prensa subrayó las diferencias entre el presidente y los responsables de la política internacional de UCD, claramente partidarios del ingreso en la OTAN<sup>128</sup>. La participación había sido debatida previamente entre los altos cargos del Ministerio de Asuntos Exteriores, convocados por Oreja la tarde del 23 de julio. En la reunión se trataron las ventajas e inconvenientes de que la diplomacia española se significara a favor del Movimiento que propugnaba el alejamiento de los bloques<sup>129</sup>. Oreja se negó a acudir a la capital cubana y decidió que la delegación española estuviese encabezada por el secretario de Estado, Carlos Robles Piquer<sup>130</sup>.

A Estados Unidos le contrarió la presencia diplomática española en La Habana. El secretario de Estado, Cyrus Vance, dijo que se sentía disgustado por ello (*distressed*)<sup>131</sup>. No obstante, recurrió al embajador español en Washington,

---

<sup>126</sup> CALVO-SOTELO, Leopoldo: “Sobre la Transición exterior”, discurso de recepción en la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas; Madrid, 16 de noviembre 2005.

<sup>127</sup> El más crítico con la decisión fue Joaquín Garrigues Walker, ministro Adjunto a la Presidencia, en ARMERO, José Mario: *Política exterior de..., op. cit.*, p. 127.

<sup>128</sup> “El Gobierno debate su asistencia a la cumbre de los no alineados”, en *El País*, 24 de julio 1979, p. 1.

<sup>129</sup> Minuta de la reunión, sin fecha, redactada por el director general de África, Pedro López Aguirrebengoa, en Archivo del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, Renovado (en adelante, AMAEC-R), leg. 32.838, exp. 11.

<sup>130</sup> El resumen de su experiencia en ROBLES PIQUER, Carlos: *Memoria de cuatro Españas. República, guerra, franquismo y democracia*, Barcelona, Planeta, 2011, pp. 469-474.

<sup>131</sup> *The Washington Post*, 23 de agosto de 1979.

José Lladó, con la intención de que la delegación española mediara ante las latinoamericanas para suavizar el contenido de la declaración final, cuyo borrador ya se conocía y condenaba reiteradamente el “imperialismo” de Estados Unidos. El representante español fue recibido por altos cargos del Departamento de Estado a mediados de agosto, con quienes estableció una vía de comunicación permanente<sup>132</sup>, en la que también participó la delegación peruana, siguiendo la indicación del Gobierno norteamericano. A su vez, el embajador español en La Habana, Manuel Ortiz, se mostró muy activo durante la Conferencia, apoyando en todo momento las gestiones de Robles Piquer y manteniendo contactos “muy frecuentes” con el jefe de la Sección de Intereses norteamericanos en Cuba, Wayne Smith<sup>133</sup>.

Con estos antecedentes, Fidel Castro inauguró la Conferencia la mañana del 3 de septiembre de 1979, en el Palacio de Convenciones de La Habana, construido para albergar la cita, que reunió a un total de 50 jefes de Estado, entre otros: Tito de Yugoslavia, el rey Hussein de Jordania, Sadam Hussein de Irak, el libio Gadafi, el peruano Morales Bermúdez, el tanzano Nyerere...

Antes de terminar la introducción de su discurso, cuando aún saludaba a los asistentes, Castro dijo, refiriéndose a España:

“Nos acompañan numerosos invitados, entre ellos por primera vez España, en cuyo gesto de enviar una representación a esta Conferencia vemos una esperanza de relaciones amistosas y útiles con todos los pueblos del mundo, sin dejarse arrastrar al bloque militar agresivo de la OTAN, que sólo serviría para comprometer y enajenar el brillante futuro de ese pueblo abnegado que tan sólidos vínculos de historia, cultura y sangre tiene con las naciones de nuestra América. En la Europa occidental industrializada también necesitamos amigos que no marchen atados al carro imperialista”.

A los delegados españoles no les gustó la alusión, pero no les sorprendió. “En todas las reuniones previas que mantuvimos con los cubanos siempre nos decían que no entrásemos en la OTAN”, recuerda el embajador Ortiz. Los

---

<sup>132</sup> Telegrama nº 421 del embajador Lladó al Gabinete del ministro, y telegrama nº 301 del Gabinete al embajador, ambos en AMAEC-R, leg 32.838, exp. 11.

<sup>133</sup> Revelado al autor por Manuel Ortiz, en la entrevista realizada el 6 de mayo de 2010.



españoles no tuvieron oportunidad de responder en el plenario a las palabras de Fidel Castro, porque no les estaba permitido intervenir en su calidad de invitados. Lo hizo la Oficina de Información Diplomática, que en un comunicado señaló que “el Gobierno español no acepta interferencias” y que “la decisión sobre la eventual incorporación de España a la OTAN corresponde exclusivamente al pueblo español a través de sus legítimos representantes en el libre ejercicio de su soberanía”<sup>134</sup>.

Superado este incidente, la delegación siguió con sus trabajos en los pasillos de la Cumbre, con el objetivo de que en la declaración final se evitase mencionar cuestiones en las que la posición de España pudiera verse comprometida, como las reivindicaciones independentistas sobre Canarias. Cumplido este propósito, Robles elaboró a su vuelta un informe en el que mostró posiciones comprensivas con las posiciones del Movimiento de los No Alineados<sup>135</sup>. “Yo era occidentalista, pero tengo que reconocer que volví impresionado por las posibilidades que se nos abrían con esos países... Después, reflexioné y me di cuenta de que la única salida posible era la integración en la Alianza Atlántica”<sup>136</sup>.

El estudio de la Cumbre de La Habana nos permite desvelar otro aspecto entonces no subrayado, el de la búsqueda de apoyos por parte española en su particular lucha contra el terrorismo. La reunión se presentaba como un escenario propicio para indagar, de forma no oficial, en las relaciones que pudiera mantener ETA con grupos terroristas internacionales, basados en algunos de los países asistentes a la Conferencia, especialmente árabes o iberoamericanos. No disponemos de referencias documentales al respecto, pero sobre este punto concreto el jefe del Gabinete presidencial, Alberto Aza, escribiría años después:

“Las informaciones en poder del Gobierno, buenas o malas, en todo caso escasas, ponían de relieve que algunos países miembros del Movimiento No Alineado podían estar prestando su apoyo, directo o

---

<sup>134</sup> Comunicado de la OID, emitido el 4 de septiembre de 1979.

<sup>135</sup> AMAEC-R, leg. 32.835, exp. 1.

<sup>136</sup> En declaraciones al autor, realizadas el 26 de abril de 2010.

por vía interpuesta, a los grupos terroristas. La acción diplomática se puso al servicio de la seguridad nacional y desplegó su acción en el frente cubano, etíope, palestino, argelino, libio, yemení, a la búsqueda de un diálogo que hiciera sensibles a estos países ante nuestro problema fundamental de seguridad nacional y de consolidación de la democracia. En este marco aparece España por primera vez en la Conferencia de los No Alineados de La Habana”<sup>137</sup>.

### *La visita de Arafat*

También la llegada de Arafat a Madrid, unos días después, tuvo como fondo el problema terrorista, e igualmente produjo controversias en el Gobierno. Marcelino Oreja y otros ministros no entendieron qué réditos internacionales podían obtenerse abriendo las puertas de la Moncloa a quien todavía era considerado como un terrorista palestino en Washington y en otras capitales europeas. A pesar de ello, Suárez afrontó su iniciativa más arriesgada de política exterior desde que accedió al Gobierno.

En un avión militar libio, el jefe de la OLP, Yasser Arafat, llegó al aeropuerto de Madrid-Barajas el 13 de septiembre de 1979. Tomó tierra a las dos de la tarde, procedente de Trípoli. Se marcharía el 15 por la mañana con destino a Argel. Por parte española, le esperaban el director general de África de Asuntos Exteriores, Pedro López Aguirrebengoa, y el jefe de Protocolo, Manuel Alabart. Arafat vestía guerrera militar y se cubría con la tradicional *kufiya* de cuadros blancos y negros. Varios reporteros dijeron que de su cinturón colgaba una pistola<sup>138</sup>. Tras unos breves saludos, se introdujo en un *Mercedes* color negro, puesto a su disposición por el Gobierno español. El vehículo, que lucía una pequeña bandera palestina en la ventanilla del conductor, le llevó, primero, al

---

<sup>137</sup> “¿A qué fuimos a Nueva Delhi?”, artículo de Alberto Aza en *El País*, el 6 de abril de 1983, p. 12, El autor criticaba la decisión del Gobierno socialista de acudir a la cumbre de los No Alineados, celebrada en Nueva Delhi en los días previos, con una delegación de bajo perfil, contrariamente a lo que había hecho el Gobierno de Suárez en la cita precedente de La Habana, en 1979. En el artículo se revelaba por primera vez que uno de los objetivos de la presencia española en la capital cubana fue la búsqueda de apoyos internacionales en la lucha contra el terrorismo.

<sup>138</sup> Augusto Assía en *Ya* y Abel Hernández en *Informaciones* lo publicaron al día siguiente, entre otros.

hotel *Ritz*, y poco después, al palacio de la Moncloa, donde le aguardaba el presidente del Gobierno.

Hasta entonces, Arafat no había sido recibido oficialmente por ningún Gobierno occidental. La decisión de Suárez sorprendió en todo el mundo. Es “un golpe audaz de nuestra diplomacia”, decía el columnista Ramón Pi<sup>139</sup>. *ABC* informaba de la llegada del “guerrillero palestino” y su corresponsal en Bruselas, Ángel Marcos, recogía la “gran sorpresa en los círculos comunitarios” por la iniciativa del presidente Suárez<sup>140</sup>. Para *El País* su presencia “merece la bienvenida de los españoles”, pero “Suárez ha logrado meter a la política exterior española en la mayor confusión posible” y pedía también el reconocimiento de Israel “para que España pueda quizá jugar algún elemento mediador”<sup>141</sup>. *El Periódico* creía que “se ha elegido el peor momento, el que más puede irritar al Estado israelí, a un sector de la CEOE, a la diplomacia americana y a esa Europa contraria a la que estamos llamados. Todo eso, a cambio de nada”, y afirmaba que vamos “a golpes de improvisación”<sup>142</sup>.

El presidente Suárez conversó con Arafat en el Palacio de la Moncloa durante más de dos horas. Repasaron la situación en Oriente Próximo y el dirigente palestino criticó la posición de la Administración norteamericana en el conflicto<sup>143</sup>. A la salida del encuentro, se produjo el efusivo abrazo entre Suárez y Arafat, cuya fotografía ocuparía las portadas del día siguiente. Fue Arafat el que tomó la iniciativa, levantando los brazos ante su interlocutor, y éste correspondió inmediatamente para sorpresa de la mayoría de los testigos. Abel Hernández opinó que con esta visita la diplomacia española demostraba “independencia, autonomía y originalidad”, pero que el famoso abrazo “debió haberse evitado”<sup>144</sup>. Los medios internacionales coincidieron en que España cobraba protagonismo como país valedor de los palestinos. Según el *New York*

<sup>139</sup> *La Vanguardia*, 15 septiembre 1979, p. 13.

<sup>140</sup> *ABC*, 13 de septiembre 1979, p. 1.

<sup>141</sup> “Arafat, aquí”, editorial de *El País*, 14 de septiembre 1979, p. 8.

<sup>142</sup> “Arafat”, editorial de *El Periódico*, 14 de septiembre 1979, p. 4.

<sup>143</sup> “Minuta de la entrevista entre el presidente del Gobierno y el presidente del Comité Ejecutivo de la OLP”, del 17 de septiembre 1979, en AMAEC-R, leg. 28.299, exp. 3.

<sup>144</sup> *Ya*, 16 de septiembre 1979, p. 12.

*Times*, la visita significaba “el espaldarazo o alternativa de la OLP ante Europa” y destacaba el “gran valor publicitario del viaje” para el dirigente palestino<sup>145</sup>. *La Repubblica* aseguraba que “Arafat ha pedido a Suárez que sea su aliado ante la CEE”, y *Le Monde* reconocía que “hay un movimiento creciente en Europa hacia el reconocimiento de la OLP”<sup>146</sup>.

La estancia de Arafat registró un punto de interés que entonces no recogieron los medios de comunicación porque carecían de los datos que, después, hemos ido conociendo. En el almuerzo que Oreja ofreció en el Palacio de Viana, el 14 de septiembre, a la delegación de la OLP, el ministro interpeló en privado al dirigente palestino sobre el supuesto apoyo de su organización a los terroristas de ETA. Arafat negó cualquier colaboración entre ambos grupos pero, a partir de entonces, la relación de ETA y la OLP se fue extinguendo y los miembros de ETA dejaron de entrenarse en los campamentos palestinos de El Líbano<sup>147</sup>.

La visita de Arafat, que poco después calificó a Suárez de “gran amigo y hombre valiente”<sup>148</sup>, permite confirmar que uno de los objetivos de la llamada posición neutralista del Gobierno fue la lucha contra el terrorismo, el gran problema que ponía en jaque la convivencia y amenazaba la evolución de la transición española. Buscar apoyos contra ETA fue, pues, una prioridad de la política exterior en aquellos años, cuando política interior y exterior se mostraban estrechamente ligadas, aunque no siempre se pudiera entender así a primera vista.

---

<sup>145</sup> Crónicas de su correspondencia en Madrid James M. Markham, del 14 y 15 de septiembre 1979.

<sup>146</sup> En sus ediciones respectivas del 14 de septiembre 1979.

<sup>147</sup> Algunos detalles de la conversación, en OREJA AGUIRRE, Marcelino: *Memoria y...*, op. cit., pp. 248-250 El propio Oreja confirmó el contenido de su conversación con Arafat, mantenida en un aparte del almuerzo citado, en declaraciones al GHistRi, el 11 de octubre de 2010. Años más tarde, en el curso de la investigación de los atentados del 11-M, el Cuerpo Nacional de Policía y la Guardia Civil enviaron informes al Congreso de los Diputados en los que aseguraban que miembros de la organización terrorista recibieron cursillos en Argelia, Líbano y Yemen del Sur, entre 1976 y 1980. Véase: “Informe sobre las investigaciones llevadas a cabo sobre las relaciones mantenidas por ETA a lo largo de su historia con gobiernos y organizaciones de países árabes”, enviado al Congreso el 29 de septiembre de 2004. Su texto completo, consultado el 1 de diciembre de 2014, disponible en: <http://www.intelpage.info/web/exterior/textos/docccgi.pdf>

<sup>148</sup> En carta fechada en Beirut, el 25 de septiembre 1979, en AMPG, leg. 1892, exp. 6.56.

¿Había razones de política interna y, en concreto, relacionadas con la lucha contra el terrorismo, en la nueva posición neutralista adoptada por la política exterior española? Algunos medios empezaron a señalar tal posibilidad algo después. Entre otros, el corresponsal de *ABC* en Nueva York, que, recogiendo fuentes de la delegación que acompañaba a Oreja a la Asamblea General de la ONU, escribió:

“Se apunta que los recientes desmarcajes de la política exterior española hacia el neutralismo tercermundista –que tanto han chocado– obedecen más que a un cambio ideológico, a un cuidado plan para quitar a la ETA el respaldo internacional que pueda tener (...) Esto justificaría el acercamiento de nuestra diplomacia a países que respaldan a la organización terrorista”<sup>149</sup>.

## **2. LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN EN EL CAMBIO POLÍTICO**

Al almirante Luis Carrero Blanco, presidente del Gobierno español entre junio y diciembre de 1973, no le gustaba aparecer en la televisión ni conceder entrevistas periodísticas. Creía que, si lo hacía, podía restar protagonismo al jefe del Estado, figura habitual y siempre destacada en los medios informativos españoles y, muy especialmente, en los telediarios y el No-Do. Carrero leía atentamente los periódicos cada mañana pero apenas se relacionaba con su jefe de Prensa, al que sólo había visto en tres ocasiones en cinco años. Al más poderoso consejero de Franco tampoco le atraía verse rodeado de fuertes dispositivos de seguridad. Disponía únicamente de dos escoltas, que se alternaban cada día en el servicio. Desde que en 1941 fue nombrado subsecretario de la Presidencia, prefirió trabajar en la sombra, con austeridad y discreción para ser así más eficaz al Caudillo<sup>150</sup>. El 20 de diciembre de 1973, al

---

<sup>149</sup> “Restar apoyo internacional a la ETA, objetivo del Gobierno”, crónica de José María Carrascal desde Nueva York, en *ABC* del 26 de septiembre de 1979, p. 12.

<sup>150</sup> BARDAVÍO, Joaquín: *La crisis. Historia de quince días*, Madrid, Sedmay, 1974; ONETO, José: *Arias, entre dos...*, op. cit.; VV.AA: *Golpe mortal. Asesinato de Carrero y agonía del franquismo*, Madrid, *El País*, 1983; TUSELL, Javier y QUEIPO DE LLANO, Genoveva: *Carrero, la eminencia gris del régimen*, Madrid, Temas de Hoy, 1993, y PINILLA GARCÍA, Alfonso: *La Transición de papel. El atentado contra Carrero Blanco, la legalización del PCE y el 23-F a través de la prensa*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2008.

día siguiente de reunirse con Kissinger en Madrid, fue asesinado por ETA junto a su escolta, el inspector José Antonio Bueno, y su chófer, Antonio Pérez Mogena. Al enterarse de la noticia, el Gobierno quedó fuertemente impactado y sumido en la confusión, la sociedad enmudeció y los medios de comunicación, sometidos a las restricciones propias de esos años, tardaron en informar con alguna claridad de lo sucedido<sup>151</sup>.

Los periodistas españoles de la época que mejor conocían las interioridades del sistema político en el que desarrollaban su trabajo, dedujeron enseguida que el suceso tendría graves consecuencias para la vida española, y para su propia actividad profesional. En efecto, en los meses siguientes, y ya con Carlos Arias Navarro en la Presidencia del Gobierno, la prensa se benefició de una tímida liberalización dentro de los estrechos márgenes autorizados. Pero la apertura duró poco tiempo. Las reformas de Arias se demostraron insuficientes y se reprodujeron los enfrentamientos entre los medios más progresistas –casi exclusivamente semanarios de información general- y el Gobierno, que procesó a periodistas y castigó con fuertes sanciones a las cabeceras más críticas<sup>152</sup>.

---

<sup>151</sup> La primera noticia se difundió por Radio Nacional de España hacia la una del mediodía. Un locutor leyó la nota distribuida por los Servicios Informativos de la Dirección General de Prensa. Poco después, un equipo de TVE, encabezado por su reportero Miguel de la Quadra Salcedo, desplazado al lugar del atentado, grabó las primeras imágenes del suceso. Se emitieron en el telediario de las tres de la tarde. En ellas podía verse a los bomberos trabajando en un profundo socavón inundado, entre las calles Serrano y Claudio Coello de Madrid, rodeados de escombros y vehículos dañados por los efectos de una explosión, posiblemente de gas, según se informó en un primer momento. Hasta pasadas las seis de la tarde, RNE no facilitó la noticia de la muerte de Carrero Blanco. TVE lo hizo después, en su informativo de la noche, confirmando que el hombre fuerte del régimen, principal consejero de Franco e inspirador de la sucesión, había sido víctima de un atentado terrorista. El vespertino *Pueblo* fue el primero en lanzar una edición especial. ETA reivindicó el suceso unas horas más tarde, en una rueda de prensa clandestina celebrada en Burdeos.

<sup>152</sup> Las sanciones económicas consistían en multas de entre 50.000 y 250.000 pesetas, a las que se añadía, en algunos casos, la orden de suspensión temporal de hasta cuatro meses. El mayor rigor se aplicó sobre las publicaciones no diarias, según se demuestra en los datos facilitados en TERRON MONTERO, Javier: *La prensa en España durante el régimen de Franco. Un intento de análisis político*, Madrid, CIS, 1981, pp. 250-255. Por ejemplo, en 1975 se incoaron 25 expedientes, 20 de ellos a publicaciones no diarias; en 1977, fueron 24 y ninguno recayó en la prensa diaria. Entre 1973 y 1977, no se sancionó a ninguno de los principales diarios de Madrid o Barcelona; sí a otros de menor influencia o difusión, como *Nuevo Diario* o *Diario de Barcelona*. En ese tiempo, los más castigados fueron algunos provinciales, como *El Correo de Andalucía* (editado en Sevilla) o *Última Hora* (en Palma de Mallorca).

Ya para entonces, las exigencias de democracia y de libertad de expresión iban de la mano para sectores cada vez más amplios de la sociedad española, aunque aún no mayoritarios. Pocos años más tarde, los medios de comunicación pasarían a ocupar un lugar central en el patio político de la democracia, y los periodistas, especialmente en los Gobiernos de UCD, entre 1976 y 1982, “vivieron entonces su edad de oro”, en opinión muy posterior de Leopoldo Calvo-Sotelo<sup>153</sup>. Durante la etapa de la Transición allí estaban los periodistas, haciendo uso de la libertad de expresión, un derecho que ya compartían con todos los ciudadanos, informando del apasionante día a día que transformaba la vida del país y renovando la frase clásica en la que se asegura que “las cosas suceden para ser contadas”.

Para entender el curso de este proceso, es necesario remontarse a los orígenes de la liberalización de la prensa en España. Para ello, conviene fijar dos fechas como referentes imprescindibles. La primera es la de la aprobación de la ley de Prensa e Imprenta de 1966<sup>154</sup>, con Manuel Fraga Iribarne como ministro de Información y Turismo; y la segunda, la de la entrada en vigor de la ley para la Reforma Política, en el primer Gobierno de Adolfo Suárez, aprobada en referéndum el 15 de diciembre de 1976 y publicada en 1977<sup>155</sup>.

## 2.1. La prensa, entre el seguidismo y la ruptura

La nueva ley de Prensa<sup>156</sup> dejaba al descubierto las contradicciones del régimen, aún más evidentes a partir de la ley Orgánica del Estado de 1967. Una

---

<sup>153</sup> CALVO-SOTELO, Leopoldo: “La información y la política”, conferencia de clausura del Seminario organizado por el Consejo Social de la Universidad Complutense (27 de febrero – 21 de mayo 2002), recogida en: Miguel Buset Tourón (Ed.): *Deontología, Función Social y Responsabilidad de los profesionales de la Comunicación*, Madrid, Consejo Social UCM, 2002, pp. 229-241.

<sup>154</sup> Ley 14/1966 de 18 de marzo, en BOE del 19, disponible en:

<http://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1966-3501>

Derogada por el Real Decreto-ley 24/1977 de 1 de abril.

<sup>155</sup> Ley 1/1977 de 4 de enero, en BOE del 5, disponible en:

<http://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1977-165#analisis>

Derogada por la Constitución Española, del 29 de diciembre de 1978.

<sup>156</sup> Para el estudio de la ley de Prensa de 1966 y, especialmente, sus consecuencias sociales y políticas: CHULIÁ, Elisa: *El poder y la palabra. Prensa y poder político ante las dictaduras. El régimen de Franco ante la prensa y el periodismo*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2001; ÁLVAREZ,

y otra nacían del mismo impulso “modernizador”, con el que el sistema pretendía la puesta al día de sus principios a fin de asegurar su mantenimiento. El intento de una apertura controlada no dio el resultado que esperaban los artífices del proyecto. Por el contrario, la ley pronto se reveló como un instrumento incómodo para el Gobierno ya que, en principio, toleraba la publicación de informaciones críticas y daba paso a una pluralidad que, aunque limitada e imprecisa, creaba tensiones en las mismas esferas del poder, incluso entre Carrero Blanco y su propio ministro de Información<sup>157</sup>.

En un contexto general restrictivo, la ley reconocía “el derecho a la libertad de expresión de las ideas” (artículo primero), al que inmediatamente se ponía limitaciones (artículo segundo). También establecía que “la Administración no podrá aplicar la censura previa ni exigir la consulta obligatoria” (artículo tercero). Eran avances y retrocesos que marcarían durante años el camino incierto hacia la democratización de la sociedad y de sus medios de comunicación. En todo caso, la ley de 1966 acababa con su precedente de 1938, una norma promulgada por Serrano Suñer en plena Guerra Civil siguiendo al dictado la legislación fascista italiana.

Con la nueva ley aparecieron diarios y semanarios de información general que se adentraron en temas que tenían prohibido su reflejo en los medios de comunicación. A partir de entonces, las autoridades fueron más benévolas en la supervisión de cuestiones como la crítica municipal, la información internacional o la crónica de sucesos. Sin embargo, seguían prohibidos los temas políticos, sindicales o sociales que sobrepasaran los estrechos márgenes establecidos oficialmente.

La ley también tuvo consecuencias para la información relativa a la política exterior española. En primer lugar, estableció la exclusividad de la agencia

---

Jesús Timoteo (Coord.): “La información en la era de Franco: hipótesis interpretativa”, en *Historia de los medios de comunicación...*, op. cit.; ALFÉREZ, Antonio: *El cuarto poder en España. La prensa desde la ley Fraga*, Barcelona, Plaza y Janés, 1986; TERRÓN MONTERO, Javier: *La prensa en España...*, op. cit.; FERNÁNDEZ AREAL, Manuel: *La Ley de Prensa a debate*, Barcelona, Mitre, 1971; o Gonzalo: *La ley de Prensa de Manuel Fraga*, Partís, Ruedo Ibérico, 1969.

<sup>157</sup> MOLINERO, Carme e YSÁS, Pere: *La anatomía del franquismo. De la supervivencia a la agonía, 1945-1977*, Barcelona, Crítica, 2008, p. 93.



estatal *Efe* para contratar los servicios de agencias internacionales y suministrar en España sus noticias (artículo 49), que se mantuvo vigente hasta el 19 de abril de 1978. Además, obligó a los corresponsales y enviados especiales llegados a España a inscribirse en un Registro dependiente de la dirección general de Prensa del Ministerio de Información y Turismo (artículo 57). En un decreto posterior se facultaba al departamento para cancelar tal inscripción en caso “de aquellos corresponsales cuyas informaciones fuesen falsas o resultasen tendenciosas”<sup>158</sup>.

Hay coincidencia en decir que la nueva ley abrió una puerta a la democratización de los medios y, a largo plazo, de la sociedad española en su conjunto. Periodistas y académicos no discrepan a la hora de emplear el símil de la puerta entreabierta, por la que, lentamente y con esfuerzo, irían entrando las libertades. El primer director de *El País*, Juan Luis Cebrián, considera que la ley fue “un documento tímido, contradictorio, plagado de cautelas (...)”, pero “también en cierta medida liberalizador de la política española”<sup>159</sup>. Dos expertos en la historia de los medios relacionan directamente la evolución ideológica de la prensa con la llegada de la Transición. Carmen Castro afirma que la ley de 1966 “abrió una brecha desde la cual se empezaron a socavar los cimientos del régimen”<sup>160</sup>, y Carlos Barrera opina que, de cara al futuro, permitió que la prensa llegara a la Transición “entrenada, rodada, tras una maduración no exenta de dificultades”<sup>161</sup>.

Los medios de comunicación españoles experimentaron una rápida transformación en los años siguientes a la ley. Al principio, fue más formal que de fondo. Cuando sus contenidos empezaron a liberalizarse, la maquinaria censora actuó sin contemplaciones, como se ha indicado anteriormente. En esa etapa uno de los diarios más castigados fue el vespertino *Madrid*, relacionado

---

<sup>158</sup> Artículo 14, aptdo. 3, del decreto 744/1966 de 31 de marzo que desarrolla la ley de Prensa.

<sup>159</sup> CEBRIÁN, Juan Luis: *La España que bosteza*, Madrid, Taurus, 1980, p. 105.

<sup>160</sup> CASTRO TORRES, Carmen: *La prensa en la...*, op. cit., p. 114.

<sup>161</sup> BARRERA, Carlos: “Factores de cambio en el periodismo de la Transición”, en Javier Tusell y Álvaro Soto (eds.): *Historia de la Transición y la consolidación democrática*, vol. II, UNED/UAM, Madrid, 1995, p. 451.

con un sector crítico del Opus Dei y dirigido por Antonio Fontán desde 1967. Siendo ministro de Información Alfredo Sánchez Bella (1969 – 1973), el Gobierno ordenó su cierre. Su último número salió a la calle el 25 de noviembre de 1971. Previamente, el 30 de mayo de 1968, el periódico había publicado un artículo titulado: “Retirarse a tiempo. No al general De Gaulle”, que cualquier lector avezado a interpretar entre líneas podía relacionar directamente con Franco. El diario, con su editor Rafael Calvo Serer al frente, mantenía una crítica permanente al sistema, forzando los límites tolerados por la ley de Prensa. Esta vez, fue secuestrado por orden gubernativa y su publicación suspendida durante cuatro meses, sanción de la que ya no pudo recuperarse<sup>162</sup>.

Entre las revistas, *Triunfo* se convirtió en la “bestia negra” de la Administración y sufrió reiterados periodos de suspensión. En noviembre de 1971 –coincidiendo con la desaparición del *Madrid*-, se puso a la venta *Cambio 16*, el gran fenómeno periodístico del final del franquismo y principal abanderado de la libertad de información. Se registró como “semanario de economía y sociedad”, a fin de no revelar ante la autoridad sus pretensiones de convertirse en una publicación de contenido político, lo que no se hubiera permitido. Con una tirada inicial de sólo dos mil ejemplares, su primer director, Manuel Velasco, hizo en poco tiempo una revista indispensable para el seguimiento de la España real, con la presentación de informaciones, siempre al límite de la prohibición gubernativa, en la que se daba cuenta de la actividad de los grupos de la oposición, los conflictos laborales o las novedades culturales más inconformistas. La publicación mostró audacia y valentía, lo que le costó numerosos cierres y procesamientos. Además, empleó un lenguaje desenfadado, claro y directo. Los lectores se lo reconocieron. En 1974 ya tiraba

---

<sup>162</sup> BARRERA, Carlos: *El diario Madrid. Realidad y símbolo de una época*, Pamplona, Eunsa, 1995, y SORIANO LÓPEZ, Ildefonso: “Historia y realidad del diario *Madrid*”, tesis doctoral no publicada, dirigida por el Dr. Teodoro González Ballesteros, defendida en la Facultad de Ciencias de la Información de la UCM en 2004, disponible en: <http://eprints.ucm.es/tesis/19911996/S/3/S3017301.pdf>

135.000 ejemplares y en diciembre de 1975 superó los 300.000. Estableció su cifra más alta de tirada en febrero de 1976, con 347.065 ejemplares<sup>163</sup>.

A *Cambio 16* siguieron otros semanarios en la misma línea. Los puestos de venta callejera se llenaron de publicaciones políticas y económicas (*Ciudadano, Doblón, Posible...*), con figuras emergentes del mundo universitario y profesional, militantes o no en los partidos clandestinos, que formarían el frente intelectual de la nueva generación democrática. Sus firmas se añadían a otras ya conocidas que habían repudiado su antigua afiliación franquista, como Joaquín Ruiz Giménez, Pedro Laín, Dionisio Ridruejo, Antonio Tovar... La prensa de la Transición jugó un papel importante en la selección de élites políticas, tanto en los círculos de la oposición moderada, que se expresaba en *Ya* o en *Informaciones*, como en la situada más a la izquierda, que publicaba, por ejemplo, en *Cuadernos, Posible* o *Cambio*. El ejercicio de esta práctica por parte de los políticos en el ámbito de los medios de comunicación facilitó el diálogo posterior necesario para conseguir el consenso entre los distintos sectores participantes en el proceso político<sup>164</sup>.

Fueron los años del *boom* de las revistas de información general<sup>165</sup>. En 1973, se publicaban 121; en 1974, 128, y en 1975, 127. Pero su éxito terminó muy pronto, porque en 1976 su número se redujo a 39, de las que en 1977 sólo quedaban 21<sup>166</sup>. A partir de entonces, perdieron contenido político para dejar espacio a los reportajes de denuncia social, el humor o el erotismo, lo que explica, entre otras razones, la caída en ventas de *Cambio 16* y el meteórico

---

<sup>163</sup> Fuente: Oficina de Justificación de la Difusión (OJD). Fundada en 1964, la OJD es la empresa privada a la que se someten voluntariamente los medios para el control de sus tiradas y difusión. No registra a la totalidad de las cabeceras pero sí a un número muy amplio. El acceso a su fuente documental se realiza mediante suscripción. Su web en: <http://www.introl.es/> Véase: AGUADO, Guadalupe: *OJD y el control de la difusión de prensa en España*. Barcelona, Ariel, 1996.

<sup>164</sup> BISCHOFF, Helmut: "La prensa española en el proceso democratizador", en *Cuadernos para el Debate*, Madrid, Oficina del Portavoz del Gobierno, 36, 1986.

<sup>165</sup> JACINTO TRENADO, Enrique: "La transición democrática en la prensa semanal, 1973-1978", tesis inédita, dirigida por la Dra. María Dolores Saiz, leída en la Facultad de Ciencias de la Información, Universidad Complutense de Madrid, en 1993. Disponible en: <http://eprints.ucm.es/tesis/19911996/S/3/S3003701.pdf>

<sup>166</sup> Fuente: *Anuario Estadístico INE, 1976*, citado en MONTABÉS PEREIRA, Juan: "Los parlamentos de papel en el caso español", en Carlos Filgueira y Dièter Nohlen (Comp.): *Prensa, transición y democracia*, Madrid, Vervuert Iberoamericana, 1994, p. 65.

ascenso de *Interviu*, que, en septiembre de 1977, alcanzaba los 937.945 ejemplares semanales. Los semanarios políticos fueron apagándose una vez que los diarios asumieron la crítica sobre las instituciones y la clase política. Las revistas más significativas se vieron obligadas al cierre. Pedro Altares, director de *Cuadernos para el Diálogo*, se lamentaba de que, ganada la democracia, los semanarios que tanto lucharon por ella fueran perdiendo a sus lectores. Anunciaba el cierre de su revista en vísperas de la aprobación de la Constitución. “No pretendemos vivir de los servicios prestados, [pero] es triste que cuando estás a las puertas de la libertad y la democracia tengas que desaparecer”, declaró<sup>167</sup>.

En los primeros años setenta ya habían aparecido nuevas cabeceras (*Tele/Exprés*, *Nuevo Diario*, *Diario SP*, *Mundo Diario*...) y las publicaciones de información general (*Cuadernos para el Diálogo*, *Triunfo*, *Índice*, el refundado *Destino*...) habían empezado a ocuparse de cuestiones más comprometidas<sup>168</sup>. Fueron las primeras en entender el sentido de las demandas sociales. Sólo días después de la muerte de Franco, una de ellas, *Cuadernos*, ya expresaba en portada su deseo con expresiva rotundidad: “España quiere democracia”<sup>169</sup>.

Algunas de estas publicaciones no diarias se situaban al frente de las reivindicaciones democráticas. Los periódicos, en cambio, tardarían aún mucho más tiempo en seguir este camino. En algunos de los principales, asentados en Madrid o Barcelona, sus directivos mantenían una fuerte vinculación con los resortes tradicionales del régimen, como en *ABC* o *La Vanguardia*, y no habían

---

<sup>167</sup> “Es triste desaparecer a las puertas de la democracia”, entrevista a Pedro Altares en *El País*, 13 de octubre de 1978, p. 25.

<sup>168</sup> La mayoría de estas publicaciones críticas con el franquismo habían sido fundadas, sin embargo, por antiguos miembros de la intelectualidad del régimen. Este fue el caso de *Triunfo*, creada por José Ángel Ezcurra en 1946; *Destino*, por Ignacio Agustí en 1952, o *Índice*, por Juan Fernández Figueroa, que la adquirió en 1946. Impulsado por la renovación de la Iglesia católica tras el Concilio Vaticano II, Joaquín Ruiz Giménez fundó *Cuadernos para el Diálogo* en 1963. Para el significado e historia de estas publicaciones, GRACIA GARCÍA, Jordi: *Estado y cultura: el despertar de una conciencia crítica bajo el franquismo (1940-1962)*, Toulouse, Universidad de Toulouse/Du Mirail, 1996.

<sup>169</sup> *Cuadernos para el Diálogo*, 147, diciembre de 1975. La revista aún mantenía su periodicidad mensual cuando se produjo el relevo en la Jefatura del Estado.

mostrado reparos en ocupar plaza de procuradores en las Cortes franquistas<sup>170</sup>. Los de mayor difusión se limitaban a seguir las instrucciones y a cumplir con los plazos marcados por el poder. Bastaría con ver las páginas de *ABC*, *Arriba*, *Pueblo*, *Ya*, o *La Vanguardia*, entre otros, para comprobar que, en el último trimestre de 1975, todavía se elogiaba con entusiasmo la figura de Franco y los logros de su régimen, al tiempo que se respaldaba una evolución política respetuosa con los cauces legales y siempre de la mano del futuro Rey.

No obstante, sería injusto no reconocer que la insistencia de algunos medios había logrado cambiar, aun en vida de Franco, el panorama general de las relaciones entre el Gobierno y la prensa, al menos en los niveles de la práctica profesional diaria. Resulta significativo detenerse en el desarrollo de las comparecencias oficiales del portavoz gubernamental para conocer el clima de hostigamiento al que éste era sometido por parte de algunos –aun una minoría– periodistas de entonces. El régimen autoritario no cedía su poder, pero mostraba signos de debilidad ante un final que se anunciaba. Parecía evidente que un sector de la prensa se le estaba escapando de su control. Los periodistas más disconformes (Miguel Ángel Aguilar por *Posible*, José Oneto por *Cambio*, Federico Ysart por *Diario de Barcelona*, Pedro Calvo Hernando por *Mundo Diario*, entre otros...) acudían a las ruedas de prensa posteriores al Consejo de Ministros con preguntas directas sobre los constantes casos periodísticos que el Gobierno remitía a los tribunales de Justicia. Asediaban con sus cuestiones al ministro de Información, León Herrera, y éste respondía con evasivas o argumentaba sobre la actuación oficial con referencias contantes a la vigente ley de Prensa de 1966 y a sus mecanismos sancionadores<sup>171</sup>. Luego, a la hora de escribir, tenían que tentarse la ropa y practicar diariamente un lenguaje directo en la forma pero obligatoriamente críptico en sus contenidos, si querían sortear

---

<sup>170</sup> Torcuato Luca de Tena y Brunet, hijo del fundador de *ABC* y director del diario en dos etapas (1952 - 1954 y 1967 – 1975), fue procurador de la VIII Legislatura de las Cortes Españolas, entre 1964 y 1967 y miembro del Consejo Nacional del Movimiento en 1967. Por su parte, Carlos Godó Valls, nieto del fundador de *La Vanguardia* y presidente de la empresa editora durante más de cincuenta años, ocupó escaño de procurador entre 1958 y 1977.

<sup>171</sup> “El tema de la prensa en primer plano. Coloquio en Información y Turismo”, en *ABC* del 5 de abril 1973, p. 3. El diario transcribe íntegramente el diálogo entre el ministro y los periodistas.

las sanciones. “Escribíamos con señales de humo en días de niebla, con una opacidad cargada de contraseñas, pero nos entendíamos”, ha recordado uno de ellos, Alfonso Palomares<sup>172</sup>.

En la última primavera del régimen de Franco el rigor sancionador se mostraría implacable con las publicaciones que transgredieran las normas morales y políticas. Fueron castigadas las primeras revistas del destape, como *Play Lady* o *Stop*; las que hacían humor, como *La Codorniz* o *Hermano Lobo*, y las que se adentraban en la política, como *Cambio 16* o *Triunfo*, aunque estuvieran especializadas en temas internacionales, como *Mundo*.

El Consejo de Ministros del 22 de agosto de 1975, reunido en el Pazo de Meirás (La Coruña), aprobó un decreto sobre Prevención del Terrorismo que, en aplicación de su artículo diez, permitía sancionar a los medios de comunicación que pudieran realizar críticas que se considerasen atentatorias contra la seguridad del Estado<sup>173</sup>. De hecho, el decreto posibilitó el secuestro de *Destino*, *Posible*, *Doblón*, *Andalán* y *Cambio 16*. Como indicaba una memorable portada de este semanario, el panorama no podía ser más negro para el ejercicio de las libertades ciudadanas y, en particular, para la libertad de prensa<sup>174</sup>. En aplicación de ese mismo decreto, *Triunfo* fue multado con 250.000 pesetas y sancionado con cuatro meses de cierre por la publicación de un artículo de José Aumente, titulado “¿Estamos preparados para el cambio?”<sup>175</sup>.

Parecería lógico que los nuevos aires de libertad se tradujeran en un incremento del negocio periodístico en esos años. Pero no fue así si nos atenemos a los datos de los *Anuarios Estadísticos* del INE, dependiente de la Presidencia del Gobierno, fuente menos empleada que la OJD pero que

---

<sup>172</sup> PALOMARES, Alfonso S.: *Siempre llega la noche. Momentos estelares de medio siglo de periodismo*, Barcelona, Ediciones B, 2014, p. 103. Palomares fue director de *Ciudadano* entre 1973 y 1975 y de *Posible* entre 1975 y 1977. También presidió la agencia *Efe* entre 1986 y 1996.

<sup>173</sup> Decreto-ley 10/1975 de 26 de agosto, en *BOE* del 27.

<sup>174</sup> La portada de *Cambio 16*, del número 196, correspondiente al 14 de septiembre de 1975, era una página totalmente en negro, en la que sólo se veía el logotipo de la publicación en su extremo superior izquierdo y un título centrado en blanco: “¡Pobre prensa!”.

<sup>175</sup> *Triunfo*, número 656, del 26 de abril 1975.

consideramos más completa en este punto<sup>176</sup>. De su lectura se desprende que el número de títulos de periódicos fue en aumento sólo hasta 1975, y que después disminuyó. En cambio, el número de otras publicaciones periódicas experimentó un notable incremento, pero no el de los diarios de información general.

Con los datos referidos a la circulación ocurrió un fenómeno similar. Fue en aumento hasta el bienio 1974-1975, para caer bruscamente en los años siguientes. También en este caso, otro tipo de publicaciones aumentaron su circulación total; pero no los diarios, que la redujeron.

En el siguiente cuadro se aprecia la evolución del número total de títulos y su circulación, entre 1973 y 1977:

#### Periódicos de información general

##### 1. Número de títulos:

|             | <u>1973</u> | <u>1974</u> | <u>1975</u> | <u>1976</u> | <u>1977</u> |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Diarios     | 241         | 248         | 247         | 176         | 167         |
| Otras publ. | 4.548       | 4.942       | 5.181       | 5.148       | 5.508       |

##### 2. Circulación (Tiradas en miles de ejemplares):

|             | <u>1973</u> | <u>1974</u> | <u>1975</u> | <u>1976</u> | <u>1977</u> |
|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Diarios     | 7.309       | 7.514       | 7.369       | 5.984       | 5.723       |
| Otras publ. | 38.148      | 43.132      | 44.739      | 48.335      | 56.352      |

Fuente: *Anuarios Estadísticos* INE. Disponible en:

<http://www.ine.es/inebaseweb/pdfDispacher.do?td=189130&ext=.pdf>

En concreto, en 1976 siete nuevos diarios se pusieron a la venta, entre otros, *El País*, *Diario 16*, *Avui*, *Catalunya Express*, *Informaciones de Andalucía...*; en

<sup>176</sup> Conviene distinguir entre los términos *tirada útil* y *difusión*, propios del lenguaje periodístico. El primero se refiere a la cantidad de ejemplares de un mismo número que han salido de la rotativa en condiciones de ser distribuidos al lector (incluidos los que se devuelven diariamente). El segundo es el número de ejemplares resultante de sumar las cifras de suscripciones, venta al número mediante los distintos canales de distribución y servicios regulares a entidades oficiales o privadas (no incluyen las devoluciones).

1977, cuatro más: *Egin, Deia, El Imparcial...*, y en 1978, otros ocho: *Asturias, Diario Regional, Cinco Días, Diario Libre, El Periódico...*

Puede que estos datos transmitan una impresión de cierto florecimiento del sector, pero lo cierto es que, en esos mismos años –como poco antes había pasado con los semanarios–, las cifras de la prensa cayeron en picado y muchos diarios cerraron. Así, en 1978, el año en que la Constitución refrendaba en su artículo 20 la libertad de expresión, el número de periódicos descendió a 84. Los motivos eran diversos. Entre los principales, el alza de los costes empresariales, la disminución de la publicidad y el descenso general en las ventas. Recién estrenada la democracia, la prensa española entraba en crisis<sup>177</sup>. El público empezaba a mostrar cansancio de la excesiva politización de los periódicos, que se distanciaban de las preocupaciones diarias de los ciudadanos<sup>178</sup>. También fue el año de la desaparición de la mayoría de los títulos pertenecientes a la cadena Prensa del Movimiento (*Arriba, Solidaridad Nacional, La Prensa, Amanecer, El Pueblo Gallego...*)<sup>179</sup>.

Sólo *El País* se libró del balance negativo en el periodo de julio de 1978 a junio de 1979. El diario constituía un éxito sin precedentes tanto en su aspecto informativo como en el empresarial. Salió al mercado el 4 de mayo de 1976, con una plantilla compuesta por 214 personas, de las que 57 eran redactores. En el año de su fundación arrojó pérdidas de 70 millones de pesetas. Pero dos años después cerraba con unos beneficios de 40,6 millones. En 1979 ya tenía una difusión media de 146.318 ejemplares, sólo por detrás de *La Vanguardia*

<sup>177</sup> IGLESIAS, Francisco: “La crisis de la prensa diaria en España”, en *Nuestro Tiempo*, 308, 1980, pp. 4-21. Ver anexo nº 1: *Difusión de los principales diarios españoles entre 1973 y 1986*.

<sup>178</sup> DE MIGUEL, Amando: “Nota sociológica sobre la crisis del diarismo en España”, *AEDE*, 1, junio 1979, pp. 92-95. Una explicación sociológica de la reacción negativa de los lectores y de su distanciamiento de los medios en esos años, en BUSTAMANTE, Enrique: *Los amos de la información en España*, Madrid, Akal, 1982, pp. 115-116.

<sup>179</sup> Llegó a contar con más de 40 diarios de información general. El grupo periodístico fue integrado en FET y de las JONS en julio de 1940. En abril de 1977 pasó a formar parte del organismo Medios de Comunicación Social del Estado, dependiente del Ministerio de Información y Turismo y después de Cultura. El significado de la cadena en la historia del periodismo español en ZALBIDEA BENGÓA, Begoña: *Prensa del Movimiento en España, 1936-1986*, Bilbao, Universidad del País Vasco, 1996; MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo: *Información y propaganda en la Prensa del Movimiento*. Universidad de Valladolid, 1994, y MONTABÉS PEREIRA, Juan: *La prensa del Estado durante la transición política española*, Madrid, CIS, 1989.



(186.173) y delante de *ABC* (123.492)<sup>180</sup>. Se situó en el primer puesto por su difusión a nivel nacional en el primer semestre de 1982, con 268.752 ejemplares de venta media diaria<sup>181</sup>. A los diez años de su creación, *El País* ya tenía una plantilla de 567 personas, entre las que se contaban 152 redactores (el triple de los iniciales), y disponía de delegaciones en Barcelona, Sevilla, Valencia y Bilbao. El diario se había convertido en la referencia periodística de la transición española, como demuestran numerosos estudios académicos<sup>182</sup>.

Otro aspecto, a nuestro juicio, no suficientemente resaltado en la amplia bibliografía sobre los medios de comunicación en el periodo propuesto, es el de las subvenciones concedidas por el Estado a las empresas periodísticas de carácter privado. Estas ayudas fueron frecuentes desde los últimos años del franquismo, y no desaparecieron con la llegada de la democracia, sino que, al contrario, se incrementaron. En 1986, las ayudas públicas totalizaban la cifra de 3.000 millones de pesetas. Por eso, puede afirmarse sin riesgo a la equivocación que, durante la Transición, la prensa española estuvo fuertemente subvencionada por el Estado. Tal característica –poco recordada– suscita preguntas en torno a la supuesta independencia de los medios privados y su auténtica capacidad para ejercer libremente su función crítica hacia los órganos del poder.

Las ayudas oficiales venían de lejos. Ya en 1965 se había constituido una Comisión interministerial, con funcionarios de Información y Turismo y

---

<sup>180</sup> Datos de la OJD, recogidos en *El País*, 2 de marzo 1980.

<sup>181</sup> Control de la OJD, correspondiente al periodo comprendido entre el 1 de junio de 1981 y el 30 de julio de 1982, recogidos en *El País*, 13 de febrero 1983.

<sup>182</sup> MOREAU, Marie-Christine: “El periódico *El País* y el ejercicio de la libertad política en la Transición a la democracia”, *XII Congreso de Historiadores de la Comunicación*, Barcelona, Universidad Pompeu Fabra, 24 y 25 mayo 2012. Consultado el 10 de enero 2014, disponible en: <http://ashiscom.org/12congreso/doc/2505110108-marie-moreau.pdf>  
También: SEOANE, María Cruz y SUEIRO, Susana: *Una historia de El País y el grupo PRISA*, Barcelona, Plaza y Janés, 2004; ESPANTALEÓN PERALTA, Antonio: *El País y la transición política*, Granada, Universidad de Granada, 2002; CRUZ RUIZ, Juan: *Una memoria de El País*, Barcelona, Plaza y Janés, 1996; CEBRIÁN, Juan Luis: “La prensa en la Transición”, en VV.AA.: *Congreso sobre la Transición española*, Córdoba, 22-28 de abril 1990, Diputación Provincial de Córdoba, 1992, pp. 193-218; GAITÁN, Juan Antonio: “La opinión de *El País* en la transición española”, en *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 57, 1992, pp. 149-164, e IMBERT, Gerard y VIDAL BENEYTO, José (Ed.): *El País o la referencia dominante*, Barcelona, Mitre, 1986.

Hacienda, para estudiar la distribución de créditos con destino a la reestructuración, fomento de actividades, mejora de producción y modernización de las publicaciones periódicas<sup>183</sup>. También en el periodo democrático se aprobaron subvenciones de forma regular, incluidas en los Presupuestos Generales del Estado. Por el volumen de sus créditos pueden destacarse la concedida en 1979 para la adquisición de papel-prensa, por importe de 442.616.346 pesetas<sup>184</sup>; o la aprobada sólo unos meses después, en octubre de ese mismo año, por un monto exacto de 900 millones de pesetas, destinado a las empresas periódicas privadas<sup>185</sup>. Se beneficiaron 110 diarios. El que más recibió fue *La Vanguardia*, con una cantidad ligeramente superior a los 61 millones de pesetas, y el que menos, *Avui*, con 11.435.000 pesetas.

En este aspecto, los últimos Gobiernos de UCD y los primeros del PSOE mantuvieron un comportamiento similar, tendente a favorecer el desarrollo de la prensa privada en España, una vez que la del sector público había ya desaparecido o se había integrado en el organismo autónomo Medios de Comunicación Social del Estado<sup>186</sup>.

En 1981 el periódico español que se benefició de más subvenciones públicas volvió a ser *La Vanguardia*, ese año todavía el más vendido. Recibió un total de 62.300.000 pesetas. Por la cantidad concedida, le siguieron *El País* (con 55.300.000) y *ABC* (54.800.000). Al año siguiente, las ayudas oficiales se concedieron para la renovación tecnológica y fue *ABC* el más beneficiado, con 79.992.000 de pesetas. Tras esta cabecera, las que más dinero recibieron fueron *El Periódico de Catalunya* (62.914.189) y *La Vanguardia* (57.133.165)<sup>187</sup>.

---

<sup>183</sup> Decreto-ley 2134/1965 de 7 de julio, en *BOE* del 24 de julio.

<sup>184</sup> Ley 65/1978 de 26 de diciembre, en *BOE* del 3 de enero de 1979.

<sup>185</sup> Ley 10/1979 de 2 de octubre, en *BOE* del 6 de octubre. En una Orden Ministerial del 7 de diciembre posterior establecía las normas para efectuar el reparto entre las empresas afectadas, fijándose una subvención de dos pesetas por ejemplar vendido en el segundo semestre de 1978. (Ese año, el precio del ejemplar era de 18 ptas.)

<sup>186</sup> Decreto-ley 708/1977 del 15 de abril, en *BOE* del 21 de abril. Finalmente, en 1984 se procedió a la subasta de sus 35 cabeceras. En ese momento, sólo cuatro de ellas presentaban beneficios.

<sup>187</sup> Fuente: *Comentario Sociológico. Estructura Social de España*, Madrid, Confederación Española de Cajas de Ahorro, 41-42 y 43-44, 1983. Citado en *FAPE*, Revista de la Federación de Asociaciones de la Prensa de España, diciembre 1995, p. 14.

En 1985 las subvenciones se concedieron por dos conceptos: consumo de papel y difusión de ejemplares. En el primer apartado, *ABC* recaudó 104.798.451 pesetas; *La Vanguardia*, 91.755.076 y *El País*, 90.595.931. En el segundo, *El País* recibió 83.851.043 pesetas; seguido por *ABC*, con 47.021.121 y *La Vanguardia*, con 41.810.485.

Más allá de las consideraciones empresariales, la función desempeñada por la gran mayoría de la prensa española en favor de la transición a la democracia es evidente. Sin duda, la prensa fue un actor político del cambio, lo que no excluye que hubiera actitudes renuentes que defendiesen el sistema franquista y alentaran cualquier intento destinado a subvertir el funcionamiento del nuevo orden democrático, incluido el golpe de Estado. Destaca en este aspecto el diario *El Alcázar*, desde 1975 órgano de la Confederación Nacional de Combatientes, dirigida por el ministro de Franco José Antonio Girón de Velasco. El diario fue publicando los artículos del colectivo *Almendros*, plataforma de opinión, compuesta por militares y civiles, que defendía la ruptura del sistema constitucional. En los años siguientes al fracaso del intento golpista de 1981 fue perdiendo lectores, aunque lentamente, al tiempo que el Gobierno socialista procuró dejarlo fuera de las subvenciones oficiales, como ocurrió en la campaña institucional del referéndum sobre la permanencia en la OTAN, en febrero-marzo de 1986. La presencia social de éste y otros periódicos de extrema derecha terminó siendo irrelevante<sup>188</sup>.

Por tanto, nos parecen apropiadas las valoraciones formuladas por un historiador, Ferran Gallego, para quien “la prensa [fue] un factor de apoyo a las reformas”<sup>189</sup>, y por una politóloga, Paloma Aguilar, que considera a la prensa un

---

<sup>188</sup> *El Alcázar*, fundado en 1936, en el asedio del Alcázar de Toledo, dejó de publicarse en 1987. La evolución de su difusión, en el anexo nº 1. Los medios de comunicación vinculados a la ultra-derecha en: RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, José Luis: “La extrema derecha en la transición política a la democracia (1973-1982)”, en Rafael Quirosa-Cheyrouze Muñoz (Ed.): *Los partidos en la Transición...*, op. cit., pp. 143-162, y MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo: “El bastión de papel. La prensa reacia a la transición política a la democracia (1974-1982)”, en Rafael Quirosa-Cheyrouze y Muñoz (Ed): *Prensa y...*, op. cit., pp. 133-149.

<sup>189</sup> GALLEGO, Ferran: *El mito de la...*, op. cit., p. 293.

“actor fundamental durante la Transición”<sup>190</sup>. Los políticos más destacados de aquel momento tampoco han negado el activo papel de los medios en la consecución del cambio político y, especialmente, como observadores de la realidad social. El testimonio de Rodolfo Martín Villa, hombre clave en los sucesivos Gobiernos de UCD, es un ejemplo. El ex ministro de Interior no duda en referirse a “la colaboración de la prensa” y al “agradecimiento impagable que merece en su conjunto”, pues “en muchas ocasiones, actuó como sistema eficaz para detectar problemas o sensibilizarnos frente a estados de opinión o de crítica que, sin su colaboración, no nos hubiesen llegado”<sup>191</sup>.

No obstante, el cuerpo profesional de los periodistas españoles no actuaba en bloque, como es lógico suponer. En ese variopinto colectivo los había más o menos partidarios de los cambios, por lo que su labor personal y profesional para contribuir a la realización de las transformaciones políticas también resultó dispar. Por tanto, sería erróneo creer que los periodistas de la época, por el hecho de serlo, adoptasen comprometedoras medidas democratizadoras, pues, hasta el cambio de régimen, “apenas algunas docenas de ellos se habían distinguido por su lucha democrática en aquellos difíciles años”<sup>192</sup>, y “el llamado franquismo sociológico también contaminó el sector comunicativo”, haciéndose notar especialmente en “algunas posturas de periodistas relumbrones”<sup>193</sup>.

A mediados de los años setenta, en el interior de las redacciones de los principales medios se vivía un proceso de renovación generacional e ideológica, que solía enfrentar a los periodistas más jóvenes con quienes ocupaban puestos de mayor responsabilidad, formados en el régimen anterior, ante el que habían mostrado una actitud de refrendo, complacencia o de cierta comprensión. Así, la tensión ideológica interna fue una característica de los

---

<sup>190</sup> AGUILAR FERNÁNDEZ, Paloma: *Políticas de la memoria y memorias de la política*, Madrid, Alianza, 2008, p. 321.

<sup>191</sup> “28 preguntas a Martín Villa”, en VV. AA.: *Historia de la Transición. Diez años que cambiaron España (1973-1983)*, Madrid, *Diario 16*, 1983, p. 422.

<sup>192</sup> BARRERA, Carlos: *Sin mordaza...*, op. cit., p. 42.

<sup>193</sup> SÁNCHEZ ARANDA, José Javier: “Caracterización y actitudes de los periodistas españoles en la Transición”, en BARRERA, Carlos (Coord.): *Del gacetillero al profesional del periodismo*, Madrid, Fragua, 1999, pp. 198-208.

medios de la época, especialmente en los de titularidad pública, como *Arriba*, *Pueblo* o incluso en *RTVE*.

En esos años eran frecuentes las reuniones corporativas entre los periodistas más críticos que hacían de su trabajo diario una expresión de doble militancia, política y profesional. Se redactaban manifiestos sumándose a propuestas intelectuales o sociales concretas, ya fuera a favor de la amnistía, en contra del terrorismo, pidiendo la legalización del PCE... o para denunciar la situación penitenciaria o el despido de trabajadores de una fábrica en conflicto. Muchos periodistas querían participar en el cambio que vivía la sociedad española y no se limitaban a contarlo. “Éramos prensa comprometida, pero comprometida en general con la libertad y la democracia, y no con un partido concreto”, ha dicho José Oneto, redactor del clausurado *Madrid* y, años después, director de *Cambio 16*<sup>194</sup>.

También la adaptación a los nuevos tiempos produjo casos de evolución singular. Dos destacados periodistas del momento lo han recordado: “Hemos visto a orondos franquistas en consumados ejercicios de transformismo democrático”, señaló Miguel Ángel Aguilar<sup>195</sup>, mientras que Félix Santos se ha referido a la evolución de algunos de ellos pues “la transición democrática fue posible también gracias a los conversos, sinceros u oportunistas”<sup>196</sup>.

En los años en que se inicia el cambio político, el mundo del periodismo registró comportamientos arriesgados y comprometidos con la defensa de las libertades, pero las posiciones contrarias también se mantuvieron firmes. Y, entre unos y otros, la mayoría de los profesionales se sumaron a la nueva situación, desprendiéndose de la herencia anterior, adaptándose a los nuevos tiempos y asumiendo la reforma emprendida por el Gobierno a partir de julio de 1976, con la presidencia de Adolfo Suárez; es decir, en la mayoría de los casos, respaldando los pasos a favor de una evolución controlada hacia la democracia.

---

<sup>194</sup> ONETO, José: “La larga marcha hacia la Transición”, en Miguel Ángel Aguilar (Comp.): *Los medios de comunicación en la frontera democrática*, Santander, UIMP (Seminario de la Asociación de Periodistas Europeos, 20 -31 de julio 1981), 1982, p. 32.

<sup>195</sup> AGUILAR, Miguel Ángel: *El vértigo de la prensa*, Madrid, Mezquita, 1982, Introducción.

<sup>196</sup> SANTOS, Félix: *Periodistas*, Madrid, Temas de hoy, 1985, p. 58.

La relación entre políticos y periodistas en los años de la Transición ha sido ampliamente estudiada y se presenta como uno de los fenómenos más característicos del periodo en el terreno de la comunicación<sup>197</sup>. En esos años, muchos periodistas asumieron el papel de *compañeros de viaje* de la clase política, pasando de la subordinación de los tiempos de la dictadura a la complicidad de la Transición. Ayudó a ello “la debilidad de las élites políticas”, que llevó a los periodistas a ser -o a creerse, añadimos nosotros- “una pieza clave en la recién nacida democracia”<sup>198</sup>.

Esta especial relación evidenció la inmadurez del proceso, lastró la independencia de no pocos informadores y, durante un tiempo, confundió los papeles que políticos y periodistas estaban llamados a cumplir en el normal desarrollo de la dialéctica entre poderes e instituciones. Desde otro punto de vista, estos vínculos de excesiva proximidad hicieron que los profesionales de la información, en muchas ocasiones, perdieran contacto con la realidad que les rodeaba más allá de los ambientes políticos, e incluso llegaron a desatender las demandas de la mayoría social, reduciendo a la ciudadanía a un papel de simple espectadora<sup>199</sup>.

Siguiendo esta línea, en los últimos años asistimos a un proceso de revisión que no se olvida de enjuiciar con ojos nuevos la actuación de los medios de comunicación en aquella etapa. Si hasta no hace mucho parecía aceptarse sin vacilación que la prensa adoptó una posición anticipadora del cambio político y favoreció el éxito global de la operación, ya hoy se señalan otros factores. Así, se

---

<sup>197</sup> CASERO RIPOLLÉS, Andreu: “Modelos de relación entre periodistas y políticos: la perspectiva de la negociación constante”, en *Estudios sobre el mensaje periodístico*. Madrid, UCM, 14, 2008, pp. 111-128; ORTEGA, Félix: “Políticos y periodistas. Una simbiosis compleja”, en *Telos*, 54, 2003, pp. 71-83; CANEL, M. J., RODRÍGUEZ, R. y SÁNCHEZ-ARANDA, J. J.: *Periodistas al descubierto. Retrato de los profesionales de la información*. Madrid, CIS, 2001, y MUÑOZ ALONSO, Alejandro: “Políticos y periodistas (Entre la desconfianza y la cooperación)”, en *Cuenta y Razón*, 34, 1988, pp. 47-54.

<sup>198</sup> HUMANES, María Luisa: “Evolución de roles y actitudes. Cultura y modelos profesionales del periodismo”, en *Telos*, 54, Cuaderno Central, 2003.

<sup>199</sup> SIMELIO SOLÁ, Núria: “Prensa de información general durante la Transición política española (1974-1984)”, tesis doctoral no publicada, dirigida por la Dra. Amparo Moreno Sardá, defendida en el departamento de Periodismo de la Universidad Autónoma de Barcelona en 2007. Disponible en: <http://ddd.uab.cat/record/36965?ln=en>

llega a sostener que los medios, como instancias de poder y parte del sistema, hicieron poco más que dejarse arrastrar por las iniciativas emprendidas y, en todo caso, sólo se esforzaron por acomodarse a la situación nueva que se iba creando gracias a la presión de los sectores más dinámicos y comprometidos de la sociedad, auténticos motores de la transformación institucional<sup>200</sup>. Algún analista ya había apuntado que, salvo honrosas excepciones, la prensa y la clase política reformista procedían de un mismo sistema político, el franquismo, lo que facilitó su comprensión mutua y les hizo evolucionar de forma similar, asumiendo ambas la ocultación del pasado. “Prensa y poder marcharon juntos durante la transición, sustentándose uno a otro (...), la sintonía de las líneas editoriales con el sistema es casi absoluta”, escribió Gregorio Morán<sup>201</sup>.

En definitiva, se reformula la pregunta tradicional: ¿los medios, mediante sus críticas, ayudaron a la desaparición de las instituciones autoritarias y anticiparon la llegada de la democracia, o simplemente acompañaron el proceso y se adaptaron a él?

La controversia podría resumirse con las posiciones de dos académicos. Mientras que Castro Torres reconoce un alto valor a la aportación de los medios al afirmar que “la prensa independiente se adelanta a la clase política” y “actúa como abanderada del cambio”<sup>202</sup>, Reig Cruañes los despoja de tales méritos y afirma que la prensa ni fue *motor del cambio* ni *parlamento de papel*, porque, ciertamente, “experimentó una trayectoria que ayudó a la democratización”, pero “más como efecto que como causa eficiente”<sup>203</sup>.

Así, en poco tiempo, habríamos pasado de ensalzar a la prensa y a sus profesionales por haber cumplido la función democrática que no habían desarrollado aún las instituciones, lo que se simplifica con la denominación de

---

<sup>200</sup> SASTRE GARCÍA, Cayo: *Transición y desmovilización política*, Valladolid, Universidad de Valladolid, 1997.

<sup>201</sup> MORÁN, Gregorio: *El precio...*, op. cit., p. 91.

<sup>202</sup> CASTRO TORRES, Carmen: *La prensa en la...*, op. cit., p. 190.

<sup>203</sup> REIG CRUAÑES, José: “La prensa en la transición democrática: ni ‘motor del cambio’ ni ‘parlamento de papel’”, en Jaume Guillaumet y Francesc Salgado (Eds.): *El periodismo en las transiciones políticas. De la Revolución Portuguesa y la Transición Española a la Primavera Árabe*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2014, p. 175.

*Parlamento de papel*<sup>204</sup>, a negar tal función y decir que, salvo excepciones, no hubo más que habilidad para adaptarse a las transformaciones que traían los tiempos nuevos. Dicho con otras palabras, que los periodistas *políticos* de la Transición se alinearon interesadamente con quienes pasaban a detentar el poder para mantener ciertas posiciones de privilegio, limitándose a saltar de un oficialismo a otro, mediante un ejercicio de simulación que se prolongó, al menos, hasta las primeras elecciones democráticas de junio de 1977<sup>205</sup>. Apuntadas las dos interpretaciones, sirvan para la reflexión, pues de todo hubo en un colectivo tan amplio al que correspondió una participación tan activa en el proceso.

## 2.2. RTVE, escaparate del cambio (1973-1980)

El estudio del medio televisivo durante el tardofranquismo y la Transición puede enriquecer la visión del historiador, ofreciéndole encuadres o perspectivas nuevas que completen su investigación. Si RTVE fue siempre un reflejo del poder, analizar su evolución histórica y, principalmente, el uso que hicieron de ella los diferentes Gobiernos de esa etapa política, resulta de interés para abordar el proceso de cambio vivido en España en el último tercio del siglo XX.

La televisión fue la principal fuente de socialización política de los españoles durante la Transición. Sobre un tapiz de continuidad, la televisión y la radio públicas contribuyeron eficazmente a suplantar los valores del franquismo sustituyéndolos por otros que ya se estaban abriendo paso en la sociedad española. El proceso fue lento y evolucionó de manera constante aunque a ritmo desigual. Las señales del cambio empezaron a ser evidentes en los comienzos de la década de los años setenta y se detectaron antes en la

---

<sup>204</sup> MUÑOZ SORO, Javier: “Parlamentos de papel: la prensa crítica en la crisis del franquismo”, en Rafael Quirosa-Cheyrouze y Muñoz (Coord.); *Historia de la...*, op. cit., pp. 449-461, y RENAUDET, Isabelle: *Un parlement de papier. La presse d’opposition au franquisme durant la dernière décennie de la dictadura et la transition démocratique*, Madrid, Casa de Velázquez, 2001.

<sup>205</sup> REIG CRUAÑES, José: “La prensa en la...”, en Jaume Guillaumet y Francesc Salgado (Eds.): *El periodismo...*, op. cit., p. 181.



televisión que en la radio. En Televisión Española (TVE) las transformaciones se iniciaron en la Segunda Cadena, especialmente en sus programas culturales. Después siguieron en la Primera, donde los espacios informativos, emblema de la propaganda oficial, no empezaron a liberar sus contenidos y formas de presentación hasta septiembre de 1976, salvando algún precedente aislado. En Radio Nacional de España (RNE), sometida a menor control político, se procedió en sentido inverso: la renovación empezó en sus Servicios Informativos para extenderse después al resto de la programación.

En nuestro análisis partimos de la hipótesis de que, en los primeros años de la transición a la democracia, los cambios profundos vividos en RTVE se orientaron a conseguir la aceptación de la figura del Rey por la sociedad española, y, como derivación, también la del presidente Suárez y su programa de reforma política.

Al afrontar el estudio de esta etapa a través de los medios audiovisuales nos enfrentamos al problema de la localización y conservación de las imágenes de aquellos años. En concreto, los telediarios de TVE no empezaron a archiversse de forma ordenada hasta mayo de 1985<sup>206</sup>. Afortunadamente, el programa *Informe Semanal* se conserva casi en su totalidad desde su primera emisión, con la cabecera de *Semanal Informativo*, el 31 de marzo de 1973.

Por otra parte, disponemos de múltiples aportaciones historiográficas procedentes del campo de las ciencias de la comunicación y, más concretamente, de la historia de los medios<sup>207</sup>. Asimismo, la cuestión ha sido abordada desde el estudio general de la Historia contemporánea, que reconoce el valor de la prensa, la radio y la televisión como fuentes apropiadas para la

---

<sup>206</sup> Los fragmentos más antiguos que se conservan son de 1968, 1969 y 1971. También se guarda un Telediario completo de marzo de 1972. Los datos han sido facilitados al autor por el Servicio de Documentación de TVE, en marzo de 2013.

<sup>207</sup> Para citar sólo las que más se acercan a nuestro enfoque: MARTÍN JIMÉNEZ, Virginia: *Televisión Española y la Transición democrática. La comunicación política del Cambio social (1976-1979)*, Valladolid, Universidad de Valladolid, 2013; PALACIO, Manuel: *La televisión durante la Transición a la democracia*, Madrid, Cátedra, 2012; PHILLIPE, Virginie: *Transition et télévision en Espagne. Le rôle de la TVE (1973-1978)*, París, L'Harmattan, 2007; BUSTAMANTE, Enrique: *Radio y televisión en España. Historia de una asignatura pendiente de la democracia*, Barcelona, Gedisa, 2006, y BARRERA, Carlos: *Historia del proceso democrático en España. Tardofranquismo, Transición y Democracia*, Madrid, Fragua, 2002.

investigación; y no olvidando que, de una forma u otra, la televisión y la política terminan siempre por entrelazarse. El tema presenta un abundante caudal historiográfico, que, además, puede completarse con la visión personal de algunos de los protagonistas del periodo, generalmente bien situados en el entorno del poder, lo que nos ha aconsejado la búsqueda de su testimonio personal en los casos en que todavía ha sido posible.

En primer lugar, parece lógico intentar establecer una periodización clara sobre la que ajustar la investigación. Los historiadores discrepan a la hora de fijar las marcas temporales del proceso. No hay duda de que la etapa de la mayor transformación se produjo entre 1976 y 1980; es decir, desde el comienzo del mandato del presidente Adolfo Suárez hasta la aprobación del *Estatuto de RTVE*, que estableció la elección parlamentaria del director general y reguló la presencia de los partidos políticos en los órganos de dirección, a través de un Consejo de Administración votado en el Congreso y el Senado<sup>208</sup>. En opinión de la mayoría de los especialistas, en ese momento terminó la transición de la televisión, aunque también los hay que la prolongan hasta el nombramiento de José María Calviño como director general, primero de la etapa del Gobierno socialista-, en diciembre de 1982<sup>209</sup>, o hasta el nombramiento de su sucesora, Pilar Miró, en 1986<sup>210</sup>. Sobre esta cuestión adoptaremos la posición mayoritaria para acogernos al criterio que fija la transición en *RTVE* entre 1973 y 1980, años en los que se sentaron las bases de su reforma y modernización, tanto en su programación como en sus principios orgánicos.

Es común entre los estudiosos del medio subrayar que la apertura interna de *TVE* se produjo entre sus trabajadores antes que entre sus directivos. Por tanto, se habría manifestado de abajo a arriba, siguiendo una trayectoria inversa a la del proceso de la política general; o, por decirlo de forma diferente,

---

<sup>208</sup> Con ligeras modificaciones, el Estatuto de la RTVE (ley 4/1980 de 10 de enero) se mantuvo vigente hasta 2006.

<sup>209</sup> DÍAZ, Lorenzo: *La televisión en España, 1949-1995*, Madrid, Alianza, 1994, p. 545.

<sup>210</sup> PALACIO, Manuel: "La televisión durante el proceso democratizador", en Rafael Quirosa-Cheyrouze y Muñoz (Ed.): *Prensa y..., op. cit.*, p. 321.

cumpliendo el paradigma revisionista que concede, como ya se ha comentado, mayor protagonismo a las clases no dirigentes. Sus trabajadores o, al menos, el grupo de los más ideologizados, habrían desempeñado entonces un papel decisivo en los cambios<sup>211</sup>. No obstante, creemos que la televisión pública – además de oficial y única- nunca dejó de prestar su apoyo al poder gubernamental, siguiendo el paso marcado por éste, ya fuera puramente franquista, más o menos aperturista (con Arias) o reformista (con Suárez). Así, los partidos de izquierda y los sindicatos no contaron con fuerza suficiente para invertir esta situación, a pesar de que “neutralizar televisión” fue siempre una reivindicación destacada de su agenda política. En concreto, el PSOE llevó la cuestión a sus conversaciones con el Gobierno desde sus primeros contactos. Es muy probable que ya lo hiciera Felipe González en su primera reunión oficial con Adolfo Suárez el 10 de agosto de 1976, pues ambos políticos realizaron ese día un repaso general de las principales cuestiones del momento. El PSOE también logró incluir la cuestión en los Pactos de la Moncloa, firmados el 25 de octubre de 1977, dentro del compromiso de reforma general de los medios de comunicación públicos<sup>212</sup>. A pesar de ello, el debate tardaría en dar resultados concretos y habría que esperar a la aprobación de la Constitución. En consecuencia, hasta, por lo menos, la aplicación del Estatuto de 1980 “la larga hipoteca del franquismo original condicionó el desarrollo de la televisión”, en opinión de Bustamante<sup>213</sup>.

Desde el punto de vista gubernamental la televisión fue, a finales de los años sesenta, una pieza más -seguramente la más visible, junto al turismo- del

---

<sup>211</sup> FERNÁNDEZ CORMENZANA, José: “No fueron días de vino y rosas”, en VV. AA.: *Historia de la Democracia*, Madrid, *El Mundo*, 1996, p. 263. El autor afirma que fue uno de los organizadores de la agrupación del PCE en TVE, compuesta por cerca de cien trabajadores, que junto al millar de afiliados de CC. OO., les daba “una fuerza incontestable contra los modos dictatoriales de la dirección”.

<sup>212</sup> El capítulo II, apartado 2, de los Acuerdos, aprobados en el Pleno del Congreso el 27 de octubre de 1977, se dedica a los “Medios de comunicación social de titularidad pública”. En ellos se crea un Consejo provisional que prepare el Estatuto jurídico de RTVE (Real Decreto 2809/1977 de 2 de noviembre) y se dispone la creación de una Subcomisión parlamentaria, dependiente de la de Cultura del Congreso, para estudiar el tratamiento de los medios de comunicación social del Estado.

<sup>213</sup> BUSTAMANTE, Enrique: “Radiotelevisión en España: entre el franquismo y la democracia”, en Rafael Quirosa-Cheyrouze (Ed.): *Prensa y..., op. cit.*, p. 307.

desarrollo social que se registraba en el país, impulsado y controlado desde el Ministerio de Información y Turismo. Se la dotó de presupuestos expansivos gastados con escaso control y, al tiempo, se la presentó como un exponente de modernidad. Sus programas cosechaban premios en los certámenes internacionales y contribuían a configurar una imagen dinámica y renovada del medio y, en consecuencia, de la sociedad española.

Pero la realidad política del país transcurría todavía por otros caminos. Los directivos de la televisión abrían la mano en las producciones de ficción tanto como la cerraban en los espacios informativos, en los que sólo se mostraba la versión oficial de la actualidad. Al frente del medio se situaba a representantes de los sectores más influyentes de cada etapa, ya procedieran del Movimiento, del mundo católico o, más concretamente, del Opus Dei.

La politización nunca estuvo ausente de *TVE*. Sus emisiones regulares se inauguraron la tarde del 28 de octubre de 1956, con una encendida intervención patriótico-religiosa del ministro de Información y Turismo, Gabriel Arias Salgado. También hablaron en esa ocasión el director de programas, José Ramón Alonso, y el director general de Radiodifusión, Jesús Suevos. Tras los discursos inaugurales y la Misa y bendición del sacerdote de Franco, José María Bulart, se abrió la programación del primer día. Estaba compuesta por un documental del NO-DO sobre la Orden religiosa de los Mercedarios, la actuación en el estudio de los *Coros y Danzas* de la Sección Femenina y diversas actuaciones musicales, entre ellas la del pianista José Cubiles. Esta primera emisión no alcanzó las tres horas de programación y se calcula que sólo unos 600 receptores pudieron recibirla en un radio próximo a Madrid<sup>214</sup>.

El régimen entendió el nacimiento del medio como una oportunidad de extensión educativa siguiendo los parámetros ideológicos y religiosos

---

<sup>214</sup> CARRERAS LARIO, Natividad: *TVE en sus inicios. Estudio sobre la programación*, Madrid, Fragua, 2012; PALACIO, Manuel (ed.): *Las cosas que hemos visto. 50 años y más de TVE*, Madrid, Instituto de RTVE, 2006, p. 180; BAGET HERMS, José María: *Historia de la televisión en España, 1956-1975*, Barcelona, Feedback, 1993, y MONTES FERNÁNDEZ, Francisco José: "Historia de Televisión Española", en *Anuario Jurídico Ecurialense*, XXXIX, 2006, pp. 637-696. Crónica del acto inaugural en *La Vanguardia* del 30 de octubre de 1956.

impulsados desde el poder. También intentó aprovechar las posibilidades propagandísticas que se le brindaban. En este punto, la puesta en marcha de unos espacios informativos, por precarios que fueran, resultaba fundamental. El primer informativo se emitió el 2 de noviembre de 1956, con la cabecera de “Ultimas Noticias”. Su presentador fue David Cubedo, que se limitó a leer ante la cámara un resumen de las noticias ya emitidas por *RNE*. El primer informativo llamado “Telediario” no salió al aire hasta el 15 de septiembre de 1957, ahora conducido por Jesús Álvarez.

Desde el comienzo, la actividad del jefe del Estado protagonizó los informativos de la televisión oficial. Parece que a Franco le complacía aparecer en el medio, igual que tampoco rechazaba salir en el *NO-DO*, por lo que su imagen fue haciéndose frecuente en ambos medios, y ya no sólo en actividades oficiales sino también en otros ámbitos alejados de la política, presenciando actos culturales o deportivos, por ejemplo, junto a sus nietos en el Pazo de Meirás o navegando en el “Azor”. En sus últimos años institucionalizó sus apariciones televisivas en los mensajes de Fin de Año, entre 1965 y 1974. Se grababan en el Palacio del Pardo, los últimos con muchas dificultades para evitar que las cámaras evidenciaran su deterioro físico<sup>215</sup>.

Precisamente, la retransmisión de los actos institucionales con motivo de la muerte de Franco, el 20 de noviembre de 1975, pusieron a prueba el dispositivo de *TVE*, que mantuvo una programación sin precedentes por su duración y por el elevado número de recursos empleados, tanto personales como técnicos. Para algunos “fue la última gran representación escenográfica del franquismo en *TVE*”<sup>216</sup>.

La emisión de ese día se abrió minutos antes de las 10 de la mañana, con cuatro horas de antelación a lo que entonces era habitual. Sobre un fondo negro, se leía en un escueto rótulo: “Franco ha muerto. El presidente del

---

<sup>215</sup> Se sabe que la grabación de 1972 tuvo que ser interrumpida en 16 ocasiones. Su último mensaje se emitió el 31 de diciembre de 1974 y participaron en su grabación unas 40 personas.

<sup>216</sup> RUEDA LAFFOND, Juan Carlos y CHICARRO MIRAYO, María del Mar: *La televisión en España (1956-2006)*, Madrid, Fragua, 2006, p. 198.

Gobierno se dirigirá a la Nación a las 10 horas”. Como ambientación musical, los compases de la *Heroica*.

La noticia del fallecimiento del jefe del Estado ya había sido adelantada por *RNE*, a las 06,10h. Se encargó de comunicarlo a los españoles el ministro de Información y Turismo, León Herrera Esteban. Pero fue a partir de la intervención del presidente Arias, desde el pequeño estudio de *TVE* en el Palacio de Congresos del centro de Madrid, cuando la imagen dejó constancia histórica del final formal del franquismo. Su alocución duró siete minutos, incluida la lectura del *testamento político* de Franco, cuyo texto leyó de unas cuartillas que, con naturalidad, extrajo del bolsillo interior de la chaqueta de su traje negro.

Según los datos de la propia *RTVE*, el 20 de noviembre de 1975 unos 500 empleados de su plantilla trabajaron para llevar al país los actos oficiales que ese día empezaban a desarrollarse y no terminarían hasta la inhumación de los restos de Franco en el Valle de los Caídos. “Un total de nueve unidades móviles con 34 cámaras electrónicas, de ellas 15 cámaras para color (...), 20 equipos de enlaces móviles, 20.000 metros de cable (...), 215 técnicos y unos 50 periodistas...” realizaron un trabajo técnico impecable, con el que conectaron en directo hasta “16 cadenas extranjeras”<sup>217</sup>.

A partir de entonces, los políticos empezaron a personalizar el uso político de la televisión. En España, el primero en hacerlo fue Carlos Arias Navarro como presidente del Gobierno. Muy pronto reconoció la necesidad de dirigirse directamente a los españoles a través del medio. No existía entonces la figura del consultor político pero dispuso del asesoramiento de un reducido grupo de periodistas adscritos a la Presidencia del Gobierno e incluso de algún otro político que actuó como consejero en este campo<sup>218</sup>.

---

<sup>217</sup> *Los últimos días de Franco vistos en TVE*, Departamento de Publicaciones de RTVE, Madrid, Altamira, 1975, p. 1. Fue la primera vez que se emplearon las cámaras de color en una transmisión de larga duración. El Gobierno había aprobado la adopción del sistema PAL el 24 de octubre de 1969.

<sup>218</sup> Antonio Valdés y González-Roldán, ministro de Obras Públicas entre enero de 1974 y julio de 1976, firmó un documento de ocho páginas, remitido al presidente Arias en 1975, titulado “Imagen y comportamiento de los políticos en la televisión”. En su informe aconsejaba sobre el

Siguiendo o no estos consejos, lo cierto es que Arias hizo un uso inteligente de la televisión de la época. De hecho, ya su discurso del 12 de febrero de 1974, en el que planteó un nuevo “espíritu” político, basado en la apertura del régimen, fue ofrecido en directo por RTVE. Hoy, tal tratamiento resulta obvio, pero hasta entonces ni siquiera todas las intervenciones de Franco se emitían en directo e íntegramente. Su discurso, siguiendo el borrador escrito por Gabriel Cisneros y Luis de Jáudenes, pudo llegar a todos los rincones del país. Con su intervención, el nuevo presidente abría la puerta al asociacionismo político y, aun siendo tan tímida su apertura, fue muy bien acogida por la prensa nacional y extranjera<sup>219</sup>.

Arias compareció de nuevo en televisión el 2 de diciembre de 1974, a las once de la noche, en un mensaje en el que, para explicar el proyecto del nuevo Estatuto de Asociación Política, la pieza maestra del programa aperturista, empezaba declarando: “Mi presencia esta noche ante vuestros hogares responde a la necesidad que siente todo gobernante de comunicarse directamente con el país”. Era un lenguaje nuevo, pensado para la televisión, un instrumento que ponía en relación directa al político con los ciudadanos<sup>220</sup>.

En su primer año de Gobierno, Arias empleó tres veces la televisión para dirigirse al país y explicar su programa político. No hay razones para descartar que los consejeros de la Presidencia se hubieran detenido en la lectura del filósofo irlandés George Berkeley, quien ya en el siglo XVIII había llegado a la

---

empleo del medio y hacía un breve estudio teórico acerca de su relación con la política. Finalmente, señalaba que “para lograr el mayor impacto en los espectadores en lo que se refiere a los programas políticos, es recomendable el asesoramiento de la dirección general de Radiodifusión y Televisión”, a la que “basta con anunciar el tema de la comparecencia con una semana de antelación a fin de que se realice un estudio de la intervención”. “Es muy importante –concluía –, ya que la variedad de la presentación hace más sugestivas para los telespectadores las intervenciones de carácter político”. El documento, facilitado al autor por el profesor Carlos Sanz Díaz, de la UCM, se encuentra en el Archivo Arias Navarro (La Robla, León), registrado en su Catálogo general con la signatura 56/10.

<sup>219</sup> Amplio resumen de su contenido y sus reacciones en ONETO, José: *Arias, entre dos...*, op. cit., pp. 53-61.

<sup>220</sup> La imagen de Arias frente a la cámara de televisión ocupaba la portada de ABC del 3 de diciembre de 1974. Unos días después, la ley fue aprobada por amplia mayoría en las Cortes: Decreto ley 7/1974 de 21 de diciembre del Estatuto Jurídico del Derecho de Asociación Política, derogado a la llegada del Gobierno Suárez, el 6 de julio de 1976.

conclusión de que “ser es ser percibido”, enunciado seguido por los especialistas del medio televisivo para afirmar que “no existe quien no sale en la televisión”. Arias actuó como si lo supiera y aprovechó bien la televisión en una época en la que los gobernantes rehuían habitualmente a las cámaras, salvo en actos institucionales que, lejos de acercarlos a la audiencia, contribuían a su distanciamiento.

Nos interesa especialmente su siguiente intervención, correspondiente al 26 de febrero de 1975, porque en ella estrenó un formato inédito, el de la entrevista múltiple, sometiéndose a las preguntas de los directores de varios medios informativos. Nunca un político español había comparecido ante la prensa de esta manera, en un ambiente de aparente transparencia y mostrando una disposición formalmente abierta a la opinión pública. Actuó de moderador el ex director de *La Vanguardia*, Manuel Aznar, en esa fecha presidente de la agencia *Efe*<sup>221</sup>.

Entre enero de 1974 y julio de 1976, Carlos Arias presidió tres Gobiernos (los dos primeros con Franco en la Jefatura del Estado y el último con el Rey). En cada uno de ellos nombró a un ministro de Información y Turismo. Se sucedieron en el cargo, por este orden: Pío Cabanillas Gallas, León Herrera Esteban y Adolfo Martín-Gamero. A su vez, cada ministro designó a un nuevo director general de *RTVE*, puesto que confería a su titular un peso político muy superior al que pudiera desprenderse de su nivel administrativo, pues de su gestión dependía en gran medida el reflejo social de la gestión gubernamental. En ese periodo ocuparon el cargo: Juan José Rosón (enero – octubre de 1974); Jesús Sancho Rof (octubre 1974 - diciembre de 1975) y Gabriel Peña Aranda (diciembre 1975 – julio de 1976).

De forma esquemática, puede afirmarse que los tres impulsaron una programación acorde con el ritmo impuesto desde la Presidencia del Gobierno. Es decir, con Rosón llegó a *RTVE* el espíritu de la reforma, que Arias había

---

<sup>221</sup> Al día siguiente, el periódico barcelonés publicaba en portada una fotografía del acto y titulaba: “Coloquio de don Carlos Arias Navarro con la prensa a través de la televisión”. También participaron los directores de *Arriba*, *La Vanguardia*, *El Correo Español* y *Alerta*, así como el de la agencia *Europa Press*. Representando a *TVE*, intervino Victoriano Fernández Asís.



formulado al poco de acceder al Gobierno; con Sancho Rof se contuvo tal iniciativa, atendiendo a la reacción de los sectores más conservadores del régimen, que forzó a la dimisión de algunos altos cargos, entre ellos el del titular de Información y Turismo, Pío Cabanillas; y que con Peña Aranda, ya muerto Franco, se puso directamente la radio y la televisión del Estado al servicio de la Monarquía, con el objetivo concreto de presentar a los españoles la figura de su joven Rey, aún poco conocido.

Gabriel Peña Aranda llegó a la dirección general de *RTVE* a los 39 años. Era ingeniero aeronáutico y no procedía del Opus ni del Movimiento, como sus predecesores. Se declaraba monárquico y no ocultaba su pertenencia al grupo *Tácito*, de ideología democristiana. En sus ocho meses en el cargo centró su gestión en familiarizar a los españoles con el Rey. Para ello, montó un equipo de profesionales encargado de seguir en exclusiva la actividad de la Jefatura del Estado. Este departamento de *Informaciones Institucionales* estaba compuesto por periodistas, productores y realizadores que, a partir de entonces, informaron de la actividad oficial de los reyes incluyendo sus múltiples viajes por España y los que seguirían en el extranjero. Se propuso transmitir en los telediarios la imagen de los reyes rodeados por su pueblo, en medio de la plaza pública, estrechando manos y atendiendo a todos los alcaldes que les recibían en sus frecuentes desplazamientos por las regiones españolas.

La defensa de la imagen del Rey también se extendió al exterior. Peña Aranda viajó a Londres el 13 de marzo de 1976 junto a su subdirector, Luis Ezcurra, para entrevistarse personalmente con el director de la *BBC*, Charles Curran, con el propósito de que la influyente televisión británica suavizara sus primeros comentarios críticos respecto al origen franquista del monarca. No se explicó así entonces, porque la agencia *Efe* se limitó a informar de que ambas partes trataron de “las líneas generales de una cooperación mutua”. Al mes siguiente, Curran devolvió la visita y fue recibido por el ministro de Información, el 23 de abril<sup>222</sup>. A partir de ese momento la actitud británica fue cambiando y

---

<sup>222</sup> Noticia de ambas reuniones en *ABC*, 14 de marzo y 23 de abril de 1976.

el director de la *BBC*, que repitió sus visitas a Madrid en los meses siguientes, no ocultó su simpatía por el proceso político español.

En el primer viaje internacional de don Juan Carlos y doña Sofía como reyes de España, realizado a la República Dominicana y Estados Unidos, entre el 31 de mayo y el 6 de junio de 1976, el esfuerzo del departamento *Institucional* de *TVE*, que desplazó a 22 personas, hizo posible la transmisión de los principales actos del monarca tanto en Santo Domingo como en Washington<sup>223</sup>. Sólo en 1977, los reyes visitaron oficialmente doce países, incluido el Vaticano: Egipto, Jordania, la República Federal de Alemania, Venezuela, Guatemala, Honduras, El Salvador, Costa Rica, Panamá, Arabia Saudita y Bélgica. En todos sus desplazamientos *RTVE* destacó a un numeroso equipo profesional, que en algunos casos superó las treinta personas.

Ya para entonces la televisión se descubría así misma como un instrumento extraordinariamente valioso para poner en contacto al Rey con los diferentes estamentos sociales, construyendo un relato político perdurable. Los espectadores empezaban a ver al monarca en situaciones de proximidad. Eran escenas no imaginables con Franco, Carrero o Arias. En cierto modo, se retomaba el camino iniciado en el periodo 1969-1973 por el entonces director general Adolfo Suárez, que intentó dar la mejor cobertura posible al príncipe Juan Carlos, todavía poco valorado en amplias capas de la sociedad española. Tal actitud le causó enfrentamientos con su ministro, el de Información y Turismo, Alfredo Sánchez Bella, pero le acercó personalmente a don Juan Carlos y al secretario general de la Casa Real, el coronel Alfonso Armada<sup>224</sup>.

Al mismo tiempo, empezaban a emitirse algunos programas que vendrían a alentar el proyecto general de la apertura, y que pronto ocasionarían problemas a los directivos de *RTVE* y al presidente Arias. Trataban temas nuevos y participaban en ellos personajes diferentes a los habituales. Ciertamente, abordaban cuestiones polémicas y solían reflejar opiniones favorables al

---

<sup>223</sup> Nos referimos ampliamente a la cobertura periodística del viaje en el cap. V.

<sup>224</sup> FUENTES, Juan Francisco: *Adolfo Suárez. Una biografía política*, Barcelona, Destino, 2011, p. 91 y PREGO, Victoria: *Adolfo Suárez, la apuesta del Rey (1976-1981)*, Madrid, Biblioteca *El Mundo*, 2002, pp. 22 y 23.

cambio..., pero a un cambio cada vez más extenso y más profundo del que proponía el Gobierno en ese momento. El 16 de enero de 1976, se inauguró el espacio de entrevistas *A Fondo*, con Camilo José Cela de personaje invitado, al que seguirían Borges, Plá, Dalí...; el 28 de ese mismo mes, empezó el debate de *La Clave*, dedicado al juego, aun ilegal, con la particularidad de que los espectadores podían ver juntos y dialogando con naturalidad a invitados que exponían opiniones diversas sobre un tema de actualidad; y el 7 de febrero, José María Iñigo entrevistó en su popular *Directísimo* -cuya audiencia sobrepasaba con frecuencia los veinte millones de espectadores- a un político de la llamada oposición moderada, Manuel Cantarero del Castillo, que acababa de inscribir a su partido, Reforma Social Española, en el recién estrenado registro del Ministerio de la Gobernación.

En el primer semestre de 1976, el presidente Arias tenía en frente a buena parte de la prensa, que le acusaba ya abiertamente de ralentizar el ritmo de la reforma. Todavía controlaba la televisión, pero incluso en ella le crecían los problemas. Un informe –no conocido entonces- de la dirección general de Coordinación Informativa del Ministerio de Información y Turismo, fechado en marzo de ese año, se refería a la “agresividad” con que diarios y revistas, en general, trataban al Gobierno<sup>225</sup>. En concreto, de TVE se decía que era un medio plagado de adversarios políticos:

“En cuanto a las actuaciones artísticas, de guionistas, etc. se lleva a la TVE a los más hostiles al sistema, pagándoles cantidades muy elevadas (...), algunos de sus periodistas, que en la prensa escrita no serían nadie, están en la oposición más militante. Parece que solo se llama a los cantantes contestatarios y la música seria y honesta está olvidada. Se programa por los realizadores, en su 90 por ciento comunistas, socialistas o muy radicales.”

El informe aconsejaba que:

“(...) hay que promover la presencia en TVE de los gobernantes y los dirigentes políticos, siempre mediante grabación para que su oportunidad y eficacia pueda controlarse, (y hay que) incrementar el diálogo con el pueblo todo lo posible, desde la fuerte seducción que

---

<sup>225</sup> “Algunas notas sobre la Información”, sin fecha, en AMPG, leg. 1.952, carp. 3.

causa la pequeña pantalla. (...) hay que dar la buena información política en las horas de gran escucha, multiplicar las presencias oficiales y hacer presentes a los dirigentes de las Asociaciones políticas cercanas al Gobierno, etc. (...)”.

En definitiva, el control político de los medios se estaba escapando de las manos del poder y hasta un medio tan controlado como *TVE* mostraba las primeras fisuras en su labor propagandística. “Los últimos directores generales, abrumados por sus problemas administrativos, apenas han podido ocuparse del medio, cuya enorme influencia está infra aprovechada. El sistema parece haber perdido toda noción de su propia propaganda”, concluía el informe.

Cuando, en julio de 1976, Adolfo Suárez accedió a la Presidencia del Gobierno la televisión, a través de su único canal público de alcance nacional – la Segunda Cadena, creada en enero de 1965, aun no cubría todo el territorio-, era un medio de audiencias millonarias, que gozaba de una elevada credibilidad e influencia entre los españoles. Al final de 1977, España disponía de un parque de 8.200.000 receptores de televisión; de ellos, sólo 800.000 eran en color. La progresión había sido muy rápida en los años precedentes, pues en 1976 se contaba con 6.840.000 televisores y en 1971, con 4.560.000<sup>226</sup>.

No existían los audímetros que hubieran permitido cuantificar el seguimiento de las emisiones (los primeros corresponden a 1992)<sup>227</sup>, pero se acepta que el telediario de las tres de la tarde, por ejemplo, fuera visto diariamente por unos 10-12 millones de espectadores, y que el de las nueve y media de la noche alcanzara con frecuencia los 20 millones de espectadores. Suárez había sido elegido por el Rey el 3 de julio de ese año para iniciar el proceso de cambio y en su designación, según declaró don Juan Carlos años después, habían influido su conocimiento interno de la estructura del

---

<sup>226</sup> RTVE, *Informe 1978*, editado por RTVE, Madrid, Rivadeneyra, 1978, p. 23.

<sup>227</sup> El desarrollo de la técnica de medición de audiencias en España en HUERTAS BAILÉN, Amparo: *La audiencia investigada*, Barcelona, Gedisa/Academia de la Televisión, 2002.

Movimiento y el hecho de que antes hubiera sido director general de *RTVE*, un importante engranaje de la maquinaria del poder<sup>228</sup>.

Adolfo Suárez se sentía cómodo en la televisión y su empleo le reportó beneficios políticos innegables. Formaba con el medio televisivo una pareja difícilmente superable en cuanto a su capacidad de penetración en la sociedad. La reforma podría tener otros autores tanto o más cualificados, como apuntó Fernández Miranda, pero Suárez era quien disponía de mejores dotes persuasivas para defenderla con más eficacia ante las cámaras<sup>229</sup>.

A través de *RTVE*, Suárez se dirigió al país en nueve ocasiones a lo largo de los cuatro años y seis meses de su presidencia. A estas intervenciones podríamos añadir otras dos de finalidad muy concreta y con gran repercusión pública, las que realizó el 13 de junio de 1977 y el 27 de febrero de 1979, cerrando en nombre de UCD la campaña de las elecciones generales de esos años. En el recuento que presentamos a continuación no se incluyen tampoco sus múltiples apariciones en actos institucionales, sesiones parlamentarias, viajes oficiales o ruedas de prensa televisadas.

Observemos que el número de sus intervenciones fue reduciéndose según pasaba el tiempo de su presidencia: tres en los últimos seis meses de 1976, otras tres en 1977, dos en 1978, ninguna en 1979 y 1980, y solo una más, la de su dimisión, a principios de 1981. Las comparecencias de Suárez ante *TVE* siguieron este orden cronológico:

- Mensaje de presentación a los españoles tras su designación como presidente del Gobierno, 6 de julio de 1976.
- Mensaje para anunciar las líneas básicas de su proyecto de reforma política, 10 de septiembre de 1976.
- Mensaje para pedir el voto favorable al proyecto de ley para la Reforma Política, 14 de diciembre de 1976.

---

<sup>228</sup> VILALLONGA, José Luis: *El Rey...*, op. cit., p. 99.

<sup>229</sup> PANTOJA CHAVES, Antonio: "El discurso político de Adolfo Suárez durante la Transición. Aplicaciones metodológicas", en *Tejuelo*, 5, 2009, pp. 86-122. Textos íntegros de los discursos de Suárez, pronunciados entre 1976 y 1978 en SUÁREZ GONZÁLEZ, Adolfo: *Un nuevo horizonte político para España*, Madrid, Presidencia del Gobierno, Servicio Central de Publicaciones, 1978.

- Mensaje para mostrar firmeza del Estado ante la oleada terrorista, 29 de enero de 1977.
- Mensaje en el que anuncia su presentación como candidato de UCD a las primeras elecciones democráticas, 3 de mayo de 1977
- Mensaje sobre la situación económica, tras la firma de los Pactos de la Moncloa, el 2 de noviembre de 1977.
- Mensaje para solicitar el voto afirmativo al proyecto de Constitución, 4 de diciembre de 1978.
- Mensaje para explicar la disolución de las Cámaras y anunciar la convocatoria de elecciones generales, 29 de diciembre de 1978.
- Mensaje en el que anuncia su dimisión, 29 de enero 1981.

Creemos que el estudio detallado de cada una de sus intervenciones excede nuestro propósito a la hora de describir un marco general del papel de la televisión pública en el periodo de la Transición. No obstante, digamos algo de la primera de Suárez como presidente, correspondiente al martes 6 de julio de 1976, por su transcendencia política y mediática. Fue una comparecencia inaugural, en su contenido y en su forma.

Suárez habló al país desde el salón de su domicilio particular. Ese escenario ya rompía con la tradición de las alocuciones oficiales, siempre envaradas e intencionadamente distanciadas de la audiencia. La iniciativa de dirigirse a los españoles cuando aún ni siquiera había formado su Gobierno se la disputan varios de sus consejeros más próximos, Alfonso Osorio, Carmen Díez de Rivera y Rafael Ansón. El periodista Fernando Ónega, columnista de *Arriba*, de 29 años, dio forma definitiva al texto<sup>230</sup>. Ya había colaborado con Adolfo Suárez dos meses antes, en la redacción del discurso de defensa del proyecto de la ley de Asociación Política, pronunciado ante el Pleno de las Cortes la mañana del 9 de junio. El discurso catapultó directamente a Suárez a la Presidencia del

---

<sup>230</sup> Los detalles sobre este y otros discursos de Suárez en los que el periodista participó activamente, en ÓNEGA, Fernando: *Puedo prometer y prometo. Mis años con Adolfo Suárez*, Barcelona, Plaza y Janés, 2013.

Gobierno<sup>231</sup>. En esa ocasión, Ónega había escrito la frase con la que el aún ministro Secretario General del Movimiento, definía el objetivo político de la reforma: “Elevar a la categoría política de normal, lo que a nivel de calle es simplemente normal”. Preguntado por la autoría de la frase, Ónega ha matizado años después, con elegancia:

“Esa frase le corresponde al que pronuncia el discurso, que es Adolfo Suárez, y yo solamente le pongo la música (...) El discurso es siempre de quien lo pronuncia y Suárez nunca dijo una frase que no hubiera querido decir (...) Pero reconozco que yo tenía entonces una gran identificación intelectual, política y hasta de expresión con Adolfo Suárez”<sup>232</sup>.

La primera alocución de Adolfo Suárez como presidente fue corta, de sólo seis minutos. Se emitió en el telediario de las 21,30h. y a través de todas las emisoras nacionales conectadas con RNE<sup>233</sup>. La realización corrió a cargo de Ramón Díez, un veterano profesional de TVE.

Al diario *El País* no le gustó el discurso presidencial, ni siquiera su puesta en escena: “El tono amable, el ambiente familiar y reposado no nos parece el mejor para la ocasión, (...) su auditorio esperaba soluciones políticas y pareció

---

<sup>231</sup> Tras la brillante exposición de Adolfo Suárez, el texto fue aprobado, pero en la sesión de la tarde la reforma del Código Penal, propuesta en coordinación con el proyecto anterior, fue rechazada y enviada para su estudio a la Comisión de Justicia. Los procuradores dieron a la reforma “una de cal y otra de arena”, como señaló ABC. Precisamente, algunos periódicos no pusieron énfasis en el discurso de Suárez; vistos con posterioridad, parece como si no se hubieran percatado de su transcendencia. *El País* reprodujo varios párrafos de su intervención, aunque vio al todavía ministro secretario general del Movimiento “pálido” y dijo que leyó “con tono suave y gran timidez”, en *El País*, 10 de junio 1976, pp. 7, 8 y 9. Por su parte, el editorial de ABC dedicó nueve párrafos al debate en las Cortes, de los que sólo en el tercero hizo una mención a la intervención de Suárez, al que calificó de “político perspicaz, imbuido de su responsabilidad histórica y consciente de la exigencia de futuro”, en ABC, 10 de junio 1976, p. 23. Finalmente, la modificación del Código Penal fue aprobada el 14 de julio de 1976, ya con Suárez al frente del Gobierno, con una fuerte oposición de los sectores inmovilistas de las Cortes. El resultado fue de 245 votos a favor, 175 en contra y 57 abstenciones. El texto de la ley 23/1976 de 19 de julio, en BOE del 21 de julio, disponible en: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1976-14022>

<sup>232</sup> En declaraciones al GHISTRI, el 20 de octubre de 2011.

<sup>233</sup> La imagen de éste y de los principales discursos pronunciados por Suárez hasta las elecciones del 15 de junio de 1977 en ANDRÉS, Elías y PREGO, Victoria: *La Transición*, producción de RTVE, 1993, (trece capítulos). Consultada el 1 de diciembre de 2013 y disponible en: <http://www.rtve.es/archivo/la-transicion-serie/>. La liberalización informativa de la radio española se produjo mediante el Real Decreto 2664/1977 de 6 de octubre. Hasta entonces, las emisoras privadas estaban obligadas a conectar con los informativos de RNE.

dar la sensación de no tenerlas todavía”. Finalmente le concedía “un voto de confianza (...), aunque dudamos del camino emprendido”<sup>234</sup>.

Desde el punto de vista formal, su intervención había cumplido con las exigencias de cualquier analista mediático. Campo Vidal califica a Suárez por ese discurso como “un comunicador excepcional” y dice que sus palabras produjeron “un efecto de extraordinaria cercanía que impactó a la población”<sup>235</sup>. Manuel Palacio le encuentra algunos defectos y cree que “aún no tiene suficiente seguridad, pero, sin embargo, funciona”<sup>236</sup>.

En ese momento, la televisión se estaba convirtiendo en España en el primer instrumento de la comunicación política y Adolfo Suárez -sin saberlo él mismo y seguramente tampoco sus asesores- ya empleaba los recursos persuasivos del medio. Siguiendo a Furio Colombo, podría decirse que empezaba a reunir las características de un “líder electrónico”, el primero de la política española, que con ese discurso se convertía en una “democracia visiva”<sup>237</sup>. Análisis posteriores no han desmerecido la actitud de Adolfo Suárez ante las cámaras. Su utilización del medio puede seguir ejemplificando las teorías comunicativas acerca de la personalización de la política y su influencia en los procesos electorales. Suárez sería ya entonces un “video-líder” en la terminología de Sartori, que sabía “emotivizar” a la audiencia provocando en ella una respuesta positiva a sus intereses<sup>238</sup>, como demostró especialmente en algunas de sus intervenciones.

En los primeros días de su Gobierno, Suárez tuvo muy cerca a Rafael Ansón Oliart, un experto en relaciones públicas al que había conocido en 1956, en la

<sup>234</sup> “El discurso del presidente”, editorial de *El País*, 7 de julio 1976, p.18.

<sup>235</sup> CAMPO VIDAL, Manuel: *Adolfo Suárez, el presidente inesperado de la transición*, Madrid, RBA, 2012, pp. 25 y 26.

<sup>236</sup> PALACIO, Manuel: *La televisión...*, op. cit., p. 112.

<sup>237</sup> La obra del ensayista italiano se publicó en 1974; en España, en 1976. Colombo, lógicamente, no se refiere al político español sino a figuras de la sociedad norteamericana. Explica que las imágenes pueden suplantar el terreno de la realidad política y apartar al ciudadano del campo de las decisiones, lo que refuerza al político pero perjudica al sistema de representación, fomentando el “mito del secreto”. COLOMBO, Furio: *Televisión, la realidad como espectáculo*, Barcelona, Gustavo Gili, 1976, pp. 25-39.

<sup>238</sup> El autor asegura que vivimos en una “videocracia” y que “la televisión personaliza las elecciones, pues en la pantalla vemos personas, no programas”. SARTORI, Giovanni: *Homo videns. La sociedad teledirigida*, Madrid, Taurus, 1997, pp. 108 y 115.



antesala del ministro del Movimiento Fernando Herrero Tejedor, según Ansón recordaba muchos años después<sup>239</sup>. A Rafael Ansón se le considera el primer consultor político español<sup>240</sup>. El calificativo viene avalado por su temprana colaboración exitosa con la candidatura de algunos procuradores en las elecciones a las Cortes por el tercio familiar de 1967, como la de Juan Manuel Fanjul en Madrid o del propio Suárez en Ávila.

Rafael Ansón tomó posesión como director general de *RTVE* el 23 de julio de 1976 y permaneció en el puesto hasta el 18 de noviembre de 1978. En ese periodo se creó el Consejo Rector provisional de *RTVE*<sup>241</sup>, compuesto por 36 miembros, la mitad nombrados por el Gobierno y el resto designados por los Grupos parlamentarios. También se firmó la primera Ordenanza Laboral de Trabajo para *RTVE*<sup>242</sup>, que establecía grupos y categorías profesionales y sus nuevos niveles retributivos. Su negociación resultó especialmente dura con el sindicato mayoritario, CC.OO., impulsor de un Comité Anticorrupción que durante 1977 y 1978 no dejó de denunciar casos de despilfarro económico y de ineficacia.

Ansón se centró en la reforma de los Servicios Informativos, cuyo titular era Jesús Mora. En esta parcela los cambios empezaron desde arriba, atendiendo primero a las formas y luego a los contenidos, por lo que, en un primer momento, pareció que se acometía simplemente una gran campaña de imagen, una operación de relaciones públicas. Pero no fue así. En el verano de 1976, el director general trasladó a la televisión a las dos figuras ascendentes de la radio pública, Ladislao Azcona y Eduardo Sotillos, y potenció a Pedro Macía, Miguel Ángel Gozalo, Joaquín Arozamena, Victoria Prego, o a Rosa María Mateo, Clara Isabel Francia, Isabel Tenaille... Para los espectadores la mayoría eran caras nuevas y jóvenes, apropiadas para presentar a la sociedad española el espíritu de la reforma política que llegaba de la mano de Suárez.

---

<sup>239</sup> En declaraciones al autor, el 22 de enero 2012.

<sup>240</sup> SANCHÍS, José Luis: *Cómo se gana el poder*, Madrid, Espasa, 1996, p. 67.

<sup>241</sup> Real Decreto 2809/1977 de 2 de noviembre, en *BOE* del 14 de noviembre.

<sup>242</sup> Orden del Ministerio de Trabajo del 19 de diciembre de 1977, en *BOE* del 22 de diciembre.

El director general trasladó su despacho a Prado del Rey para reunirse cada mañana con los responsables de los telediarios, a los que pidió, por encima de todo, naturalidad: “(...) que hablasen como lo hace la gente, que contaran más y leyeran menos”<sup>243</sup>.

El Instituto de la Opinión Pública (IOP), dependiente del Ministerio de Información y Turismo, realizó el 19 de octubre de 1976 un sondeo para conocer cómo habían sido acogidas estas modificaciones, y el resultado fue satisfactorio para los directivos de RTVE. En el estudio se leía:

“El 49 por 100 de los encuestados considera que la calidad de los Telediarios ha mejorado con las recientes modificaciones introducidas. Por lo que se refiere al contenido de la información, el 48 por 100 de los entrevistado opina que ha mejorado; el 34 por 100 que se mantienen igual; el 9 por 100 que ha empeorado, y el 8 por 100 no responde”<sup>244</sup>.

En su trabajo diario, Rafael Ansón no diferenciaba su actividad al frente de la Radio-Televisión Española de su otra faceta como asesor del presidente del Gobierno. A última hora del día, se trasladaba al Ministerio de Información y Turismo donde mantenía largas conversaciones con el subsecretario, Sabino Fernández Campo, a las que solía sumarse el vicepresidente del Gobierno, general Gutiérrez Mellado<sup>245</sup>. También era frecuente la consulta con Suárez o con los miembros del Gabinete presidencial sobre cuestiones relacionadas con la marcha de RTVE<sup>246</sup>. Hoy nos resulta sorprendente tal identificación de funciones y sólo podemos explicarla en el contexto de la etapa predemocrática en la que situamos la relación.

Suárez ganaba respaldo popular en cada una de sus intervenciones televisivas, beneficiándose de que el medio gozaba de un elevado prestigio entre los ciudadanos, nunca igualado. En octubre de 1976, cuando se cumplió

---

<sup>243</sup> Declaraciones al autor, el 22 de enero 2012.

<sup>244</sup> Sondeo del IOP nº 1.110, en *Revista de Opinión Pública*, 46, 1976, p. 421.

<sup>245</sup> “Testimonio de Rafael Ansón”, en Manuel Ortiz: *Adolfo Suárez y el bienio prodigioso*, 1976-1977, Barcelona, Planeta, 2006, p. 239.

<sup>246</sup> En abril de 1977, la Dirección General de RTVE envió al Gabinete de la Presidencia del Gobierno los proyectos que barajaba para la creación de una nueva estructura orgánica de la empresa, en AMPG, leg. 1.952, exp. 3 y 6.

el vigésimo aniversario de su primera emisión, el Instituto de la Opinión Pública elaboró un sondeo para preguntar sobre la labor de *TVE* en esos años y su influencia en la sociedad española, entre otras cuestiones. Los resultados fueron favorables al medio, aunque también recogían críticas, según se leía en el informe: “Más de la mitad de los entrevistados –el 59 por 100- opinan que la labor de *TVE* en estos veinte años ha sido positiva (...)”, aunque “una tercera parte de los entrevistados -38 por 100- no está conforme con la actuación de *TVE*”<sup>247</sup>.

En cuanto a su influencia, según la encuesta, los españoles la consideraban muy alta porque “el 68 por 100 percibe que *TVE* ha influido en la sociedad española, provocando cambios en las costumbres y los hábitos”, especialmente entre los hombres y entre las personas con mayor formación<sup>248</sup>. Los encuestados admitían que las noticias conocidas a través de los telediarios y otros espacios informativos de *TVE* habían influido en su nivel de información general, “de forma positiva en un 73 por 100 y de forma negativa en un 19 por 100”<sup>249</sup>.

La radio pública participaba igualmente del proceso de cambio que se vivía en Prado del Rey<sup>250</sup>. *RNE* incrementaba sus plantillas y experimentaba un acusado proceso de renovación entre sus profesionales, que accedían al medio con la titulación académica de las nuevas Facultades de Ciencias de la Información. En ese momento, el director de los Servicios Informativos era Francisco Ruiz Elvira, que elevó la audiencia y la credibilidad de la emisora pública, tal como se le reconoció con la concesión del Premio Nacional de Radio y Televisión en 1977. En esa etapa se creó *Última Edición*, dirigido por Eduardo Sotillos, que cada noche establecía una positiva competencia informativa con

---

<sup>247</sup> Sondeo del IOP, nº 1.110, en *Revista de la Opinión Pública*, 46, 1976, p. 396.

<sup>248</sup> *Ibidem*, p. 397.

<sup>249</sup> *Ibidem*, p. 398.

<sup>250</sup> Para el estudio de la radio y su papel en la Transición, entre otros: FAUS BELAU, Ángel: *La radio en España (1896-1977)*, Madrid, Taurus, 2007 y MUNSO CABÚS, Juan: *Escrito en el aire. Radio Nacional de España, 50 años*, Madrid, Servicio de Publicaciones RTVE, 1988.

*Hora XXV* de la cadena *SER*<sup>251</sup> y rompía los techos establecidos por la censura. Algunos de los profesionales de mayor edad se resistían al cambio; otros, sencillamente, no lo entendían, habituados al estilo formal e ideológicamente cerrado de la emisora oficial. En esos años se renovaron las voces de la información y los oyentes empezaron a irrumpir en la programación con sus llamadas en directo, perdiendo el miedo a expresarse libre y espontáneamente.

A finales de 1976, también se creó en *RNE* el departamento de *Informativos Especiales* que reunió a un grupo de jóvenes periodistas con ideas renovadoras, tanto en el aspecto radiofónico como en el político. Nacieron programas como *Será Noticia*, *Debate Abierto*, *Siete días*, *Temas...*, en los que se empleaba un lenguaje directo y coloquial y en donde se informaba de hechos que aún no tenían cabida en otros espacios diarios, como las huelgas o las reuniones de los partidos y sindicatos. En esos programas hicieron sus primeras declaraciones, a través de la emisora estatal, los exiliados que regresaban a España; entre otros, Claudio Sánchez Albornoz, Rafael Alberti o Dolores Ibarruri. Entretanto, *RNE* se adelantó a la estructura autonómica constitucional y el 13 de diciembre de 1976 inauguró *Radio 4*, su emisora en lengua catalana.

Según los datos oficiales, al empezar 1977 la plantilla de *RTVE* estaba formada por 6.914 empleados fijos (4.166 de *TVE* y 2.748 de *RNE*). La Primera Cadena superó las cuatro mil horas de emisión y la Segunda, otras dos mil. Los ingresos publicitarios alcanzaron los 8.266,3 millones de pesetas (en torno a 50 millones de euros), manteniendo un crecimiento anual superior al 20%<sup>252</sup>.

Para el enfoque de nuestro trabajo la cuestión de fondo es preguntarnos sobre la forma en que influyó el medio *RTVE* en el voto de los españoles en 1977, el primero que emitieron con libertad en cuarenta años. O, ampliando el marco de nuestra pregunta: ¿Cómo influyó *RTVE* en la marcha de la Transición?

---

<sup>251</sup> Empezó a emitirse el 31 de enero de 1972, con Manuel Martín Ferrán a su frente. Se presentaba como “programa de cuestiones actuales” a fin de sortear la prohibición de informar, vigente hasta octubre de 1977.

<sup>252</sup> *RTVE- Informe 1976*, Madrid, Servicio de Publicaciones de *RTVE*, 1976, pp. 49 y 50. Para el seguimiento de un periodo más extenso, *Radiodifusión y Televisión. Datos estadísticos de 1975, 1976 y 1977*, Madrid, Ministerio de Cultura, 1979.

Para Rafael Ansón, director general del organismo público en la etapa en la que los cambios se produjeron con mayor celeridad, la televisión desempeñó un papel determinante:

“Sin *TVE* el cambio político también se hubiera hecho, pero tardando tres o cuatro años más y sometiéndose a riesgos muy peligrosos. (...) Mucha gente quiere que la Transición empiece en 1978, pero eso no es así. La Transición, realmente, va de julio de 1976 a junio de 1977, cuando puede decirse que aquí, para hacer el cambio, solo teníamos al Rey, a Suárez y a la televisión. Después viene un periodo constituyente pero eso ya no es la Transición. Lo que resulta un milagro es que en un año se pudieran celebrar unas elecciones democráticas y que las ganara un ministro de Franco. Y eso solo se pudo conseguir gracias a la televisión”<sup>253</sup>.

En conclusión, la televisión, como medio de masas, contribuyó notablemente a formar la opinión general de los ciudadanos, pero no tanto de las élites que inspiraron el proyecto reformista. Éstas, seguramente, formaron su pensamiento y concibieron sus planes de actuación prestando una atención preferente a las indicaciones que emanaban de focos diversos, entre otros de la prensa, siempre seguida con atención en las instancias del poder. Por tanto, si, como señaló Ansón, sin *TVE* no hubiera habido Transición, al menos con las características conocidas, podemos afirmar que tampoco la habría habido sin la aportación de medios periodísticos impresos de contrastada influencia que ayudaran a marcar un camino y apresuraran la aparición de las medidas reformadoras, que, después, la radio y la televisión públicas se encargarían de propagar a toda la sociedad.

### **2.3. Una característica del caso español**

Los medios de comunicación desempeñaron un papel destacado en el proceso de la transición política española. Parece suficientemente demostrado que, en algunos casos, incluso, actuaron como avanzadilla del cambio y orientaron el camino hacia la consecución del sistema democrático, a pesar de

---

<sup>253</sup> Declaraciones al autor, el 22 de enero 2012.

que empiecen a escucharse opiniones contrarias, como se ha apuntado antes. A continuación, intentaremos averiguar, partiendo de que cada proceso presenta características políticas propias, si los medios de otros países cumplieron una función semejante en situaciones similares. Adelantamos que no, en nuestra opinión. Creemos que esa fue una singularidad de la transición española, que no tiene parangón en otras de su tiempo, tanto en Europa como en América al final del siglo XX.

En concreto, en América Latina la transformación ideológica de los medios se produjo al mismo tiempo que la política, pero no antes. Por tanto, pudo animarla e incluso ayudarla, pero en ningún caso la precedió y allanó su camino. Una década después, cuando las respectivas transiciones iberoamericanas habían terminado, la prensa recuperó su prestigio social, si bien tenía que enfrentarse a nuevos problemas<sup>254</sup>. “Hoy en día, en la mayoría de los países que han experimentado una transición democrática desde los años ochenta, la prensa es un actor importante en la escena política”, reconocía la más importante organización periodística del mundo, el *Comité para la Protección de los Periodistas*<sup>255</sup>. Recuperada la democracia, los medios en esos países también han vuelto a ejercer su labor crítica, en muchos casos con riesgos considerables. Algunos se distinguieron en la denuncia de la corrupción y contribuyeron al derrocamiento de Fernando Collor de Mello, en Brasil, en 1992; Carlos Andrés Pérez, en Venezuela, en 1993; Abdalá Bucaram, en Ecuador, en 1997, o Alberto Fujimori, en Perú, en 2000.

Pero en los años en que centramos nuestro estudio la prensa en esos países no se distinguió como un actor del cambio político, sino que se limitó a

---

<sup>254</sup> Panorama de la situación de la prensa tras la conclusión de los periodos de transición latinoamericanos, en BILELLO, Suzanne: “Overview on Americas”, *Committee to Protect Journalists*. Consultada el 1 de mayo 2014, disponible en: <https://cpj.org/attacks96/regions/am/amsum.html>

Una visión general sobre los procesos transicionales en el cono suramericano, en GARRETÓN, Manuel Antonio: “Las transiciones de América Latina, a examen”, en Javier Tusell y Álvaro Soto (eds.): *Historia de la..., op. cit.*, pp. 46-62.

<sup>255</sup> Fundado en 1981, el *Committee to Protect Journalists*, con sede en Nueva York, tiene como primer objetivo la defensa de la libertad de prensa en todo el mundo, disponible en: <https://cpj.org/>

ser, más bien, un simple testigo del proceso: a veces, animador pero, también a veces, resistente. Podemos señalar algunos puntos sobre su actuación, tan distinta a la registrada en España.

Empezamos por el caso chileno, al que los politólogos, en ocasiones, señalan como el que podría guardar alguna similitud con la experiencia española al tratarse de transiciones “pactadas”, si bien nos parecen que las diferencias entre uno y otro proceso son muy reseñables<sup>256</sup>.

En Chile el proceso democratizador se alargó durante, al menos, seis años, entre 1988 y 1994<sup>257</sup>. El general Augusto Pinochet alcanzó la presidencia en 1973, tras un cruento golpe militar y el régimen intentó prolongar su permanencia en el poder mediante reformas legislativas. Durante su mandato, Pinochet impidió la existencia de una prensa libre y en el panorama periodístico chileno sólo sobrevivieron los medios afines más poderosos económicamente, que se abstuvieron de criticar la situación política. Los únicos órganos informativos que se arriesgaron a hacerlo fueron prohibidos o asfixiados financieramente hasta su desaparición en muchos casos.

Ya en la primera etapa democrática nacieron algunas publicaciones, animadas de cierto espíritu crítico, pero su vida fue corta. La aparición del diario *La Época*, en marzo de 1987, levantó las mayores expectativas. Se definía como de centro progresista y fue dirigido por Emilio Fillipi, con el lema: “Por su

---

<sup>256</sup> La comparación de ambos procesos políticos en GOICOVIC DONOSO, Igor: “La transición política en Chile. Especificidades nacionales y puntos de referencia con el caso español (1988-1994)”, en Óscar José Martín García y Manuel Ortiz Heras (Coord.): *Claves internacionales en la transición española*, Madrid, Los Libros de la Catarata, 20120, pp. 288-319, y en GONZÁLEZ MARTÍNEZ, Carmen y NICOLÁS MARÍN, Encarna (Eds.): “Procesos de construcción de la democracia en España y Chile”, en *Ayer*, dossier, 79, 2010.

<sup>257</sup> El 5 de octubre de 1988, el presidente Pinochet convocó un plebiscito para someter a consulta un paquete de reformas constitucionales que le permitían prorrogar ocho años más su mandato. La propuesta fue derrotada por el 54,6 por ciento de los votos, por lo que, poco después, abandonó la presidencia pero se mantuvo como Comandante en jefe del Ejército y senador vitalicio, cargos desde los que siguió interfiriendo en la marcha de la situación política nacional. Las primeras elecciones democráticas se celebraron en diciembre de 1989. En ellas se impuso el demócrata cristiano Patricio Aylwin, cabeza de la *Concertación de partidos para la Democracia*, que fue apoyado por los socialistas. Su mandato concluyó en 1994, siendo sustituido, mediante nuevas elecciones libres, por Eduardo Frei Ruiz-Tagle, también democristiano de la *Concertación*, hasta el año 2000.

derecho a la noticia”. Llegó a tirar hasta cien mil ejemplares pero no tardó en ser absorbido por las deudas y se vio obligado al cierre en 1998.

Para algunas revistas, la crisis económica fue aun peor que la dictadura. Semanarios como *Cauce*, *Análisis*, *Aspi*, *Hoy* o *Página Abierta*, que habían malvivido durante el régimen militar, fueron cerrando en los años siguientes. También la televisión experimentó un proceso de fuerte concentración del que se beneficiaron sólo los grupos empresariales más poderosos<sup>258</sup>.

El diario más beneficiado por la situación política y económica del país fue el histórico *El Mercurio*, fundado en Valparaíso en 1827 y con sede en Santiago desde 1900. El periódico fue un cómplice decisivo en la caída del presidente constitucional Salvador Allende y en el mantenimiento del general golpista Augusto Pinochet. Así lo reconoció un informe oficial del Senado de Estados Unidos, que admitió que la CIA había estado desembolsando fondos para el diario desde 1971 y que *El Mercurio* “había jugado un papel importante en la puesta en marcha del golpe militar que derrocó a Allende”<sup>259</sup>. En tiempos de la dictadura el periódico fortaleció su negocio y, ya con Aylwin y Frei, apoyó los procesos privatizadores en marcha<sup>260</sup>. Este camino ha consolidado a *El Mercurio* como una de las cabeceras más sólidas e influyentes del periodismo suramericano<sup>261</sup>.

---

<sup>258</sup> La evolución política chilena y su relación con los medios de comunicación en CORTÉS, Flavio: “Modernización y concentración. Los medios de comunicación en Chile”, en Eugenio Lahera y Cristián Toloza: *Chile en los Noventa*, Santiago, Dolmen, 1998, y TIRONI, Eugenio y SUNKEL, Guillermo: “The Modernization of Communications: The Media in the Transition to Democracy in Chile”, en Richard Gunther y Anthony Mugham: *Democracy and the Media. A Comparative Perspective*, Cambridge, Cambridge University Press, 2000, pp. 165-194.

<sup>259</sup> “Acción encubierta en Chile, 1963 - 1973”, Informe de la Comisión designada para estudiar las operaciones gubernamentales concernientes a actividades de inteligencia, presidida por el senador Frank Church, 18 de diciembre de 1975. Consultado el 1 de mayo 2014, disponible en: <http://www.derechos.org/nizkor/chile/doc/encubierta.html>

<sup>260</sup> ALAMINOS CHICA, Antonio: *Chile: transición política y sociedad*, Madrid, CIS, 1991; y DRAKE, Paul W. y JAKSIC, Iván (Compiladores): *El modelo chileno. Democracia y desarrollo en los noventa*, Santiago, Lom, 1999.

<sup>261</sup> La situación actual de los medios de comunicación chilenos en DERMOTA, Ken: *Chile inédito. El periodismo bajo democracia*, Santiago, Ediciones B, 2002, y JIMÉNEZ, César E. y MUÑOZ, Jorge A.: “El rol del Estado y la concentración mediática en Chile” en *Diálogos de la Comunicación*, 82, 2010. Consultada el 1 de mayo 2014, disponible en: [http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n60/varia/jimenes\\_munoz.html](http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n60/varia/jimenes_munoz.html)



Creemos que el caso argentino aun presenta menos coincidencias con el español. En los años de la dictadura militar, entre 1976 y 1983, cualquier oposición periodística fue silenciada. El 24 de marzo de 1976, el departamento de Censura se instaló en la Presidencia e inmediatamente proclamó sus intenciones:

“Se comunica a la población que la Junta de Comandantes Generales ha resuelto que sea reprimido con la pena de reclusión por tiempo indeterminado el que por cualquier medio difundiere, divulgare o propagare comunicados o imágenes provenientes o atribuidas a asociaciones ilícitas o a personas o a grupos notoriamente dedicados a actividades subversivas o de terrorismo (...)”.<sup>262</sup>

A partir de entonces, los diarios de mayor circulación, *Clarín* (540.000 ejemplares de venta diaria) y *Crónica* (426.000), rehusaron manifestar su oposición a los dictados de las sucesivas Juntas militares. Al contrario, se mostraron generalmente benévolos con los golpistas y hasta justificaron su acción, como hicieron *Clarín* o *La Nación*, por el deterioro económico y el desorden social que se registraban en el país. Los medios desarrollaron una “estrategia de la exculpación” y ni siquiera hablaron de “golpe” o “acción militar” sino del “acontecimiento” o de la “nueva etapa” que se iniciaba en ese momento<sup>263</sup>.

En esos años, entretanto, muchos periodistas fueron detenidos y algunos asesinados. Entre otros, Rodolfo Walsh, muerto a tiros por la policía en una calle de Santiago en 1977; o Jacobo Timerman, director de *La Opinión*, detenido, torturado y expulsado de Argentina. Su periódico había adoptado, desde su fundación en 1971, una postura crítica e innovadora, que le auguraba

---

<sup>262</sup> Comunicado Nº 19 de la Junta Militar, emitido el 24 de marzo de 1976.

<sup>263</sup> El discurso político de los golpistas y su divulgación a través de la prensa ha sido estudiado en VITALE, María Alejandra: “Memoria y acontecimiento. La prensa escrita argentina ante el golpe militar de 1976”, en Patricia Vallejos Llobet (Coord.): *Los estudios del discurso: nuevos aportes desde la investigación en la Argentina*, Buenos Aires, Centro Editor de América Latina, 1986, pp. 165-182.

un prometedor futuro, pero fue intervenido por los militares y obligado a cerrar en 1980<sup>264</sup>.

La democracia volvió lentamente al país a partir del triunfo electoral de Raúl Alfonsín, de la Unión Cívica Radical, el 10 de diciembre de 1983, y los jefes militares fueron juzgados y condenados, aunque indultados en 1990. Por su parte, los medios de comunicación recobraron el espacio que les correspondía, superada la tragedia colectiva de la dictadura. Los medios tradicionales siguieron, como también ocurrió en Chile, ocupando los primeros lugares en influencia y ventas. En el nuevo clima de libertad, aparecieron otras cabeceras, como *Página/12*, en mayo de 1987, inicialmente progresista, que quiso ser portavoz de quienes protestaban contra la impunidad decretada por el Gobierno con las leyes del “punto final” (1986) y de Obediencia Debida (1987), anuladas en 2003.

Una década antes, en el sur de Europa, la *Revolución de los Claveles* portuguesa, del 25 de abril de 1974, transformó el panorama de los medios periodísticos en ese país, que se vieron arrastrados por el vendaval de la insurrección permanente. En los primeros meses de la Revolución desaparecieron algunos diarios de antigua trayectoria, como *Jornal do Comércio*, *República*, *O Século* y *Diario de Notícias*, entre otros, tras fuertes enfrentamientos entre los diferentes colectivos profesionales, muy vinculados a las posiciones ideológicas en liza.

El triunfante *Movimiento de las Fuerzas Armadas* intervino directamente en la prensa, mientras que comunistas y socialistas, antes unidos contra la dictadura, ahora combatían entre sí por la dirección y la línea editorial de los principales medios. La batalla política fue más intensa en las Redacciones que

---

<sup>264</sup> La prensa argentina durante la dictadura en BLAUSTEIN, Eduardo y ZUVIETA, Martín: *Decíamos ayer. La prensa argentina bajo el proceso*, Buenos Aires, Colihue, 1998, y VARELA, Mirta: “Los medios de comunicación durante la dictadura: entre la banalidad y la censura”. Consultada el 1 de mayo 2014, disponible en: [http://www.camouflagecomics.com/pdf/02\\_varela\\_es.pdf](http://www.camouflagecomics.com/pdf/02_varela_es.pdf)

en la calle. Los periódicos vivían en el caos, con huelgas permanentes, cambiaban de propietarios y, en muchos casos, pasaron a manos del Estado.

La ley de Prensa de 1975 no resolvió el problema de la radicalización ni trajo mayor libertad a los periodistas. Algunos de los más influyentes se implicaron directamente en la acción política. Uno de ellos, Francisco Pinto Balsemao, director del semanario *Expresso*, llegó a presidir un Gobierno socialdemócrata entre enero de 1981 y junio de 1983. En Portugal los medios se convirtieron en agentes activos del proceso político, como en España, pero, a diferencia de los españoles, no contribuyeron a su estabilidad ni a su desarrollo. Seguramente, esa fue su principal diferencia. En consecuencia, el periodismo portugués tardó casi una década en normalizar su actividad<sup>265</sup>.

En la Europa central y del Este, la ola de cambios se extendió a partir de la caída del muro de Berlín, en noviembre de 1989. En este caso, la característica general fue la no intervención en el proceso de la potencia dominante en la zona, la Unión Soviética, sometida ella misma a una profunda transformación<sup>266</sup>. Ya antes, en algunos países se habían dado los primeros pasos de la transición política. Primero, Polonia y, después, Hungría iniciaron el camino de las reformas de sus estructuras comunistas, en las que la prensa no era más que una rama de la propaganda oficial, en manos del Gobierno, el partido o el sindicato. La evolución de sus medios de comunicación siguió el ritmo de los respectivos procesos de transición política. En unos casos, se pactó con el poder establecido y, en otros, se rompió con las antiguas instituciones<sup>267</sup>.

---

<sup>265</sup> El papel de la prensa portuguesa en la etapa revolucionaria en LIMA, Helena: "Elementos de censura en la prensa durante la transición democrática portuguesa", en Jaume Guillamet y Francesc Salgado (Eds.): *El periodismo en las...*, op. cit., pp. 21-34; MAXWELL, Kenneth: *The Press and the Rebirth of Iberian Democracy*, Westport, Greenwood Press, 1983, y MESQUITA, Mário: "Os meios de comunicação social", en Antonio Reis (coord.): *Portugal, 20 anos de democracia*, Lisboa, Circulo de Leitores, 1994, pp. 360-405.

<sup>266</sup> MARAVALL, José María: "Las transiciones en Europa central y oriental", en Javier Tusell y Álvaro Soto (eds.): *Historia de la...*, op. cit., pp. 63-89.

<sup>267</sup> Una comparación general entre los procesos de evolución política vividos en el sur y el este de Europa, incluido el caso español, en ALCÁNTARA SÁEZ, Manuel: "Las transiciones a la democracia en España, América Latina y Europa Oriental: elementos de aproximación a un estudio comparativo", en *Revista del Centro de Estudios Constitucionales*, 11, 1992, pp. 9-42. El autor sostiene que los contrastes predominan sobre las similitudes y no menciona el posible papel de los medios de comunicación en los cambios señalados. También en: PRIDHAM,

La prensa y la televisión también favorecieron la recuperación de los símbolos históricos tradicionales. Hubo un proceso de reapropiación de episodios silenciados o tergiversados por la propaganda oficial durante los años del centralismo comunista. Por ejemplo, en Hungría, se recordó y homenajeó a las víctimas de la sublevación popular de 1956<sup>268</sup>.

En todo caso, la principal aportación de la prensa al éxito de las transiciones en los antiguos países comunistas fue la propagación de los nuevos valores democráticos, en una sociedad que los desconocía y se enfrentaba a sus primeras experiencias libres en los últimos cincuenta años.

Cuando se iniciaron los cambios, los medios de comunicación se sometieron a su propia transformación, impulsados a ello tanto por la evolución política como por la gestión privatizadora. Algunas cabeceras tradicionales desaparecieron, otras abrazaron rápidamente las reformas democráticas y aparecieron otras nuevas, en muchos casos vinculadas a potentes conglomerados mediáticos occidentales (Springer, Murdoch, Bertelsman...).

Podemos encontrar variados ejemplos de reconversión democrática. Entre otros, en el húngaro *Népszabadág*, fundado en 1956, a la luz de la breve etapa liberalizadora. Después, fue portavoz del Partido Socialista Obrero y, desde 1990, se define como liberal de izquierdas y defensor del sistema democrático, tras su adquisición por el consorcio Ringier, radicado en Suiza.

En la República Checa, *Rudé Právó*, órgano del comité central del Partido Comunista, fue refundado por sus antiguos editores en 1989, y en 2014 se mantiene como segundo periódico más leído del país, con más de 200.000 ejemplares diarios, tras haberse desprendido de su antigua ideología. Un caso distinto es el de *Lidové Noviny*, que cerró en 1952 y reabrió en 1988 para apoyar la *Revolución de terciopelo*. Contó con la colaboración de los principales

---

Geoffrey y LEWIS, Paul G.: *Stabilising fragile democracies. Comparing new party systems in Southern and Eastern Europe*, London, Routledge, 1996.

<sup>268</sup> SUSKOSD, Miklos: "Democratic Transformation and Mass Media in Hungary: From Stalinism to Democracy", en Richard Gunther y Anthony Mughan (Edit.): *Democracy and...*, op. cit., pp. 122-164.

disidentes, entre ellos Václav Havel, que ocuparía la primera presidencia democrática del país<sup>269</sup>.

En Polonia, el oficial y poderoso *Trybuna Ludu* terminó desapareciendo en enero de 1990 y otra antigua cabecera, *Rzeczpospolita* fue reabierta por el Gobierno en 1982 para ser privatizada en 1991, y hoy es un periódico de ideología conservadora. En los últimos años del régimen comunista algunos de los semanarios de mayor prestigio y difusión acogieron firmas vetadas hasta entonces y abrieron vías de diálogo. Entre otros, el católico *Tugodnik Powszechny*, o el estatal *Polityka*, en el que publicó muchos de sus reportajes Ryszard Kapuscinski, premio Príncipe de Asturias de Comunicación y Humanidades en 2003.

En los países europeos bajo control soviético la confianza de los ciudadanos en su prensa era mínima. En Polonia, una encuesta realizada entre mayo y octubre de 1981 por el instituto OBS, preguntaba a los ciudadanos sobre su nivel de confianza en las instituciones. Entre sus resultados ni siquiera se mencionaba a los medios de comunicación. La lista estaba encabezada, en este orden, por la Iglesia católica, el sindicato *Solidaridad* y el Ejército. En un estudio demoscópico del año anterior se había preguntado a los polacos qué creían que había que hacer para solucionar los problemas del país. La opción “que los medios ofrezcan más información sobre la situación real del país” fue relegada al séptimo puesto por orden de preferencias<sup>270</sup>.

Pero, precisamente, fue en Polonia donde se produjo el caso más significativo de la evolución periodística en el este europeo: la aparición de *Gazeta Wyborcza* (*Gaceta electoral*), el primer diario independiente en la Europa comunista. Fue fundado el 8 de mayo de 1989. Su salida a la calle, aun en tiempos de la dictadura del general Jaruzelski, fue posible gracias a los acuerdos de Gdansk, suscritos por el viceprimer ministro, Mieczyslaw Jaglieski,

---

<sup>269</sup> Último presidente de Checoslovaquia (diciembre de 1989 – julio de 1992) y el primero de la República Checa tras la separación de Eslovaquia (enero de 1993 – febrero de 2003).

<sup>270</sup> El resultado de ambas encuestas en MASON, David S.: *Public opinion and political change in Poland, 1980-1982*, Cambridge, Cambridge University Press, 1985, pp. 118 y 96, respectivamente.

y Lech Walesa, el carismático dirigente del sindicato *Solidaridad*. Los acuerdos, del 30 de agosto de 1980, reconocían la libertad de acción sindical, la liberación de presos, el compromiso a que no se dictaran medidas represivas contra los convocantes de la huelga de los Astilleros Lenin y la readmisión de trabajadores despedidos o sancionados, además de otras disposiciones de carácter laboral y económico.

Entre los acuerdos también se garantizaba el acceso de los representantes del sindicato independiente a la prensa, la radio y la televisión. Asimismo, se les permitía publicar sus propios órganos de expresión. Por otra parte, se autorizaba a la Iglesia católica su acceso a los medios, incluida la retransmisión de la Misa dominical. El control del Gobierno sobre los medios quedaba reducido a su derecho a dictar medidas que evitasen la publicación de informaciones que pudieran poner en riesgo la seguridad nacional y otras que impidiesen atentados contra la moral pública<sup>271</sup>. No obstante, los medios de comunicación aun tardaron varios años en recuperar su prestigio social.

La salida a la calle de *Gazeta* coincidió con el día en que se aprobó la abolición de la censura y la restitución de la libertad de prensa. El primer número tenía 15 páginas y tiró 150.000 ejemplares. Su plantilla estaba formada por 130 trabajadores, que en 1994 ya había aumentado hasta superar las dos mil personas. En el primer año figuraba en la mancha el símbolo del sindicato *Solidaridad*, al que pertenecían la mayoría de sus redactores y sus directivos. Desde el comienzo quiso defender su independencia, incluso del propio sindicato, por lo que, pasados los primeros meses, se permitió críticas al dirigente sindical Walesa, protagonista indiscutible de los cambios políticos del país.

El periódico cosechó un éxito rotundo desde su primer número. El periodista e historiador Adam Michnik, primero como redactor-jefe y luego como director, fue el alma de *Gazeta Wyborcza*. Había vivido exiliado en París y

---

<sup>271</sup> HERRERO DE LA FUENTE, Mercedes: “El papel de *Solidaridad* en el proceso de transición democrática en Polonia”, tesis dirigida por el Dr. Rafael Calduch Cervera y leída en la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense, en 2000. En: <http://www.ucm.es/BUCEM/tesis/19972000/S/3/S3031002.pdf>

retornó a Varsovia para unirse a los primeros movimientos de oposición y participar en la fundación de *Solidaridad*, al que representó en las negociaciones con el Gobierno para la instauración de la libertad de prensa<sup>272</sup>.

En su primera época el diario se declaró defensor del socialismo democrático y del diálogo, rechazando la depuración de los profesionales que hubieran colaborado con el sistema comunista anterior. Sus directivos no negaron cierta inspiración procedente de la evolución democrática española, adoptando su modelo de transición sin rupturas radicales con el pasado<sup>273</sup>. El periódico era laico pero, consciente de la importancia de la Iglesia católica polaca, mantenía una sección fija dedicada a los temas religiosos.

La sección de Internacional del periódico destacó por su europeísmo. Defendía una política de buena vecindad con los países del Este, especialmente con la URSS, y apoyaba su evolución democrática. También impulsó la incorporación de Polonia a la OTAN (efectiva en 1999) y a la UE (2004).

El diario siempre se mostró muy sensible a la información internacional e influyó notablemente en la política exterior de los primeros Gobiernos democráticos, a los que pretendió orientar, de algún modo, en este aspecto. La sociedad polaca tradicionalmente ha prestado gran atención a la actuación exterior de sus Gobiernos. Los polacos no olvidan su propia historia y conocen las consecuencias de su situación geográfica, entre las potencias alemana y rusa. Por esta razón, el periódico entendió, siguiendo una corriente intelectual

---

<sup>272</sup> Adam Michnik (Varsovia, 1946). En 1988 fue miembro del *Comité de Ciudadanos* y al año siguiente participó en las *Conversaciones de la Mesa Redonda*. Perteneció al equipo fundador de la *Gazeta* para que fuera el órgano de *Solidaridad* sólo hasta las primeras elecciones, aun no plenamente democráticas, de junio de 1989. En ellas Michnik consiguió un escaño dentro del triunfo aplastante de las listas presentadas por el sindicato. Poco después, empezaron sus discrepancias con Walesa. Renunció a la actividad política y se centró en el periodismo. Un resumen de su vida periodística y política, en: MICHNIK, Adam y ROSEN, Jay: "The Media and Democracy: A Dialogue", *Journal of Democracy*, Johns Hopkins University Press, 4, October 1997, pp. 85-93. Un retrato de su trayectoria intelectual en JARAMILLO, Ángel: "Adam Michnik", *Letras Libres*, 38, 2004.

<sup>273</sup> BARLINSKA, Izabela: *La sociedad civil en Polonia y Solidaridad*, Madrid, CIS, Monografías 223, 2006, p. 370. Además, para la transición política polaca, entre otros: GARTON ASH, Timothy: *The Polish Revolution: Solidarity, 1980–82*, New York, Scribner, 1984; COMAS, José: *Polonia y Solidaridad*, Madrid, *El País*, 1985, y BERNHARD, Michael: *The Origin of Democratization in Poland: Workers, Intellectuals and Oppositional Politics, 1976-1984*, New York, Columbia University Press, 1993.

muy extendida en el país, que Polonia tenía que actuar de puente entre Occidente y Oriente<sup>274</sup>.

Tras este somero apunte de la situación de los medios de comunicación en algunos países sometidos a procesos de transición política en el último tercio del siglo XX, podemos concluir que no hemos encontrado similitudes destacables con la actuación de la prensa española en la etapa del cambio político. Las diferencias son notables y se basan en la distinta consideración social de los ciudadanos respecto a sus periódicos y órganos de opinión. En España ya gozaban de cierto crédito aun en los últimos años del periodo franquista, mientras que en los países del Este tardaron varios años en desprenderse del desprestigio que les acompañaba como órganos oficiales, alejados de la realidad social, e incapaces de publicar informaciones de carácter crítico.

Sólo en el caso del diario polaco *Gazeta Wyborcza* podría verse algún paralelismo, principalmente por su carácter modernizador y europeísta. De todas formas, su influencia en la dirección del proceso político de Polonia fue menor que la que pudo ejercer en España *El País*, referencia reconocida por el director del exitoso diario de la capital polaca. En una de sus frecuentes estancias en España, el propio Michnik presidió un acto en la sede del periódico madrileño, donde no ocultó su admiración por la transición española. "Creo que si mi periódico ha tenido éxito ha sido porque hemos sabido aprovechar los ideales democráticos españoles", manifestó en esa ocasión<sup>275</sup>.

---

<sup>274</sup> El autor agradece al profesor José María Faraldo, del departamento de Historia Contemporánea de la Facultad de Geografía e Historia de la UCM, las orientaciones recibidas sobre la evolución política de Polonia.

<sup>275</sup> "Adam Michnik pide a los medios que mantengan sus valores frente a las presiones", en *El País* del 28 de enero de 2000, crónica del acto de apertura del curso de la Escuela de Periodismo UAM/ *El País*, en la que el periodista polaco dictó la conferencia inaugural.



### 3. DIPLOMÁTICOS Y PERIODISTAS EN LA TRANSICIÓN

Los profesionales de la diplomacia y del periodismo vivieron durante las décadas del sistema político franquista alejados entre sí. Lógicamente, mantenían relaciones pero el diplomático solía actuar desde un plano superior, considerando al periodista que residía en el extranjero casi como un funcionario más de la Embajada, y obligado, en cierto modo, a velar por los intereses del Gobierno español. La relación era diferente a la que se observaba en las Representaciones de los países democráticos, basada en un trato más igualitario, fundada en el respeto mutuo y con recíproca capacidad de interlocución. En el interior, la relación directa de los diplomáticos con los periodistas no era frecuente. Los altos cargos del Ministerio de Asuntos Exteriores tardaron en asumir que una de sus obligaciones como funcionarios públicos era la de dar explicaciones de su labor ante los medios de comunicación –nadie se lo exigía, realmente- y, en todo caso, delegaban esta tarea en los organismos especializados, como la OID o la dirección general de Prensa. Tendrían aun que pasar muchos años para que los miembros de la Carrera diplomática comprendiesen que su labor ya no podía hacerse de espaldas a los medios y que tampoco convenía ignorar el impacto de sus acciones en la opinión pública<sup>276</sup>.

Ante esta falta de contacto directo entre periodistas y diplomáticos, predominaban los tópicos respectivos sobre el trabajo de unos y otros, y la comprensión mutua era difícil. Generalmente, los diplomáticos juzgaban a los periodistas como escasamente preparados para afrontar la complejidad de las cuestiones internacionales. Asimismo, los consideraban manejables y exclusivamente interesados en buscar los aspectos más llamativos y espectaculares de la vida diplomática. Los periodistas, por su parte,

---

<sup>276</sup> La importancia de los medios de comunicación en la formación de las percepciones sobre los temas internacionales, desde una perspectiva histórica, en MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo A.: “Opinión pública y medios de comunicación”, en Juan Carlos Pereira (Coord.): *La política exterior de..., op. cit.*, pp. 276-292. Para una visión actual de la cuestión, inserta en el concepto de la diplomacia pública: JIMÉNEZ MARTÍN, Santiago: *Diplomacia y periodismo ¿Cooperación o competición?*, Madrid, MAE, Dirección General de Comunicación Exterior, 2007.

descalificaban a la mayoría de los diplomáticos como frívolos e intrascendentes, alejados de la realidad y miembros de una casta privilegiada de altos funcionarios...

La situación iba a evolucionar en el periodo de la Transición, donde unos y otros experimentaron cambios profundos en el desarrollo de su cometido profesional. Ambos colectivos empezaron a relacionarse en su trabajo y a superar los viejos estereotipos. Al mismo tiempo, asumieron su participación en el proceso de cambio, conscientes de que la sociedad española se adentraba en un *tiempo nuevo*, en el que el esquema político vigente resultaba ya insostenible.

### **3.1. Adaptación al sistema democrático**

Como señaló Tusell, la transición democrática española no sólo tuvo una dimensión política e institucional sino que, de forma global, afectó a los principales ámbitos de la vida española<sup>277</sup>. En esos años fueron pocos los sectores que no se sometieron, en mayor o menor medida, a una transición hacia otros modos de comportamiento. De este modo, en los años setenta también el Servicio Exterior español había iniciado su propia evolución interna. Lo hizo pausada y colectivamente, sin apenas comportamientos estridentes que rompieran el tono general de aceptación, una vez que resultó notorio que, con el apoyo del Rey, la reforma sería la opción triunfante. A los diplomáticos españoles sus frecuentes destinos en el extranjero y el contacto con otras realidades políticas, les permitían ver con nitidez el final inaplazable del sistema político al que habían estado sirviendo durante tantos años.

Encontramos los antecedentes del cambio político experimentado en el Cuerpo diplomático español en la etapa de Castiella como titular de Asuntos Exteriores (1957 – 1969). El ministro modernizó la acción exterior del Estado. En este campo, algunos autores le señalan como precursor de las reformas que empezarían a plasmarse en los años de la Transición, realizadas por quienes

---

<sup>277</sup> TUSELL, Javier: "La transición política: Un planteamiento metodológico y algunas cuestiones decisivas", en Javier Tusell y Álvaro Soto (eds.): *Historia de..., op. cit.*, p. 136.

fueron sus colaboradores más jóvenes<sup>278</sup>. Destaca entre ellos Marcelino Oreja, que ocuparía la cartera ministerial durante más de cuatro años en los Gobiernos de Adolfo Suárez. Otros fueron José Joaquín Puig de la Bellacasa, Antonio de Oyarzábal o Alonso Álvarez de Toledo, que trabajaron a las órdenes de Castiella siendo miembros de su Gabinete.

En 1976 España mantenía relaciones con 85 países y disponía de 132 misiones diplomáticas en el extranjero. A la muerte de Franco, componían la Carrera diplomática 545 miembros que, en su gran mayoría, fueron aceptando las transformaciones con naturalidad<sup>279</sup>.

La mayor parte de los diplomáticos sostenía entonces posiciones conservadoras o moderadamente liberales. Se habían formado en los años del franquismo y fueron muy pocos los que se opusieron públicamente al sistema político imperante. Entre ellos, sólo una exigua minoría mantenía relaciones con la izquierda política. Sobre la adscripción ideológica de los diplomáticos españoles en el inicio de la Transición, el historiador Ángel Viñas ha escrito que los había “franquistas sinceros, pero la mayoría eran profundamente conservadores”, si bien todos estaban “imbuidos de un profundo sentido del servicio al Estado”<sup>280</sup>. Según el diplomático Máximo Cajal, en ese Ministerio “gentes de izquierda no llegaban, si acaso, a una docena y media” en los primeros años del posfranquismo<sup>281</sup>.

---

<sup>278</sup> OREJA, Marcelino y SÁNCHEZ MANTERO, Rafael (Coord.): *Entre la historia y la memoria. Fernando María Castiella y la política exterior de España, 1957-1969*, Madrid, Academia de Ciencias Morales y Políticas, 2007; PARDO, Rosa: “La etapa de Castiella y el final del Régimen, 1957-1975”, en Javier Tusell, Juan Avilés y Rosa Pardo (eds.): *La política exterior...*, op. cit., pp. 341-369; de la misma autora, una visión completa de su gestión en: “Fernando María Castiella: pasión política y vocación diplomática”, en *Historia Contemporánea*, 15, 1996, pp. 225-240, y ALDECOA, Francisco: “Los contrastes de la...”, op. cit., pp. 61-78.

<sup>279</sup> El Cuerpo diplomático español no superó los mil miembros hasta 2010 (ese año su plantilla la formaron, exactamente, 795 hombres y 210 mujeres). Para su evolución numérica en las últimas décadas: SANZ DÍAZ, Carlos: “El Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación: la reforma pendiente”, en José María Beneyto y Juan Carlos Pereira (Dirs.): *Política exterior española: un balance de futuro*, vol. 2, Biblioteca Nueva/Instituto Universitario de Estudios Europeos, Madrid, 2011, pp. 604-605, y VALDIVIELSO DEL REAL, Rocío: *La carrera diplomática en España (1939-1990)*, Ministerio de Asuntos Exteriores, Madrid, 1996, pp. 201-202.

<sup>280</sup> VIÑAS, Ángel: “Crisis y descomposición del franquismo”, en *Ayer*, 68, 2007, p. 133.

<sup>281</sup> CAJAL, Máximo: *Sueños y...*, op. cit., p. 280.

El cambio de mentalidad se operó lentamente. Cajal dice que cuando, en 1978, fue nombrado responsable de la OID se encontró con una dirección general que “tenía todavía muchos resabios del pasado. La mayoría de aquellos diplomáticos era de mentalidad *liberaloide* pero conservadora, y había hecho su carrera en el franquismo (...) Y también en la misma Oficina de Información Diplomática quedaban todavía algunos viejos funcionarios falangistas”<sup>282</sup>.

Sin embargo, años después, los diplomáticos, al ser preguntados sobre este asunto, restan importancia al sustrato ideológico más o menos conservador de los componentes de la Carrera y argumentan que, en la gran mayoría de los casos, se limitaban a cumplir con sus obligaciones como funcionarios del Estado. Señalan que sus etapas en el extranjero les habían proporcionado un conocimiento directo de las instituciones democráticas, que acogieron con toda naturalidad cuando éstas se fueron instaurando en España tras la muerte de Franco. Según dicen, pronto se dieron cuenta de que “el porvenir estaba en Europa”, lo que inspiró a los primeros negociadores españoles en Bruselas, “técnicos y hombres aperturistas”, en opinión de Raimundo Bassols<sup>283</sup>, secretario de Estado para las Relaciones con Europa en los últimos Gobiernos de UCD y posterior embajador en Rabat y Buenos Aires.

Otro embajador, Jaime de Ojeda, ha subrayado la visión anticipada de los diplomáticos sobre los cambios políticos que habrían de producirse en España. En su opinión, “la carrera diplomática percibió mucho antes que el resto del país la necesidad de la Transición”. Ojeda, perteneciente a una familia formada por varias generaciones de diplomáticos, observó de cerca la evolución ideológica de los miembros de la Carrera, antes de representar a España en la OTAN durante los primeros años del Gobierno socialista y de ser embajador en Washington, entre 1990 y 1996<sup>284</sup>.

En sus declaraciones, los diplomáticos consultados transmiten la impresión de que fueron unos adelantados de la democracia española, pues ya desde los

---

<sup>282</sup> Declaraciones al autor, el 11 de enero de 2011.

<sup>283</sup> Declaraciones al GHistRI, el 21 de abril de 2008.

<sup>284</sup> Declaraciones al GHistRI, el 25 de enero de 2012.

años sesenta consideraban que lo más conveniente para España era convertirse cuanto antes “en un país normal, democrático y occidental, como los de su entorno”, siguiendo las palabras de Ignacio Camuñas, diplomático y ministro de UCD. Camuñas añadió que “no es lo mismo representar a un país democrático que a otro dictatorial. Por eso, cuando se alcanzó la democracia, el Cuerpo diplomático se adaptó bien al nuevo sistema, en el que se encontraba muy cómodo”<sup>285</sup>. Repitiendo este argumento, Juan Durán-Loriga, alto cargo en el Ministerio en la etapa de Oreja y luego embajador en París, ha manifestado que “cuando se estableció la democracia, los diplomáticos no tuvieron ningún problema de adaptación”<sup>286</sup>.

Tan reiterativos son sus comentarios sobre este punto que parece que los diplomáticos españoles de los años sesenta y setenta sirvieran al Gobierno de Franco mientras esperaban tranquilamente la ineludible llegada de la democracia. Si esto hubiera sido así, podría decirse que la mayoría de los diplomáticos hubiera superado, sin ningún tipo de escrúpulos ideológicos, la aparente contradicción que les hacía representar a un régimen autoritario y, al mismo tiempo, estar prestos al cambio y desear su sustitución por otro democrático. En todo caso, la predisposición general en favor de la evolución política, según sus actitudes públicas, fue muy favorable.

A esta fácil adaptación contribuyó la política de nombramientos desarrollada por el ministro Marcelino Oreja: “Sólo quise rodearme de los mejores (...) No tuve [entre sus colaboradores principales] a ningún alto cargo de mi partido, la UCD, y conté con la colaboración de algunos militantes socialistas, como Fernando Morán”<sup>287</sup>. Javier Rupérez insiste en que, tras la muerte de Franco, en el Ministerio de Asuntos Exteriores “no hubo ninguna depuración, absolutamente ninguna”. Los diplomáticos –dice– “éramos más liberales que la media del régimen”, por lo que “Franco no se fiaba de los diplomáticos” (...), que formaban un “funcionariado muy flexible, muy moldeable, dispuesto, en

---

<sup>285</sup> Declaraciones al GHistRI, el 12 de diciembre de 2011.

<sup>286</sup> Declaraciones al GHistRI, el 16 de junio de 2010.

<sup>287</sup> Declaraciones al GHistRI, el 11 de octubre de 2010.

general, a hacer lo que se les dijera”<sup>288</sup>. La continuidad caracterizó el proceso y los mismos profesionales que sirvieron a la política exterior en los últimos años del franquismo lo siguieron haciendo en los primeros de la democracia. Como ha señalado Powell, “la gran mayoría no tuvo problema alguno en trasladar su lealtad de un régimen a otro”<sup>289</sup>.

En 1982, con la llegada del Gobierno socialista y el acceso de Morán a la cartera de Asuntos Exteriores, se produjo una oleada de cambios, algunos de clara inspiración política. Fernando Morán ha escrito que, en sus nombramientos, no quiso incurrir en la discriminación ideológica, pero que “en Exteriores, como en otros departamentos, se habían desarrollado camarillas y grupos (...), que venían, en algunos casos, de familias preponderantes del régimen anterior”. Recuerda que en esos años la mentalidad política de la mayoría de los diplomáticos “era conservadora con un tinte liberal”<sup>290</sup>. Lo cierto es que algunos de los cambios efectuados por Morán fueron calificados como sectarios por sus oponentes políticos, que, en su mayoría, habían permanecido en los primeros puestos de la Carrera diplomática desde el final del franquismo.

Tanto Morán como antes Oreja hicieron un uso limitado de los nombramientos de embajadores *políticos*, práctica muy extendida en otros países, especialmente en Estados Unidos. Sólo José Pedro Pérez-Llorca, ministro entre 1980 y 1982, se abstuvo de hacerlo. En el periodo de la Transición también puede observarse que todos los titulares de Asuntos Exteriores, desde Areilza a Morán (1975 - 1985), fueron diplomáticos profesionales. La tradición se perdió después, siendo en los años siguientes más numerosos los ministros no pertenecientes a la Carrera diplomática. Curiosamente, eso mismo había pasado también durante el franquismo, etapa en la que de sus nueve ministros de Asuntos Exteriores, sólo dos, Fernando María Castiella y Pedro Cortina Mauri, el último, pertenecieron al cuerpo de los diplomáticos.

---

<sup>288</sup> Declaraciones al GHistRI, el 29 de junio de 2010.

<sup>289</sup> POWELL, Charles T.: “Cambio de régimen y política exterior...”, en Javier Tusell, Juan Avilés y Rosa Pardo (Eds.): *La política exterior...*, op. cit., p. 450.

<sup>290</sup> MORÁN, Fernando: *España en su...*, op. cit., pp. 127 y 132.

Durante la Transición, el proceso de adaptación al cambio político de los profesionales del Servicio Exterior no fue muy distinto al que se estaba registrando en el resto de la Administración española en esas mismas fechas. Las diferencias se basaron en la aplicación de los ritmos impuestos por cada Gobierno y, en todo caso, en la personalidad política del ministro correspondiente. La influencia del factor ideológico se fue haciendo más presente con el paso de los años y se vio reflejada en la política de nombramientos.

En el mundo del periodismo también se registró en esos años un proceso de adaptación al modelo democrático, que comenzó antes que en otros sectores de la sociedad. El cambio no fue tan sencillo, y motivó fuertes disputas internas en algunas Redacciones, además de enfrentamientos legales con la autoridad, como ya se ha apuntado.

Desde los primeros viajes al exterior del Rey y del presidente del Gobierno, la relación entre informadores y diplomáticos se hizo más frecuente y cobró un nuevo valor para unos y otros, que empezaron a *conocerse* y, en cierto modo, a colaborar juntos en beneficio del proyecto democratizador. Los diplomáticos, cumpliendo las instrucciones políticas que recibían, trabajaron por mejorar la presencia en el mundo de la nueva España que aspiraba a ser homologada entre las naciones democráticas; y los periodistas informaron de ello con una predisposición claramente favorable a ese mismo objetivo.

Una de las primeras periodistas especializada en el seguimiento de la agenda exterior, Pilar Cernuda, de la agencia *Colpisa*, lo reconoce explícitamente: “Apoyábamos la reforma y queríamos que también resultara un éxito fuera de España”<sup>291</sup>. José V. Colchero, primero como corresponsal en Bonn y, en los años de la Transición, como corresponsal diplomático del diario *Ya*, no tiene dudas sobre la colaboración de los periodistas en el logro de los objetivos internacionales del Rey y del presidente Suárez: “Primero, con mis crónicas desde el extranjero, intentaba ayudar al fin del franquismo (...) y luego, en los

---

<sup>291</sup> Declaraciones al autor, el 9 de julio de 2008.

viajes oficiales nos sentíamos muy cerca de ellos en el fin que todos pretendíamos, que era el avance de las reformas democráticas. Yo era muy consciente de eso”<sup>292</sup>.

No todos compartían esta visión. Pablo Sebastián, el corresponsal diplomático de *El País*, dice sobre este punto: “Me ha gustado siempre diferenciar la actuación de unos y otros; cada uno a lo suyo. La función de la prensa es de contrapoder. A veces, hay que transigir o modular los tiempos. Pero yo creo que el papel del periodista es la defensa de la información. Esa idea del periodista-estadista no me gusta...”<sup>293</sup>.

### 3.2. Confianzas y recelos

Podemos preguntarnos por los motivos que llevaron a diplomáticos y periodistas a alinearse a favor del cambio político de forma tan mayoritaria. Seguramente, había razones generales, basadas en una aspiración democrática compartida; y también otras más particulares, como su edad, su formación académica, o su relación con la vida internacional... Además, unos y otros, en muchos casos, mostraron una acusada capacidad de adaptación a las circunstancias políticas y sociales del momento, que evolucionaban tan aceleradamente durante la Transición.

En todo caso, y aun reconociendo la dificultad de referirse a diplomáticos y periodistas en términos tan generales, digamos que, en el comienzo de la Transición, los miembros de la Carrera diplomática, especialmente los más jóvenes, ya veían a los nuevos periodistas de forma más favorable y con mayor respeto hacia su trabajo. Empezaban a quedar atrás los tiempos en que los embajadores o el mismo ministro de Exteriores consideraba que los corresponsales estaban *obligados* a apoyar en todos los casos la gestión exterior del Gobierno, como si se tratara de un deber patriótico. Por el contrario, los diplomáticos de la Transición, en su gran mayoría, aceptaban la crítica

---

<sup>292</sup> Declaraciones al autor, el 30 de junio de 2008.

<sup>293</sup> Declaraciones al autor, el 2 de julio de 2008.



periodística como un componente más de su trabajo, aunque a algunos –como al propio ministro Oreja- les llegase a preocupar seriamente en algún momento.

De hecho, los periodistas y los diplomáticos que coincidieron en el periodo inicial del desarrollo de la política exterior española -básicamente, entre 1976 y 1978- mantuvieron, en general, un buen nivel de entendimiento mutuo. “Había buena relación personal. Yo iba todos los días por el Ministerio y por Moncloa y luego compartíamos los viajes... Otra cosa es si filtraban información, que filtraban poca. Había que buscarla por otros medios y luego intentar confirmarla con los portavoces oficiales...”, recordaba Alberto Míguez, uno de los corresponsales diplomáticos más respetados, que trabajó para *La Vanguardia* y, años después, para *ABC*<sup>294</sup>.

Al principio, no fue así. Es indicativa la actitud de José María de Areilza en su corto periodo como ministro de Asuntos Exteriores, entre diciembre de 1975 y julio de 1976. Areilza era un buen conocedor del mundo periodístico. Escritor elegante y culto, le gustaba mantener su presencia en las páginas de los principales diarios en los que había abordado gran variedad de temas, desde históricos y artísticos a estrictamente políticos, especialmente en los últimos años del franquismo. No cabe duda de que valoraba el papel de los medios de comunicación. “Está siempre en contacto con ellos, consciente del valor del acceso a la opinión pública”, escribiría años después Emilio Menéndez del Valle, embajador y militante del PSOE<sup>295</sup>. Pero, en esos años, Areilza era muy selectivo con la prensa. Acostumbraba a recibir en privado a algunos corresponsales prestigiosos, como Cyrus Sulberger del *New York Times*, o Marcel Niedergand de *Le Monde*, a los que hacía confidencias. Sin embargo, creía que, en general, los periodistas no llegaban a comprender los puntos medulares de las cuestiones políticas y repetían los tópicos. Se puede comprobar en sus comentarios acerca de las preguntas que le formulaban en el transcurso de sus visitas a las capitales

---

<sup>294</sup> Declaraciones al autor, el 24 de junio de 2008. Alberto Míguez falleció en Madrid el 25 de septiembre de 2009, a los 68 años.

<sup>295</sup> MENÉNDEZ DEL VALLE, Emilio: “Política exterior y transición democrática en España”, en José Felix Tezanos, Ramón Cotarelo y Andrés De Blas (eds.): *La transición democrática..., op. cit.*, p. 719.

europas, en los primeros meses de 1976. Eran de “una elementalidad simplona”, escribe sobre las que tuvo que contestar en Bruselas, el 17 de febrero, al término de su visita a las sedes de la CEE y de la OTAN<sup>296</sup>.

A lo largo del periodo de la Transición, la actitud de los altos funcionarios del Ministerio de Asuntos Exteriores fue haciéndose cada vez más colaboradora con los medios de comunicación. Pero, en ocasiones, todavía aparecían los antiguos resabios, tendentes a excluir a los periodistas y mantenerles alejados de los centros de decisión o consulta. En este punto, la perspectiva de la Presidencia del Gobierno solía ser más restrictiva que la de Asuntos Exteriores, al menos en los últimos Gobiernos de UCD. Un testigo de excepción fue Inocencio Arias, que ocupó altos cargos en el Gabinete presidencial de Suárez y después estuvo al frente de la OID. “Llegué a proponer que cuando el Gobierno informase de asuntos de política exterior, un representante de Exteriores compareciera junto al portavoz gubernamental en las ruedas de prensa del Consejo de Ministros, pero no prosperó la idea”.

Tras admitir que las relaciones entre Moncloa y Santa Cruz, en materia de comunicación, fueron “más bien mediocres y siempre problemáticas”, Arias recuerda que “hubo portavoces que no entendieron el papel de la prensa especializada en la política exterior”, y entre ellos cita a Rosa Posada e Ignacio Aguirre (la primera con Suárez y el segundo, diplomático, con Calvo-Sotelo). Años después, “tampoco otros entendieron nada de este asunto, salvo Josep Piqué (con Aznar), que mostraba interés por todo, que sabía idiomas, y que se esforzó en entender el papel de los periodistas que seguían la política exterior...”<sup>297</sup>.

En cuanto a los ministros de Exteriores con los que Inocencio Arias trabajó directamente, reconoce que “el más asequible con los periodistas fue Fernández Ordóñez, al que le encantaba el mundo de la prensa”. “Pero ninguno de ellos fue cicatero... Todos sabían que era inevitable mantener una buena relación con los periodistas”. En concreto, “Oreja estaba obsesionado con *El País*, que, a su

---

<sup>296</sup> AREILZA, José María: *Diario de un..., op. cit.*, p. 89.

<sup>297</sup> Declaraciones al autor, el 16 de noviembre de 2008.

vez, le pegaba palos; y Pérez-Llorca aprendió esa experiencia y daba un trato más igualatorio a todos los medios”<sup>298</sup>.

Esta situación no impidió que las críticas periodísticas hacia el Gobierno y, en particular, al ministro de Asuntos Exteriores, fueran cada vez más duras a partir del debate sobre la OTAN y alcanzaran su punto más alto durante el referéndum para la permanencia en la citada organización. En esos momentos, los diplomáticos, en general, administraron de forma restrictiva sus informaciones y adoptaron hacia la prensa posiciones defensivas. Seguramente cumpliendo instrucciones del Gobierno, los diplomáticos implicados en la cuestión atlantista fueron entonces más precavidos que nunca en su relación con los medios de comunicación<sup>299</sup>.

Recordando aquellos años, el historiador Ángel Viñas, asesor del ministro Fernando Morán en el primer Gobierno socialista y después representante de la Comisión Europea en la ONU, nos brinda un ejemplo de la actitud ante los medios de algunos diplomáticos en los tensos meses del debate sobre la OTAN. Según dice, vivió situaciones en las que “la prensa lo alborotaba todo y exageraba de una manera tremenda, la mayor parte de las veces sin razón (...) y, sin embargo, dejaba pasar por alto cosas mucho más importantes porque no las captaba”. En su opinión, la relación con los periodistas forma parte del tradicional «juego político», por lo que les “cuentas cosas si interesa o, por el contrario, no das información o incluso les despistas”<sup>300</sup>.

Más matizada es la opinión de Máximo Cajal, basada en su dilatada experiencia en negociaciones como la que condujo al acuerdo para la reducción de la presencia militar de Estados Unidos en España (firmado el 15 de enero de 1988), cuya consecuencia principal fue la retirada de los 72 aviones F-16 del Ala

---

<sup>298</sup> *Ibidem*.

<sup>299</sup> Sobre la cautela general de los diplomáticos ante la prensa, Alexander Haig, jefe del *staff* del presidente Nixon, comentó que lo primero que dijo a sus colaboradores cuando accedió al puesto en 1972 fue que “no dejaran por escrito nada que les resultara desagradable ver publicado al día siguiente en el *New York Times*, porque eso es lo que ocurriría probablemente”, en NARA, *Presidential Libraries. White House Interview Program, December 22, 1999*, consultada el 15 de marzo 2014, disponible en: <http://www.archives.gov/presidential-libraries/research/transition-interviews/pdf/haig.pdf>

<sup>300</sup> Declaraciones al GHistRI, el 22 de mayo de 2012.

401 de la Fuerza Aérea norteamericana de la base de Torrejón (Madrid). El embajador ofreció interesantes reflexiones en sus *Memorias* en torno a aquella compleja negociación y su relación con los medios de comunicación<sup>301</sup>. Cajal, siempre criticado por los diarios más conservadores, que le reprochaban su proximidad al PSOE, presidía la delegación española; la norteamericana estaba encabezada por el embajador Reginald Bartholomew, uno de los funcionarios más sobresalientes del Departamento de Estado en esos años<sup>302</sup>. En los momentos de mayor dificultad y cuando la delegación española endurecía su postura, algunos medios de Madrid decían que el diplomático español negociaba con excesiva rigidez y *ABC* aludía a que “la arrogancia, los prejuicios y el apasionamiento antiamericano del señor Cajal no son el mejor bagaje para propiciar un entendimiento”<sup>303</sup>.

El seguimiento periodístico de esta negociación, en un marco de libertad informativa que la diferenciaba de otras anteriores, es un ejemplo de cómo algunos medios de comunicación pueden alentar el sentimiento nacionalista de la opinión pública, dirigido, incluso –como en este caso- contra los propios negociadores españoles. La tarea no suele ser complicada, especialmente cuando, al otro lado de la mesa negociadora, se sientan los representantes de Estados Unidos. Sin embargo, esta vez, prevaleció el tono moderado y, en general, los comentarios no iban dirigidos a enardecer las pasiones de los ciudadanos pues el Gobierno, pidiendo la reducción de los efectivos norteamericanos, no hacía otra cosa que cumplir con una de sus promesas electorales. De hecho, alcanzado el acuerdo, otros periódicos aplaudieron el resultado de la negociación. *La Vanguardia* dijo que “el acuerdo es satisfactorio

---

<sup>301</sup> CAJAL, Máximo: *Sueños y...*, op. cit., pp. 146-206.

<sup>302</sup> Reginald Bartholomew (1936 – 2012). Había participado en las conversaciones SALT II para el desarme con la URSS. Embajador en Líbano en 1983, cuando un ataque terrorista contra la sede diplomática norteamericana causó 241 muertos. Él mismo resultó herido un año después en otro atentado en Beirut. Después, embajador en Madrid (1986 – 1989), en Atenas (1990 – 1993) y en Roma (1993 – 1997). También fue enviado especial a Bosnia y trabajó en los acuerdos de Dayton. Un resumen de su brillante trayectoria profesional en el *Washington Post* del 27 de agosto de 2012, consultado el 15 de enero 2014, disponible en: [http://articles.washingtonpost.com/2012-08-27/national/35492544\\_1\\_east-beirut-military-bases-ambassador](http://articles.washingtonpost.com/2012-08-27/national/35492544_1_east-beirut-military-bases-ambassador)

<sup>303</sup> “La figura del día”, en *ABC* del 21 de marzo de 1987, p. 19.

para España, para Estados Unidos e, indirectamente, para la OTAN”<sup>304</sup> y *El País* comentó que de esta forma “se fortalece el prestigio de España en la esfera internacional”<sup>305</sup>.

En una difícil negociación diplomática se pone a prueba la relación entre los funcionarios que participan en ella y los periodistas. Es un momento de especial tensión, en el que una declaración o una filtración interesada pueden desencadenar situaciones complicadas o un desenlace imprevisto. La negociación transcurre, generalmente, a puerta cerrada por lo que los informadores, a su término, tienen que preguntar a los protagonistas -y a cuantos más protagonistas, mejor-, a fin de formarse un criterio lo más exacto posible. En ese punto, la confianza mutua es un factor decisivo. En ocasiones, el diplomático puede, incluso, llegar a hacer alguna concesión informativa al periodista y éste, a cambio, presentar a sus lectores de forma favorable su posición negociadora, aunque ninguna de las partes vaya a reconocer públicamente este tipo de acuerdos. Sin estos “pactos” entre los informadores y sus fuentes, el periodismo casi se limitaría a la recogida de declaraciones y comunicados.

La experiencia de periodistas y diplomáticos está llena de ejemplos en este sentido. Pablo Sebastián recuerda, por ejemplo, que durante el primer viaje de los Reyes a Guinea Ecuatorial (13 – 16 de diciembre de 1979) descubrió la presencia de buques militares españoles en las costas de ese país, pero el Rey le pidió que no publicase la noticia y así lo hizo<sup>306</sup>.

El periodista no siempre se mostró tan comprensivo y en la visita de los reyes a Indonesia (31 de octubre – 2 de noviembre de 1980) informó del enfado que había causado entre los miembros de la Casa Real que el ministro de Asuntos Exteriores, entonces José Pedro Pérez-Llorca, convocase una rueda de prensa mientras el monarca ofrecía una recepción en la Embajada de España. El Rey “suspendió súbitamente la recepción” (...) “No le faltaron razones al Rey para

---

<sup>304</sup> “Un principio de buen acuerdo”, editorial de *La Vanguardia*, el 16 de enero de 1988.

<sup>305</sup> “Un éxito para España”, editorial de *El País*, el 16 de enero de 1988.

<sup>306</sup> Declaraciones al autor, el 2 de julio de 2008.

enfadarse por un acto que rompió el protocolo y que desvió el protagonismo de la recepción hacia el ministro”, escribía Pablo Sebastián en *El País*. Este periodista, junto a Julián Lago en *Interviu*, fueron los únicos que incumplieron el pacto que, al parecer, habían alcanzado todos los informadores y el personal de la Casa del Rey para silenciar el incidente. El suceso no tuvo más trascendencia, pero las versiones sobre lo ocurrido se presentan de forma contradictoria, pues el director de la OID, Antonio Oyarzábal, testigo de los hechos, explica que la recepción había ya terminado y que los reyes se encontraban en sus habitaciones cuando el ministro decidió reunirse con los periodistas<sup>307</sup>.

Ramón Vilaró, que cubrió la correspondencia en Bruselas para varios periódicos entre 1969 y 1980, cuenta que el embajador Alberto Ullastres, que “tenía fama de hombre frío, se portó muy bien conmigo, dándome información”, y admite jocosamente que en su actitud debió de influir que ambos eran casi paisanos. Vilaró volvió a la capital comunitaria en 1985 y entabló una relación muy cercana con algunos negociadores españoles del momento, como Pedro Solbes, David Busturia o Joaquín Almunia, que cerraban los últimos capítulos de la integración de España en la CEE. Reconoce que “cuando sigues con ellos el minuto a minuto de una negociación tan complicada, entiendes mejor su posición”<sup>308</sup>.

Por su parte, el embajador Raimundo Bassols se refiere a su larga relación con la prensa, puntualizando que puede haber colaboración, pero que, en todo caso, cada parte responde a intereses diferentes. Lo experimentó en su etapa como jefe de la delegación española en la primera fase negociadora con la CEE:

“Había en Bruselas periodistas con los que yo solía intercambiar información (...) En la negociación con la CEE los periodistas fueron muy críticos con los negociadores españoles. Algunos conocían muy bien el tema pero siempre nos urgían a ser más

---

<sup>307</sup> Véanse “Incidente entre el Rey y el ministro Pérez-Llorca”, en *El País*, 4 de noviembre de 1980, y OYARZÁBAL, Antonio: *Recuerdos...*, op. cit., pp. 124 y 125.

<sup>308</sup> Declaraciones al GHistRI, el 24 de junio de 2012.

enérgicos... También eran muy impacientes. En general, mantuvimos un buen entendimiento, pero nos juzgaron con severidad”<sup>309</sup>.

A veces, el mejor informante en las Representaciones diplomáticas no es el embajador sino el personal a su cargo, pertenezca o no a la Carrera. Lo atestigua Domingo del Pino, corresponsal de *Efe* y después de *El País* en Marruecos durante los años setenta y ochenta:

“Los embajadores nunca dan noticias; tienen buena relación contigo, pero nada más. Yo conseguía la información de los números dos o tres que pasaban por la Embajada, y, cuando los temas estaban relacionados con el conflicto pesquero, tan recurrente en esos años, quien mejor me informaba era un determinado consejero comercial de la Embajada española...”<sup>310</sup>.

En el extranjero, las vidas del personal diplomático se entrecruzan frecuentemente con la de los corresponsales o enviados especiales. Pero es difícil que esa relación facilite el flujo de información publicable. Diplomáticos y periodistas suelen tener un concepto diferente de la información, como ilustra esta anécdota que recuerda Del Pino:

“Guardo buen recuerdo de todos los embajadores españoles que conocí en Rabat. Uno de ellos, Alfonso de la Serna, con varios familiares en el mundo de la prensa, me dijo un día: «Hacemos el mismo trabajo, sólo que a usted le lee el millón de lectores de su diario, y yo nunca estoy seguro de que me lea ni siquiera el director de África de mi Ministerio»”.

A pesar de que se incrementase la fluidez de los contactos entre diplomáticos y periodistas, la Transición no logró superar los recelos y las desconfianzas mutuas, que se mantuvieron y, seguramente, se mantendrán

---

<sup>309</sup> Declaraciones al GHistRI, el 21 de abril de 2008. En sus obras, Bassols hace frecuentes citas periodísticas, mostrando gran respeto por el trabajo de algunos corresponsales con los que tuvo trato cercano en su etapa en Bruselas, entre otros, Andrés Garrigó de *La Vanguardia* o Ángel Marcos de *ABC*.

<sup>310</sup> Declaraciones al autor, el 5 de mayo de 2010. Domingo del Pino (Martorell, 1939). Un resumen de su experiencia como observador privilegiado de las relaciones hispano-marroquíes en “España y Marruecos: Medios y diplomacia”, conferencia en el Centro Español de Relaciones Internacionales (CERI) de Madrid, el 20 de octubre de 1994, donde también examina el papel de los medios en la formación de las percepciones mutuas. Consultada: 15 de febrero 2014, disponible en: <http://www.domingodelpino.com/index.php?id=158>

siempre. Resulta obvio que unos y otros afrontan su tarea con objetivos distintos y, aunque acepten la colaboración, ambos siguen reclamando a la otra parte un mayor acercamiento. Desde aquella etapa, el tema ha preocupado entre los responsables del Servicio Exterior, que, a diferencia de lo que hicieron en periodos no democráticos, buscaron líneas de aproximación y entendimiento con los representantes de los medios. En 1986 todavía se incidía en ello en un informe de la Subsecretaría de Asuntos Exteriores, que mostraba su preocupación por la imagen que tenían los españoles de sus servidores públicos en el extranjero, que se calificaba como “claramente negativa”, según reconocían los redactores del documento, y para mejorarla, proponían varias medidas, entre ellas “modificar la relación con los medios de comunicación, con quienes, en muchos casos, existe desconfianza recíproca”<sup>311</sup>.

### **3.3. Juego de intereses**

En los primeros años sesenta la visión más moderna -aunque minoritaria- de la diplomacia incluía un acercamiento a los medios de comunicación, como órganos de influencia social. Con un criterio de imposición, el régimen autoritario dictaba sus instrucciones en materia de comunicación, que no contemplaban ningún tipo de tolerancia hacia la labor periodística. Pero ya había algunos miembros de la Carrera diplomática (compuesta en 1961 por 459 funcionarios) que encaraban el problema con actitud renovadora. Uno de ellos era Manuel Fraga, que consideraba que “hay que llegar también a las masas” porque “la diplomacia es parte de la política y ha de readaptarse para estar en el juego de las realidades”<sup>312</sup>.

Tales planteamientos apenas superaron la retórica pues el franquismo no modificó su forma de entender la relación con dichos medios, que se mantuvo autoritaria, sancionadora y prácticamente cerrada. El empleo de estos

---

<sup>311</sup> “Modificación de la imagen del Servicio Exterior”, sin fecha, documento en posesión del autor.

<sup>312</sup> “La diplomacia en el sistema actual de las relaciones internacionales”, conferencia inaugural del curso 1960-1961 de la Escuela Diplomática, en *Revista de Política Internacional*, 52, 1960, pp. 9-33.



calificativos no impide afirmar que el régimen disponía de una estrategia informativa propia, puesta al servicio de sus fines internacionales. Ya se había demostrado en los años del aislamiento y volvió a ponerse de manifiesto en las campañas periodísticas de apoyo en la guerra de Ifni, la polémica sobre Gibraltar en la ONU o al cumplirse los “XXV años de paz”, entre otros muchos momentos.

Cualquier ocasión era buena para desplegar dicha estrategia, y las reuniones internacionales, aunque generalmente poco valoradas en los círculos europeos, servían para poner en marcha todo el dispositivo propagandístico. Viñas lo ha descrito de manera descarnada: “El general Franco supo extraer de las relaciones internacionales importantes elementos de legitimación para su régimen, y su limitada acción en la esfera internacional se acompañó siempre de una enorme charanga propagandística”, encaminada a “romper el cerco de la incompreensión extranjera y cercenar innumerables maniobras antiespañolas”<sup>313</sup>.

Matilde Eiroa ha estudiado las cumbres celebradas durante el franquismo como hilo conductor para el análisis de la política exterior de aquella etapa. Afirma, en primer lugar, que “Franco no estuvo tan solo, ni su Régimen tan aislado”, pues fueron frecuentes las visitas de mandatarios a Madrid (la primera, la del rey de Jordania Abdullah Ibn Hussein, en septiembre de 1949). Asimismo, destaca la labor realizada desde diversas instancias del poder para emplear la comunicación en beneficio de los intereses internacionales del Gobierno. La autora escribe que “se planificó un programa global centralizado de comunicación que incluyó una multiplicidad de dispositivos encaminados a ganar la partida de la aceptación internacional”, haciendo que esa estrategia formara parte de la política exterior “como una herramienta de primer orden a la que sus responsables dedicaron numerosos esfuerzos”<sup>314</sup>.

---

<sup>313</sup> VIÑAS, Ángel: “La política exterior española durante el franquismo y el Ministerio de Asuntos Exteriores”, en *Guerra, dinero, dictadura. Ayuda fascista y autarquía en la España de Franco*, Barcelona, Grijalbo-Crítica, 1984, p. 292.

<sup>314</sup> EIROA, Matilde: *Política internacional y comunicación en España (1939-1975). Las cumbres de Franco con Jefes de Estado*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 2009, pp. 23 y 296, respectivamente.

No parece que pueda decirse lo mismo de la acción informativa del Gobierno en los primeros momentos de la Transición. En esa etapa los organismos oficiales relacionados con la información hicieron un esfuerzo por mejorar sus estructuras para atender las peticiones de los medios, cada vez más numerosas, pero no llegaron a diseñar un plan general que definiera su posición en los principales asuntos de Estado y, al tiempo, establecer las bases de una nueva relación, ahora abierta y democrática, con los medios de comunicación. En éste, como en otros asuntos, la tónica general fue la improvisación.

En el primer Gobierno del Rey (diciembre de 1975 - julio de 1976) asistimos a la paradójica situación de que su presidente, Carlos Arias, adoptara una posición de enfrentamiento directo con la prensa, mientras que su ministro de Información, Adolfo Martín-Gamero, mantuviera posiciones más moderadas y actuara como muro de contención de las intenciones sancionadoras de su presidente. En tal situación, poca o ninguna estrategia comunicativa cabía esperar de un Gobierno dividido en ésta y otras cuestiones fundamentales.

A partir de la llegada de Adolfo Suárez al poder, se optó por pedir la colaboración a los medios y el presidente, en un principio, se prodigó en mostrar actitudes de mano tendida hacia los representantes de la prensa. Nunca les ocultó que necesitaba de su apoyo para afrontar la ingente tarea transformadora que se proponía realizar. En menos de un año, el primer ejecutivo de UCD suprimió los obstáculos legales que impedían el pleno ejercicio de la libertad de prensa y, por tanto, hizo posible que los medios ejercieran su función con plenas garantías. El Gobierno encontró colaboración en algunos sectores, pero también, en otros, críticas cada vez más fuertes... No cabía esperar otra reacción en un momento en el que la prensa ya adoptaba el normal funcionamiento democrático. Por tanto, en una primera fase, la posibilidad gubernamental de ejercer influencia directa sobre los medios resultó muy limitada, pero, a pesar de ello, tal influencia existió; y más en los temas de política exterior que en otros de la política general.

Varios factores contribuyeron a ello. Antes que ningún otro, la inicial falta de preparación de los profesionales del periodismo español en esta cuestión, factor que jugó a favor de sus interlocutores, los diplomáticos. En los primeros momentos de la Transición eran muy pocos los periodistas españoles con experiencia internacional. En los años previos la política se había *hecho* hacia dentro, lo que les dio un gran bagaje para saber afrontar los cambios internos y proponer, incluso, iniciativas de renovación. En el ámbito exterior no fue así. Los periodistas salían poco fuera del país porque, en primer lugar, los políticos españoles viajaban también poco, y porque ocuparse de la información del extranjero era caro para las empresas y difícil para los periodistas. Esta era la situación general, sólo superada, a veces, por los profesionales muy cualificados y las cabeceras más poderosas económicamente. En este sentido, sería injusto olvidar el trabajo de algunos corresponsales o enviados especiales, siempre atentos a informar desde cualquier foco de interés mundial, como Manuel Leguineche, Enrique Meneses, Ángel Marrero, Julio Camarero, Vicente Talón, Diego Carcedo, Pedro Mario Herrero..., por citar a algunos.

En el particular proceso de formación de la prensa y los periodistas resultaron decisivos dos hechos de gran relevancia. Uno, fue la consecución del Acuerdo preferencial con el Mercado Común Europeo en 1970 y la posterior etapa negociadora para su renovación, que sirvió para abrir corresponsalías en Bruselas e ilustró a muchos en la mentalidad europeísta. El otro, el estallido en 1974 de la *Revolución de los Claveles* en la vecina Portugal, destino de los jóvenes reporteros que asistieron ilusionados a la caída del *caetanismo*, modelo que guardaba similitudes con la situación española<sup>315</sup>.

Después, a partir de julio de 1976 y ya con Adolfo Suárez en la Presidencia, los principales medios informativos, siguiendo la agenda internacional del Rey y del Gobierno, empezaron a especializar a algunos de sus mejores periodistas en el tratamiento de la política exterior, como más adelante se explica. Al mismo

---

<sup>315</sup> JIMÉNEZ, Juan Carlos: *España y Portugal en transición. Los caminos a la democracia en la Península Ibérica*, Madrid, Sílex, 2009.

tiempo, los editorialistas y los columnistas descubrieron un nuevo campo de actuación, al que llevar sus opiniones con la legítima aspiración de convencer con sus argumentos a los dirigentes políticos y a la opinión pública en general; exactamente igual que ya hacían con el resto de las cuestiones de actualidad. En consecuencia, la acción política exterior y, en particular, su desarrollo diplomático, se abrían a la prensa y ésta informaba libremente sobre esos temas, intentando influir en sus responsables.

.....

En los años de la Transición la libertad de expresión se imponía en todos los ámbitos de la vida pública española y era uno de los signos distintivos –o al menos, más visibles- de la nueva etapa de convivencia que se estaba iniciando. Los medios de comunicación no sólo informaron de los cambios, también los alentaron y los favorecieron, ayudando a explicar su significado a la sociedad española. Entre ellos, todos los referentes a la nueva política exterior del Estado democrático, empeñada en su transformación interna y en su homologación internacional. Hemos analizado cómo los medios más pujantes se especializaron en el seguimiento de la actividad diplomática, al tiempo que los agentes de la política exterior se abrieron a la información, establecido nuevas y duraderas pautas de comportamiento.

En las páginas siguientes estudiaremos los antecedentes de tal situación, para conocer los orígenes de la relación entre la información y la política exterior en España, a fin de entender el alcance de las transformaciones alcanzadas en el periodo de la Transición.



## **CAPÍTULO II**



## **ORÍGENES DE LA INFORMACIÓN DIPLOMÁTICA EN ESPAÑA, 1923-1946**

*“El poder sobre la opinión no es menos esencial para los propósitos políticos que el poder económico y militar, y siempre ha estado muy asociado a ellos”<sup>315</sup>.*

**D**esde los primeros años del siglo XX, los gobernantes del mundo occidental percibieron claramente la influencia del factor de la opinión pública en el análisis político. Ya lo subrayó Hobsbawm al plantear los orígenes de la Primera Guerra Mundial, cuando escribió que “en 1914 no era la ideología la que dividía a los beligerantes, excepto en la medida en que ambos necesitaban movilizar a la opinión pública aludiendo a los profundos desafíos de los valores nacionales aceptados”<sup>316</sup>.

La formación de la opinión pública aparecía como un elemento de la comunicación política que influía directamente en el comportamiento de los ciudadanos. En opinión de Carr, en esos años se vivía la “apoteosis de la opinión pública”, que consideraba un nuevo poder que, hábilmente combinado

---

<sup>315</sup> CARR, Edward H.: *La crisis de los veinte años (1919-1939)*, Madrid, Los Libros de la Catarata, 2004, p. 189.

<sup>316</sup> HOBBSAWM, Eric: *Historia del siglo XX, 1914-1991*, Barcelona, Crítica, 1998, p. 37.



con la política y la economía, había permitido la victoria aliada en 1918<sup>317</sup>. A partir de entonces, las instituciones políticas empezaron a valorar la influencia de los medios de comunicación de masas –entonces, básicamente, la prensa, aunque el cine y después la radio apuntaban ya sus enormes posibilidades para llegar al gran público-. Nació en esos años la información de origen institucional, como un instrumento al servicio de la política exterior, junto con los medios diplomáticos, económicos, culturales....<sup>318</sup>

En la década de los años veinte se produjeron en España los primeros intentos oficiales por crear un departamento que se ocupase de la relación entre la política exterior y la información. Hasta entonces, ni la Corona ni la Jefatura del Gobierno había juzgado necesaria la organización de una oficina de comunicación que, a través de la prensa, hiciera llegar a la opinión pública las noticias sobre la actividad oficial. Pero el escenario social estaba cambiando y los medios de comunicación, sometidos a un proceso de modernización y reconversión industrial, ya eran parte de la pujante *sociedad de masas*, en la que los individuos, siguiendo a Walter Lippmann, autor de uno de los trabajos pioneros en este campo, formaban su opinión sobre las ficciones o “pseudo hechos” fabricados por esos mismos medios<sup>319</sup>.

Antes que España, otros países habían ya implementado las bases de su comunicación institucional como un componente más de la propaganda oficial. Su implicación directa en la Primera Guerra Mundial les había alertado sobre la necesidad de contar con departamentos especializados en el seguimiento y

---

<sup>317</sup> CARR, Edward H.: *La crisis de...*, op. cit., pp. 70 y 192-202.

<sup>318</sup> CALDUCH, Rafael: “El público, la opinión pública y las relaciones internacionales: Acotaciones para un estudio de los procesos de comunicación en la Sociedad Internacional”, en Manuel Medina, Roberto Mesa y Primitivo Mariño: *Pensamiento jurídico y sociedad internacional. Libro homenaje al profesor D. Antonio Truyol Serra, vol. I*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales-Universidad Complutense, 1986, pp. 267-268.

<sup>319</sup> LIPPMANN, Walter: *Opinión Pública*, San Lorenzo de El Escorial, Cuadernos de Langre, 2003, p. 32. Para el concepto de sociedad de masas referida a los medios de comunicación, entre otros: WOLF, Mauro: *La investigación de la comunicación de masas*, Barcelona, Paidós, 1997 y McQUAIL, Denis: *Introducción a la comunicación de masas*, Barcelona, Paidós, 1983. Una revisión crítica de las principales escuelas teóricas en RODA FERNÁNDEZ, Rafael: *Medios de comunicación de masas. Su influencia en la sociedad y en la cultura contemporáneas*, Madrid, CSIC, 1989.

control de la agenda informativa a fin de favorecer sus intereses nacionales<sup>320</sup>. Era un momento en el que, como ha señalado Christopher Clark, “la opinión pública era exaltada y propensa al pánico, pero también era sumamente voluble”<sup>321</sup>. De esta forma empezaba a desarrollarse en Estados Unidos y en algunos países europeos el concepto de propaganda, entendido como una acción sistemática orientada a la consecución de objetivos políticos mediante la persuasión, según la definición clásica de Leonard Doob<sup>322</sup>.

Como abordaremos en este capítulo, las experiencias internacionales tendrán una consecuencia directa en España en las décadas siguientes, durante los periodos de la República, la Guerra Civil y los primeros años del franquismo, aunque las primeras iniciativas orientadas a reglamentar la información institucional se registraron ya en los años de la dictadura de Primo de Rivera.

En particular, en el periodo de la guerra civil española el control de la información pasó a ser una pieza fundamental en el aparato de propaganda de los beligerantes, que se aplicaron a la censura con similar rigor, especialmente sobre los corresponsales extranjeros. Terminada la guerra, el dirigismo informativo se mostró implacable en la persecución de las cuestiones políticas

---

<sup>320</sup> Las nuevas aportaciones historiográficas publicadas en torno al centenario del conflicto insisten en la importancia del factor de la propaganda en el desarrollo de la Gran Guerra como formador de la conciencia colectiva. En este sentido se pueden destacar, entre otras: CLARK, Christopher: *Sonámbulos. Cómo Europa fue a la guerra en 1914*, Madrid, Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores, 2014, pp. 266-281; MACMILLAN, Margaret: *1914. De la paz a la guerra*, Madrid, Turner, 2013, pp. 311-356, o HASTINGS, Max: *1914. El año de la catástrofe*, Barcelona, Crítica, 2013, pp. 476-483.

<sup>321</sup> CLARK, Christopher: *Sonámbulos...*, op. cit., p. 269.

<sup>322</sup> DOOB, Leonard W.: *Public Opinion and Propaganda*, New York, Henry Holt and Co., 1948. El autor dedica la primera parte de su estudio a los efectos de la opinión pública sobre la política y ya incluye un apartado específico sobre su importancia en la política exterior, en pp. 220-227 (segunda edición, de 1966). Además, para la definición de conceptos y el recorrido histórico sobre el uso de la propaganda política, véanse: JOWETT, Garth S. y O'DONNELL, Vitoria: *Propaganda and Persuasion*, Thousand Oaks, California, Sage Publications, 2006; BROWN, J.A.C.: *Técnicas de persuasión. De la propaganda al lavado de cerebro*, Madrid, Alianza, 2004, y YOUNG, Kimball: *La opinión pública y la propaganda*, Madrid, Paidós, 1986. Entre la bibliografía española: HUICI, Adrián y PINEDA, Antonio: *Propaganda y comunicación: una aproximación plural*, Sevilla, Comunicación Social, 2004; CANEL, María José: *Comunicación política. Técnicas y estrategias para la sociedad de la información*, Madrid, Tecnos, 1999; MUÑOZ ALONSO, Alejandro y ROSPIR, Juan Ignacio: *Comunicación política*, Madrid, Universitas, 1995, y PIZARROSO QUINTERO, Alejandro: *Historia de la Propaganda*, Madrid, EUDEMA, 1990.

y también fue reflejo de las luchas por el poder en el seno del régimen. En el orden exterior actuó como un agente al servicio de la política del Gobierno, empeñado en salir de su aislamiento y conseguir su admisión en el sistema internacional surgido tras la Segunda Guerra Mundial.

## 1. ANTECEDENTES INTERNACIONALES

La información institucional como instrumento al servicio de la defensa de los intereses internacionales de los Gobiernos nace y se desarrolla durante la Primera Guerra Mundial, cuando se libró la mayor batalla propagandística hasta entonces conocida en la Historia, estimulando el odio entre los adversarios. Encontramos su origen en los regímenes dictatoriales –primero, en la Rusia soviética y, después, en Italia y Alemania-, a los que siguieron, en los años inmediatos, las principales naciones democráticas, Estados Unidos y Gran Bretaña, entre otras. En razón de sus planteamientos ideológicos, los Gobiernos adoptaron modelos distintos según fueran de origen democrático o totalitario, aunque sus acusadas diferencias iniciales se fueron diluyendo en su aplicación práctica, especialmente en tiempos de excepcionalidad provocada por la tensión bélica, donde los intereses del Estado se superponían a cualquier otro, bajo los auspicios de la seguridad y la defensa nacionales<sup>323</sup>.

En los años de la guerra, los Estados contendientes se prodigaron en las restricciones a la libertad de información. El presidente Wilson, dando un giro a la tradición aislacionista de la política exterior norteamericana, invocó, en febrero 1917, sus poderes especiales para involucrar directamente a Estados Unidos en el conflicto armado, al tiempo que creaba el *Committee on Public*

---

<sup>323</sup> Salvando las diferencias sustanciales entre los sistemas políticos y sociales que pretendían defender, se observan similitudes en los modelos propagandísticos empleados tanto en las democracias liberales como en los regímenes dictatoriales en el periodo de entreguerras. Estas semejanzas han sido expuestas por algunos autores, entre otros en SCHIVELBUSCH, Wolfgang: *Three New Deals*, New York, Picador, 2006, pp. 73-102. El autor argumenta que, a pesar de sus radicales discrepancias ideológicas, a unos y otros les caracterizaba: disponer de un líder fuerte, dirigir una nación sometida a una profunda crisis económica, saber interpretar los intereses de su clase media y mostrar gran habilidad en el empleo de las más modernas técnicas de persuasión.

*Information*, que ejerció la censura y la propaganda<sup>324</sup>. Poco antes, la Administración americana se mostró especialmente hábil al presentar los ataques a los buques británicos, algunos con pasajeros estadounidenses, entre ellos el *Lusitania*, como causa suficiente para justificar la reacción armada de Estados Unidos contra la agresión alemana<sup>325</sup>.

También la prensa norteamericana contribuyó notablemente a crear un estado de ánimo favorable a la intervención entre buena parte de la ciudadanía, como demostró tempranamente un primer estudio académico, distinguido en 1918 con el premio *Pulitzer*<sup>326</sup>. La actual historiografía estadounidense considera a Wilson “el primer presidente moderno” por su empleo de los medios de comunicación en beneficio de sus proyectos políticos, y su instinto para conectar con los intereses más inmediatos del ciudadano medio, siguiendo el asesoramiento de los más reputados expertos de la época, como el jurista Louis Brandeis, el financiero Bernard Baruch o el periodista y politólogo Walter Lippmann<sup>327</sup>.

También en 1918, el Gobierno británico creó su Ministerio de Información a fin de coordinar la acción de sus diversas agencias de propaganda. Su

---

<sup>324</sup> Dirigido por el periodista George Creel, nació con la finalidad de transformar el estado de la opinión pública norteamericana en favor de la implicación en la guerra. Funcionó entre abril de 1917 y noviembre de 1920 y contó con medios y presupuestos extraordinarios. En el campo teórico, su estudio permitió a Harold D. Lasswell el inicio de los *Mass Communication Research* con su obra *Técnicas de propaganda en la guerra mundial*, publicada en 1927, en el que enunció la formulación ya clásica de las cinco Ws, preguntándose: “¿Quién dice Qué, a Quién, a través de Qué canal y con Qué efectos?”. Un resumen de su aportación teórica está recogido en “Estructura y función de la comunicación en la sociedad”, incluido en MORAGAS SPA, Miquel (Ed.): *Sociología de la comunicación de masas*, vol. 2, Barcelona, Gustavo Gili, 1985, pp. 50-68.

<sup>325</sup> El *Lusitania* fue hundido por submarinos alemanes, frente a las costas de Irlanda, el 7 de mayo de 1915. Era un buque armado camuflado como mercante. En el ataque murieron 1.198 personas, entre ellas 124 norteamericanos.

<sup>326</sup> LEWINSON, Minna y HOUGH, Henry B.: *A History of the Services Rendered to the Public by the American Press During the Year 1917*, New York, Columbia University Press, 1918. Los autores afirman que “la prensa preparó a la sociedad para la acción, pero no con un patriotismo ciego, sino con templanza y reflexión”, p. 3. Recurso consultado el 10 de diciembre de 2013, disponible en: <http://archive.org/details/historyofservice00lewi> Investigaciones recientes confirman el papel de los medios norteamericanos en favor de la participación en el conflicto. Véase O'BRIEN, Phillips Payson: “The American Press, Public, and the Reaction to the Outbreak of the First World War”, en *Diplomatic History*, vol. 37, 3, 2013, pp. 446-475.

<sup>327</sup> Las dotes comunicativas del presidente Wilson aplicadas a su política exterior se ponen de relieve en su más reciente biografía: BERG, Scott A.: *Wilson*, New York, Putnam's Sons, 2013.

impulsor fue el primer ministro Lloyd George, el político británico que mejor entendió el poder de la opinión pública. Ya en cuanto tomó posesión, el 6 de diciembre de 1916, y tras salir de Buckingham Palace para anunciar al rey Jorge V la composición de su Gobierno, se reunió con los dos directores de los diarios más influyentes, George Riddle, del popular *News of the World*, y lord Buchanam, del elitista *Daily Telegraph*, para pedirles el apoyo total a sus planes de guerra<sup>328</sup>. Poco después, encargó el nuevo Ministerio a lord Beaverbrook, que lo dirigió entre el 10 de febrero y el 4 de noviembre de 1918. Continuó su labor lord Downham hasta enero de 1919. Entonces se suprimió el departamento, que reapareció al comienzo de la Segunda Guerra Mundial, el 4 de septiembre de 1939.

En el lado totalitario, Lenin impuso en Rusia, a partir de 1917, su doctrina sobre la prensa, entendida como elemento de propaganda, agitador político y organizador colectivo<sup>329</sup>. Años más tarde, seguirían estos pasos la Italia fascista, con la ley de 1925<sup>330</sup>, y la Alemania nazi, que creó su propio Ministerio de la Propaganda en 1933<sup>331</sup>.

En Italia, el Gobierno fue estatalizando los principales diarios y autorizó a los prefectos (decreto del 8 de agosto de 1924) a adoptar medidas sancionadoras, que incluían el cese del director y el secuestro de las publicaciones que difundieran noticias “falsas”<sup>332</sup>. Mussolini encargó inicialmente a su yerno Galeazzo Ciano (años después, ministro de Asuntos Exteriores) la responsabilidad sobre los medios de comunicación, que

---

<sup>328</sup> MESSINGER, Gary S.: *British Propaganda and the State in the First World War*, Manchester, Manchester University Press, 1992, pp. 49 y 50.

<sup>329</sup> Su pensamiento en torno al papel de la prensa en apoyo de los principios revolucionarios se expone en ULIANOV, V.I ‘LENIN’: *¿Qué hacer? Lenin acerca de la prensa*, Moscú, Progreso, 1979. Reforzado en tiempos de Stalin, fue el modelo de control más duradero, vigente hasta la *glasnost* de Gorbachov, en 1985.

<sup>330</sup> LOZANO, Álvaro: *Mussolini y el fascismo italiano*, Madrid, Marcial Pons, 2012.

<sup>331</sup> Posiblemente, el estudio más completo para el conocimiento del sistema propagandístico de la Alemania nazi es: WELCH, David (Ed.): *Nazi Propaganda: The Power and the Limitations*, London, Croom Helm, 1983.

<sup>332</sup> Las restricciones impuestas a la prensa en los primeros años del poder fascista están resumidas en RIDLEY, Jasper: *Mussolini*, Barcelona, Vergara, 1999, pp. 244-247.

dependieron del Ministerio de Prensa y Propaganda, reconvertido en 1937 en el Ministerio de Cultura Popular, con la dirección, primero, de Dino Alfieri y, a partir de 1939, de Alessandro Pavolini.

En Alemania, Joseph Goebbels, jefe de prensa del partido nazi (NSDAP) desde 1930, hizo de la propaganda una maquinaria al servicio del engrandecimiento de Hitler y de la represión de la libertad de expresión<sup>333</sup>. Al ser nombrado ministro de Propaganda ya declaró que su función principal sería la de “formar a la opinión pública”<sup>334</sup>. Desde entonces, hizo “más que nadie por convertir la palabra *propaganda* en un término asociado para siempre a la idea de control, manipulación y engaño”<sup>335</sup>.

Mussolini y Hitler desarrollaron complejas y eficaces estructuras de propaganda y control para el mantenimiento del Estado totalitario, que en España, en los primeros años de la legislación franquista, se intentaron seguir como modelo.

## 2. EL CASO ESPAÑOL

### 2.1. La etapa de Primo de Rivera

La neutralidad española en la Primera Guerra Mundial<sup>336</sup> no dejó al país al margen de las transformaciones que el conflicto provocó en la política y la sociedad de su tiempo<sup>337</sup>. Al contrario, la Gran Guerra repercutió

---

<sup>333</sup> Uno de los primeros y aún fundamental estudio sobre la propaganda nazi y su principal mentor, el ministro Goebbels, corresponde a DOOB, Leonard W.: “Goebbels’ Principles of Propaganda”, en *Public Opinion Quarterly*, vol. 14, 3, 1950, pp. 419-442. Consultado el 1 de marzo de 2014, disponible en: <http://campus.murraystate.edu/faculty/mark.wattier/Doob1950b.pdf>. Para el culto a la personalidad del *führer* y la manipulación de su imagen como caudillo del pueblo alemán, KERSAW, Ian: *El mito Hitler. Imagen y realidad en el Tercer Reich*, Barcelona, Paidós, 2003, especialmente, pp. 73-115.

<sup>334</sup> Declaraciones al semanario *Der Angriff* (órgano del NSDAP en Berlín) el 15 de marzo de 1933, citadas en THACKER, Toby: *Joseph Goebbels, vida y muerte*, Barcelona, Ariel, 2010, p. 191.

<sup>335</sup> *Ibidem*, p. 374.

<sup>336</sup> “(...) el Gobierno de S. M. se cree en el deber de ordenar la más estricta neutralidad a los súbditos españoles”, en Real Orden publicada en *La Gaceta de Madrid* del 7 de agosto de 1914.

<sup>337</sup> La neutralidad española durante la Primera Guerra Mundial ha sido matizada por la historiografía más reciente, como han demostrado, entre otros, GARCÍA SANZ, Fernando: *España en la Gran Guerra*, Madrid, Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores, 2014; GARCÍA SANZ, Carolina: *La Primera Guerra Mundial en el estrecho de Gibraltar: economía, política y relaciones internacionales*,

profundamente en la vida española y los intelectuales protagonizaron encendidos debates a través de los periódicos, que, con una estructura empresarial muy débil, fueron presa fácil de las subvenciones de las potencias enfrentadas. Los diarios y las revistas hicieron de la guerra uno de sus grandes temas, siempre seguido desde la perspectiva de los intereses españoles. Sus noticias provocaban polémicas encendidas en todas las capas sociales y eran leídas y comentadas apasionadamente en los ambientes más diversos, desde las tabernas al Ateneo<sup>338</sup>. En los momentos de mayor tensión bélica, el jefe del Gobierno conservador, Eduardo Dato, solía recibir a los periodistas para comentar las últimas novedades del conflicto y, frecuentemente, también lo hacía el ministro de Estado, que repartía los titulares de los cables diplomáticos que le interesaba difundir<sup>339</sup>.

El primer gobernante español que reconoció el valor de la opinión pública y dictó normas para su control institucional a través de los medios de comunicación fue el general Miguel Primo de Rivera, que el 17 de septiembre de 1923, nada más llegar al poder, disolvió las Cortes y suspendió las garantías

---

Madrid, CSIC, 2011, o PONCE MARRERO, Javier: "La neutralidad española durante la Primera Guerra Mundial: Nuevas perspectivas" en *Ayer en discusión*, IX Congreso de la Asociación de Historia Contemporánea, Universidad de Murcia, 17-19 de septiembre 2008. Consultada el 20 de diciembre de 2013, disponible en:

[http://www.webs.ulpgc.es/canatlantico/pdf/20/52/j\\_ponce\\_marrero\\_taller15.pdf](http://www.webs.ulpgc.es/canatlantico/pdf/20/52/j_ponce_marrero_taller15.pdf)

La visión general de la guerra, desde sus causas a su repercusión política, social y cultural en España, ha sido sometida a nuevos análisis con motivo de su centenario. Como muestra, el ciclo de conferencias "La Primera Guerra Mundial, cien años después", celebrado en la Facultad de Geografía e Historia de la UCM, entre el 25 de febrero y el 13 de mayo de 2014. Además, otras aportaciones sobre el conflicto desde la perspectiva de la política exterior española en el reinado de Alfonso XIII son: PONCE MARRERO, Javier: "La política exterior española de 1907 a 1920, entre el regeneracionismo de intenciones y la neutralidad condicionada", en *Historia Contemporánea*, 34, 2007, pp. 93-115; NIÑO, Antonio: "El rey embajador. Alfonso XIII en la política internacional", en Javier Moreno Luzón (ed.): *Alfonso XIII. Un político en el trono*, Madrid, Marcial Pons, 2003, pp. 254-261, y ESPADAS BURGOS, Manuel: "España y la Primera Guerra Mundial", en Javier Tusell, Juan Avilés y Rosa Pardo (Eds.): *La política exterior de..., op. cit.*, 95-116.

<sup>338</sup> Se detalla la cuestión en el cap. IV

<sup>339</sup> Ejemplos de la actividad informadora del Gobierno acerca de la guerra, en *ABC* del 8 de agosto de 1914, pp. 6 y 8. Sobre la labor de las Embajadas en Madrid y el trabajo de sus diplomáticos para condicionar a la opinión pública española, véase GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo y AUBERT, Paul: *Nido de espías. Francia, España y la primera guerra mundial, 1914-1919*, Madrid, Alianza, 2014.

constitucionales, estableciendo la censura previa<sup>340</sup>. Ese mismo día, recibió a los directores de los periódicos y les dijo que la intención de su Directorio era implantar la censura “con la mayor suavidad posible” porque, recién nacido el Gobierno, “necesitamos una defensa eficaz y vigorosa”, ya que, de no hacerlo, “sobrevendría el caos”<sup>341</sup>. Al día siguiente, montó la Oficina de Prensa de la Presidencia del Gobierno –realmente, un auténtico gabinete de Censura-, con funcionarios de los departamentos de Presidencia, Guerra y Gobernación, que pasó a dirigir el general Adolfo Vallespinosa, vocal de Gracia y Justicia en el Directorio<sup>342</sup>. El cargo de director general de Censura lo desempeñó el militar Celedonio de la Iglesia<sup>343</sup>, responsable de la relación directa con los reporteros, que esperaban a la puerta de las dependencias oficiales la distribución de las notas del Gobierno, algunas redactadas directamente por el propio Primo de Rivera.

En el periodo de la Restauración la aplicación de la censura fue una práctica frecuente, dictada tanto por los Gobiernos liberales como conservadores. Ya entre 1898 y 1923, las garantías constitucionales habían sido suspendidas en

---

<sup>340</sup> En la *Gaceta de Madrid*, del 17 de septiembre de 1923. Ya ese día los periódicos aparecieron con la advertencia de “visados por la censura”. Para el estudio de la prensa durante el Gobierno de Primo de Rivera: SAIZ GARCÍA, María Dolores: “España bajo la dictadura, siete años sin ley. Balance de la censura de prensa durante la Dictadura de Primo de Rivera en el Folletín de El Sol”, en *Revista de Ciencias de la Información*, 6, 1989, pp. 281-300; RUIZ ACOSTA, María José: “Dictadura, censura y prensa en España (1923-1930)”, en Eloy Arias Castañón *et al*: *Comunicación, Historia y Sociedad*, Sevilla, Universidad de Sevilla, 2001; SEOANE, Mari Cruz y SAIZ, María Dolores: *Historia del Periodismo en España, 3 vol. El siglo XX (1898-1936)*, Madrid, Alianza, 1996, pp. 577-586; ÁLVAREZ, Jesús Timoteo: “Los frustrados intentos de regeneración informativa”, en Jesús Timoteo Álvarez (Coord.): *Historia de los medios..., op. cit.*, pp. 83-95; FERNÁNDEZ CLEMENTE, Eloy: “La dictadura de Primo de Rivera y la prensa”, en *Metodología de la historia de la prensa española*, Madrid, Siglo XXI, 1982, y AUBERT, Paul: “Del no pasa nada al todo va bien: Consecuencias de la práctica de la censura en España (1914-1930)”, en *El Argonauta español*, 3, 2007. Consultada el 10 de diciembre de 2013, disponible en: <http://argonauta.imageson.org/document101.html>

<sup>341</sup> ABC, 18 de septiembre de 1923, p. 7.

<sup>342</sup> El general del Cuerpo jurídico Adolfo Vallespinosa Vioz (1865-1935) ocupó la vocalía de Gracia y Justicia entre el 17 de septiembre de 1923 y el 3 de diciembre de 1925. A su salida del Directorio fue miembro del Consejo de Estado. En diciembre de 1932, la Comisión de Responsabilidades del Congreso le juzgó por su participación en el golpe de 1923, decretando su puesta en libertad, junto a la mayoría de sus antiguos compañeros.

<sup>343</sup> IGLESIA, Celedonio de la: *La censura por dentro*, Madrid, Ciap, 1930. Fue un personaje muy popular en el ambiente periodístico madrileño de aquellos años. Al morir en 1966, ABC recordó su labor en un obituario elogioso, publicado el 29 de diciembre de 1966, p. 66.



23 ocasiones, amparándose en el artículo 17 de la Constitución de 1876, que las autorizaba para velar por la seguridad del Estado<sup>344</sup>. Por tanto, puede decirse que las publicaciones españolas estaban *habituadas* a convivir con la “Señá Anastasia”, sobrenombre con el que los periodistas de la época se referían a la censura. El golpe del general Primo de Rivera fue bien recibido por la mayoría de los diarios, como *La Vanguardia*, *ABC*, *El Debate*... Incluso *El Sol* lo aceptó aunque planteó ligeros reparos. Sólo los más liberales, entre ellos *La Libertad* o *El Heraldo*, además de la prensa anarquista, se mostraron en contra. En general, los empresarios de la prensa confiaron en que el Gobierno pondría orden en el sector y que el crecimiento económico favorecería su expansión. Fue así en el segundo supuesto (las ventas aumentaron en los diarios de Madrid y Barcelona) pero no en el primero, pues la Dictadura pronto demostró que carecía de un modelo sobre el que orientar su política informativa, más allá de la censura y las buenas intenciones<sup>345</sup>.

El general Primo de Rivera también fue el primero que entendió la necesidad de presentar ante los ciudadanos los resultados de la gestión gubernamental. Cultivando con los reporteros un estilo autoritario y paternalista, declaraba su intención de ser parco ante la prensa, aunque pocas veces lo fue, y repetía su lema: “Nada de declaraciones, pero sí información”. A los tres meses de su acceso al poder, remitió a los periódicos –en una iniciativa sin precedentes– la relación de los asuntos en los que había intervenido su Gobierno, un total de 18.920, ya fuera para su posterior archivo o su tramitación a través de los ministerios correspondientes<sup>346</sup>.

En este contexto, ya en 1925 Primo de Rivera especializó el seguimiento de las informaciones referentes a la política exterior española, tarea que encargó directamente al Ministerio de Estado. Lo hizo de forma muy general y sin asignación presupuestaria propia, pues, dentro de una reforma del

---

<sup>344</sup> FUENTES, Juan Francisco y FERNÁNDEZ SEBASTIÁN, Manuel: *Historia del periodismo español*, Madrid, Síntesis, 1998, p.179.

<sup>345</sup> ÁLVAREZ, Jesús Timoteo: *Historia de los...*, op. cit., p. 85.

<sup>346</sup> “La intensa labor del Gobierno”, en *ABC* del 18 de diciembre de 1923, p. 7.

departamento, decretó “la organización de una Secretaría auxiliar”, de la que “formará parte una Oficina de Información, del extranjero para España y de España para el extranjero”, se leía en la norma<sup>347</sup>. Se constituía así la Oficina de Información del Ministerio de Estado, siendo su titular José Yangüas Messía. Era la primera vez que ese departamento (Asuntos Exteriores, en la terminología administrativa posterior) asumía tareas de control sobre la información y se constituía como portavoz de la política internacional del Gobierno, funciones que, con más o menos competencias, ya no perdería nunca<sup>348</sup>.

Al acceder al puesto, el ministro dirigió una Circular interna a los altos cargos del departamento en la que precisaba que la nueva Oficina “realizará su cometido con funcionamiento autónomo y en enlace directo con el Ministro, conservando el personal que tiene actualmente y bajo la dirección de un Cónsul de la Nación como Jefe de dicho organismo”<sup>349</sup>. El Gobierno mantenía la censura sobre las publicaciones pero en el Ministerio de Estado ya no sería un militar sino un miembro del Cuerpo consular el encargado de su supervisión<sup>350</sup>.

Entretanto, se incrementaban las funciones de la Oficina de Información y Censura, tal era su denominación oficial. Entre otras, se responsabilizó de la acreditación y supervisión del trabajo de los corresponsales extranjeros, en un intento por filtrar las informaciones que se publicaban sobre España en el exterior, sin dejar de servir noticias y comentarios a los medios internacionales a través de las Embajadas españolas y de la agencia *Fabra*, nacionalizada parcialmente en enero de 1927<sup>351</sup>. Para reforzar esta labor, el ministro Yangüas

---

<sup>347</sup> Artículo cuarto del Real Decreto de 21 de diciembre de 1925, publicado en la *Gaceta de Madrid* del 22 de diciembre. Se adjunta en el anexo nº 2.

<sup>348</sup> CAMPOS ZABALA, María Victoria: “La Administración comunicativa en España: Orígenes de la función de portavoz de Gobierno”, en *Doxa Comunicación*, 3, 2005, pp. 87-106.

<sup>349</sup> Circular nº 930 del ministro de Estado, de 11 de noviembre de 1926, en AMAEC-R, leg. 1783, exp. 11.

<sup>350</sup> Todavía en 1926, el Cuerpo consular era autónomo del diplomático. Ambos Cuerpos del Servicio Exterior fueron fusionados en virtud del Real Decreto del 29 de septiembre de 1928.

<sup>351</sup> Creada en 1870 por Nilo María Fabra, era la agencia más importante de España, con más de cien periódicos abonados. Disponía de los servicios de la francesa *Havas*, de la que era su filial en España. El Gobierno privatizó una parte de su accionariado al tiempo que le concedió una

creó, unos meses antes, la agencia *Columbus*, con sede en París y dirigida por el periodista Manuel Bueno, especializada en la distribución en Europa e Iberoamérica de noticias procedentes de España. Asimismo, reorientó hacia la América de habla española la actividad de la Oficina de Relaciones Culturales (a partir de 1926, Junta de Relaciones Culturales) para fomentar los vínculos con esos países, poniendo a su frente al diplomático José Antonio de Sangróniz<sup>352</sup>.

Primo de Rivera mostró una preocupación singular por la repercusión que pudieran tener fuera de España las noticias referidas a su Gobierno y abrió las puertas del mercado informativo español a los principales medios internacionales. Facilitó el establecimiento en España de las agencias norteamericanas de noticias, como la *United Press*, dependiente de la *International News Service* del magnate William Hearst, y la *Associated Press*. Los diarios españoles pronto se fueron suscribiendo a sus servicios, lo que enriqueció el contenido de sus páginas.

En los años siguientes, el Ministerio de Estado acometió una nueva modernización de sus servicios de Información. Yangüas encargó su diseño al periodista Rafael Sánchez Mazas<sup>353</sup>, que elaboró en 1929 un detallado plan de actuación<sup>354</sup>. En su propuesta, que fue aceptada por la Presidencia del Gobierno, Sánchez Mazas explicó que

---

subvención de 120.000 pesetas. Otras agencias de noticias españolas en los años veinte eran la católica *APA*, fundada en 1909, y *Febus*, impulsada por *El Sol* y *La Voz* en 1924.

<sup>352</sup> La creación de la Oficina de Relaciones Culturales en el Ministerio de Estado se remonta a 1921, por iniciativa del historiador y lingüista Américo Castro, y promovida por el diplomático Manuel González-Hontoria. Se considera el origen de la diplomacia cultural en España, como un organismo autónomo, siguiendo el modelo de la Junta de Ampliación de Estudios respecto al Ministerio de Instrucción Pública. Con Sangróniz reforzó su carácter político y perdió su autonomía. Véanse DELGADO GÓMEZ-ESCALONILLA, Lorenzo: *Imperio de papel. Acción cultural y política exterior durante el primer franquismo*, Madrid, CSIC, 1992, pp. 18-19, y VV.AA.: *La Dirección General de Relaciones Culturales y Científicas, 1946-1996*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1996.

<sup>353</sup> Rafael Sánchez Mazas (1894-1966). En 1929 acababa de regresar a España tras permanecer en Italia desde 1922 como corresponsal de *ABC*. En Roma informó con rendida admiración del ascenso del fascismo. En 1933, fue uno de los fundadores de Falange Española y, en 1938, ministro sin cartera del primer Gobierno de Franco. Véase SAIZ VALDIVIELSO, Alfonso Carlos: *Rafael Sánchez Mazas. El espejo de la memoria*, Bilbao, Muelle de Uribitarte, 2010.

<sup>354</sup> "Informe sobre la organización de la Oficina de Información de la Secretaría de Estado", sin fecha exacta, en AMAEC-R, leg. 1783, exp. 11.

“(…) los Gobiernos necesitan una información detallada, cuidadosa, esmeradísima y concienzuda de las orientaciones políticas de los periódicos nacionales y extranjeros; y [que también] es indispensable influir discretamente aunque enérgicamente en la dignificación y elevación de la prensa facilitando así, por medio indirecto pero eficaz, el progreso de la cultura patria”.

El periodista también advirtió del necesario coste económico de la iniciativa, pues

[En otros países] “no se ha dudado jamás en invertir las sumas necesarias en organizar una oficina de informaciones (...) que estimule el intercambio de ideas y de sanas propagandas, que se sitúe en contacto continuado con los periodistas para influir moderadamente en su labor y constatar sus intenciones (...), que emplee en fin toda clase de medios honestos para dirigir las campañas beneficiosas y evitar las inspiradas en bajos móviles personales partidistas (...)”.

Dividió la Oficina en dos secciones, una dedicada a la prensa nacional y otra a la extranjera. La primera dependería de la Secretaría Auxiliar de la Presidencia y la segunda, de la Secretaría de Asuntos Exteriores. La Oficina trataría “de ensanchar contantemente sus relaciones con los periodistas, inspirándoles confianza afectuosa y permitiendo que soliciten pequeños favores de orden oficioso, facilidades para viajes, encargo de publicaciones, etc.”. El proyecto fue avanzando hasta señalarse, incluso, los nombres de quienes podrían asumir las jefaturas de las dos secciones. Para la Nacional, el propio Rafael Sánchez Mazas, autor de la propuesta, y para la Internacional, Andrés Revész<sup>355</sup>. También se estipulaba su sueldo, que sería “una gratificación, sin carácter oficial, de 750 ptas. mensuales cada uno”<sup>356</sup>.

En esas mismas fechas, se solicitó a la Oficina consular en Berlín que informase sobre la organización y el funcionamiento del departamento de

---

<sup>355</sup> Andrés Revész (1896-1970), periodista y escritor húngaro nacionalizado español.

Comentarista internacional y corresponsal de ABC, diario para el que informó desde diversos países europeos en el periodo de entreguerras.

<sup>356</sup> Nota dirigida por Máximo Cuervo, jefe de la Secretaría auxiliar de la Presidencia del Gobierno, al funcionario Francisco Ramírez Montesinos, del 6 de abril de 1929, en AMAEC-R, leg. 1783, exp. 11.

Prensa del Gobierno del Imperio (*Presseabteilung der Reichsregierung*). El 12 de abril de 1929 llegó su contestación, en la que se precisaba que la citada oficina “funciona en contacto directo con el Canciller del Imperio y el Ministerio de Negocios Extranjeros”, a cuyo frente figura un director ministerial, con categoría de ministro plenipotenciario, y que dispone de un elevado número de consejeros, funcionarios y personal auxiliar<sup>357</sup>.

Formulada la propuesta de la nueva Oficina, no nos consta, sin embargo, que Sánchez Mazas o Revész llegaran a asumir ese cometido, al menos de manera oficial. No obstante, a finales de 1929, la Oficina de Información y Prensa del Ministerio de Estado desplegaba ya una gran actividad. En un informe interno, justificaba su existencia con los siguientes argumentos:

“La creación de la Oficina de Información y Prensa del Ministerio de Estado obedeció a la necesidad, desde largo tiempo sentida, de poseer un Centro de donde se reunieran informes de todas clases, políticos, culturales, científicos y económicos de España y del extranjero, no sólo para que la Superioridad pudiera tener en todo momento los datos necesarios sobre cualquier asunto sometido a su estudio y resolución sino que también para que pudieran difundir en el extranjero as noticias que conviniera hacer públicas al interés nacional”<sup>358</sup>.

Según se indica en un informe interno, se recibían en ella 38 periódicos nacionales (20 de ellos, editados en Madrid) y otros 85 extranjeros (19 franceses, seis ingleses, cuatro alemanes, cuatro norteamericanos, 32 hispanoamericanos...), así como más de un centenar de revistas entre españolas y extranjeras<sup>359</sup>. También publicaba el boletín quincenal *Información española*, “de gran tiraje y unas 40-50 páginas”, que se enviaba a Embajadas, Consulados, Cámaras de Comercio, Asociaciones de hispanistas, Universidades y principales periódicos de cada país, e incluía noticias y artículos de temas económicos, culturales, artísticos...

---

<sup>357</sup> En *ibidem*

<sup>358</sup> “Oficina de Información y Prensa del Ministerio de Estado”, documento de ocho páginas, sin fecha, que detalla su estructura, organización y medios, en AMAEC-R, leg. 1783, exp. 11.

<sup>359</sup> En *ibidem*.

El citado informe reconoce su labor como agente de la censura pues la Oficina –se lee– “controla las noticias procedentes del exterior, evitando así no solo la publicación de ciertos informes tendenciosos sino también impidiendo que lleguen al conocimiento de las Redacciones de los periódicos”.

Sus autores, finalmente, se muestran satisfechos con la labor de la Oficina, que, en su opinión, consigue la distribución y frecuente publicación en la prensa extranjera de informaciones positivas para la imagen de España, “omitiendo por lo general su procedencia y aumentando por lo tanto su autoridad informativa”, observan agudamente<sup>360</sup>.

Coincidían estas reformas con las emprendidas por el Gobierno de Primo de Rivera en el ámbito de la profesión periodística, cuyo ejercicio se reguló en 1926, siguiendo el modelo fascista italiano de los Comités Paritarios de Prensa (decreto del 23 de agosto de 1926)<sup>361</sup>. En 1922 ya se había creado la Federación Nacional de Asociaciones de la Prensa, que celebró su Asamblea constituyente en Santander, el 12 de agosto de ese año, presidida por Alfonso XIII.

El aparato informativo puesto en marcha por la Dictadura, en el que Primo de Rivera llegó a disponer de su propia cadena de prensa, con *La Nación* en Madrid y *La Razón* en Barcelona, tenía los días contados. Su sucesor, el general Berenguer, empezó a desmontar la estructura informativa heredada, suprimiendo la censura el 30 de enero de 1930. En esas fechas, el Gobierno había perdido ya la batalla de la opinión pública en favor de los intelectuales, que abogaban por el final de la Monarquía.

## **2.2. Restricciones republicanas**

El 14 de abril de 1931, la proclamación de la Segunda República abrió un tiempo de libertad, no exento de gran agitación, en todos los ámbitos de la

---

<sup>360</sup> *Ibidem*.

<sup>361</sup> Otras referencias en DESVOIS, Jean Michael: *La prensa en España (1900-1931)*, Madrid, Siglo XXI, 1977, pp. 48-52.

vida española. También en el mundo de la prensa, tan sensible al cambio social. El encendido debate ideológico se adueñó de los órganos de información, que incrementaron su número para responder a una mayor demanda de la opinión pública. Toda la prensa *se hizo* prensa política y los medios actuaron como altavoces de los discursos políticos, permitiendo que su contenido llegase hasta los últimos rincones del país<sup>362</sup>. Con la República se alcanza la etapa de máximo esplendor de la prensa de partido, al tiempo que se multiplican los periódicos nacionalistas. No obstante, las publicaciones tuvieron una vida corta porque, generalmente, carecieron de una sólida estructura organizativa. En la primavera de 1931, se publicaban en Madrid 30 diarios de información general y en Barcelona, 27. Muchos periodistas se integraron plenamente en la vida política, relegando su actividad profesional y convirtiéndose en actores de la nueva etapa política<sup>363</sup>.

Sin embargo, no deberíamos confundir la elevada presencia de periodistas en la política y la proliferación de cabeceras con la práctica normalizada y democrática de la función de la prensa ni de la comunicación institucional. Los primeros momentos de la etapa republicana se caracterizaron por la desorganización, a los que siguieron largos periodos de censura y aplicación de duras sanciones. Sólo tras el intento de golpe de Estado del general Sanjurjo (10 de agosto de 1932), el Gobierno suspendió más de un centenar de publicaciones, que consideró hostiles. Las nuevas autoridades republicanas, que en los años anteriores habían reclamado la libertad de expresión, se resistieron a facilitar el acceso de los informadores a los centros institucionales

---

<sup>362</sup> JULIÁ, Santos: "Arma y arena de la lucha", en *El País*, suplemento "Temas de nuestra época: Prensa, sociedad e historia", 15 de octubre de 1992.

<sup>363</sup> Antonio Checa ha escrito que "fue una república de periodistas" y ha recordado que en las Cortes constituyentes se sentaron 47 periodistas, en CHECA GODOY, Antonio: *Prensa y partidos políticos durante la II República*, Salamanca, Universidad de Salamanca, 1989, p. 17. Además, para el estudio de la prensa en ese periodo: SINOVA, Justino: *La prensa en la Segunda República española: historia de una libertad frustrada*, Barcelona, Debate, 2006; NÚÑEZ DÍAZ-BALART, Mirta: *La prensa de guerra en la zona republicana durante la Guerra Civil española*, vol. 1, 2 y 3, Madrid, Ediciones de la Torre, 1992; y GÓMEZ MOMPART, Josep Lluís y TRESSERRAS, Joan Manuel: "La reorganización del sistema informativo durante la guerra", en Jesús Timoteo Álvarez: *Historia de los...op. cit.*, pp. 168-177.

del poder, no entendiendo el papel crítico de la prensa en el marco de las nuevas libertades.

En los primeros meses del Gobierno republicano, apenas se habían establecido los canales mínimos para la distribución de la información oficial y los periodistas se encontraban con grandes dificultades para conseguir de las fuentes oficiales las noticias que no fueran meramente propagandísticas. La Administración republicana no se había dotado de una Oficina que centralizara y suministrara las informaciones que generaba. Se había pasado del dirigismo de finales de los años veinte a la falta de una estructura mínima que permitiera el trabajo ordenado de los informadores. Resulta reveladora la actitud personal mostrada hacia los profesionales de la prensa por el propio titular del Consejo de Ministros, Manuel Azaña, obstinado en mantener a los reporteros alejados de sus dependencias oficiales, porque “no quiero que lo achabacanen todo”, escribió en sus *Diarios*, el 16 de diciembre de 1931<sup>364</sup>.

A los pocos meses de su llegada al poder, el Gobierno republicano aprobó normas restrictivas recogidas en la ley de Defensa de la República<sup>365</sup>, que establecía, en su artículo primero, que “son actos de agresión a la República”, entre otros, “la difusión de noticias que puedan quebrantar el crédito o perturbar la paz o el orden público”. No obstante, la Constitución de 1931 – promulgada unos días después- reconocía y garantizaba el derecho a la libertad de expresión<sup>366</sup>. En su artículo 34 proclamaba que: “Toda persona tiene derecho a emitir libremente sus ideas y opiniones, valiéndose de cualquier medio de difusión, sin sujetarse a la previa censura”, y sólo admitía el cierre o suspensión de periódicos mediante “sentencia firme”.

---

<sup>364</sup> AZAÑA, Manuel (Santos Juliá, ed.): *Diarios completos*, Barcelona, Crítica, 2000, p. 412.

<sup>365</sup> Decreto del 22 de octubre de 1931.

<sup>366</sup> Para salvar la contradicción entre un texto y otro, la Constitución añadió una disposición transitoria que matizaba lo anterior, añadiendo las siguientes palabras: “mientras subsistan las actuales Cortes Constituyentes”. La ley de Defensa fue derogada en 1933 y sustituida por la ley de Orden Público elaborada por el nuevo Gobierno republicano de derechas, que supuso el establecimiento de la censura previa. En 1935, el Gobierno radical-centrista presentó en las Cortes el proyecto de una nueva ley de Prensa para sustituir a la de 1883, no derogada a pesar del cambio de sistema político, que preveía duras sanciones; pero, recibido en el Parlamento con una oposición frontal, fue retirado.



El carácter dual de la República, con funciones separadas para la Presidencia y el Gobierno, dificultó aún más la relación con la prensa. La Presidencia de la República organizó su Secretaría General<sup>367</sup>, que incluía una oficina de Prensa, para ocuparse de los medios extranjeros, a través del Gabinete diplomático y en relación con el Ministerio de Estado. Las tareas de propaganda e imagen exterior se repartirían entre varios departamentos, haciendo aún más difícil su coordinación, pues unas pasaron a depender del Patronato Nacional de Turismo y otras de la Oficina de Propaganda de la Obra de la República<sup>368</sup>.

Estos problemas, derivados de un planteamiento general poco definido y tendente a la dispersión, se hacían notar particularmente en el tratamiento de la información diplomática, en manos de funcionarios del Ministerio de Estado. Provenían de la etapa de Primo de Rivera y aún de los últimos Gobiernos de la Restauración, y ocupaban los puestos más altos del escalafón de la carrera diplomática. El Gobierno republicano tenía razones para dudar de su lealtad en muchos casos<sup>369</sup>.

Iniciada la sublevación militar de Franco, un elevado número de funcionarios del Servicio Exterior abandonó sus puestos y, en el verano de 1936, muchas Embajadas españolas quedaron sin su titular. En ese momento, el Gobierno republicano ni siquiera sabía con exactitud de cuántos diplomáticos leales podía disponer. En París, por ejemplo, mientras se aguardaba la llegada de Álvaro de Albornoz como nuevo embajador, el antiguo titular del puesto, José María Quiñones de León (entre 1930 y 1932), con su encargado de negocios, Cristóbal del Castillo, trabajaban para los militares rebeldes y montaban una red de propaganda, con la colaboración del

---

<sup>367</sup> Decreto del 5 de septiembre de 1931.

<sup>368</sup> CAMPOS ZABALA, María Victoria: "La administración comunicativa de la II República española", en Antonio Checa y otros (Coord.): *La comunicación durante la II república y la Guerra Civil*, Madrid, Fragua, 2007, pp. 55-62.

<sup>369</sup> ARÓSTEGUI, Julio: "De lealtades y defecciones. La República y la memoria de la utopía", en Ángel Viñas (dir.): *Al servicio de la República. Diplomacia y Guerra Civil*, MAE/Marcial Pons, 2010, pp. 23-53.

corresponsal de *ABC*, Mariano Daranas, a fin de impedir la ayuda oficial del Gobierno francés a la República<sup>370</sup>.

El caso se repitió en otras Representaciones españolas en el extranjero, siendo frecuente, incluso, la interrupción de los cauces normales de comunicación, establecidos con otros Gobiernos a través de la red de Embajadas. Ante esta situación, el Gobierno envió al personal consular y diplomático un extenso cuestionario, formado por medio centenar de preguntas, en el que se requerían los datos de su trayectoria personal y profesional, incluyendo “pruebas de lealtad o servicios prestados al régimen”<sup>371</sup>. Las respuestas recibidas revelaban una “gravísima defección” de los funcionarios, por lo que el ministro de Estado, Agustín Barcia, declaró “disuelta” la carrera diplomática y anunció la creación de la nueva carrera del Ministerio de Estado<sup>372</sup>. En efecto, el abandono de sus obligaciones como funcionarios del Estado por parte de los representantes españoles en el exterior fue abrumador: sólo menos de una sexta parte de sus miembros continuó leal a la República<sup>373</sup>.

El Gobierno presidido por Largo Caballero creó el Ministerio de Propaganda el 5 de septiembre de 1936, y puso a su frente al periodista Carlos Esplá, de Izquierda Republicana. La experiencia ministerial duró sólo unos meses, hasta el 17 de mayo de 1937, fecha en que Juan Negrín accedió a la jefatura del Gobierno. Entonces, suprimió el Ministerio de Propaganda, que se convirtió en una Subsecretaría adscrita a la Presidencia. Su titular siguió siendo Carlos

---

<sup>370</sup> MONGE GIL, Isidoro: *Francia ante el estallido de la Guerra Civil española*, Badajoz, Diputación Provincial de Badajoz, 2012.

<sup>371</sup> Orden del 24 de julio de 1936.

<sup>372</sup> Artículos primero y segundo del Decreto de 21 de agosto de 1936. Las disposiciones citadas aparecen reproducidas en VIÑAS, Ángel (dir): *Al servicio de...*, op. cit., pp. 443 - 444 y 450 y 451, respectivamente.

<sup>373</sup> “De los casi 390 diplomáticos de antes del 18 de julio de 1936, sólo 55 permanecieron leales a la legalidad constitucional”, en *Ibidem*, p. 296.

Esplá Rizo<sup>374</sup>, que contó como adjunto con el prestigioso arquitecto Manuel Sánchez-Arcas<sup>375</sup>.

No parece que Negrín fuera, precisamente, un gran conocedor del mundo de la comunicación, que, a mediados de los años treinta, se había demostrado ya como un arma de gran eficacia en la contienda política. Desde luego, no compartía el inevitable maridaje entre los hombres públicos y los medios de comunicación, por lo que rehusaba, en lo posible, su exposición a los fotógrafos y a los periodistas<sup>376</sup>.

La crisis de Gobierno de mayo de 1937 afectó también al Ministerio de Estado, que había sido sometido, sólo dos meses antes, a una reestructuración orientada a mejorar la eficacia de las relaciones internacionales de un país en guerra. La nueva organización fue aprobada el 11 de marzo de 1937, aun siendo ministro Julio Álvarez del Vayo. El nuevo esquema del departamento incluyó un Gabinete diplomático, dependiente de la Subsecretaría. Este Gabinete contó con un servicio de Información, dividido en dos secciones, una pública y otra confidencial. Esta última estuvo dedicada, básicamente, a organizar las tareas de inteligencia o espionaje. El ministro cursó el 10 de abril una Circular a todas las Misiones en el extranjero, anunciando los cambios en materia de información. A partir de entonces, las Embajadas habrían de crear

---

<sup>374</sup> Alicante, 1895 – México D.F., 1971. En 1931 fue jefe de Prensa del Ministerio de Estado. Después, subsecretario de Gobernación y subsecretario de la Presidencia de la República, con Azaña. Entre septiembre de 1936 y mayo de 1937, ministro de Propaganda. En el exilio mexicano encabezó iniciativas en favor de la unidad de los republicanos, colaboró con Prieto en la Conferencia de San Francisco y trabajó en Nueva York como traductor de la ONU. Otras referencias en VÉLEZ, Angosto: *Sueño y pesadilla del republicanismo español. Carlos Esplá: una biografía política*, Madrid, Biblioteca Nueva/Universidad de Alicante, 2001. El “Archivo Carlos Esplá” fue adquirido por el Ministerio de Cultura en enero de 2011 y depositado en el *Centro de la Memoria Histórica* de Salamanca.

<sup>375</sup> Madrid, 1897 - Berlín, 1970. Premio Nacional de Arquitectura en 1932. Autor, entre otros, del Pabellón de Gobierno de la Universidad Complutense de Madrid y del Hospital Clínico de Madrid. Militante comunista, se exilió en la URSS, Polonia y la República Democrática Alemana.

<sup>376</sup> En su primera comparecencia pública como jefe de Gobierno, se negó a ser fotografiado y, tras el acto, salió del edificio oficial por una puerta trasera para no hacer declaraciones a los periodistas que le esperaban. *El Socialista*, órgano de su partido, lo justificaba hablando de “su fobia al retrato”, según nota en MORADIELLOS, Enrique: *Negrín*, Barcelona, Península, 2006, p. 257.

su propia Oficina de Información, que estarían coordinadas en Madrid por el nuevo Servicio de Información Diplomática Especial (SIDE), embrión de un Servicio de Inteligencia, dirigido por Anselmo Carretero Giménez, cargo en el que este militante socialista permaneció hasta febrero de 1939<sup>377</sup>.

### *España, foco de interés mundial*

En el verano de 1936, España fue el destino de gran número de corresponsales extranjeros. Los principales medios enviaron a Madrid y a los frentes de guerra a sus reporteros más experimentados para informar de un conflicto en el que las grandes tensiones internacionales no solo se traducían en la lucha política interna sino que también se encarnaban trágicamente en la vida de los ciudadanos. Ernest Hemingway, John Dos Passos, Mijail Koltsov, Ilya Ehrenburg, Herbert Matthews, Jay Allen, Martha Gelhorn, André Malraux... y tantos otros hicieron de la guerra en España la noticia de portada de la prensa internacional<sup>378</sup>. Su cobertura profesional marcó un hito en la historia del periodismo de guerra pues, a pesar de los intentos oficiales por controlar su trabajo, los periodistas pudieron desenvolverse con una libertad de movimientos sin precedentes y que sólo encontraría alguna semejanza en la guerra de Vietnam, treinta años después.

El gabinete de Información del Ministerio de Estado estaba centrado en la atención a la prensa internacional. Su Oficina de Información Extranjera se

---

<sup>377</sup> El estudio más completo sobre los servicios de inteligencia del Gobierno republicano y el SIDE corresponde a CASANOVA, Marina: *La diplomacia española durante la Guerra Civil*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1996, pp. 79-132. También en VIÑAS, Ángel (Dir.) *Al servicio de...*, op. cit., pp. 352-355.

<sup>378</sup> PRESTON, Paul: *Idealistas bajo las balas. Corresponsales extranjeros en la guerra de España*, Barcelona, Debate, 2007; AA.VV.: *Corresponsales en la guerra de España*, Madrid, Instituto Cervantes-Fundación P. Iglesias, 2006; PIZARROSO QUINTERO, Alejandro: "Intervención extranjera y propaganda. La propaganda exterior de las dos Españas" en *Historia y Comunicación Social*, 6, 2001, pp. 63-96, y ARMERO, José Mario: *España fue noticia. Corresponsales extranjeros en la Guerra Civil española*, Barcelona, Sedmay, 1976. Muchos de estos corresponsales recogieron después sus recuerdos en torno a su experiencia en España, entre otros: Orwell, Hemingway, Malraux o Koltsov. La experiencia española marcó sus vidas. Un documentado recuento de la trayectoria personal y profesional de algunos de ellos, con múltiples referencias al hotel en el que se alojaron durante su estancia en Madrid, en VAILL, Amanda: *Hotel Florida. Verdad, amor y muerte en la Guerra Civil*, Madrid, Turner, 2014.

trasladó a Valencia en noviembre de 1936, siguiendo al Gobierno. En Madrid quedó una pequeña delegación a cargo de Arturo Barea, hasta que en 1938 abandonó su puesto víctima de las luchas ideológicas por el control de la censura y perseguido por los comunistas<sup>379</sup>. El jefe de la Oficina, instalado en la capital levantina, era Luis Rubio Hidalgo, “un hombre que apenas se comunicaba con sus subordinados y que casi no hablaba con los periodistas”, a pesar de su buen conocimiento del inglés, según su subordinada Constanca de la Mora, que, en noviembre de 1937, le sucedió en el puesto. De la Mora se esforzó en facilitar el trabajo de los enviados especiales, pues, según escribió más tarde: “Creí yo, con toda buena fe, que la causa de la República dependía de que el mundo llegase a enterarse de los hechos”<sup>380</sup>.

En la oficina de Valencia llegaron a trabajar 52 censores, la mayoría mujeres, que supervisaban las crónicas que enviaban a sus países, entre otros: Bolloten, de *United Press*; Mowrer, del *Chicago Daily News*; Cowles, del grupo Hearst, o la foto-reportera Gerda Taro, que moriría poco después, en la batalla de Brunete, el 26 de julio de 1937. En los días previos a la caída de Valencia en manos de los sublevados, la Oficina de Prensa Extranjera se trasladó a Barcelona, no sin antes destruir sus archivos. Según el testimonio de De la Mora, en la capital catalana otros departamentos oficiales desarrollaban un trabajo similar, duplicando los esfuerzos y diluyendo la propaganda republicana. Sólo la Subsecretaría de Propaganda, dependiente del Ministerio de Estado, disponía de unos 300 funcionarios en enero de 1939<sup>381</sup>. Por su parte, la Generalitat catalana también contaba con su propio departamento de Propaganda, dirigido por Jaume Miratvilles.

---

<sup>379</sup> Arturo Barea (1897-1957). Sus recuerdos de esa etapa en su obra “La llama”, vol. III de su biografía novelada *La forja de un rebelde*, Buenos Aires, Losada, 1951 (primera edición en español).

<sup>380</sup> Constanca de la Mora (1906-1950). Nieta del duque de Maura y militante comunista, casada con el jefe de la aviación republicana, Ignacio Hidalgo de Cisneros, resume su experiencia en su autobiografía *Doble esplendor*, Madrid, Gadir, 2004, pp. 370-381. (La obra fue publicada por primera vez en Estados Unidos y escrita en inglés, con el título *In Place of Splendor*, en New York, Harcourt, Brace and Company, 1939).

<sup>381</sup> DE LA MORA, Constanca: *Doble...*, op. cit., p. 493.

### 2.3. El diseño totalitario

La política informativa de la España sublevada en 1936 ha sido muy estudiada<sup>382</sup> y, dentro de ella, también se ha ido prestando cada vez más atención a la información diplomática relacionada con la acción exterior del régimen de Franco. En este punto se pueden destacar las valiosas aportaciones académicas centradas en la estrecha vinculación del personal diplomático con la propaganda franquista durante los primeros años del nuevo Estado<sup>383</sup>.

En España, la Guerra Civil cambió radicalmente el esquema anterior sobre las relaciones entre las instituciones del Estado y los medios de comunicación. Como síntesis, podemos afirmar que en la España de Franco, desde el primer momento del alzamiento militar, la subordinación de los medios informativos al Estado fue absoluta y casi sin posible vulneración. Su estructura se sostuvo en dos pilares: el establecimiento de la censura militar y la ley de Prensa del 22 de abril de 1938, de incuestionable inspiración fascista.

La primera noticia sobre la sublevación militar contra el Gobierno de la República fue transmitida al mundo a través de la agencia americana *United Press*, la noche del 17 de julio de 1936. Su corresponsal en Madrid, Lester Zeffren, logró evitar la censura y enviar a su oficina de Londres un mensaje en el que, uniendo las primeras letras de cada línea, podía descifrarse el siguiente texto: “Legión extranjera de Melilla se subleva, declarada la ley Marcial”.

Iniciada la guerra civil española, la supervisión sobre los medios de comunicación no se limitó a las noticias que se divulgasen fuera de España sino que se aplicó con todo rigor en el territorio bajo su control. A los diez días de la insurrección, un bando de la Junta de Defensa Nacional estableció la censura

---

<sup>382</sup> SEVILLANO CALERO, Francisco: *Propaganda y medios de comunicación en el franquismo (1936-1951)*, Alicante, Universidad de Alicante, 1997; BARRERA, Carlos: *Periodismo y franquismo. De la censura a la apertura*, Barcelona, Ediciones Internacionales Universitarias, 1995; CHULIÁ RODRIGO, Elisa: “La legislación de la prensa del primer franquismo”, en TUSELL, Javier (Coord.): *El régimen de Franco (1936-1975)*, t. I, Madrid, UNED, 1993, y TERRÓN MONTERO, Javier: *La prensa en España...*, op. cit..

<sup>383</sup> MORENO CANTANO, César Antonio (Coord): *Cruzados de Franco. Propaganda y diplomacia en tiempos de guerra (1936-1945)*, Gijón, Trea, 2013; *Propagandistas y diplomáticos al servicio de Franco (1936-1945)*, Gijón, Trea, 2012, y *El ocaso de la verdad. Propaganda y prensa exterior en la España franquista (1936-1945)*, Gijón, Trea, 2011.

militar y declaró el estado de guerra. El 5 de agosto se constituyó el Gabinete de Prensa de la Junta, que pasó a denominarse Oficina de Prensa y Propaganda<sup>384</sup>. Su primer jefe fue el periodista Juan Pujol, antiguo director de *Informaciones*.

En una de sus primeras decisiones, las nuevas autoridades expulsaron de la España *nacional*<sup>385</sup> al corresponsal del *New York Times* Frank L. Kluckhohn, que anticipó desde Gibraltar la noticia de la contribución militar alemana e italiana al ejército de Franco. En su información, publicada el 11 de agosto, el corresponsal precisaba que 20 *junkers*, pilotados por militares alemanes, y siete *caproni*, con pilotos italianos, habían llegado a la sede del cuartel rebelde en Sevilla para sumarse a la ofensiva contra Madrid<sup>386</sup>. Desde el comienzo de la Guerra Civil, los abusos de la censura sobre los periodistas internacionales se repitieron en ambos lados. Tanto las autoridades republicanas como las sublevadas no dudaron en expulsar a cuantos periodistas les parecieron críticos. Las protestas de los informadores fueron inútiles, en un conflicto que, como ningún otro hasta entonces, “levantó tan intensas emociones, compromisos tan profundos y tan violentos alineamientos ideológicos”, según escribió Knightley, el más respetado entre los historiadores de los corresponsales de guerra<sup>387</sup>.

En septiembre, los responsables de la Oficina de Prensa fueron sustituidos por el general Millán Astray, que se convirtió en el primer propagandista de Franco, y por el antiguo corresponsal de *ABC* en Londres, Luis Antonio Bolín, que intervino en la adquisición del avión *Dragon Rapide*, en el que Franco, como Comandante militar de Canarias desde el mes de febrero anterior, inició la sublevación militar contra el Gobierno de la República, el 17 de julio de 1936<sup>388</sup>.

---

<sup>384</sup> Orden del 24 de agosto de 1936.

<sup>385</sup> Cumplidos ya tantos años de la Guerra Civil, entre los historiadores aún no hay acuerdo sobre la forma en que denominar a la España controlada por el Ejército de Franco. Aquí optamos por escribir en cursiva el adjetivo *nacional*, como se llamaban a sí mismos sus integrantes, pero entendiendo, naturalmente, que tan nacionales y españoles eran unos contendientes como otros.

<sup>386</sup> “British Warships at Gibraltar Ban Fighting in Strait; Battleship at the Entrance to Harbor Prevents Loyalists’ Attacks on Algeciras”, en *The New York Times*, 11 de agosto 1936, p. 1.

<sup>387</sup> KNIGHTLEY, Philip: *The First Casualty. From the Crimea to Vietnam: The War Correspondent as Hero, Propagandist and Myth Maker*, New York, Harcourt Brace Jovanovich, 1975, p. 192.

<sup>388</sup> Luis Antonio Bolín Bidwell (Málaga, 1894 - Madrid, 1969). Según su versión, el 5 de julio de 1936 recibió desde Biarritz la llamada de Juan Ignacio Luca de Tena, director del diario monárquico

La Oficina de Prensa se instaló poco después en el Palacio de Anaya de Salamanca, desde donde se sometió a un control estricto a los enviados de los medios de comunicación procedentes de Europa y América<sup>389</sup>. El jefe del Estado reorganizó el departamento el 14 de enero de 1937, creándose la Delegación para Prensa y Propaganda, adscrita a la Secretaría General de la Jefatura del Estado. En ese momento, la radio fue un objetivo preferente para la difusión de las consignas del nuevo régimen. Con un nivel del 30-35 por ciento de población analfabeta<sup>390</sup>, era el medio más apropiado para hacer llegar la propaganda a los habitantes de “la otra España”, aún bajo el control gubernamental. De las 63 emisoras registradas en 1936, 16 quedaron en manos de los sublevados<sup>391</sup>. El 19 de enero nació *Radio Nacional de España*, que, con la dirección, primero, de Jacinto Miquelarena y, poco después, de Antonio Tovar, empezó a emitir con el soporte técnico regalado por el Gobierno alemán<sup>392</sup>.

---

ABC, en la que le encargaba la contratación de un avión que habría de ser llevado a Canarias desde Londres. (Luca de Tena no confirmó que encomendara tal misión a Bolín sino al ingeniero Juan de la Cierva). Cumplido el encargo, en el que intervino De la Cierva, junto a miembros de la aristocracia española y representantes de sectores conservadores británicos, un aparato De Havillan, matrícula G-ACYR, trasladó a Franco desde Gando (Las Palmas) a Tetuán (Marruecos) el 18 de julio, para iniciar la sublevación militar. Franco había asistido el día anterior en Las Palmas al entierro del general Amado Balmes, muerto en un extraño accidente cuando manejaba su pistola, según la versión oficial. El propio Bolín relató su viaje en el *Dragon Rapide* en su libro *España, los años vitales*, Madrid, Espasa-Calpe, 1967, pp. 25-68. Sin embargo, nuevas investigaciones desmienten parte de sus conclusiones. La historia del vuelo, la participación de Bolín y las circunstancias de la muerte del general Balmes se recogen en VIÑAS, Ángel: *La conspiración del general Franco*, Barcelona, Crítica, 2011, pp. 1-127. Luis Bolín fue director general de Turismo entre 1938 y 1952, procurador en Cortes desde 1942 hasta 1952 y consejero de Información de la Embajada de España en Washington entre 1952 y 1963.

<sup>389</sup> BOLÍN, Luis: *España...*, op. cit., pp. 230-233, donde el autor resume su experiencia con la prensa española y extranjera acreditada en el Cuartel General de Salamanca.

<sup>390</sup> Los datos sobre la alfabetización española en la década de los treinta presentan acusadas diferencias territoriales y por sexo. Un compendio de los diferentes estudios en GABRIEL FERNÁNDEZ, Narciso de: “Alfabetización y escolarización en España, 1887-1950”, en *Revista de Educación*, 314, 1997, pp. 217-243.

<sup>391</sup> CERVERA GIL, Javier: “La radio, un arma más de la Guerra Civil en Madrid”, en *Historia y Comunicación social*, 3, 1998, pp. 263-293.

<sup>392</sup> VIVANCO, Jesús (Coord.): *RNE: Guerra Civil y Radio Nacional, Salamanca, 1936-1938*, Madrid, RNE, IORTVE, 2006. Para el estudio de la radio en los primeros años del franquismo: GARITAONAINDÍA, Carmelo: *La radio en España. De altavoz musical a arma de propaganda*, Bilbao, Universidad del País Vasco, 1988; VENTÍN PEREIRA, José A.: *La guerra de la radio (1936-1939)*, Barcelona, Mitre, 1986; GARCÍA JIMÉNEZ, Jesús: *Radiotelevisión y política cultural en el franquismo*, Madrid, CSIC, 1980, y EZCURRA, Luis: *Historia de la radiodifusión española. Los primeros años*, Madrid, Editora Nacional, 1974.



Aún en pleno desarrollo de la guerra, una de las prioridades del primer Gobierno de Franco, constituido en Burgos, el 30 de enero de 1938, fue la redacción de una ley de Prensa. Ramón Serrano Suñer, ministro del Interior y hombre fuerte del Gabinete, encargó su redacción a su estrecho colaborador José Antonio Giménez-Arnau, entonces jefe del Servicio Nacional de Prensa<sup>393</sup>. Éste, siguiendo el modelo de la legislación italiana (ley de 31 de diciembre de 1925), estableció el control absoluto de los medios de información. El objetivo de la nueva ley fue poner a la prensa y a todos los medios de comunicación, incluidos los que se proyectaran en exterior, al servicio del nuevo Estado y hacer de ellos su mejor instrumento de propaganda. Se trataba de una típica legislación de guerra aplicada a la prensa, que nació con un carácter provisional, si bien se mantuvo en vigor durante 28 años, hasta la ley de 1966.

En cuanto a las agencias informativas, las autoridades de Burgos nacionalizaron los servicios de *Fabra* en 1938, que poco después se integraron en la naciente agencia *Efe*, con la dirección de Vicente Gállego<sup>394</sup>. La nueva agencia garantizaba el monopolio del Estado en la distribución de noticias internacionales<sup>395</sup> y durante sus primeros años se nutrió sólo de los servicios de la alemana *DNB*, la italiana *Stefani* y de la británica *Reuters* y, a través de ésta, recibía algunos envíos de la americana *AP*. No era una agencia enteramente

---

<sup>393</sup> Desempeñará el cargo entre febrero de 1938 (decreto del 5 de febrero de 1938) y marzo de 1940. Su homólogo en la Jefatura del Servicio de Propaganda fue Dionisio Ridruejo (Decreto del 9 de marzo de 1938), el intelectual franquista de mayor prestigio que años después se separaría del régimen. Ambos escribieron sobre sus recuerdos políticos y personales de esos años: GIMÉNEZ ARNAU, José Antonio: *Memorias de memoria*, Barcelona, Destino, 1978, y RIDRUEJO, Dionisio: *Casi unas memorias*, Barcelona, Planeta, 1976.

<sup>394</sup> La agencia *Fabra* fue nacionalizada doblemente: por el Gobierno republicano en noviembre de 1936 y por el de Franco, para sus delegaciones en la España sublevada, en las que dispuso de los servicios de la alemana *DNB* y de la francesa *Havas* desde 1937. PAZ, María Antonia: "La batalla de las agencias", en Jesús Timoteo Álvarez: *Historia de los...*, op. cit., pp. 206-218, y CHECA GODOY, Antonio: *Prensa y partidos políticos...*, op. cit., pp. 441-447.

<sup>395</sup> Ley de 3 de enero de 1939. Para el nacimiento de la agencia *Efe* (incluido el enigma sobre el origen de su nombre, aun no aclarado), véase: OLMOS, Víctor: *Historia de la agencia EFE. El mundo en español*, Madrid, Espasa-Calpe, 1997 y PAZ, María A.: "La creación de la agencia EFE: medios técnicos y objetivos", en *Comunicación, cultura y política durante la II República y la Guerra Civil*, vol. II, Bilbao, Universidad del País Vasco, 1990, pp. 518-530. En 2014, con motivo de la conmemoración de su 75º aniversario, la propia agencia distribuyó los siguientes datos sobre su actividad: ese año disponía de una plantilla de 3.000 profesionales, estaba representada en 120 países y suministraba sus noticias a 2.500 abonados, en *El País*, del 4 de enero de 2014.

estatal pues parte de su accionariado estaba en manos privadas, pero en la escritura fundacional de 1939 ya se especificaba, en su artículo segundo, que “la sociedad tiene como principal objetivo difundir la verdad española y proporcionar a España información internacional”.

También se reorganizaron las publicaciones dependientes de Falange, que poco después, ya como Cadena de Prensa del Movimiento, llegó a reunir más de medio centenar de cabeceras, entre diarios y semanarios<sup>396</sup>.

Los cambios en el panorama informativo fueron consecuencia directa de la evolución del sistema político imperante y pusieron de relieve la lucha por el poder, más o menos explícita, en el interior del régimen. Los diferentes grupos ideológicos reunidos en la doble capital *nacional* (Salamanca y Burgos) pronto hicieron visibles sus intereses, claramente contrapuestos en materia informativa<sup>397</sup>. Así, asistimos a un permanente enfrentamiento entre los falangistas que, en torno a Ramón Serrano Suñer, daban forma al nuevo Estado totalitario, y los militantes católicos, que, procedentes de la CEDA, pretendían recuperar su papel rector del pensamiento conservador, obedeciendo el mandato eclesial<sup>398</sup>.

En 1937, al frente de la nueva Delegación de Prensa y Propaganda, Franco colocó –siguiendo la recomendación de su hermano Nicolás<sup>399</sup>– al catedrático de

---

<sup>396</sup> Creada en la ley del 13 de junio de 1940. Para su estudio: ZALBIDEA BENGEOA, Begoña: *Prensa del Movimiento en España, 1936-1986*, Bilbao, Universidad del País Vasco, 1996, y MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo M.: “Dirección política y control informativo en la Prensa del Movimiento (1945-1951)”, en Paul Aubert y Jean Michel Desvois: *Presse et pouvoir...*, op. cit., pp. 273-288.

<sup>397</sup> Las principales *familias* o corrientes dentro del régimen estaban formadas por los militares, los falangistas y los activistas católicos, a los que habría que añadir el grupo de los monárquicos, presentes también entre los militares y los católicos, o los grupos tradicionalistas o requetés. Todas pugnaban por conseguir mayores cotas de influencia ante Franco, cuyo liderazgo, al menos formalmente, no era discutido. Véanse: SÁNCHEZ RECIO, Glicerio: *Sobre todos Franco. Coalición reaccionaria y grupos políticos*, Madrid, Flor del Viento, 2008; TUSELL, Javier: “Familias políticas en el franquismo”, en Santos Juliá (Coord.): *Socialismo y Guerra Civil*, Madrid, Edit. Pablo Iglesias, 1987, pp. 177-187, y DE MIGUEL, Amando: *Sociología del franquismo: análisis ideológico de los ministros del régimen*, Barcelona, Euros, 1975.

<sup>398</sup> LAZO DÍAZ, Alfonso: *La Iglesia, la Falange y el Fascismo. Un estudio sobre la prensa española de posguerra*, Sevilla, Universidad de Sevilla, 1998.

<sup>399</sup> Nicolás Franco (1891 - 1977). Tercero de los cinco hermanos Franco Bahamonde. Ingeniero naval. Ocupó la Secretaría general de la Jefatura del Estado hasta su designación como embajador

Economía de la Universidad de Valladolid Vicente Gay Forner, un integrista católico, ajeno al mundo de la información, que permaneció en el puesto sólo tres meses. En abril fue reemplazado por el ingeniero militar Manuel Arias Paz, antiguo redactor del diario católico *El Debate*. Estos primeros nombramientos confirman la preponderancia inicial de los hombres vinculados a Acción Católica o a la Asociación Católica Nacional de Propagandistas (ACNP), sumados a la sublevación en cuanto tuvieron oportunidad de hacerlo. En la Delegación también estuvieron desde su origen algunos periodistas, entre ellos el antiguo corresponsal de *El Debate* Pablo Merry del Val y otro miembro del sector católico, el abogado donostiarra Luis María de Lojendio. Éste enseguida se integró en el Gabinete diplomático del Cuartel General del jefe del Estado, dirigido por José Antonio de Sangróniz desde su creación<sup>400</sup>.

En esta permanente controversia aparece un tercer sector, el de los diplomáticos, los profesionales del Servicio Exterior que –como se ha indicado– dieron la espalda al Gobierno constitucional de forma claramente mayoritaria, para sumarse a la sublevación del 18 de julio, y se ofrecieron a colaborar en las relaciones internacionales del nuevo Estado, aún escasas pero ya significativas. Muy pronto, el nuevo Gobierno creó su propio Cuerpo diplomático. Para pertenecer a él todos sus miembros hubieron de superar la evaluación de una Comisión depuradora a fin de esclarecer su actuación en los días de la sublevación<sup>401</sup>.

---

en Lisboa, cargo en el que permaneció entre 1937 y 1957. En su etapa en Salamanca ejerció sobre Franco la influencia más directa en todos los asuntos civiles, incluidos los diplomáticos.

<sup>400</sup> Decreto del 30 de julio de 1936. José Antonio de Sangróniz y Castro, marqués de Desio (1895 - 1980). Al proclamarse la Segunda República era secretario en la Embajada de Chile y pasó a situación de expediente forzoso en enero de 1933. Facilitó a Franco su propio pasaporte diplomático para que pudiera entrar en el Marruecos francés en las horas previas al inicio de la sublevación militar. Antes de terminar la Guerra Civil fue enviado a Caracas como representante del Gobierno de Franco, confirmado como ministro plenipotenciario en abril de 1939. Fue embajador en Roma entre 1945 y 1956. Se jubiló en 1962.

<sup>401</sup> Decretos del 11 y del 29 de enero de 1937. La situación del Cuerpo diplomático español y la depuración de sus miembros, en: VIÑAS, Ángel (Dir.): *Al servicio..., op. cit.*; CASANOVA, Marina: *La diplomacia española..., op. cit.*, y PÉREZ RUIZ, José L.: *Las depuraciones de la carrera diplomática española (1931-1980)*, Burgos, Dossoles, 2005. Además, para el estudio de algunas Embajadas

El Gabinete diplomático se ocupó de establecer la relación con los representantes de los Gobiernos que se iban aproximando a Franco. Los primeros que reconocieron oficialmente a la España *nacional* fueron los de Guatemala, el 8 de noviembre de 1936, y El Salvador, un día después. Ese mismo mes también lo hicieron la Italia de Mussolini y la Alemania de Hitler.

A principios de 1937, el Gabinete lo integraban otros cinco diplomáticos profesionales: Julio de Palencia Álvarez, Manuel de Travesedo Silvela, Germán Baráibar Usandizaga, Federico Oliván Bago y José María Garay y Garay. Destinados en el Cuartel General de Salamanca, sus funciones estaban relacionadas con el asesoramiento en cuestiones internacionales y de protocolo<sup>402</sup>. En total, la diplomacia franquista de la primera hora, organizada en Salamanca, estaba formada por no más de 25 miembros, sin contar a los que ya ocupaban puestos en el exterior.

Mientras, en Burgos, a los enviados de la prensa internacional, una vez seleccionados, se les atiende con especial dedicación<sup>403</sup>. Se les proporciona entrevistas con dirigentes del régimen, se les acompaña al frente o se autoriza su acceso a colegios o centros de asistencia del *Servicio de Auxilio Social*. Se ocupan de estas gestiones, primero, Bolín y, más tarde, el antiguo diputado de la CEDA sevillana Jesús Pabón, miembro del departamento de prensa extranjera<sup>404</sup>. Entre los corresponsales, el Cuartel General de Franco tiene sus preferidos. Uno de ellos es el periodista del *Times* de Londres Kim Philby, al que Franco llegó a condecorar con la Gran Cruz de la Orden del Mérito Militar por su actividad en el frente de Teruel, donde estuvo a punto de perder la vida en un

---

destacadas en los primeros momentos de la Guerra Civil, deben subrayarse las aportaciones de Hugo García Fernández (2011), Isidoro Monje Gil (2006) o Juan Avilés Farré (1994).

<sup>402</sup> La relación completa del servicio diplomático del Cuartel General de Franco en Salamanca, en documentos fechados el 4 de febrero y el 23 de agosto de 1937, en AMAEC-R, leg. 1031, exp. 90.

<sup>403</sup> MORENO CANTANO, Antonio César: "El control de la prensa extranjera en el bando franquista durante la Guerra Civil española", en *Alcores, Revista de Historia Contemporánea*, 2, 2006, pp. 211-243.

<sup>404</sup> Jesús Pabón Suárez de Urbina (Sevilla, 1902 - Madrid, 1976). Diputado por la CEDA en las elecciones de 1933 y 1936. Catedrático de Historia Contemporánea en la Universidad de Granada (1929) y en la Complutense (1941). Por su defensa de la restauración monárquica en favor de don Juan, se separó del régimen en 1944. Director de la Real Academia de la Historia entre 1971 y 1976.

ataque en el murieron seis periodistas<sup>405</sup>; y otro, el católico estadounidense William P. Carney, del *New York Times*, al que el Caudillo recibía con frecuencia<sup>406</sup>.

En esos años las competencias en materia informativa no respondían a un diseño único y se repartían entre diversos organismos, lo que favorecía las intromisiones. Como han señalado algunos autores, esa falta de definición fue una de las características de la estructura administrativa en los primeros años del franquismo<sup>407</sup>. En el control de los medios tal desorden resultaba evidente.

De hecho, otro organismo dependiente de FET y de las JONS, el partido único, reclamaba mayor presencia en la estructura propagandística exterior. Era la Delegación Nacional del Servicio Exterior de Falange<sup>408</sup>, impulsada por Ramón Serrano Suñer en su etapa como ministro de Asuntos Exteriores, en detrimento de los miembros de la carrera diplomática<sup>409</sup>. Pero ya hacia 1942 los falangistas

---

<sup>405</sup> Hasta los años sesenta no se descubrió su pertenencia al KGB, aunque antes hubiera trabajado para el MI6 británico y la CIA. Es autor de *Mi guerra silenciosa*, Barcelona, Plaza y Janés, 1969.

<sup>406</sup> El influyente diario de Nueva York fue el único medio que mantuvo en España simultáneamente a dos corresponsales, uno acreditado en cada bando del conflicto, a fin de presentar las versiones contrapuestas de las noticias procedentes de la guerra civil española. Si Carney, desde Burgos, justificaba las acciones de Franco, su compañero Herbert L. Matthews, con sede en Madrid, era defensor de la causa republicana. Tal disparidad de interpretaciones sobre el conflicto español fue motivo de reiteradas controversias en el seno del periódico. Véase TALESE, Gay: *The Kingdom and the Power*, New York, World Publishing Company, 1969, pp. 52-58.

<sup>407</sup> THOMÁS, Joan María: "La configuración del franquismo. El partido y las instituciones", en Glicerio Sánchez Recio (Ed.): *El primer franquismo (1939-1959)*, en *Ayer*, 33, 1999, p. 4, y GARCÍA DELGADO José L. (Ed.): *El primer franquismo. España durante la Segunda Guerra Mundial*, Madrid, Siglo XXI, 1989.

<sup>408</sup> Creada en enero de 1936, con aportación económica del Gobierno italiano. Su primer responsable fue el diplomático falangista Felipe Ximénez de Sandoval, al que sucedieron: José del Castaño Cardona, Rafael Sánchez Mazas, José Antonio Giménez Arnau, nuevamente Ximénez de Sandoval, Fernando María Castiella (sólo durante unos meses hasta que dimitió para dirigir la *Revista de Estudios Políticos*) y Antonio Riestra del Moral, hasta su supresión, en diciembre de 1945.

<sup>409</sup> Para el estudio de la acción propagandística en el exterior y los conflictos entre diplomáticos y falangistas: MORENO CANTANO, Antonio César (Coord.): *Propagandistas y...*, *op.cit.*; del mismo autor: "Unidad de destino en lo universal. Falange y la propaganda exterior (1936-1945)", en *Studia histórica. Historia contemporánea*, 24, 2006, pp. 107-131; PARDO SANZ, Rosa: *¡Con Franco hacia el imperio! La política exterior española en América Latina, 1939-1945*, Madrid, UNED, 1995, y GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo: "El Servicio Exterior de la Falange y la política del primer franquismo" en *Hispania. Revista Española de Historia*, 186, 1994, pp. 279-307. En concreto, para la figura de Castaño Cardona: RODAO, Florentino: "José del Castaño y Cardona, más falangista que diplomático", en Antonio César Moreno Cantano, (Coord.): *Cruzados de Franco...*, *op. cit.*, pp. 179-210.

fueron perdiendo la iniciativa en el exterior, como consecuencia de la salida del Gobierno de Serrano Suñer y su sustitución por Francisco Gómez-Jordana, en septiembre de ese mismo año.

### *El poder informativo de Serrano Suñer*

Entre 1937 y 1942, Ramón Serrano Suñer fue el político más poderoso de la España de Franco, con el que, además, mantenía vínculos familiares<sup>410</sup>. Serrano cesó como delegado de Prensa a Arias Paz en diciembre de 1937 y se rodeó de Giménez Arnau y de Ridruejo<sup>411</sup>. Con ellos trabajaron otros intelectuales provenientes de los ambientes católicos previos a la guerra, pero los principales puestos en las tareas de información y propaganda fueron para los escritores y ensayistas de la Falange, como Pedro Laín Entralgo, Gonzalo Torrente Ballester, Luis Rosales, Pedro Gómez Aparicio o Juan Beneyto<sup>412</sup>.

El control de los medios de información estuvo siempre entre los objetivos de Serrano Suñer, tanto en su etapa como ministro de Interior y Gobernación (30 de enero de 1938 – 5 de mayo de 1941) como en la de titular de Asuntos

---

<sup>410</sup> Para su contribución a la formación del régimen de Franco, entre otros: PRESTON, Paul: *Franco, caudillo de España*, Barcelona, Grijalbo, 2002; FUSI, Juan Pablo: *Franco, autoritarismo y poder personal*, Barcelona, Punto de Lectura, 2000; TUSELL, Javier: *La dictadura de Franco*, Madrid, Alianza, 1988; PAYNE, Stanley G.: *El régimen de Franco*, Madrid, Alianza, 1987; FONTANA, Josep (ed.): *España bajo el franquismo*, Barcelona, Crítica, 1986; y SUÁREZ FERNÁNDEZ, Luis: *Francisco Franco y su tiempo*, 8 vol. Madrid, Fundación F. Franco, 1984; Para su etapa como ministro de Asuntos Exteriores: TUSELL, Javier: “Los cuatro ministros de Asuntos Exteriores de Franco durante la Segunda Guerra Mundial”, en *Espacio, Tiempo y Forma*, serie V, 7, 1994; MARQUINA BARRIO, Antonio: “La etapa de Ramón Serrano Suñer en el Ministerio de Asuntos Exteriores”, en *Espacio, Tiempo y Forma*, serie V, 2, 1989, pp. 145-167; y VIÑAS, Ángel: “Autarquía y política exterior en el primer franquismo”, en *Revista de Estudios Internacionales*, 1, 1980, pp. 61-92, entre otros.

<sup>411</sup> La explicación detallada de estos cambios en SEVILLANO CALERO, Francisco: “Propaganda y dirigismo cultural en los inicios del nuevo Estado”, en *Pasado y Memoria. Revista de Historia Contemporánea*, 1, 2002, pp. 5-77.

<sup>412</sup> En su mayoría habían formado parte de la llamada “corte literaria” de la Falange en Madrid, en los años previos a la guerra, siguiendo el título de CARBAJOSA, Ana y Pablo: *La corte literaria de José Antonio*, Barcelona, Crítica, 2003. Más referencias en PENELLA, Manuel: *Dionisio Ridruejo. Biografía*, Madrid, RBA, 2013, y GRACIA, Jordi: *La vida rescatada de Dionisio Ridruejo*, Barcelona, Anagrama, 2009. Una visión más centrada en la dimensión cultural de sus protagonistas y de los medios en los que publicaban en MAINER, José-Carlos: *Falange y literatura*, Barcelona, RBA, 2013.

Exteriores (16 de octubre de 1940 – 3 de septiembre de 1942)<sup>413</sup>. Su poder alcanzaba a los medios editados en España, a los corresponsales extranjeros y a los consejeros y agregados de Prensa en el exterior. A estos últimos los nombraba el Ministerio de Gobernación y su función planteaba disputas frecuentes con el embajador correspondiente, que enviaba sus quejas al Ministerio de Exteriores<sup>414</sup>. Serrano hizo uso indiscriminado de las cabeceras más afines, como el órgano falangista *Arriba* o *Informaciones*, probablemente el más pro alemán, que utilizó para dar relieve o silenciar, según los casos, las iniciativas del ministro de Exteriores, ya fuera Juan Luis Beigbeder, que le precedió en el cargo, o Francisco Gómez-Jordana, que le sustituyó.

El mismo Serrano Suñer reconoció que, mientras ocupaba la cartera de Gobernación, se entrometía ya en las gestiones que correspondían a Exteriores. Admitió años después que con Beigbeder “guerrilleaba desde la prensa”, porque “fuera cual fuera la política exterior a seguir, era indispensable seguirla con el más riguroso control de la prensa, cuando el Estado, en virtud de la censura, aparecía como responsable de su contenido”<sup>415</sup>. Y cuando dejó Gobernación para pasar a Exteriores no renunció a perder su competencia sobre los medios de información, tanto que, siendo el jefe de la diplomacia española, se propuso redactar una nueva ley de Prensa, tarea que no llegó a ver culminada.

Las disputas con Exteriores habían surgido ya antes. A los miembros de la refundada carrera diplomática podía uniformarles su obediencia a Franco, pero muchos mantenían sus adscripciones personales más sinceras a la Monarquía o seguían sintiéndose conservadores, pero no totalitarios<sup>416</sup>. En este sentido, de

---

<sup>413</sup> Entre noviembre de 1940 y mayo de 1941, Serrano Suñer llegó a acumular la dirección de tres departamentos: Gobernación, Asuntos Exteriores y Secretaría General de FET y de las JONS (ésta última en funciones).

<sup>414</sup> MORENO CANTANO, Antonio César: “Delegaciones y oficinas de prensa en el extranjero durante el primer franquismo. El caso francés (1936-1942)”, en *Studia histórica, Historia contemporánea*, 25, 2007, pp. 265-301.

<sup>415</sup> SERRANO SUÑER, Ramón: *Entre Hendaya y Gibraltar*, Madrid, Ediciones y Publicaciones españolas, 1947, p. 274.

<sup>416</sup> MORENO CANTANO, Antonio César: “El Ministerio de Asuntos Exteriores y la Vicesecretaría de Educación Popular: una convivencia conflictiva. La etapa de Serrano Suñer, 1941-1942”, en *Historia del Presente*, 9, 2007, pp. 107-124. Del mismo autor, su tesis doctoral inédita, titulada “Los

poco sirvieron las advertencias de Serrano Suñer sobre su intención de *falangistizar* el Ministerio, expresadas desde el mismo día de su toma de posesión, cuando dijo que había “que acompasar la vida de esta vieja Casa al espíritu de nuestro tiempo y de nuestra revolución, al mejor espíritu de la Falange”<sup>417</sup>.

Para reforzar el proceso de ideologización, el nuevo ministro nombró jefe de su Gabinete al diplomático Felipe Ximénez de Sandoval<sup>418</sup>. A partir de entonces, se abrió un nuevo frente de lucha entre los propios falangistas por el control de los medios de comunicación. La pugna se centraba en el control de la censura, que, desde 1941, recaía en la Delegación Nacional de Prensa, pero al que Serrano Suñer no quería renunciar.

El escenario político español estaba cambiando. El primer aviso se había producido en mayo de 1941. Franco formó un Gobierno en el que se pudo comprobar que el poder de la Falange perdía peso en el diseño del nuevo Estado<sup>419</sup>. En consecuencia, el control de la prensa cambiaba de manos. El Gobierno creó la Vicesecretaría de Educación Popular<sup>420</sup>, que pasó a depender del secretario general de FET y de las JONS, José Luis Arrese. Éste puso a su frente a Gabriel Arias Salgado, un falangista de fuertes convicciones católicas. De él dependía la Delegación Nacional de Prensa, dirigida por Juan Aparicio López,

---

servicios de prensa exterior en el primer franquismo (1936-1945)”, dirigida por el Dr. Feliciano Montero García y leída en la Universidad de Alcalá de Henares (Madrid) en 2008, con especial referencia a las luchas por el control de la política informativa en el contexto de la germanofilia o el neutralismo, en pp. 237-318. Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=24073>

<sup>417</sup> Discurso de toma de posesión en el Palacio de Santa Cruz, el 18 de octubre de 1940. En Fundación Serrano Suñer, consultada el 10 de marzo de 2014 y disponible en: [http://www.forofundacionserranosuñer.es/discursos\\_de\\_la\\_victoria\\_y\\_la\\_postguerra.html](http://www.forofundacionserranosuñer.es/discursos_de_la_victoria_y_la_postguerra.html)

<sup>418</sup> Felipe Ximénez de Sandoval (Madrid, 1903 – 1978), diplomático y escritor. Biógrafo de José Antonio Primo de Rivera y otros personajes históricos. También fue Delegado Nacional de Falange Exterior entre enero de 1941 y marzo de 1942, cargo que simultaneó durante un tiempo con su puesto en Asuntos Exteriores.

<sup>419</sup> SAZ CAMPOS, Ismael: *Fascismo y franquismo*, Valencia, Universitat de Valencia, 2004, pp. 191-196.

<sup>420</sup> Decreto de 20 de mayo de 1941. BERMEJO SÁNCHEZ, Benito: “La Vicesecretaría de Educación Popular (1941-1945), un ‘Ministerio’ de Propaganda en manos de Falange”, en *Espacio, Tiempo y Forma*, serie V, 4, 1991, pp. 73-91; SEVILLANO CALERO, Francisco: *Propaganda y medios...*, op. cit., pp. 96-149, y BENEYTO, Juan: “La política de comunicación en España durante el franquismo”, en *Revista de Estudios Políticos*, 11, 1979, pp. 157-170.



periodista que había colaborado con Ramiro Ledesma Ramos en la fundación del semanario *La Conquista del Estado*, en 1931. En los años cuarenta, Aparicio se convirtió en el periodista más importante de la España oficial. Dirigió la censura, fundó publicaciones políticas y culturales y fue el primer director de la Escuela Oficial de Periodismo, creada en noviembre de 1941. Además, entre 1946 y 1951, dirigió *Pueblo*, el diario de la Organización Sindical.

Desde el principio, la Delegación Nacional de Prensa y Asuntos Exteriores rivalizaron por el control de las informaciones internacionales y de todas aquellas noticias o comentarios relativos a la posición del Gobierno ante la marcha del conflicto mundial. Ya en su decreto fundacional, se reconocía a esta Delegación la facultad de difusión y control sobre la información internacional, pues se la facultaba para “dar a conocer, tanto en el extranjero como en toda España, el carácter del Movimiento Nacional”, a fin de “oponerse a la calumniosa campaña que se hace por elementos ‘rojos’ en el campo internacional”<sup>421</sup>.

Siguiendo este criterio, la Delegación de Prensa, dependiente de Arrese, pretendía no hacer excepción en su control general sobre los medios, y advertía a todos los directores de los periódicos españoles de que:

“Hasta nueva orden absténgase de publicar cualquier comentario o información retrospectiva en los que aluda a la actitud pasada, presente y futura de España respecto a los Estados Unidos, limitándose a la información noticiosa sobre la guerra del Pacífico y a algún comentario militar objetivo”<sup>422</sup>.

El jefe del Gabinete de Serrano Suñer contestó a la Nota inmediatamente, con otra dirigida al Jefe de la Censura pidiéndole que se abstuviera de impartir instrucciones relacionadas con las competencias de Asuntos Exteriores. También le reclamaba las galeradas de los diarios y las revistas para autorizar, corregir o denegar el contenido de las informaciones que pudieran afectar a su

---

<sup>421</sup> Decreto nº 180, publicado en el *Boletín Oficial del Estado* (Burgos) del 11 de enero de 1937.

<sup>422</sup> Consigna número 213 del 17 de diciembre de 1941, en el Archivo General de la Administración (en adelante, AGA), Cultura, caja 21/354.

departamento, incluidos los asuntos relacionados con Estados Unidos y la política internacional:

“De orden del señor Ministro se servirá V.S. no enviar a los periódicos noticia alguna ni comentarios que se refieran a los asuntos relacionados con la política internacional y con los Estados Unidos de Norteamérica. Todas las informaciones deberán ser enviadas al Gabinete diplomático de este Ministerio de Asuntos Exteriores, el cual le comunicará las consignas que sobre ello considere oportunas el señor Ministro de Asuntos Exteriores”<sup>423</sup>.

La rivalidad por el control de la prensa reflejaba el enfrentamiento entre los propios falangistas integrados en el Gobierno, seguidores unos de Serrano Suñer y otros de Arrese<sup>424</sup>.

Finalmente, todas las noticias y comentarios referentes a la acción exterior estuvieron en manos del Gabinete diplomático del ministro de Asuntos Exteriores. Su titular, Ximénez de Sandoval, ejerció plenamente la censura y no se quedó atrás respecto a las restricciones que ya se imponían sobre todo tipo de publicaciones, incluso las muy alejadas de la política, como las deportivas, culturales, profesionales o festivas<sup>425</sup>.

En el caso concreto de Asuntos Exteriores, el procedimiento era el siguiente: el Negociado de Censura de Prensa de la Vicesecretaría de Educación Popular enviaba diariamente al Gabinete de Serrano Suñer las galeradas de los diarios y los semanarios. A continuación, los censores de Exteriores procedían a su revisión y emitían una nota oficial en la que comunicaban a Censura si los

---

<sup>423</sup> Nota del Gabinete Diplomático al jefe de la Sección de Información y Censura de la Delegación Nacional de Prensa, del 18 de diciembre de 1941, en AGA, Cultura, caja 21/354.

<sup>424</sup> “El problema más importante que tuvo la Secretaría General del Movimiento en cuanto al control de la información fue el reto permanente que planteaba el ministro de Asuntos Exteriores, Ramón Serrano Suñer”, en SINOVA, Justino: *La censura de prensa durante el franquismo*, Barcelona, Espasa, 1989, p. 117.

<sup>425</sup> Las órdenes de censura o las Consignas de obligado cumplimiento eran emitidas por el Negociado de Censura de Prensa de la Jefatura de Prensa Nacional de la Vicesecretaría de Educación Popular, con destino a todos los directores de los periódicos. Una amplia muestra está recogida en AGA, Cultura, cajas 21/75 a 21/77. Véanse ejemplos variados en SINOVA, Justino: *La censura de...*, *op. cit.*.

originales podían o no publicarse, ya fuera íntegra o parcialmente<sup>426</sup>. Sus criterios eran variables y frecuentemente contradictorios. Por ejemplo, en el caso de las noticias sobre las acciones de la División Azul en el frente de Rusia podemos encontrar *Consignas* en las que se impartían instrucciones para encomiar la heroicidad de los voluntarios españoles e incluso, en la Navidad de 1941, se animaba a contribuir con donativos destinados a la campaña “Aguinaldo para la División Azul”<sup>427</sup>. Otras veces, por el contrario, se ordenaba silenciar su entrada en combate<sup>428</sup> o, incluso, hubo días en que se prohibía informar de los funerales que sus familiares pudieran oficiar en recuerdo de los caídos en aquellas tierras lejanas<sup>429</sup>.

Entretanto, empezaba a apagarse la estrella de Serrano Suñer, quien, unos meses antes, había reclutado a los voluntarios con el grito de “¡Rusia es culpable!”<sup>430</sup>. Pronto sería cesado en Asuntos Exteriores perdiendo ya para siempre el favor del jefe del Estado. Sobre las causas de su caída en desgracia aún se barajan versiones distintas. Seguramente, todas ellas actuaron por acumulación. Unas interpretaciones apuntan al supuesto recelo de Franco hacia el excesivo poder de su cuñado; otras, a las secuelas de la revuelta interna – sofocada inmediatamente- de los sectores falangistas más ortodoxos, plasmada en los sucesos de Begoña, un año antes; otras, aluden a cuestiones amorosas que eran reprobadas en El Pardo, y finalmente –y nos parecen las de más peso- otras versiones se relacionan con el giro que se quería imponer a la política

---

<sup>426</sup> En particular, ejemplos numerosos de la censura ejercida sobre la prensa en el Ministerio de Asuntos Exteriores durante los años de la Segunda Guerra Mundial, en AGA, Cultura, cajas 21/78 a 21/100.

<sup>427</sup> Consigna nº 155 del 5 de noviembre de 1941, en AGA, Cultura, caja 21/354

<sup>428</sup> Consigna nº 131 del 24 de septiembre de 1941, en AGA, Cultura, caja 21/354.

<sup>429</sup> Consigna nº 159 del 7 de noviembre de 1941, en AGA, Cultura, caja 21/354.

<sup>430</sup> “Camaradas: No es hora de discursos. Pero sí de que la Falange dicte en estos momentos su sentencia condenatoria: ¡Rusia es culpable!”, dijo Serrano Suñer el 24 de junio de 1941, desde un balcón de la Secretaría General de FET y las JONS, en la calle de Alcalá de Madrid. Para el estudio de la División Azul, entre las aportaciones más recientes: REVERTE, Javier M.; *La División Azul. Rusia 1941-1944*, Barcelona, RBA, 2011; RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, José Luis: *De héroes a indeseables. La División Azul*, Madrid, Espasa-Calpe, 2007, y MORENO JULIÁ, Xavier: *La División Azul. Sangre española en Rusia, 1941-1945*, Barcelona, Crítica, 2004.

exterior, para buscar el acomodo del régimen a las nuevas circunstancias internacionales que estaban modificando el curso de la guerra mundial<sup>431</sup>.

En todo caso, con el nombramiento de Gómez-Jordana, el 2 de septiembre de 1942, la diplomacia española intentaría desligarse de sus vínculos con Alemania y efectuaría un complejo cambio de rumbo hacia la neutralidad. Para ello, el nuevo ministro contó con la colaboración del subsecretario José Pan de Soraluce, al que no se podía calificar de filo nazi, y del director general de Política Exterior, José María de Doussinague, que, tras haber asistido en Alemania, en 1930, al auge del partido Nacional-Socialista, como funcionario del Ministerio de Economía, ahora jugaría un papel fundamental en la construcción de una diplomacia menos comprometida con el Eje y con pretensiones neutralistas<sup>432</sup>. Se daba paso así a la tercera etapa de la política exterior de Franco en el periodo posterior a la guerra civil española, cuyos enunciados podrían resumirse en: neutralidad (entre 1939 y 1940), no beligerancia (1940-1943) y de nuevo, neutralidad (1943-1945).

Al ministro Jordana le surgió pronto un frente opositor en las filas del propio régimen y los periódicos falangistas no soportaron el enfriamiento de la nueva política exterior en sus relaciones con Berlín y Roma. En este sentido, los *Diarios* de Gómez-Jordana son clarificadores y en ellos puede seguirse el acoso al que su gestión fue sometida por el Secretario General de FET y de las JONS,

---

<sup>431</sup> Análisis interpretativos de la salida de Serrano Suñer del Gobierno y su sustitución por Gómez-Jordana en: TUSELL, Javier: "Un giro fundamental en la política española durante la segunda guerra mundial: la llegada de Jordana al Ministerio de Asuntos Exteriores", en José Luis García Delgado (Edit.): *El primer franquismo...*, op. cit., pp. 281-294; PRESTON, Paul: *Franco, caudillo...*, op. cit., pp. 474-479; o PAYNE, Stanley G.: *El régimen de...*, op. cit., pp. 313-321, entre otros.

<sup>432</sup> José María Doussinague y Teixidor (Montevideo, 1894 - Obaños, Navarra, 1967). Autor de *España tenía razón (1939-1945)*, Madrid, Espasa-Calpe, 1949, además de otras obras de carácter histórico. Seguramente, fue el miembro de la Carrera diplomática española más destacado de los años cuarenta. Ya con el Gobierno republicano había ocupado destacados puestos en el Servicio Exterior, revelándose como un americanista convencido y redactando varios planes de renovación del Ministerio. A partir de 1943, fue el hombre fuerte del departamento y colaborador principal de Gómez-Jordana. Después, fue director y profesor de la Escuela Diplomática y embajador en Santiago (1950), Roma (1960) y la Santa Sede (1962), destino en el que se jubiló en 1965. Un completo perfil de su trayectoria como funcionario público al servicio de la República, su renuncia al Gobierno constitucional y su adscripción a la diplomacia franquista, en PARDO, Rosa: "José María Doussinague: Un director general de Política Exterior para tiempos duros", en Antonio César Moreno Cantano (coord.): *Cruzados de Franco...*, op. cit., pp. 135-178.

José Luis de Arrese, y los editorialistas más distinguidos del partido único<sup>433</sup>. La política exterior volvía a servir de campo de batalla ideológico en el mismo seno del franquismo.

La gota que había colmado la paciencia de Jordana había sido el viaje de Arrese a Berlín, en enero de 1943, en contra del criterio de Exteriores<sup>434</sup>. El ministro Secretario fue recibido por Ribbentrop y el 19 de enero tomó el té con Hitler en Baviera. *Arriba* no perdió la oportunidad de señalar el significado del encuentro y tituló: “El Ministro Secretario, recibido por Hitler. Arrese mantuvo con el *Führer* una larga conversación dentro del espíritu de franca amistad hispanoalemana”. También en su primera página de ese mismo día daba su particular versión –alejada de la realidad– sobre la marcha de la guerra en el frente ruso, al asegurar en otro titular: “(...) disminuye la ofensiva roja en Stalingrado. Numerosas formaciones rusas aniquiladas”<sup>435</sup>.

El neutralista Gómez-Jordana tuvo hasta sus últimos días en la prensa falangista a su principal adversario. Sus órganos informativos desnaturalizaban o silenciaban cada paso que daba en favor del distanciamiento del Eje.

#### 2.4. De la neutralidad al aislamiento

El régimen había estado a punto de involucrar a los españoles directamente en la Segunda Guerra Mundial<sup>436</sup>. Pero, con Gómez-Jordana de

---

<sup>433</sup> Los diarios de Gómez-Jordana incluyen múltiples referencias a sus disputas con los medios de prensa falangistas: GÓMEZ-JORDANA SOUZA, Francisco: *Milicia y diplomacia. Los Diarios del Conde de Jordana 1936-1944*, Burgos, Dossoles, 2002, especialmente en pp. 228 y 287-288.

<sup>434</sup> Para el alcance de la controversia suscitada por el viaje tiene valor el testimonio de Ramón Garriga, entonces responsable de Prensa de la Embajada en Berlín, en GARRIGA, Ramón: *La España de Franco: De la División Azul al triunfo aliado, vol. 2*, Madrid, G. del Toro, 1976, pp. 18-26.

<sup>435</sup> *Arriba*, 20 de enero de 1943, p. 1. Una numerosa comitiva oficial acompañó a Arrese en su viaje por varias ciudades alemanas. La formaban, entre otros, el vicesecretario del Movimiento, Manuel Valdés; el vicesecretario de Educación Popular, Gabriel Arias Salgado, y los directores de *Informaciones*, Víctor de la Serna, y de *Arriba*, Xavier de Echarri. A su vuelta a Madrid, éste publicó un resumen de la estancia en Múnich, con ardientes elogios a la camaradería demostrada entre los jefes del partido nazi y los de Falange en la ciudad en la que, en noviembre de 1923, Hitler fracasó en su intento de golpe de Estado y murieron miembros de su formación. Véase “La Falange en Múnich”, en *Arriba*, 2 de febrero de 1943.

<sup>436</sup> La bibliografía sobre la posición internacional de la España de Franco y su posible implicación en la Segunda Guerra Mundial no deja de renovarse. Un completo compendio se

nuevo al frente del Ministerio de Asuntos Exteriores, la declaración del 1 de octubre de 1943 devolvía a España a “la más estricta neutralidad”.

Ya antes, a partir de la ofensiva anglo-americana en el norte de África (Operación *Torch*), la situación geoestratégica de la Península Ibérica había adquirido mayor valor y los embajadores de Estados Unidos y de Gran Bretaña en Madrid habían puesto su empeño en asegurarse de que España no entrase en la guerra. En ese momento, el más experimentado en los temas españoles era el representante británico, Samuel Hoare, que llevó la iniciativa sobre el norteamericano, Carlton J. H. Hayes, recién llegado a la capital española. Sin embargo, fue éste, como portavoz de la nación que encabezaba la ofensiva, el que, tras una reunión de madrugada con el ministro Jordana, se trasladó a El Pardo el domingo 8 de noviembre, para comunicar personalmente a Franco el inicio de la gran operación militar en la ribera sur del Mediterráneo. Ese día también le entregó una carta personal del presidente Roosevelt, en la que garantizaba la no intervención aliada en la Península Ibérica<sup>437</sup>.

Empezaba así una nueva etapa de la política exterior española para buscar la “absolución” de su “pecado original” y tratar de superar “los constreñimientos que se desprendieron de los tiempos fundacionales del

---

encuentra en PEREIRA, Juan Carlos: “De una guerra a otra: la política exterior del franquismo (1936-1945)”, en Antonio César Moreno Cantano (coord.): *Cruzados de Franco...*, op. cit., pp. 13-34, donde también se enumeran las características generales de la política exterior del franquismo. En los últimos años se puede observar un cambio interpretativo sobre la posible implicación española en la guerra y, más concretamente, sobre la actitud de Franco ante Hitler en su entrevista de Hendaya (23 de octubre de 1940). De la “habilidad” del jefe del Estado español que supo resistir a las presiones alemanas, se ha pasado a sostener el rechazo de Hitler al ofrecimiento español, que no consideró conveniente por las excesivas demandas territoriales planteadas por el jefe de Estado español. Por sólo citar las publicaciones más recientes, véanse, entre otras: PAYNE, Stanley G.: *Franco y Hitler. España, Alemania, la segunda guerra mundial y el holocausto*, Madrid, La Esfera de los Libros, 2008; ROS AGUADO, Manuel: *La gran tentación. Franco, el imperio colonial y los planes de intervención en la segunda guerra mundial*, Barcelona, Styria, 2008; o GARCÍA PEREZ, Rafael: *Franquismo y Tercer Reich*, Madrid, Centro de Estudios Políticos y Constitucionales, 1994.

<sup>437</sup> El estudio de las posiciones británica y estadounidense en relación a España en los días previos a la Operación *Torch*, se detalla en SÁENZ-FRANCÉS, Emilio: *Entre la antorcha y la esvástica. Franco en la encrucijada de la Segunda Guerra Mundial*, Madrid, Actas, 2009, pp. 381-387. La carta de Roosevelt dirigida al “querido General Franco” en AMAEC-R, leg. 1468, exp. 13. Para las relaciones entre ambos jefes de Estado: THOMÁS, Joan María: *Roosevelt y Franco, de la guerra española a Pearl Harbor*, Barcelona, Edhasa, 2007, y TUSELL, Javier: “Roosevelt y Franco”, en *Espacio, Tiempo y Forma*, serie V, 4, 1991, pp. 13-30.

régimen”<sup>438</sup>. La España hipotecada por su pasado reciente se apremiaba a conseguir su propio espacio en el nuevo sistema internacional, y lo hacía con la ayuda del embajador Hayes, que, tras su entrevista con Franco, había culminado con éxito su primera gestión diplomática en España<sup>439</sup>.

A lo largo de la guerra mundial el Gobierno español hizo un uso diverso de su particular teoría de la neutralidad, basada en un concepto tan flexible que los historiadores han hecho acompañar de adjetivos y matices diversos. Por ejemplo, si Tusell habla de “neutralidad benevolente”<sup>440</sup>, Morales Lezcano dice que España representaba el papel de “neutral sospechoso”<sup>441</sup> y Hernández Sandoica y Moradiellos se refieren a la “fachada neutralista”<sup>442</sup>. Fuera de la historiografía española, Renouvin, en su referencia a los países neutrales europeos, califica la posición de Franco como “dilatoria” y asegura que, tras su

---

<sup>438</sup> VIÑAS, Ángel: “Una política exterior para conseguir la absolución”, en *Ayer*, 68, 2007, pp. 111-136.

<sup>439</sup> Carlton Joseph H. Hayes, (1882-1964). Enviado por Roosevelt, llegó a Madrid el 16 de mayo de 1942 para ocupar la Embajada que Alexander W. Weddell había dejado vacante en diciembre del año anterior, tras sus discrepancias con Serrano Suñer. Hayes presentó sus Cartas credenciales a Franco el 19 de mayo. Profesor de Historia en la Universidad de Columbia, católico de origen irlandés, carecía de experiencia diplomática y no hablaba español. Permaneció en España hasta enero de 1945 y mostró una actitud comprensiva hacia el Gobierno, de cuya posición internacional informaba favorablemente al Departamento de Estado. Esta actitud le acarreó fuertes críticas en amplios sectores de la prensa de su país, que defendían una línea de mayor dureza contra el régimen de Franco. Es autor de *Wartime Mission in Spain*, New York, Macmillan Company, 1945, traducida al español al año siguiente, con el título de *Misión de guerra en España*, Madrid, Epesa, 1946, que recibió comentarios elogiosos de Areilza (en *Embajadores sobre España*, Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1947) y otros significados hombres del régimen. Por el contrario, Serrano Suñer descalificó la obra en términos absolutos en *Entre Hendaya y Gibraltar*. Véanse acerca de su gestión diplomática en Madrid: CORTADA, James W.: “La carrera diplomática de Carlton J. H. Hayes, 1942-1945”, en *Las relaciones España-USA, 1941-1945*, Barcelona, Dopesa, 1973, pp. 145-187, y HALSTEAD, Charles R.: “Historians in Politics: Carlton J. H. Hayes as American Ambassador to Spain, 1942-1945” en *Journal of Contemporary History*, vol. 10, 3, 1975, pp. 383-405.

<sup>440</sup> Considera que España sostuvo esta actitud sólo al principio de la guerra (con Alemania) y al final (con Estados Unidos), pero que, durante la mayor parte del conflicto, “no sólo no fue neutral sino que ni siquiera decía serlo”, en TUSELL, Javier: *Franco, España y la II Guerra Mundial, entre el Eje y la neutralidad*, Madrid, Temas de Hoy, 1995, p. 646.

<sup>441</sup> MORALES LEZCANO, Víctor: *Historia de la no beligerancia española en la Segunda Guerra Mundial*, Las Palmas, Mancomunidad de Cabildos, 1980, p. 218.

<sup>442</sup> HERNÁNDEZ SANDOICA, Elena y MORADIELLOS, Enrique: “Spain and the Second World War, 1939- 1945”, en Neville Wylie (Ed.): *Europeans Neutrals and Non-Belligerents during the Second World War*, Cambridge, Cambridge University Press, 2001, p. 265.

entrevista con Hitler, el jefe del Estado español “demoró una decisión inmediata, con una promesa muy a largo plazo”<sup>443</sup>.

En el diseño de la neutralidad española fue decisiva la aportación del principal colaborador de Jordana, su director general José María Doussinague. El diplomático llegó a elaborar una propuesta conocida como “Plan D”, en la que pretendía involucrar a los países neutrales europeos, con el apoyo del Vaticano, para buscar una paz negociada que, tras la previsible victoria aliada, permitiera a España mejorar su posición internacional<sup>444</sup>.

Los medios falangistas adoptaron una postura resistente a las nuevas directrices neutralistas provenientes de Asuntos Exteriores. Es muy conocida la del diario *Arriba*, cabecera de la Prensa del Movimiento, a la que ya hemos aludido. No lo es tanto la del semanario *El Español*, defensor de la ortodoxia del régimen y que recogía firmas del mundo académico, periodístico e incluso militar<sup>445</sup>.

### *La evolución de El Español*

Los editoriales de *El Español* son una muestra de la evolución del régimen de Franco respecto a la búsqueda de un puesto entre las naciones neutrales, a partir de 1943. El seguimiento de sus páginas resulta útil para analizar la posición española en los dos últimos años de la guerra, pues sus redactores pasaron, en pocos meses, de la reafirmación del totalitarismo a la defensa de la

---

<sup>443</sup> RENOUVIN, Pierre: *Historia de las...*, op. cit., p. 1.145.

<sup>444</sup> TUSELL, Javier: *Franco, España y la...*, op. cit., pp. 338-349.

<sup>445</sup> Fundado en 1942 y dirigido en su primera etapa por Juan Aparicio López (1906 – 1987), entonces Delegado Nacional de Prensa. *El Español*, semanario de la política y del espíritu, se publicó a lo largo de casi 26 años (entre el 31 de octubre de 1942 y el 15 de junio de 1968), pero con varias interrupciones. Salía a la venta los sábados, con 16-18 páginas, y, en sus primeros años, al precio de una peseta, si bien se financiaba íntegramente por la Vicesecretaría de Educación Popular y la citada Delegación Nacional de Prensa, Propaganda y Radio de FET y de las JONS. Su tirada inicial fue de 30.000 ejemplares. En su primer número –con un gran retrato de Franco en la portada, dibujado por Suárez del Árbol– aparecen las firmas, entre otros, de: Azorín, Rafael Sánchez Mazas, José F. de Lequerica, José María Alfaro, Juan Aparicio y Luis Carrero Blanco, autor de un artículo titulado “Rutas marítimas”, en el que destacaba la importancia del dominio de los mares en la Segunda Guerra Mundial. Se adjunta la portada de su primer número como anexo nº 3. Los principales datos sobre la trayectoria administrativa de *El Español* en AGA, Cultura, Caja 82.619.



neutralidad. Todavía a mediados de 1943, la argumentación de los falangistas, expuesta en esta publicación de la Delegación Nacional de Prensa, giraba en torno al modelo fascista:

“Si el fascismo no fuera –como seguramente ocurrirá– la fórmula para el tiempo próximo, sino un puente transitorio, el liberalismo individualista y el marxismo, en cuanto doctrinas, están desde ahora heridos de muerte como formas caducas y superadas (...) Pedimos para España continuidad y autenticidad en la construcción política, con aquel ánimo que movió la primavera fundacional de la Falange. ¡Arriba España!”<sup>446</sup>.

Llama la atención el doble tratamiento que el semanario falangista concede a la perspectiva nacional o internacional de la cuestión. Quizá se tratase de satisfacer a las partes en conflicto en el interior del Gobierno: unas, más dispuestas a aceptar los cambios de alineamiento; otras, renuentes. Ya en la última etapa de la guerra mundial, cuando el triunfo aliado parecía claro, se publicaba la siguiente “Norma”, en la que podía observarse un esfuerzo por el mantenimiento de los principios fundacionales del régimen, basados en la Falange, al tiempo que se proclamaba la neutralidad exterior. En ese artículo se afirmaba, entre otras cosas:

“La neutralidad de España es la neutralidad del Estado Falangista. (...) En política exterior: Neutralidad. En política interior: Revolución española. (...) Afirmamos nuestra neutralidad y nuestro falangismo. Sobre las realidades de cada día, internas y externas, obedecemos a Franco con una moral de victoria, de entusiasmo, como siempre, al servicio de España”<sup>447</sup>.

Poco después, se recogían los puntos de la postura española, ya claramente favorables a la neutralidad y pretendidamente tan alejados de Alemania como de los países aliados. En una larga nota se leía:

“España no ha entrado en la guerra. (...) No entrar en la guerra significa una neutralidad histórica efectiva y práctica, de más evidencia

---

<sup>446</sup> “Nosotros y las Noticias”, en *El Español*, 22 de mayo de 1943.

<sup>447</sup> “Normas sobre la actitud de neutralidad y la política interna después del acuerdo establecido entre España y los aliados”, en *El Español*, 10 de mayo de 1944.

que el simple acuerdo diplomático. (...) España no tiene sujeción a internacionalismos ideológicos. Quiere su política de soberanía y de independencia. No existen casilleros políticos ni ideológicos. Existe la condición primera y suprema de ser españoles (...) No hay fascistas, liberales ni comunistas; hay españoles. Que nadie empuje a España fuera de su neutralidad. En esto consiste hoy la enemistad”<sup>448</sup>.

Más adelante se quería dejar sentado que España ya se comportó como un país neutral desde el mismo comienzo de la guerra mundial en 1939, y que Franco supo mantener a los españoles alejados del conflicto:

[En el verano de 1939] “(...) no ligada nuestra Patria a los grandes intereses que se debatían en la contienda, hubo de mantener desde el primer instante la actitud firme y decidida de quien desea conservar la más absoluta integridad territorial y la independencia. (...) La política de neutralidad proclamada por Francisco Franco respondía no sólo a la más alta conveniencia y al más alto decoro de España, sino también a una voluntad sincera del pueblo español. Para mantener esta neutralidad, (...) era preciso un genio providencial y una recta actitud frente a cualquier amenaza o halago. Y las amenazas y halagos se produjeron, sin duda, porque el baluarte peninsular era un peón casi decisivo en la estrategia de la guerra, principalmente en el Mediterráneo. (...) La política de neutralidad de Francisco Franco responde a las más puras líneas de nuestra tradición y de nuestra sensibilidad histórica. (...) Franco ha realizado la empresa gigantesca de salvar a España de la catástrofe de una guerra, (...) ha conseguido para España la paz y ha dado a los españoles una auténtica y verdadera dignidad nacional”<sup>449</sup>.

Con este planteamiento, la derrota alemana y el final del conflicto en Europa no tenían por qué preocupar a España, que reclamaba ser escuchada entre los neutrales a la hora de construir el nuevo mundo de la posguerra:

“España tiene derecho a no aquedarse al margen, como tiene derecho a hacer oír su voz y relacionarse en pie de igualdad con las demás naciones. (...) Por ello no miramos con desilusión el porvenir, sino animosamente convencidos de que España no quedará a un lado”<sup>450</sup>.

---

<sup>448</sup> “Guión normativo para la defensa de la neutralidad y los intereses de España”, en *El Español*, 27 de agosto de 1944.

<sup>449</sup> “Franco y la política exterior de España”, en *El Español*, 30 de septiembre de 1944.

<sup>450</sup> “España y el mundo de mañana”, en *El Español*, 10 de marzo de 1945.

El mismo día de la entrada de las tropas rusas en Berlín, el semanario publicó un editorial en el que mostraba su optimismo sobre el futuro que aguardaba al Gobierno de Franco entre las naciones vencedoras:

“La personalidad de España se conduce, en el campo internacional, con solvencia y seriedad desusadas. Ninguna potencia puesta en lo justo puede rodear de preocupación su actitud hacia España y disponerse al ataque en vez de prestarnos su amistad. (...) Nuestra ideología sigue siendo una potente fuerza espiritual que nos ensambla y nos comunica el más eficaz de los instrumentos contra la expansión de las más diabólicas doctrinas del comunismo. (...) La solvencia internacional de España es motivo sobrado para que seamos respetados y nuestra voz llegue a admitirse algún día en las deliberaciones mundiales”<sup>451</sup>.

La guerra mundial había terminado, al menos, en el continente europeo. Hitler se había quitado la vida y ardían las ciudades alemanas. En las capitales de los países aliados se festejaba la victoria... y en España la prensa destacaba, por encima de todos, el nombre del “vencedor”. No podía ser otro que el de Francisco Franco, quien, según la instrucción oficial, había sido el artífice de una política de neutralidad que había “salvado a los españoles de la guerra”. Ese día, *Arriba* titulaba: “Alemania acepta la rendición incondicional” y llevaba a su portada una fotografía del jefe del Estado, en su mesa de despacho, rodeado de voluminosas carpetas de trabajo, con el título “El Caudillo de la neutralidad”. En el interior, aparecía un artículo de Luis de Galinsoga, titulado “Victoria de Franco”<sup>452</sup>.

A pesar de estas singulares interpretaciones, las potencias aliadas miraban para otro lado y en los meses siguientes, especialmente en la Conferencia de Potsdam (16 de julio al 2 de agosto de 1945), decidirían la exclusión de España y recomendarían la retirada de los embajadores en Madrid, aunque no la ruptura de sus relaciones económicas con el régimen de Madrid. En esas fechas ya era evidente que la estrategia diplomática e informativa desplegada en los últimos años por el Gobierno no había dado los resultados pretendidos. Habría

---

<sup>451</sup> “España en el mundo actual”, en *El Español*, 5 de mayo de 1945.

<sup>452</sup> *Arriba*, 8 de mayo de 1945.

que prepararse para un periodo de dificultades procedentes del exterior: “aguantar”, en las célebres palabras dirigidas por Carrero a Franco<sup>453</sup>. Y que, para ello, habría que volver a hacer uso de la información y la propaganda.

#### *Explicaciones al exterior*

Los artículos aparecidos en las publicaciones españolas seguían las directrices marcadas por las autoridades de Prensa, que, a su vez, las recibía de los círculos próximos a Franco. Se quería transmitir el mensaje de que España fue neutral desde el comienzo de la guerra, pudo aprovecharse de la debilidad francesa pero no lo hizo y contuvo la expansión del comunismo... En consecuencia, ahora esa actitud debería ser recompensada por la comunidad internacional. Pero no bastaba con proclamar esas directrices en el interior, sino que también había que hacerlo fuera del país a fin de facilitar la posición española ante el rechazo internacional.

La agencia norteamericana *United Press (UP)* sirvió en ese momento a las intenciones del Gobierno y, en particular, al ministro José Félix de Lequerica, sucesor de Gómez-Jordana, deseoso de que el mundo occidental olvidara cuanto antes la colaboración del régimen con las naciones del Eje. El 21 de octubre de 1944, el director del Servicio internacional de la citada agencia, A.L. Bradford, dirigió una carta a Franco solicitando una entrevista y ofreciéndose para suscribir un contrato de colaboración con la agencia *Efe*. La entrevista se concedió y el 7 de noviembre se publicó, obligatoriamente, en la primera página de todos los diarios nacionales. En ella Franco se refería a la neutralidad, justificaba el envío a Rusia de la División Azul y aludía al futuro de la Monarquía, entre otros asuntos planteados por el periodista americano, siempre en un tono adulator. En cuanto a la posición internacional de España tras la guerra mundial, el jefe del Estado decía:

“En septiembre de 1939, España declaró y practicó su neutralidad; pero más, mucho más aún, cuando en julio de 1940 los ejércitos alemanes

---

<sup>453</sup> Se aborda la cuestión más adelante en este mismo capítulo.

llegaron a la frontera española ocupando Francia y este país quedó totalmente desarmado, España, en lugar de aprovecharse de estas circunstancias y atacarla por la espalda, lo que no está en sus tradiciones por ser incompatible con su hidalguía, tuvo para el país vecino gestos amistosos. En aquel momento sólo una potencia europea quedaba en guerra con los países del Eje. Estados Unidos de América no había entrado aún en el combate.

España mantuvo entonces honradamente su completa neutralidad, no aprovechó la debilidad pasajera de nadie, y afirmó públicamente, con actos, los principios de independencia y orden moral internacional de su política exterior”<sup>454</sup>.

Para la realización de la entrevista resultó fundamental la recomendación de Lequerica, que prefirió que el acuerdo de *Efe* se firmara con *UP* y no con *AP*, pensando, probablemente, que la primera sería más complaciente en su tratamiento periodístico del régimen de Franco. Finalmente, la operación fue posible gracias al apoyo financiero del Ministerio de Asuntos Exteriores, que asumió buena parte de los elevados gastos del contrato, que obligaba a la agencia española a pagar por los servicios de la americana 800.000 pesetas anuales<sup>455</sup>.

En esos años, Franco explicaba a los enviados especiales –sobre todo, si procedían de Estados Unidos- su visión del mundo internacional y avanzaba el papel que España podía llegar a jugar en el nuevo diseño de las potencias vencedoras.

Estas entrevistas se realizaban porque la relación informativa entre Madrid y Washington había mejorado sustancialmente en el período 1943-44. Por su parte, el Gobierno español dejó de obstaculizar la difusión de la propaganda norteamericana y autorizó las emisiones de *La Voz de América* (desde abril de

---

<sup>454</sup> *ABC* tituló: “Transcendentales declaraciones de S. E. el Jefe del Estado. El Generalísimo Franco pide participación de las naciones neutrales en la Conferencia de la paz, porque deben ser oídas y atendidas al tratar de organizar el mundo”.

<sup>455</sup> El acuerdo entre *UP* y *Efe* entró en vigor el 1 de abril de 1945. Los detalles de la negociación y sus referencias documentales se recogen en OLMOS, Víctor: *Historia de la..., op. cit.*, pp. 151-159. Otras valoraciones en torno al contrato en SCHULZE SCHNEIDER, Ingrid: “Franco, propagandista internacional”, en Juan Antonio García Galindo; Juan Francisco Gutiérrez Lozano e Inmaculada Sánchez Alarcón (Eds.): *La comunicación social..., op. cit.*, pp. 243-259.

1942) y la distribución del *Boletín de Información* de la Embajada de Estados Unidos. También permitió la instalación de un puesto de la OWI en Madrid<sup>456</sup>. A pesar de ello, los principales medios norteamericanos se manifestaban claramente hostiles hacia el Gobierno de Franco y defendían, como otras publicaciones europeas, su exclusión de las nuevas instituciones internacionales. Especialmente crítico se mostraba el *Washington Post*, según señalaba con frecuencia el embajador Juan Francisco Cárdenas. “Este periódico –informaba al ministro en 1945–, se ha distinguido por sus violentos ataques contra España”<sup>457</sup>.

En Madrid, el consejero de Prensa de la Embajada estadounidense, Emmet J. Hughes<sup>458</sup>, tenía a sus órdenes a un centenar de personas y editaba cuantas publicaciones pudieran servir para introducir la propaganda de su país en la sociedad española. Y al tiempo que su influencia crecía, disminuía la del encargado de prensa de la Embajada alemana, Hans Lazar, que, en los años anteriores, había impartido órdenes taxativas entre los periódicos españoles<sup>459</sup>.

---

<sup>456</sup> La *Office of War Information* (OWI) coordinó el trabajo de las agencias de información del Gobierno de Washington durante la Segunda Guerra Mundial. Fue creada por una Orden del Ejecutivo de 13 de junio de 1942 y se mantuvo en vigor hasta septiembre de 1945. Su primer director fue el antiguo periodista de la CBS Elmer Davis. Véase WINKLER, Allan M.: *The Politics of Propaganda: The Office of War Information, 1942-1945*, New Haven, Yale University Press, 1978.

<sup>457</sup> Telegrama de la Embajada en Washington, nº 709 del 1 de mayo de 1945, en AMPG, leg. 1668, exp.1.

<sup>458</sup> Emmet John Hughes (1920 – 1982) ocupó la Consejería de Prensa entre 1942 y 1945, coincidiendo con la etapa del embajador Carlton Hayes, de quien había sido alumno en la Universidad de Columbia. Al término de su estancia en Madrid, escribió *Report from Spain*, New York, Henry Holt Co., 1947. Se le relaciona directamente con tareas de espionaje, lo que Hughes nunca aceptó. Véase CHALOU, George C.: *The Secrets of War: The Office of Strategic Services in World War II*, Washington, National Archives and Record Administration, 1992. También se asegura que trabajó, directamente, para la OWI, en PIZARROSO, Alejandro: “El cine americano en España durante la Segunda Guerra Mundial”, en *Revista española de estudios americanos*, 7, 1994, pp. 121-155. Tras su paso por España, fue corresponsal de *Time* en Roma y Berlín, redactor de discursos para el presidente Eisenhower y articulista de *Newsweek* entre 1963 y 1968. Publicó estudios sobre la política exterior norteamericana, entre otros: *America the Vincible*, New York, Doubleday, 1959.

<sup>459</sup> Joseph Hans Lazar (1895 - 1961), nacido en Estambul pero de formación austriaca, llegó a España en 1938 como corresponsal de la agencia alemana *Transocean* y se ocupó de la Consejería de Prensa de la Embajada germana entre 1939 y 1945. Fue un personaje extremadamente influyente en la prensa española de la postguerra: SÁENZ FRANCÉS, Emilio: *Entre la antorcha...*, op. cit., pp. 150-166. Para el estudio de la propaganda alemana en España durante la guerra mundial, entre otros: RUIZ BAUTISTA, Eduardo y BARRUSO BARÉS, Pedro: “La propaganda alemana en España durante la segunda guerra mundial”, en Antonio César Moreno Cantano (coord.): *El ocaso de...*, op.

Ya antes de la llegada a España de Hughes, desde la Embajada británica en Madrid, su agregado de Prensa, Tom Burns, intentaba reducir la inmensa influencia de Lazar<sup>460</sup>.

Por parte de las naciones del Eje, la propaganda alemana era mucho más poderosa e influyente que la italiana, que había logrado penetrar en diferentes instancias de la sociedad española a través del cine y de la radio, pero que, a partir de 1943, con la caída de Mussolini, casi desapareció<sup>461</sup>.

En esos años los consejeros de información de las potencias implicadas en la guerra hicieron de Madrid un centro de intrigas en el que se mezclaban la diplomacia, la propaganda y el espionaje.

En todo caso, los cambios diplomáticos fueron también el reflejo de la evolución institucional a la que se sometía el propio régimen. Sin ésta, aquellos no se hubieran producido. La remodelación gubernamental de julio de 1945 reflejaba bien el proceso de adaptación emprendido por las autoridades españolas ante la nueva realidad internacional.

Ya en 1943, el sistema había inaugurado sus Cortes orgánicas, siguiendo la Ley de las Cortes Españolas (17 de julio de 1942). Era la primera de sus reformas institucionales y la que marcó “la inflexión ideológica del régimen”<sup>462</sup>. Las siguientes tardaron aún tres años en llegar. Fueron la promulgación del

---

*cit.*, pp. 191-214, y SCHULZE SCHNEIDER, Ingrid: “Éxitos y fracasos de la propaganda alemana en España (1939-1944)”, en *Mélanges de la Casa Velázquez*, Madrid, 31, 1995.

<sup>460</sup> Tom Burns (1906 - 1995). Procedente del Ministerio británico de Información, se incorporó a la Embajada del Reino Unido en Madrid en junio de 1940, recién llegado su titular, Samuel Hoare, con quien mantuvo discrepancias respecto al Gobierno español. Antes, en Londres, había sido editor del semanario católico *The Tablet*. En España estableció relaciones privilegiadas con los sectores franquistas procedentes de la alta burguesía y el liberalismo. En 1944 se casó con Mabel Marañón, hija del médico y ensayista Gregorio Marañón, al que promovió sin éxito para la Embajada española en Londres. Dejó su puesto en 1946, desde el que había sido un activo miembro del espionaje británico. Recordó su etapa en Madrid en: *The Use of Memory*, London, Sheed and Ward, 1993. También sobre su actividad en España, véase: BURNS MARAÑÓN, Jimmy: *Papá espía*, Barcelona, Debate, 2010.

<sup>461</sup> Al contrario que los alemanes, que centraron su esfuerzo en el poderoso Lazar, los italianos siguieron directrices diversas actuando descoordinadamente entre los sucesivos agregados de prensa de la Embajada y los corresponsales en Madrid de la agencia oficial *Stefani* y del diario *Il Popolo di Italia*. Véase PIZARROSO QUINTERO, Alejandro: “Italia y la España franquista: Información y propaganda”, en José Antonio Galindo García y otros: *La comunicación social...*, pp. 33-54.

<sup>462</sup> DÍAZ, Elías: *Pensamiento español en la era de Franco, 1939-1975*, Madrid, Tecnos, 1983, pp. 19-41.

Fuero de los Españoles (17 de julio de 1945), carta de derechos de los ciudadanos, que las autoridades presentaron como un paso en la modernización del régimen; la ley del Referéndum Nacional (22 de octubre de ese mismo año) y la de Sucesión a la Jefatura del Estado (26 de julio de 1947), aprobada en referéndum por abrumadora mayoría.

En su nuevo Gobierno –el tercero desde que se hizo con el poder-, Franco realizó un reparto de carteras ministeriales combinando la presencia de militares, falangistas y católicos. Esta vez, el fiel de su balanza se había inclinado a favor del catolicismo oficial, que pronto adoptaría un papel predominante en la escena política nacional.

En el plano de la política exterior, el objetivo sería, a partir de ese momento, la superación del aislamiento, al que el Gobierno de Madrid sería sometido por su pasada relación con las naciones derrotadas en la guerra mundial, así como su progresiva aceptación en el nuevo sistema internacional. Para conseguir tales propósitos, la información sería empleada nuevamente como un activo agente al servicio del régimen de Franco.

### **3. LA RESPUESTA INFORMATIVA AL RECHAZO INTERNACIONAL**

#### **3.1. Martín Artajo, el hombre del momento**

En los primeros días de 1946, el año en que la Organización de las Naciones Unidas aprobó, en su primera Asamblea General, el aislamiento del régimen de Franco, el Gobierno emprendió una profunda reforma del Ministerio de Asuntos Exteriores, al que acababa de acceder, el 25 de julio de 1945, Alberto Martín Artajo, un reconocido representante del *activismo* católico. A sus 38 años, se convertía en la figura ascendente de la política española. Su influencia ante Franco sólo era superada por la de Carrero Blanco. Llegaba al departamento de Exteriores para sustituir al falangista José Félix de Lequerica, que permaneció once meses en el puesto. Martín Artajo se mantuvo al frente



del Ministerio durante doce años, marcando una época de la política española<sup>463</sup>.

En ese momento el sistema político de Franco tenía dos frentes abiertos: en el exterior, se arriesgaba a su desaparición por la fuerte presión de las potencias ganadoras de la guerra mundial y, en el interior, se presentaba más enconada que nunca –aunque siempre soterrada– la lucha entre las fuerzas que rivalizaban por el poder.

El nuevo ministro actuó directamente en ambos campos, sirviéndose de una política informativa favorable a sus fines.

Alberto Martín Artajo llegó al Gobierno con ideas renovadoras, lo que entonces sólo significaba rebajar el poder de los falangistas sin incurrir en la menor desautorización de las directrices de Franco. Aceptó el cargo porque consideraba que podría servir tanto a la Jefatura del Estado como a la autoridad eclesiástica y contribuir al mejor entendimiento entre ambas instituciones. Otros dos militantes católicos le acompañaban en el Gobierno: José Ibáñez Martín, en Educación Nacional (que ya ocupaba su puesto desde 1939), y José María Fernández Ladreda, en Obras Públicas. Su llegada al poder tuvo como primera consecuencia el desplazamiento de los sectores falangistas, que siguieron perdiendo influencia, al tiempo que las asociaciones católicas incrementaban su poder. Éstas, ahora, siguiendo las directrices de la jerarquía, intentarán trasladar su ideario a la política exterior. En este aspecto, su presencia será un balón de oxígeno para el régimen, que necesitaba adecuarse

---

<sup>463</sup> Alberto Martín Artajo (Madrid, 1907 - 1979). Licenciado en Derecho en la Universidad de Madrid. Letrado del Consejo de Estado en 1930. Redactor de *El Debate* y uno de los hombres de confianza de su director, Ángel Herrera Oria. Franco le nombró en 1940 presidente de la Asociación Católica Nacional de Propagandistas. Firmó con Estados Unidos el Acuerdo defensivo de 1953 y, ese mismo año, el Concordato con el Vaticano. Fue el primer ministro español que visitó América y Filipinas desde la descolonización. También viajó por todas las capitales árabes en 1952, y se desplazó a China nacionalista en 1953 y a Turquía en 1956. A su salida del Ministerio en 1957, sustituido por Castiella, fue miembro del Consejo de Estado y de la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas. Véanse PORTERO, Florentino: "Artajo, perfil de un ministro en tiempos de aislamiento", en *Historia Contemporánea*, 15, 1996, pp. 211-224 y TUSELL, Javier: *Franco y los católicos, La política interior española entre 1945 y 1947*, Madrid, Alianza, 1984. .

a la realidad impuesta tras la guerra mundial. El franquismo las empleará como una oportuna “solución de recambio”<sup>464</sup>.

Los planes reformistas de Artajo, aunque tímidos, se vinieron abajo muy pronto. Nunca contaron con el apoyo de Franco, pero, además, debido al rechazo de la comunidad internacional, el nuevo ministro hubo de concentrarse en la lucha contra el aislamiento aprobado por las Naciones Unidas<sup>465</sup>. A partir de entonces, el jefe de la diplomacia española se apoyará en las organizaciones católicas internacionales, en las que los delegados españoles ejercen tradicionalmente una presencia muy activa. Desde su Ministerio, protegerá y subvencionará la participación española en los congresos de *Pax Romana*, la organización católica fundada en 1921, que pretende influir en la vida pública formando élites que defiendan las tesis del Vaticano<sup>466</sup>. Sus miembros, cuando salen al extranjero –encabezados por Joaquín Ruiz Giménez, uno de los principales dirigentes de la organización– presentan al régimen con su cara más *amable* o menos dictatorial. A cambio, el departamento de Exteriores facilita sus desplazamientos y pone a su disposición Embajadas y Consulados. Los militantes católicos se convierten así, en los años de la repulsa internacional, en los mejores embajadores del régimen de Franco.

---

<sup>464</sup> MONTERO, José Ramón: “Los católicos y el nuevo Estado: Los perfiles ideológicos de la ACNP durante a primera etapa del franquismo”, en Josep Fontana: *España bajo... op. cit.*, p. 106. Existe una amplia bibliografía sobre el colaboracionismo católico con el régimen. Centrándonos en la relación entre ambos poderes sólo en los primeros años del franquismo, entre otros: SÁNCHEZ JIMÉNEZ, José: “Conservadores en política y reformistas en lo social. La Acción Social Católica y la legitimación política del régimen de Franco (1940-1960) en *Ayer*, 39, 2000, pp. 165-180, y JULIÁ, Santos: “Intelectuales católicos a la conquista del Estado, en *Ayer*, 40, 2000, pp. 79-103; HERMET, Guy: *Los católicos en la España franquista y los actores del juego político*, Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas, 1985; TUSELL, Javier: *Franco y los... op. cit.*, y TELLO, Ángel: *Ideología y política. La iglesia católica española (1936-1959)*, Zaragoza, Pórtico, 1984.

<sup>465</sup> Las principales sanciones condenatorias del régimen español estaban contenidas en la resolución 32/I, aprobada en Londres el 9 de enero de 1946, y la resolución 39/I, aprobada en Nueva York el 12 de diciembre de ese mismo año. Para su estudio, son básicos: LLEONART Y AMSELEM, Alberto José (dir.): *España y la ONU: la “cuestión española”*, Madrid: CSIC, 6 vols., 1978-2002; PORTERO, Florentino: *Franco aislado. La cuestión española 1945-1950*, Madrid, Aguilar, 1989, y BUÑUEL SALADO, Luis Antonio: “La génesis del cerco internacional al régimen del general Franco”, en *Espacio, Tiempo y Forma*, serie V, 1, 1988, pp. 313-340.

<sup>466</sup> “*Pax Romana* como vehículo de las relaciones exteriores del gobierno español, 1945-1952”, en SÁNCHEZ RECIO, Glicerio: *La Internacional católica. Pax Romana en la política europea de posguerra*, Madrid, Biblioteca Nueva/Univ. de Alicante, 2005, pp. 213-256.

En resumen, el sector oficial católico prestó al régimen el soporte ideológico para salir de su estancamiento exterior y emprender nuevas acciones. La catolicidad española, unida al anticomunismo radical del Gobierno, serían los pilares de su política internacional. De su mano, el Gobierno intentaría abrirse alguna puerta en un mundo que, siguiendo las recomendaciones de la ONU, le era generalmente hostil.

En este contexto, Martín Artajo convertirá a la información en un instrumento insustituible de la política exterior española. Durante su larga etapa en el Ministerio (1945-1957) no se afrontarán acciones en el ámbito internacional sin el concurso de una política informativa que la respalde. En poco tiempo y con escasos medios, el nuevo ministro sentó las bases de una “diplomacia mediática”, en la que hubieron de colaborar los altos cargos de su Ministerio, sin experiencia en este campo. A su vez, intervino cuanto pudo en los nombramientos de los directivos de los medios de comunicación españoles<sup>467</sup>.

### **3.2. Ante la *cuestión española***

El 26 de junio de 1945, tres semanas antes de salir del Ministerio, Lequerica había enviado una Circular a los jefes de Misión dando instrucciones sobre cómo replicar a la campaña internacional contra al Gobierno español y, en concreto, a las acusaciones del delegado mexicano en la ONU Luis Quintanilla, que en el debate de la Comisión de Asuntos Generales, celebrado el 19 de junio, pidió la exclusión de España por su antigua relación con las naciones totalitarias<sup>468</sup>. Son “tergiversaciones de nuestros enemigos” –escribió el ministro– y persiguen el “embarullamiento vociferante” (...). “España no va a

---

<sup>467</sup> EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: *Política internacional y comunicación...*, op. cit., p. 297.

<sup>468</sup> SOLA AYAPE, Carlos: *Entre fascistas y cuervos rojos. España y México 1934-1975*, México D. F., Porrúa-Tecnológico de Monterrey, 2008; y “A ganar la Guerra Civil española. México contra Franco en la Conferencia de San Francisco de 1945”, en *Casa del Tiempo*, vol. II, 24, 2009, pp. 153-159.

dejarse impresionar por vaga palabrería intrínseca y electorera de algunos delegados”.

La táctica oficial española fue siempre la de contestar a las acusaciones. Así lo seguirá haciendo Alberto Martín Artajo, ejecutor ejemplar de las instrucciones de Carrero y de Franco. Nada más acceder a su despacho en el Palacio de Santa Cruz, envió, el 11 de agosto de 1945, un documento de once páginas a todas las Embajadas y Misiones contra “la intensa campaña de difamación que viene siendo objeto España, (que) requiere máximo esfuerzo para poner en su punto verdades tan oscurecidas y tergiversadas, no solo en medios oficiales sino en todos los que puedan considerarse importantes”. En su Circular desarrolló los puntos que habrían de servir de argumentación para elaborar una respuesta, y mencionó: la situación de España en 1936 bajo “la tiranía más despótica”; la negación de que nuestro Régimen fuera impuesto por potencias extranjeras; el triunfo de la España de Franco, “que hubiera sido imposible sin el concurso entusiasta de una masa nacional”; el acatamiento de la autoridad de la Cátedra de San Pedro; y el “restablecimiento de nuestra economía debido a la paz social y el intensísimo movimiento cultural”... porque –terminó– España es “una nación en la plenitud de su vigor”.

Este era el objetivo de la diplomacia española en ese momento, “la labor más importante que tiene delante de sí la Representación diplomática y consular en el extranjero”, y sobre la que se habría de poner “la máxima atención y celo”<sup>469</sup>.

Artajo no estaba solo en esta política, sino que obedecía las instrucciones de Carrero Blanco, quien asumió un papel destacado en la dirección de la política exterior. El 29 de agosto de 1945, Carrero remitió al jefe del Estado un escrito en el que señalaba las líneas que debían seguirse en el inicio de la etapa post bélica. En su opinión, la fórmula sería “orden, unidad y aguantar”, que explicaba en un texto de siete páginas, en el que desarrollaba el siguiente razonamiento:

---

<sup>469</sup> El texto de las Circulares de Lequerica y de Martín Artajo en AMPG, leg. 1668, exp. 5.

“Buena acción policial para prevenir cualquier subversión; enérgica represión si se produce, sin temor a las críticas de fuera, pues más vale castigar duramente una vez que no dejar de corregir el mal; inutilizar a las personalidades por elevadas que estén, que, ambiciosas, infatuadas o simplemente inconscientes pretender perturbar haciendo el juego al enemigo para saltar etapas que no pueden saltarse sin grave riesgo de hundir a España en el caos, anulando el fruto de tanto sacrificio y de tanto esfuerzo, y aguantar, impasibles, todo lo que digan fuera sin afectarnos lo más mínimo, hasta que se convenzan, se cansen o se les acabe el dinero a los rojos”<sup>470</sup>.

Al comenzar 1946, el acoso internacional sobre el régimen se endurecía. En el Ministerio se esforzaban por aparentar calma y, en su primera declaración a los medios, Artajo señalaba:

“Hay motivos fundados para un sosegado optimismo (...). No tenemos pleito ninguno de carácter internacional y nuestras relaciones exteriores son buenas con casi todos los países (...) Nuestras dificultades obedecen al designio de algunos sectores de opinión de determinados países de hacer política interna a costa nuestra, a expensas de las cosas de España y esto es lo que en buena ley no puede ser consentido. La ofensiva verbalista tiene por fuerza que deshacerse porque se enfrenta a un gobierno con conciencia de su poder y responsabilidad (...). Los augurios de 1946 son, pues, francamente buenos por lo que se refiere a las relaciones exteriores de nuestra patria”<sup>471</sup>.

En las principales Embajadas españolas se vivía una realidad bien distinta. Lo demuestra el telegrama que enviaba el representante español en Buenos Aires, ese mismo 8 de enero. Al recoger los comentarios de los diarios argentinos, decía textualmente: “Asuntos España vuelven ocupar columnas enteras toda esta prensa llenas de falsas noticias tendenciosamente confusas, demostrando obedece sistemática campaña difamación, con entero desconocimiento realidad española”<sup>472</sup>.

En esas mismas fechas, el embajador en Washington, Francisco de Cárdenas, resumía al ministro Martín Artajo la posición de las potencias

---

<sup>470</sup> Reproducido en TUSELL, Javier: *Carrero, la eminencia gris del régimen de Franco*, Madrid, Temas de Hoy, 1993, p. 128.

<sup>471</sup> Publicado en los principales diarios nacionales el 8 de enero de 1946.

<sup>472</sup> En AMPG, leg. 1673, exp.1.

respecto a España, recogiendo el análisis publicado por el *Washington Post*, el 8 de enero: “Francia está dispuesta a hablar de las relaciones con el Gobierno del General Franco y tal vez hacer algo; los Estados Unidos están dispuestos a hablar pero no a actuar, la Gran Bretaña no quiere ni hablar ni obrar, y Rusia no quiere hablar pero sí actuar”<sup>473</sup>.

La Embajada tenía bajo control a la activa colonia de exiliados españoles en Estados Unidos, que promovía acciones contra el Gobierno de Franco<sup>474</sup>. Sus funcionarios seguían de cerca los pasos del “grupo de Giral” y, en particular, los del antiguo embajador republicano Fernando de los Ríos. En uno de sus informes a Madrid aseguraban que Negrín y Álvarez del Vayo “han vertido máximo ensañamiento y mala fe” contra los intereses de España. También denunciaban la actividad de Isabel Oyarzábal de Palencia, que “ejerce acción catequista ante los medios femeninos ONU”, escribía el funcionario sin más aclaraciones<sup>475</sup>.

El Ministerio, a su vez, envió a San Francisco, donde se redactaba la Carta fundacional de la ONU, al diplomático Ángel Sanz Briz para que informara de los movimientos de los miembros allí desplazados del Gobierno republicano en el exilio<sup>476</sup>. A pesar de los esfuerzos oficiales, la condena del franquismo en los últimos días de 1946 fue, posiblemente, el momento más crítico para la

---

<sup>473</sup> Telegrama nº 22 de 8 de enero 1946, en AGA, Exteriores, 54, exp. 8.769.

<sup>474</sup> Figura clave en esta tarea fue el embajador Juan Francisco de Cárdenas a través de su relación con los círculos católicos de Estados Unidos. Véase: MORENO CANTANO, Antonio César: “Proyección propagandística de la España franquista en Norteamérica (1939-1945), en *Hispania Nova, Revista de Historia Contemporánea*, 9, 2009, pp. 93-117.

<sup>475</sup> Telegrama nº 1.105 de 9 de noviembre 1946, en AGA, Exteriores, 54, exp. 8.769. Isabel Oyarzábal de Palencia (Málaga, 1878 – México D.F., 1974), periodista y diplomática. Primera mujer embajadora de España (en Suecia, 1936). Ya antes se había distinguido como feminista. Fue la primera inspectora de Trabajo por oposición en España. Autora de *Hambre de libertad. Memorias de una embajadora republicana*, Granada, Almed, 2011 (Primera edición de 1940). Véase: EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: *Isabel de Palencia. Diplomacia, periodismo y militancia al servicio de la República*, Málaga, Atenea, Universidad de Málaga, 2014.

<sup>476</sup> En su telegrama del 7 de mayo de 1945, Sanz Briz informa de que Prieto, Álvarez del Vayo y Albornoz han sido recibidos por el delegado soviético Molotov, pero, en su opinión, sin conseguir nada. Dice: “En resumen, resultado práctico de la intervención roja en la Conferencia: ninguno”, en AMPG, leg. 1668, exp.3.

supervivencia del régimen<sup>477</sup>. Pero, superado el impacto inicial, Franco supo beneficiarse de la situación y fortaleció su posición<sup>478</sup>.

Tras ser aclamado en los jardines del Palacio de Oriente el 9 de diciembre, en una multitudinaria concentración organizada por el régimen, el jefe del Estado respondió el 14 de diciembre, dos días después del segundo texto condenatorio de la ONU. Lo hizo por escrito, mediante un artículo en *Arriba*, firmando como *Jakim Boor*, uno de sus seudónimos más utilizados:

“Todo el secreto de las campañas desencadenadas contra España descansa en estas dos palabras: ‘masonería y comunismo’. Antagónicas entre sí, pues ambas luchan por el dominio universal, la segunda le va ganando la partida a la primera, como en la Organización de las Naciones Unidas se viene demostrando”<sup>479</sup>.

Un mes antes, ya le había declarado al corresponsal de *Associated Press*:

“España no aceptará en ningún caso ninguna de las censuras. Primero, por carecer de jurisdicción sobre ella la Asamblea General; segundo, por inmiscuirse en hechos de su exclusiva competencia; tercero, por representar un abuso de poderes que ni siquiera la Carta de la Sociedad permite, y cuarto, por tratarse de un complot político para hacer caer a España en el estado anárquico y de comunismo en que otros países europeos se debaten”<sup>480</sup>.

Franco elogiaba a sus embajadores y les animaba a proseguir en su esfuerzo por explicar la verdad del régimen español, confiando en que ésta terminara por imponerse. Llegó a decirles que constituían “la vanguardia de España en esta nueva guerra”<sup>481</sup>.

---

<sup>477</sup> Entre otros, TUSELL, Javier: *Carrero, la eminencia...*, op. cit., p. 96.

<sup>478</sup> Para PRESTON las sanciones de la ONU dieron a Franco “una baza ganadora”, en *Franco caudillo...*, op. cit., p. 613.

<sup>479</sup> *Arriba* publicó un total de 48 colaboraciones con esa firma, la última el 3 de mayo de 1951, cuando la relación con Estados Unidos había cambiado y se orientaba al establecimiento de conversaciones para la firma de un acuerdo militar. El conjunto de los artículos se publicó en 1952 con el título general de *Masonería*.

<sup>480</sup> Texto íntegro de la declaración en *ABC*, 14 de noviembre de 1946.

<sup>481</sup> Intervención de Franco el 7 de octubre de 1947 en el Ministerio de Asuntos Exteriores, en la inauguración de la exposición con motivo del 400 aniversario de la Batalla de Lepanto.

Las representaciones españolas en Washington y Nueva York actuaron como punta de lanza de la posición oficial española. La Embajada volvió a editar en febrero de 1946 el boletín *Spain* (tras una interrupción de varios años), una publicación de 24 páginas, dirigida a fomentar la opinión favorable al Gobierno de Franco en los ambientes culturales católicos y conservadores<sup>482</sup>.

La relación de la Embajada con los medios de comunicación norteamericanos era responsabilidad de uno de los periodistas españoles más destacados de la historia del franquismo, Manuel Aznar Zubigaray, amigo personal de Franco desde que se conocieron en la guerra de África. Sin ser funcionario de Exteriores, Washington fue el primer destino diplomático de Aznar. El 26 de marzo de 1945, fue nombrado ministro plenipotenciario encargado de la Legación de España en Guatemala, en comisión en la capital estadounidense. Le nombró Lequerica poco antes de su sustitución por Artajo, y éste respetó la designación<sup>483</sup>. Aznar llegó a Estados Unidos a finales de 1945 y permaneció en el puesto hasta enero de 1948. Vivió los primeros años del aislamiento, pero no llegó a colaborar con Lequerica que, como Inspector de Embajadas, se trasladó a Washington en abril de 1948. A pesar de sus esfuerzos, las relaciones de la Embajada con el Departamento de Estado eran casi inexistentes. Los generales norteamericanos destacaban el valor estratégico de España, aún más importante en vísperas de que se proclamase

---

<sup>482</sup> Su primer número es del 20 de febrero de 1946. Reproduce, entre otros, artículos publicados en las revistas británicas *The Spectator* y *The Tablet*, y en su contraportada invita a sus lectores estadounidenses a hacer turismo en España, con el siguiente eslogan publicitario: “*Visit Spain. Enjoy a delightful spring in the most beautiful cities of Europe*”, en AMPG, leg. 1670, exp. 12.

<sup>483</sup> Manuel Aznar Zubigaray (Etxalar, 1894 - Madrid, 1975). Durante diez años ocupó relevantes puestos diplomáticos. Por encima de otras consideraciones políticas, está considerado como una de las figuras más relevantes del periodismo español del siglo XX. Dirigió, entre otros medios, *El Sol* y *La Vanguardia* y presidió la agencia *Efe*. Fue cronista de guerra, corresponsal e historiador militar. También fue embajador de España en la República Dominicana, Argentina, Marruecos y Representante en la ONU. Ideológicamente, empezó militando en el nacionalismo vasco para pasarse a las líneas de Franco al empezar la Guerra Civil y convertirse en uno de sus principales propagandistas. Véase Tanco LERGA, *Jesús: Manuel Aznar: periodista y diplomático*, Barcelona, Planeta, 2004. En sus años del exilio, el socialista -y también periodista- Indalecio Prieto publicó un ácido retrato de Aznar, titulado “La ficha de un perillán”, en el que subrayaba su transformismo ideológico, en PRIETO, Indalecio: *Convulsiones de España, tomo I*, México D.F., Oasis, 1967, pp. 327-332.



la Guerra Fría, pero nadie quería recibir entonces a un representante del Gobierno de Franco<sup>484</sup>.

El panorama empezó a cambiar con el trabajo de José Félix de Lequerica, el anterior ministro de Exteriores, franquista por encima de todo y antiguo embajador en París y ante el régimen colaboracionista de Vichy (1939-1944). Con estas credenciales, su estancia en Estados Unidos no podía ser bien acogida por el Departamento de Estado, que, en varias ocasiones, demandó a Artajo que clarificara el cometido exacto de ese Inspector de Embajadas cuyas funciones no eran nada precisas<sup>485</sup>.

A pesar de las resistencias iniciales de la Administración norteamericana, Lequerica se fue abriendo paso en los ambientes que más comprensión podían mostrar hacia el sistema político de Franco. Fue estableciendo una compleja red de amistades entre distinguidos conservadores, dirigentes de la Iglesia católica, inversionistas, financieros, directivos de empresas periodísticas... que, terminada la guerra, consideraban que la España católica y anticomunista, podía ser un buen destino para los intereses norteamericanos.

Con reconocida habilidad y el empleo de grandes cantidades de dinero, que constantemente demandaba para desesperación del ministro<sup>486</sup>, Lequerica armó el llamado *lobby* español, un caso-modelo en la ejecución de una política de relaciones públicas aplicado a la diplomacia. Su objetivo era el levantamiento de las sanciones internacionales y la aceptación de España en las Naciones Unidas, lo que no se consiguió hasta 1955. Para ello, siguiendo la práctica habitual en Estados Unidos, contrató los servicios de la firma

---

<sup>484</sup> “No podíamos aspirar a ser recibidos por un funcionario de rango superior, o relativamente elevado. Nuestro máximo contacto posible llegaba hasta un secretario de Embajada”, recordaba Aznar en *La Vanguardia*, el 14 de enero de 1973.

<sup>485</sup> José F. de Lequerica (Bilbao, 1891 – 1963). Ejerció como embajador *de hecho* desde el 31 de octubre de 1948. Su nombramiento fue oficial el 4 de enero de 1951, permaneciendo en el cargo hasta 1954. Su labor en Estados Unidos ha sido ampliamente documentada en CAVA MESA, María Jesús: *Los diplomáticos de Franco: J.F. de Lequerica, temple y tenacidad (1890-1963)*, Bilbao, Universidad de Deusto, 1989.

<sup>486</sup> Para acometer su gestión, Lequerica “reclamaba el envío urgente de 237.000 dólares”, en SUÁREZ FERNÁNDEZ, Luis: *Franco, crónica de un tiempo. Victoria frente al bloqueo*, Madrid, Actas, 2001, p. 451.

*Cummings, Stalnley, Tritts and Co.*, un despacho de abogados especializado en el asesoramiento a los congresistas, dirigido por Charles Patrick Clark.

Muy pronto Lequerica buscó la relación personal con los directivos de la prensa más influyente. Logró entrevistarse con el director de *Newsweek* y con el presidente del *New York Times*, órganos que no ocultaban su animadversión hacia el régimen franquista, así como con el director para Europa de la agencia *United Press*. Y ciertamente, a partir de ese momento, empezó a ser más favorable -no condescendiente, pero sí menos rígida-, la posición de estos medios respecto a la política española. Poco después entabló cierta amistad con el columnista más prestigioso del periodismo americano de esos años, Walter Lippmann. A su vez, abrió las puertas de la Embajada a los corresponsales españoles (Carlos Sentís de *La Vanguardia*; José María Massip de *ABC*, Francisco Lucientes de *Efe y Arriba*...), a los que facilitaba información y procuraba emplear en beneficio de sus intereses. También se aproximó a los medios latinos, en particular al grupo que editaba *La Prensa* en Nueva York.

En carta a su ministro, el embajador le explicaba, el 7 de junio de 1948, “(...) la necesidad para las Representaciones de España de asistirse para el buen servicio diplomático de informadores especializados, capaces de seguir constantemente la evolución de los acontecimientos (...) y de permanecer en contacto con cuantos elementos contribuyen a formar la opinión<sup>487</sup>.

A José Félix de Lequerica, personaje tan controvertido en la diplomacia del periodo, no se le debe sustraer el mérito de haber sido el primer embajador español en comprender, en un sentido moderno, el alcance de los medios informativos como agentes cooperadores de la acción diplomática. El embajador –que no pertenecía al Cuerpo diplomático- era, por encima de todo, “un publicista nato”, al que se debe reconocer “su capacidad táctica y su habilidad en el acercamiento a las fuentes de poder e influencia”<sup>488</sup>.

---

<sup>487</sup> Citado en CAVA MESA, María Jesús: *Los diplomáticos de...*, op. cit., p. 282.

<sup>488</sup> CAVA MESA, María Jesús: “José Félix de Lequerica, embajador en Francia. El gesto retórico”, en Antonio César Moreno Cantano (coord.): *Propagandistas y...*, op. cit., p. 81.

A finales de 1950, la ONU revocaba sus sanciones contra el sistema político español<sup>489</sup>. Era el primer paso para el reconocimiento internacional pleno. El ministro Martín Artajo resumía ante el plenario de las Cortes la batalla diplomática de los años anteriores. El Cuerpo diplomático español –señaló– había estado “siempre atento a descubrir y cortar el juego enemigo para desarrollar el propio (...) El diplomático español ha defendido las instituciones patrias y lo ha hecho con orgullo y pasión en la defensa de la trinchera, abierta en plena calle, delante de cada una de nuestras Cancillerías”. En ese momento de satisfacción por los objetivos conseguidos, Artajo no se olvidó de agradecer el servicio prestado por la prensa española, “ejemplo de patriotismo disciplinado, sin excepción, secundando al Gobierno en la batalla exterior”<sup>490</sup>.

#### **4. LA CREACIÓN DE LA OFICINA DE INFORMACIÓN DIPLOMÁTICA**

La Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores (OID) fue una pieza del esquema propagandístico del sistema político de los primeros años del franquismo y desempeñó un papel destacado en su esfuerzo por *resitu*ar a España en el nuevo orden internacional. Nació la OID con la Ley del 31 de diciembre de 1945 sobre la Organización de los Servicios del Ministerio de Asuntos Exteriores<sup>491</sup>. Antes de acometer la reforma de Exteriores, la Jefatura del Estado había esperado a la conclusión de la guerra mundial, como se explica en el texto de presentación de la ley:

“Diferida la reorganización del Ministerio de Asuntos Exteriores hasta el final de la guerra, para evitar que las modificaciones hechas en el curso de ella le dieran carácter circunstancial, es llegado el momento de reajustar el órgano

---

<sup>489</sup> Resolución 386/V aprobada por la Asamblea General del 4 de noviembre de 1950.

<sup>490</sup> Intervención ante el pleno de las Cortes, el 14 de diciembre de 1950, recogida en MARTÍN ARTAJO, Alberto: *La política de aislamiento de España seguida por las naciones aliadas durante el quinquenio 1945-1950. Discurso ante las Cortes Españolas*, Madrid, Oficina de Información Diplomática, 1950.

<sup>491</sup> En BOE del 2 de enero de 1946. Se adjunta, señalando las referencias a la creación de la OID, en el anexo nº 4.

directivo de nuestra política exterior, a fin de acrecentar su eficacia”.

No obstante, el Ministerio franquista de Asuntos Exteriores había sido ya sometido a dos reformas internas, aunque de menor calado. La primera, por la Ley de 30 de enero de 1938, que limitaba el departamento a los siguientes Servicios: Política Exterior, Tratados Internacionales, Relaciones con la Santa Sede y Protocolo. La siguiente fue por Orden del 29 de enero de 1942 y amplió las funciones de la Subsecretaría y de las siguientes direcciones generales: Política Exterior, Política Económica, Asuntos Generales, Sección de Protocolo y Gabinete Diplomático.

#### **4.1. Estructura y funcionamiento**

En la citada ley de 1945 se reorganizan servicios existentes y se crean otros, manteniendo “fidelidad a la tradición” y buscando “la cohesión deseable”. Entre las novedades destaca la creación de la dirección general de Relaciones Culturales, que “velará especialmente por el mantenimiento de nuestros vínculos espirituales con los pueblos hermanos de América”<sup>492</sup>. En torno al concepto de la *Hispanidad* se articulan los esfuerzos principales de la diplomacia española<sup>493</sup>, a fin de contrarrestar el aislamiento internacional de España. El antiguo Consejo de la Hispanidad se transforma en el Instituto de Cultura Hispánica, una de las iniciativas más relevantes de la política exterior española en ese periodo. Su primer director será Joaquín Ruiz-Giménez, entre 1946-1948, otro miembro destacado del sector católico.

La reorganización es profunda y alcanza a casi todos los niveles del Ministerio, sin olvidar la preparación de los futuros diplomáticos, pues la ley

---

<sup>492</sup> La nueva dirección general recogía y ampliaba las funciones de la antigua Oficina de Relaciones Culturales de la sección de Política de América, creada en el Real Decreto del 21 de diciembre de 1925 en la etapa de Primo de Rivera.

<sup>493</sup> Véanse: DELGADO GÓMEZ-ESCALONILLA, Lorenzo: *Diplomacia franquista y política cultural hacia Iberoamérica, 1939-1953*, Madrid, CSIC, 1988; y del mismo autor: *Imperio de..., op. cit.* También los discursos del propio Alberto Martín Artajo recogidos en: *Hacia la comunidad hispánica de naciones: Discursos de Martín Artajo desde 1945 a 1955*, Madrid, Cultura Hispánica, 1956.

contempla un aumento en las plantillas de la Carrera diplomática de hasta 25 nuevos miembros por año. Se trata de un aumento “ya requerido también por las necesidades crecientes de nuestras representaciones en el extranjero”.

La ley se compone de 23 artículos, tres disposiciones adicionales, siete transitorias y una derogatoria. En su artículo primero establece la composición de los Organismos y Servicios que dependerán del Ministerio de Asuntos Exteriores, “al que compete la realización de la política exterior del país. Además, fija como órganos asesores del ministro: el Instituto de Cultura Hispánica, la Junta del Patronato de la Obra Pía, el Consejo Superior de Misiones, la Junta de Relaciones Culturales, la Oficina de Información Diplomática, la Asesoría Jurídica Internacional y la Abogacía del Estado. La OID nacerá, pues, con la finalidad primordial de servir de asesoramiento al ministro de Asuntos Exteriores en materia informativa.

A su cometido específico se dedica el artículo 19 de la ley, que se redacta en términos genéricos, pues sólo se dice que “la Oficina de Información Diplomática tendrá a su cargo los servicios de información sobre las cuestiones que puedan interesar al Departamento, tanto a los organismos centrales como a sus representaciones diplomáticas”. El ministro envió una Circular a “todos los jefes de Misión” en la que puede advertirse el carácter defensivo y replicante con que nacía la Oficina. Artajo les avanzó que la OID les servirá material informativo, “(...) con objeto pueda en todo momento difundir verdad España por medio boletines adecuados y rectificar o completar noticias tendenciosas o deficientes”<sup>494</sup>.

El ministro también les solicitó que, a través de la valija diplomática, enviaran:

“Primero: información, ambiente en general y sugerencias personales sobre campañas que V.E. juzgue oportuna; segundo: labor que hoy realice al respecto y medios difusión que cuenta; tercero: datos bien ordenados sobre periódicos y sus tendencias, personalidades, entidades,

---

<sup>494</sup> Circular nº 67 de 14 de marzo de 1946, en AMAEC-R, leg. 1769, exp. 5.

comunidades, afectos a España... A este respecto, interesa remitir a anuarios generales, guías, actividades particulares y trabajos estadísticos”.

#### **4.2. Lojendio, propagandista de la política exterior**

El primer responsable de la OID fue el abogado y posterior monje benedictino Luis María de Lojendio Irure, que accedió al puesto con el nombramiento de Jefe técnico, según el acuerdo del Consejo de Ministros del 18 de enero de 1946. Permaneció en ese cargo hasta el 23 de enero de 1958. Por tanto, desempeñó esa responsabilidad durante doce años, los mismos que estuvo Martín Artajo al frente del departamento. En ese periodo, Lojendio se afanará por ofrecer al mundo, a través de su contacto con los medios extranjeros, una imagen gubernamental anticomunista, católica y de rasgos menos totalitarios; más grata, en definitiva, a quienes habían ganado la guerra mundial<sup>495</sup>.

Lojendio proviene del sector católico, como su ministro. Es hijo de un abogado del Estado y pertenece a una familia estrechamente vinculada a los círculos católicos y, en particular, a la Compañía de Jesús. Aunque no pertenece a la Carrera diplomática (dos de sus hermanos, Juan Pablo y Miguel María, sí fueron diplomáticos), será bien acogido por sus nuevos compañeros, que conocen, además, los lazos ideológicos y confesionales que le unen al titular del departamento.

No ejerció la profesión periodística directamente o, mejor dicho, sólo lo hizo durante un corto periodo de tiempo porque, al comienzo de la Guerra Civil, desempeñó tareas informativas en el frente para el *Diario Vasco* de San Sebastián, hasta enero de 1937, y a partir de entonces, en el Gabinete Diplomático de Franco en Salamanca. Según él mismo hizo constar en su

---

<sup>495</sup> Luis María de Lojendio Irure (San Sebastián, 1907 – Leyre, 1987). Poco después de abandonar la OID en 1957, dejó su actividad pública e ingresó en la Orden benedictina en 1960, de la que fue nombrado abad en diciembre de 1968. Como prior del Monasterio del Valle de los Caídos, recibió el cadáver de Franco para su inhumación en esa basílica el 22 de noviembre de 1975. Murió a los 80 años en el Monasterio de Leyre (Navarra).

solicitud de inscripción en el Registro Oficial de Periodistas, había sido, además, redactor del semanario *Noticiario de España*, desde su fundación en septiembre de 1937. Era una publicación de la sección de Prensa Extranjera del Ministerio de Gobernación, que se distribuía también en inglés y francés. Su trabajo consistía en redactar “una crónica general de las operaciones militares”, que realizó hasta la conclusión de la guerra. Con estas credenciales, fue inscrito en el citado Registro profesional en 1940, con el número 1.122<sup>496</sup>.

Ya antes de la guerra era un personaje muy conocido en los ambientes culturales y artísticos de San Sebastián, en los que fue introducido por su hermano José María, presidente de la Academia de la Lengua Vasca. Luis María, interesado en la pintura, realizó sus primeras exposiciones en los años treinta e impartió conferencias sobre los principales movimientos artísticos de la época, tal como recogió la prensa guipuzcoana de aquellos años<sup>497</sup>. Además, investigó en las raíces históricas y sociales del pueblo vasco publicando sus aportaciones, en 1935, en la prestigiosa *Revista de Estudios Internacionales Vascos*<sup>498</sup>.

Desarrolló una intensa vida social como miembro de la sociedad cultural y gastronómica *GU* (“Nosotros”), en la que se relacionó con el pintor Jesús Olasagasti, el arquitecto José María Aizpurúa, los escritores Eugenio Montes, Rafael Sánchez Mazas y Ernesto Giménez Caballero, el compositor Juan Tellería... La Sociedad era famosa entonces por sus certámenes musicales, exposiciones, bailes, etc. También eran muy comentados sus acalorados debates, en los que solía tomar parte Pío Baroja. Esta agrupación cultural fue un auténtico centro de reclutamiento de la Falange, especialmente a partir de la presencia de José Antonio Primo de Rivera, invitado a pronunciar una conferencia en el verano de 1934. Ese mismo verano, también pasó por *GU*

---

<sup>496</sup> Su expediente en el Registro Oficial de Periodistas en AGA, Presidencia, 52, exp. 13.928.

<sup>497</sup> Consultada el 20 de diciembre de 2013, disponible en:

<http://www.euskomedia.org/PDFAnlt/arte/23/23561573.pdf>. Véase también: LOJENDIO OSBORNE, Juan B.: “Relación entre la obra gráfica y pictórica en Luis María de Lojendio”, tesis doctoral dirigida por el Dr. Jaime Gil Arévalo en la Facultad de Bellas Artes de la Universidad de Sevilla, en 2008.

<sup>498</sup> Consultada el 20 de diciembre de 2013, disponible en:

<http://www.euskomedia.org/PDFAnlt/riev/26/26005043.pdf>.

Pablo Picasso junto a su esposa Olga Koklova y, según Giménez Caballero, llegó a mantener una breve conversación con el fundador de la Falange<sup>499</sup>.

Al comenzar la guerra, Lojendio se integró en el Ejército del general Mola en Navarra y luego se instaló en Salamanca. Como cronista militar, fue redactando un resumen semanal de los éxitos militares de Franco, que después incluyó en su obra sobre los principales frentes del conflicto<sup>500</sup>.

Ya en su puesto de Jefe técnico de la OID, Lojendio prestó gran atención al seguimiento de la prensa internacional. En esos años, al Palacio de Santa Cruz llegaban a diario los resúmenes de los medios más influyentes, generalmente con artículos muy negativos para el régimen. De los registros de entrada oficiales correspondientes a 1946 se desprenden dos conclusiones respecto a la recién creada OID: primera, que el flujo de información con destino directo a la nueva Oficina era muy pequeño en relación a las direcciones de mayor contenido político, y, segunda, que las notas que le trasladaban por esta vía desde Embajadas y Consulados no eran, en la mayoría de los casos, sino recortes de prensa con artículos o comentarios críticos hacia Franco y su Gobierno o que informaban de las actividades de personalidades políticas exiliadas en los países de procedencia<sup>501</sup>.

La consideración de los medios de comunicación como un actor relevante de la acción exterior aún estaba lejos de calar entre los responsables de la diplomacia española. Hasta la creación de la OID, las tareas de acopio, evaluación y, en su caso, respuesta a la ingente cantidad de informaciones que recogían y enviaban a Madrid las Representaciones españolas se canalizaban a través del Gabinete diplomático del titular de Exteriores, dirigido por José María Doussinague, que, ejerciendo una gran influencia, trabajó en la planificación de la política exterior del primer franquismo, como ya se ha señalado. Sus

---

<sup>499</sup> LÓPEZ DE SOSOAGA, María Jesús: "Jesús Olasagasti, animador del protagonismo cultural que tuvo San Sebastián antes de la Guerra Civil", en *Ondare*, 23, 2004, pp. 561-573.

<sup>500</sup> *Operaciones militares en la guerra de España, 1936-1939*, Barcelona, 1939.

<sup>501</sup> "Libro de Registros de Entrada, Ministerio de AA. EE., 1946", en AGA, Exteriores, 54, exp. 6095.



funciones alcanzaban también a la relación con los medios informativos extranjeros acreditados en Madrid. Él era su interlocutor oficial y quien se relacionaba con las Embajadas y sus respectivos consejeros de Prensa.

El contacto entre Martín Artajo y su colaborador Lojendio fue permanente, incluso cuando el ministro se encontraba fuera de Madrid. En el verano de 1946, el jefe de la OID le hizo llegar unas carpetas con el título de “Impresión general”. Casi todas estaban referidas al “caso español” en la ONU y recogían los principales telegramas y recortes de prensa recibidos de Nueva York y de las principales capitales del mundo. En un texto de presentación y hasta en los márgenes de los envíos, Lojendio añadía comentarios y realizaba valoraciones. Esas anotaciones personales incrementan hoy el interés de aquellos documentos. Por ejemplo, en uno de sus informes, Lojendio advertía a Artajo: “Es curiosa esta información por el comentario que inserta...”, y añadía: “El momento es poco propicio para las campañas de opinión serias y organizadas (...) porque se mantienen aún las impresiones de despiste y confusión” sobre las noticias de España (26 de agosto de 1946). En otro, opinaba que la campaña antiespañola “perdió todo su impulso, [aunque] Radio Moscú ha pretendido mantener un tanto el aliento. Pero en las referencias aliadas se descubre el afán verbalista por dar vida a una realidad inexistente” (9 de agosto)<sup>502</sup>.

En sus años de actividad pública, Luis María de Lojendio apenas escribió sobre la actualidad concerniente a la política exterior española. Sólo contamos con un texto posterior, publicado cuando ya residía en el Monasterio de Leyre, sobre la guerra civil española, la Segunda Guerra Mundial y las sanciones de la ONU contra el régimen de Franco. Sus comentarios –redactados con buen estilo periodístico– son sesgados y se ajustan perfectamente a lo que se podía esperar de un alto funcionario franquista. Pero no carecen de valor, pues muestran la posición oficial y se fijan en el papel de los medios de comunicación, como parte sustancial del debate ideológico y propagandístico en el que participaba

---

<sup>502</sup> AMAEC-R, leg. 1911, exp. 9.

el Ministerio español de Exteriores<sup>503</sup>. Tras retirarse de la vida pública, en los años sesenta centró su interés en temas y personajes históricos, como Gonzalo de Córdoba o Savonarola; también sobre las rutas románicas navarras y del norte de Castilla, sin olvidarse de redactar una guía del monasterio de Leyre, en el que se había formado como religioso<sup>504</sup>.

#### 4.3. Disputas y descoordinación

La presencia de Lojendio al frente de la información diplomática no evitó las controversias con los nuevos responsables del Ministerio de Educación Nacional, en su mayoría también procedentes del sector católico. Desde Exteriores y Educación se emitían mensajes diferentes y existía un clima de disputa por el control informativo de los temas internacionales. Las diferencias de criterio fueron evidentes en el seguimiento del debate sobre España en las Naciones Unidas, del que se ocuparon -frecuentemente repitiendo esfuerzos- tanto la Dirección General de Prensa (organismo que había sustituido a la Delegación Nacional de Prensa y ahora dependía de Educación) como la Oficina de Información Diplomática (dependiente de Exteriores). Los campos de actuación no estaban claramente delimitados y ambos organismos se acusaban mutuamente de intromisión en sus funciones. La Dirección General de Prensa, por ejemplo, llegaba a enviar un boletín informativo “secreto” al ministro de Asuntos Exteriores con un resumen de las últimas noticias recogidas en la prensa internacional en torno al caso español<sup>505</sup>.

Por su parte, la nueva Subsecretaría de Educación Popular –a la que se había transferido la Censura<sup>506</sup>- consideraba que el Ministerio de Martín Artajo

---

<sup>503</sup> LOJENDIO, Luis María de: “Guerra y neutralidad en España (1936-1946)”, en José M. Jover Zamora: *Historia Universal*, tomo XI, Madrid, Espasa Calpe, 1976, pp. 155-269.

<sup>504</sup> Algunos de sus títulos más repetidamente editados son: *Gonzalo de Córdoba, el Gran Capitán*, Madrid, Espasa-Calpe, publicado por primera vez en 1942; *Savonarola*, Madrid, Espasa-Calpe, 1960; *Leyre*, Pamplona, Diputación de Navarra, 1968; *Itinerarios románicos*, Pamplona, Diputación de Navarra, 1970; *Castilla vol. 1 y 2*, Madrid, Encuentro, 1979.

<sup>505</sup> El boletín correspondiente al 29 de marzo de 1946 en AMAEC-R, leg. 1911, exp. 9.

<sup>506</sup> Ley del 31 de diciembre de 1945, en BOE del 5 de enero de 1946.

“entorpecía” su labor<sup>507</sup>. Un ejemplo es la polémica que se produjo en 1947 entre Educación y Exteriores a propósito del comentario que la Embajada británica se disponía a insertar en su boletín informativo acerca del libro *Entre Hendaya y Gibraltar*, recién publicado por el ex ministro Serrano Suñer. El comentario le pareció a Educación “inadmisibile” y “un ataque al Gobierno español”, por lo que el director general de Prensa, Tomás Cerro, reprochó al director general de Política Exterior, José Sebastián de Erice, que no hubiera mostrado su queja formal ante el embajador británico, Samuel Hoare<sup>508</sup>.

Otro foco de tensión entre ambos departamentos tenía su origen en la información que remitían a Madrid los consejeros de Prensa de las diferentes Embajadas españolas. Muchos habían sido nombrados por Educación Nacional y se sentían obligados a informar de sus actividades al ministro Ibáñez Martín antes que a Martín Artajo. Otros también se saltaban el trámite de Exteriores y enviaban sus Notas directamente al subsecretario de la Presidencia, Carrero Blanco, que ya, por su parte, recibía de Exteriores los telegramas de mayor importancia para el seguimiento de los principales temas internacionales. Por ejemplo, el consejero de Prensa de la Embajada española en Lisboa, Javier Martínez de Bedoya, acostumbraba a enviar sus detallados informes sobre la situación internacional a la Subsecretaría de Educación Popular (del Ministerio de Educación) o directamente a Carrero, quien, según Tusell, los leía con gran detenimiento<sup>509</sup>.

---

<sup>507</sup> SINOVA, Justino: *La censura de...*, op. cit., p. 123.

<sup>508</sup> Tras la protesta española el comentario se publicó, rebajado su tono crítico, en el *Boletín de Información de la Embajada de S.M. Británica*, del 6 de agosto de 1947. Un ejemplar del Boletín y el intercambio interno de Notas previo a su publicación, en AMAEC-R, leg. 2630, exp. 16.

<sup>509</sup> Buen número de estos informes, correspondientes a 1946, se conservan en AMPG, leg. 1670, exp. 2 y leg. 1671, exp. 8. Tusell se refiere al trabajo de Bedoya en su obra: *Carrero...*, op. cit., p. 129. Javier Martínez de Bedoya (Bilbao, 1915 – Madrid, 1991), abogado y periodista, fue un destacado miembro de las JONS que trabajó en Salamanca en la Delegación de Prensa y Propaganda, reorganizó el *Servicio de Auxilio Social* y creó, en 1938, la ONCE. Enfrentado a Serrano Suñer, dejó la política, hasta que Franco le destinó a la Embajada de Lisboa como consejero de Prensa en 1939. En este destino colaboró en la red diplomática que consiguió la salvación de miles de ciudadanos judíos en el Este de Europa (dirigida, principalmente, por el embajador Muguero y el consejero Sanz Briz en Budapest, o el embajador Palencia en Sofía). En los años siguientes se fue

#### 4.4. Atención preferente a los medios norteamericanos

En Asuntos Exteriores se sabía que la prensa española estaba sobradamente controlada. La europea, salvo excepciones, era claramente opuesta al régimen y poco se podía hacer para modificar esa actitud. En cambio, en Estados Unidos se empezaba a ver una situación más favorable, lo que aun producía mayor satisfacción por tratarse de los representantes informativos de la gran potencia occidental. Por tanto, y siguiendo la política iniciada por Lequerica desde finales de 1944, en la OID se prestó una atención preferente a los medios procedentes de ese país, en combinación con la labor que realizaba la Embajada española en Washington entre los círculos conservadores y católicos norteamericanos.

El Ministerio español facilitaba la llegada de periodistas estadounidenses, previo informe favorable de la Embajada, donde se iniciaban las gestiones de la visita. Una vez aceptado su desplazamiento, el tratamiento que se les dispensaba corría a cargo de la OID, que les facilitaba sus contactos con personalidades del Gobierno, al tiempo que preparaba una agenda de recepciones y visitas turísticas. Lo contrario resultaba excepcional.

Las grandes agencias internacionales norteamericanas suspendieron su presencia en España en los primeros meses del Gobierno franquista, pero enseguida volvieron a disponer de un corresponsal en Madrid. En 1941 ya se habían acreditado ante las autoridades españolas Charles Foltz, de *Associated Press*, y Ralph Forte, de *United Press*, aunque –como se ha indicado– estas agencias aún no habían firmado contratos de colaboración con *Efe*. Al contrario que Foltz<sup>510</sup>, su compañero Forte nunca presentó problemas a los encargados

---

distanciando de Falange. Su paso por la política quedó recogido en *Memorias de mi aldea*, Madrid, Ámbito, 1996.

<sup>510</sup> Charles S. Foltz (1910 – 2005), delegado de AP en Madrid entre 1941 y 1945. Había sido corresponsal de la *NBC Radio* y la AP en distintos países europeos durante la Segunda Guerra Mundial. Fue expulsado de España, en donde ya había trabajado durante la Guerra Civil, por informar de las condiciones de los campos de trabajo en que cumplían condenas los presos españoles. Ya en su país, escribió una dura crítica al régimen franquista en *The Masquerade in Spain*, Boston, Houghton Mifflin, 1948. Fue director del semanario *US News & World Report* desde 1963 hasta su jubilación en 1982.

de la censura, para quienes sus crónicas fueron un modelo por su gran conocimiento de la vida española y su permanente actitud favorable al régimen español<sup>511</sup>. En diciembre de 1946 dejó provisionalmente la delegación española, a cuyo frente había estado cinco años, y se le tributó un homenaje como despedida en el hotel *Ritz* de Madrid, al que asistieron el director general de Prensa, Tomás Cerro, y el propio Luis María de Lojendio.

El número de periodistas norteamericanos en España se fue incrementando a partir de 1950, según aumentaba el interés de la Administración de Washington por nuestro país. Ese año eran siete, que trabajaban para *The New York Times*, *The Chicago Tribune*, el semanario *Time* y las agencias *AP*, *International News Service* y dos para *UP*.

Pero no todos eran tan complacientes con las autoridades españolas. Uno de ellos se convirtió en su pesadilla y su nombre aparecía constantemente en las conversaciones entre la Embajada norteamericana y el Palacio de Santa Cruz. Era el del corresponsal del *New York Times*, Sam Pope Brewer, que permaneció en Madrid durante año y medio y se mostró siempre crítico con el Gobierno<sup>512</sup>. En 1951 le fue suspendida su acreditación por informar de las huelgas en los transportes de Madrid, Vizcaya y Barcelona. El propio embajador, Stanton Griffis, que acababa de presentar las Cartas credenciales a Franco, pactó con Artajo la salida del corresponsal, personaje incómodo en la nueva etapa de amistad que emprendían ambos países<sup>513</sup>.

Muy al contrario, la figura de otro periodista norteamericano, Cyrus L. Sulzberger, ayudó durante muchos años a facilitar el entendimiento entre

---

<sup>511</sup> Ralph E. Forte (1906 - 1983). Corresponsal de *UP* en Europa durante la Segunda Guerra Mundial. Después, responsable de su oficina en Madrid hasta finales de los años sesenta. Se consideraba un madrileño de adopción. Presidió la Asociación de Corresponsales Extranjeros. En sus últimos años colaboró desde España con el *New York Daily News*. Murió en Madrid.

<sup>512</sup> Sam Pope Brewer, (1910-1976). Antes de llegar a España había sido corresponsal de guerra en diversos frentes de Europa. Concluida su estancia en Madrid, fue jefe de la delegación en Oriente Próximo y cubrió diferentes países latinoamericanos. En 1961 informó desde La Habana de los primeros pasos del Gobierno de Castro. Su último destino fue en la oficina del *Times* en Naciones Unidas. Se jubiló en 1972. Un resumen de su trayectoria en *The New York Times* del 22 de abril de 1976.

<sup>513</sup> "The Press: Censorship in Spain", en *Time* del 30 de abril de 1951.

Madrid y Washington<sup>514</sup>. A lo largo de varias décadas, Sulzberger fue la firma más destacada de su periódico para asuntos internacionales. Gozaba de gran influencia en los círculos del poder y viajaba por todo el mundo entrevistando a los personajes más destacados. Lo sabía bien el ex ministro Lequerica, ahora destinado en Washington. El embajador había logrado formar un grupo de periodistas amigos, entre los que se encontraba Cyrus Sulzberger, a quien, al parecer, filtraba noticias sobre la política española<sup>515</sup>. Fruto de ese trato privilegiado fueron los comentarios favorables al Gobierno español y la benevolencia con que solía enjuiciar a Franco. El periodista ya publicó en 1948, tras una estancia en Madrid, que el Gobierno español se planteaba una relación de mayor proximidad con Estados Unidos<sup>516</sup>; y en 1952, recogió la disposición de Franco a que el Ejército norteamericano se instalase en España a cambio de ayuda económica<sup>517</sup>.

.....

En este capítulo hemos estudiado el nacimiento de la información institucional en España, situado en los años de la dictadura de Primo de Rivera, en los que, como ya había sucedido en otros países occidentales, las instancias del Gobierno empiezan a valorar el papel de los medios de comunicación como instrumentos de su política. Empleando una terminología actual, surge entonces el concepto de *política informativa*, como pieza fundamental en la acción del Gobierno para transmitir sus proyectos y realizaciones a la opinión pública. Dentro de este apartado, nos hemos centrado en el desarrollo de la política exterior, sometida, pocos años después, a las especiales condiciones de un país en guerra; un enfrentamiento civil con una acusada dimensión

---

<sup>514</sup> En el cap. IV se aborda su actuación durante el periodo de la transición democrática.

<sup>515</sup> SUÁREZ FERNÁNDEZ, Luis: *Victoria frente...*, op. cit., p. 451.

<sup>516</sup> "Franco Sees Role as an Ally of US", en *The New York Times* del 21 de noviembre de 1948.

<sup>517</sup> "Franco Sure Terms for Aid Can Be Met", en *The New York Times* del 24 de enero de 1952.

internacional y propagandística. Superado el conflicto bélico, el frente informativo se mantuvo abierto, pues la diplomacia española hubo de centrar su esfuerzo en la superación del aislamiento hasta conseguir su readmisión en el nuevo sistema internacional. En esa etapa nació la Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores, creada para contrarrestar en lo posible la postergación del Estado español en el ámbito de las relaciones internacionales.

En las décadas posteriores, este organismo, enmarcado en la estructura comunicativa del régimen franquista, se adaptó a la tendencia general de interesada despolitización formal, haciendo de la propaganda oficial un reclamo combinado con el turismo y el desarrollo económico, aunque en sus resortes internos se mantuviera el hermetismo propio del sistema autoritario.

Su transformación ideológica no llegó hasta el inicio de la Transición, con la nueva política exterior española fruto de la reforma y el proceso democratizador.

En el capítulo siguiente abordaremos los cambios experimentados en esta dirección por la maquinaria informativa de la Administración, necesarios para atender a las nuevas demandas, con atención a la Presidencia del Gobierno, el propio Ministerio de Asuntos Exteriores y la Casa del Rey.

## **CAPÍTULO III**





## **LOS ÓRGANOS OFICIALES DE LA INFORMACIÓN DIPLOMÁTICA EN LA TRANSICIÓN ESPAÑOLA**

*“Para el Gobierno la relación con la Prensa es importante y entendemos que sea sanamente adversa, pero no podemos olvidar que la paz y el progreso del mundo dependen de una visión americana y de la constancia de Estados Unidos”<sup>518</sup>.*

En el periodo de la Transición la información oficial referida a la política exterior española se emitió, principalmente, a través de la Presidencia del Gobierno, el Ministerio de Asuntos Exteriores y la Casa del Rey. En una primera etapa, la difusión informativa de la actividad del Estado fue responsabilidad del Ministerio de Información y Turismo, característica de una concepción autoritaria de las relaciones con los medios de comunicación. Progresivamente, la política informativa del Estado recayó en la Presidencia del Gobierno, que, en el apartado específico de la política exterior, fue asumiendo buena parte de las

---

<sup>518</sup> Palabras del secretario de Estado, Henry Kissinger, a la directiva de la Sociedad Americana de Editores de Prensa (ASNE), en Washington, el 13 de abril de 1976, recogidas en: *Department of State Bulletin*, vol. LXXIV, nº 1923, May 3, 1976, p. 566. Consultado el 6 de marzo de 2014, disponible en: <http://www.fordlibrarymuseum.gov/library/document/dosb/1923.pdf#page=3>

atribuciones tradicionalmente asignadas al Ministerio de Asuntos Exteriores y, en concreto, a su Oficina de Información Diplomática<sup>519</sup>. Por otro lado, la Casa del Rey contó en aquellos años con una estructura muy reducida para organizar su relación con los medios, por lo que se sirvió de los departamentos de la Presidencia. En este capítulo estudiamos la evolución de los organismos oficiales encargados de emitir la información del Estado en materia de política exterior, entre los años 1973 y 1986; una etapa caracterizada por la constante evolución de sus estructuras informativas, en la que se intentó responder a la relación nueva y cada vez más compleja entre el poder institucional y los medios de comunicación, propia del Estado democrático.

## **1. LA PRESIDENCIA DEL GOBIERNO**

A lo largo de la transición democrática, la Presidencia del Gobierno asumió, organizó y dirigió la política informativa institucional, competencias que fue recibiendo del Ministerio de Información y Turismo, hasta la desaparición de este departamento en julio de 1977. En este trasvase el Ejecutivo careció durante un tiempo de organismos centrados específicamente en la difusión de la acción gubernamental, carencia que intentó suplir con la aportación individualizada de colaboradores externos.

Por tanto, y partiendo casi de la nada, los Gobiernos de UCD hubieron de crear una estructura administrativa que se encargase de las relaciones con los medios de comunicación, a la que terminaron considerando una pieza fundamental de su acción política. A partir de 1982, los Gobiernos socialistas rediseñaron y ampliaron estos servicios y, en una decena de años, se pasó de la inexistencia de un simple gabinete de Prensa a una Oficina del Portavoz del Gobierno en la que su titular, con rango de secretario de Estado, tomaba

---

<sup>519</sup> En el periodo democrático la comunicación institucional ha permanecido bajo responsabilidad directa de la Presidencia del Gobierno. Su más reciente regulación fue acometida por el Gobierno del presidente Rodríguez Zapatero, con la ley 29/2005 del 29 de diciembre, en *BOE* del 30. Disponible en: [http://www.lamoncloa.gob.es/NR/rdonlyres/4033607A-A01F-4596-8035-A622167A2F61/99712/Ley29\\_2005.pdf](http://www.lamoncloa.gob.es/NR/rdonlyres/4033607A-A01F-4596-8035-A622167A2F61/99712/Ley29_2005.pdf)

asiento en el Consejo de Ministros. Esta evolución aún resulta más llamativa expresada numéricamente, pues si en 1973 los Servicios Informativos de la Presidencia no existían como tales, en 1983 ya disponían de una plantilla próxima a las 200 personas, que aún seguiría creciendo en los años siguientes. Durante la Transición, las modificaciones de la estructura informativa de la Presidencia del Gobierno fueron permanentes<sup>520</sup>, manteniendo siempre, como funciones básicas, las siguientes:

- Elaborar los criterios para la política informativa del Gobierno.
- Realizar la difusión de los comunicados del Gobierno y de su presidente.
- Informar sobre las actividades del Consejo de Ministros y de la Presidencia del Gobierno.
- Coordinar y llevar a cabo las relaciones con los medios informativos nacionales y extranjeros.
- Realizar la cobertura informativa de los viajes y visitas de Estado.

### **1.1. Arias, un presidente sin gabinete de Prensa**

Carlos Arias Navarro juró el cargo de presidente del Gobierno el 31 de diciembre de 1973, once días después del asesinato del almirante Carrero Blanco. Ya había participado en el Ejecutivo anterior como ministro de Gobernación tras desarrollar una larga carrera en la Administración, que le había llevado a los Gobiernos Civiles de Tenerife y León y a la Alcaldía de Madrid. Al acceder a su nueva responsabilidad, procedió a una profunda renovación del Consejo de Ministros. Nombró titular de Información y Turismo a Pío Cabanillas, sobre el que recaía la dirección de la política de comunicación. El Gobierno tomó posesión el 4 de enero siguiente y el nuevo ministro confirmó a los periodistas que él mismo actuaría como portavoz gubernamental<sup>521</sup>. También lo hicieron sus sucesores, León Herrera y Adolfo Martín-Gamero, si

---

<sup>520</sup> Su desarrollo orgánico en el periodo central de nuestro estudio, entre 1978-1986, en anexo nº 5.

<sup>521</sup> Así lo hizo ya al término de la primera reunión del Consejo de Ministros, celebrado en el Palacio del Pardo, el viernes 11 de enero de 1974.

bien esa función de portavoz no se institucionalizó hasta 1978, ya con el Gobierno de UCD.

Precisamente por la inclusión de Cabanillas y la de algunos otros ministros más *técnicos*, los cambios iniciales de Arias fueron vistos con preocupación por sectores conservadores y vinculados al Palacio del Pardo, residencia del jefe del Estado, que llegaron a temer por un desmontaje rápido de los pilares tradicionales del régimen<sup>522</sup>. El nuevo presidente transformó incluso la estructura de su gabinete, del que se suprimió el puesto de jefe de los Servicios Informativos, ocupado, hasta entonces, por el periodista Joaquín Bardavío, nombrado para tal función en abril de 1970. Carrero Blanco no prodigó su presencia en los medios, recelaba de la prensa y huía de ella. “Entendía que cualquier afán de notoriedad por su parte podría empañar algo, aunque fuera con el más ligero de los vahos, la imagen del Jefe del Estado. Era, por vocación, el hombre en la sombra”, escribió su jefe de Prensa, cuyo cargo vació de contenido<sup>523</sup>.

Es posible que este distanciamiento hacia los medios influyera en Arias para convencerle de la inutilidad de un puesto como el de jefe de Prensa, por lo que se conformó con la colaboración de su antiguo amigo, el periodista Rufo Gamazo Rico, al que empleó como asesor, sin puesto oficialmente reconocido<sup>524</sup>. Gamazo era entonces funcionario de la Secretaría General del Movimiento, con el cargo de Director Técnico de Medios de Comunicación, dependiente de la Delegación Nacional de Prensa. Su trabajo con Arias Navarro se limitaba al asesoramiento, acompañándole en sus viajes oficiales –entre

---

<sup>522</sup> Para el acceso de Arias a la Presidencia, tras el asesinato de Carrero: CERDÁN, Manuel: *Matar a Carrero Blanco: La conspiración*, Barcelona, Plaza y Janés, 2013; TUSELL, Javier y QUEIPO DE LLANO, Genoveva: *Tiempo de incertidumbre. Carlos Arias Navarro, entre el franquismo y la Transición*, Barcelona, Crítica, 2003; ONETO, José: *Arias, entre dos...*, *op. cit.*, y BARDAVÍO, Joaquín: *La crisis...*, *op. cit.*

<sup>523</sup> BARDAVÍO, Joaquín: *La crisis...*, *op. cit.*, p. 29.

<sup>524</sup> Rufo Gamazo Rico: Villalonso, Zamora, 1923. Coincidió con Arias Navarro en Tenerife, en 1953, cuando éste era gobernador civil y el periodista empezó a dirigir *El Día*. Años después, fue su asesor para temas informativos en el Ayuntamiento de Madrid, el Ministerio de Gobernación y la Presidencia del Gobierno.

ellos, el realizado a la Conferencia de Helsinki, el 31 de julio de 1975- y, según dice, supervisaba el estilo formal de los discursos presidenciales<sup>525</sup>.

Por tanto, Arias mantuvo su relación con los medios de comunicación a través del Ministerio de Información. Su nuevo responsable, Cabanillas, desdobló la antigua Dirección General de Prensa, creando la Dirección de Coordinación Informativa y la Dirección de Régimen Jurídico de la Prensa. La primera se ocupaba de la relación con los periodistas y la segunda coordinaba las funciones administrativas. Los servicios de la Dirección de Coordinación Informativa se orientaban básicamente al control interior, a la difusión de campañas institucionales y a la supervisión del trabajo de los corresponsales extranjeros acreditados en España, en colaboración con Asuntos Exteriores.

Los Servicios Informativos de la Dirección General de Prensa se habían organizado en 1962, en la etapa de Manuel Fraga como titular del departamento. Su primer director fue el periodista Manuel Jiménez Quílez, vinculado profesionalmente a los medios de la Editorial Católica, que después sería subsecretario de Información y Turismo con León Herrera. El puesto de subdirector general lo ocupaba Valentín Gutiérrez Durán, antiguo gobernador civil y uno de los encargados de pulir formalmente los discursos de Franco en esos años.

En el apartado de la política exterior, la difusión informativa del Estado estuvo centrada en la Oficina de Información Diplomática (OID) del Ministerio de Asuntos Exteriores, responsable de los comunicados oficiales emitidos por el departamento. Desde esta Oficina también se supervisaba el trabajo de los enviados y corresponsales de la prensa internacional residentes en España.

El esquema de la información institucional se amparaba en una legislación no democrática, basada en la ley de Prensa de 1966, que permitía avances liberalizadores pero mantenía las atribuciones restrictivas y sancionadoras del Estado sobre los medios que mostraran actitudes críticas<sup>526</sup>. Los efectos de la

---

<sup>525</sup> Declaraciones al autor, el 5 de junio de 2013.

<sup>526</sup> Su contenido e influencia en el desarrollo periodístico y político del final del franquismo se han planteado en el cap. I.

llamada “ley Fraga” fueron suavizados parcialmente a partir de 1974. El *espíritu reformista* de Arias se plasmó en su discurso ante las Cortes del 12 de febrero de ese año, en el que defendió el asociacionismo político y abogó por una nueva y más abierta relación con los medios de comunicación, que recibieron sus palabras con aprobación general. Sin embargo, no tardó mucho en demostrarse que esa apertura era insuficiente ante las emergentes demandas políticas, sociales y profesionales, que rápidamente iban prendiendo incluso en sectores de la población educados en el distanciamiento de los temas ideológicos<sup>527</sup>.

### 1.2. Los primeros Servicios Informativos de Suárez (1976-1978)

El presidente del Gobierno, Adolfo Suárez, tampoco dispuso de servicios de prensa al comienzo de su mandato. Para contar con ellos, como un departamento mínimamente estructurado, hubo de esperar a que se celebrasen las primeras elecciones generales del 15 de junio de 1977.

Hasta entonces, la política informativa de la Presidencia del Gobierno siguió en manos del Ministerio de Información y Turismo, con Andrés Reguera como titular. El Gobierno no hizo cambios de envergadura sino que se limitó a trasladar a la sede de Presidencia, en Castellana 3, a algunos de los funcionarios de la Dirección General de Coordinación Informativa. Este fue el caso de Gonzalo Rodríguez del Castillo y Ramón Castillo Meseguer<sup>528</sup>, primeros responsables de un incipiente gabinete de Prensa del presidente. Entretanto, los temas informativos concernientes a la actividad exterior continuaron en manos de la Dirección General de la OID, a cuyo frente figuraba entonces el

---

<sup>527</sup> Para la estructura social de los españoles en la última década del franquismo, en relación a sus expectativas de cambio y modernización, resultan especialmente ilustrativos los Informes de la Fundación FOESSA, en DE MIGUEL, Amando: *Informe sociológico sobre la situación social en España*, Madrid, Euroamérica, 1966 y 1977. Además, pueden citarse como muestra significativa: LÓPEZ PINTOR, Rafael y BUCETA, Ricardo. *Los españoles de los años 70. Una versión sociológica*, Madrid, Tecnos, 1975, y FRAGA, Manuel; VELARDE, Juan y DEL CAMPO, Salustiano: *La España de los años 70: la Sociedad*, Madrid, Moneda y crédito, 1972.

<sup>528</sup> El primero fue jefe de los Servicios Informativos de la Dirección General de Prensa desde 1966 a 1976. Antes, había sido corresponsal de la Prensa del Movimiento en Alemania y jefe de Internacional de *Arriba*. El segundo procedía de la agencia *Efe* y antes había estado destinado en la misma Dirección General de Prensa.

diplomático Rafael Márquez, nombrado en la etapa del ministro Areilza y que, a partir de 1977, se integraría en las listas de UCD, en las que fue elegido al Senado por la provincia de Ávila.

La incesante actividad del nuevo Gobierno y su permanente presencia en los medios de comunicación españoles y extranjeros plantearon la necesidad de atender el flanco informativo directamente desde los despachos del entorno presidencial. El propio Suárez era muy consciente de la importancia que los medios iban a tener en el desarrollo de su gestión. Sin embargo, al llegar a la Presidencia rehusó atender las solicitudes de entrevistas que le llegaban procedentes de la prensa nacional, aunque accedió a almorzar con los miembros del *Club Blanco White*, compuesto por algunos de los columnistas más leídos de aquel momento, que se mostraron escépticos sobre las promesas de cambio que les presentó el nuevo presidente ese día<sup>529</sup>.

A partir de entonces, la relación de Suárez con los medios la llevó directamente el grupo de sus colaboradores de máxima confianza, sin estructura propia y con escasa dotación material o de personal. Se ocuparon de esta labor Aurelio Delgado, responsable de la Secretaría personal del presidente; Carmen Díez de Rivera, jefa de su Gabinete, y Manuel Ortiz Sánchez, subsecretario de Despacho. Éste ha escrito que “en aquellas fechas en Presidencia del Gobierno no estaba estructurado un servicio de prensa”<sup>530</sup>. Cuando llevaba mes y medio al frente del Gobierno y aconsejado por Díez de Rivera, Suárez concedió su primera entrevista exclusiva a un medio extranjero. Fue al semanario *Paris-Match* y los preparativos del encuentro estuvieron rodeados de una gran improvisación<sup>531</sup>.

En esas declaraciones, Suárez aún mostraba rasgos de su herencia política. Dijo que “el Movimiento fue para mí siempre una organización de carácter

---

<sup>529</sup> ONETO, José: *Anatomía de...*, op. cit., pp. 155-159.

<sup>530</sup> ORTIZ, Manuel: *El bienio prodigioso*, Barcelona, Planeta, 2006, p. 113.

<sup>531</sup> La entrevista se publicó en el número del 22 de agosto de 1976, con el título: “*Franco m’a dit avant de mourir: ‘Il faudra que vous rétablissiez la démocratie’*”. Se realizó en dos partes: la primera, en el despacho de Suárez y la segunda, en una finca de la empresa nacional ENTURSA, en Cabo de Gata (Almería). Su autor fue Phillipe Garnier-Raymond, con la fotógrafa española Juana Biarnés.



social”, y preguntado “¿cómo será posible la democracia?” se limitó a contestar de manera escueta: “Siempre gracias a Franco y al desarrollo”. La fiabilidad de sus palabras es de imposible comprobación pues la entrevista no fue grabada. Su traductor, el periodista Emilio Contreras, llamado por Aurelio Delgado para ejercer esa labor, opina que el reportero francés pudo haber malinterpretado el sentido de algunas frases de Suárez. “Yo mismo quise mandar después una carta de rectificación al semanario, pero me dijeron que me abstuviera de hacerlo para evitar cualquier polémica”<sup>532</sup>.

En los meses siguientes la prioridad del Gobierno fue la tramitación de la ley para la Reforma Política. Se hacía necesario articular una campaña de movilización de la opinión pública a favor del texto, piedra angular del cambio político. Su lema fue “Habla, pueblo” y empezó a difundirse masivamente en cuanto las Cortes aprobaron el proyecto, el 18 de noviembre de 1976. La Presidencia reforzó sus servicios con nuevos funcionarios procedentes de Información y Turismo y el presidente se empleó a fondo para poner su imagen al servicio de la reforma. Suárez dirigió dos alocuciones al país a través de *TVE* (10 de septiembre y 14 de diciembre) y se reunió con directores de medios, columnistas y corresponsales extranjeros. El Gobierno, por primera vez, contrató los servicios de agencias de relaciones públicas y comunicación: la francesa *Actis*, cuyo director general, Jean Claude Lemaigen, viajó a Madrid para cerrar el acuerdo, y la española *Ageurop*, dirigida por Jesús Aparicio Bernal, antiguo directivo de *RTVE*<sup>533</sup>. Finalmente, la ley fue ratificada en referéndum el 15 de diciembre, con un respaldo del 94,45% de los votos. Entre los historiadores, la opinión es mayoritariamente coincidente: en ese momento, se iniciaba el proceso de reforma política; o dicho más directamente, comenzaba la demolición del franquismo, aunque aún nada aseguraba la configuración de una democracia plena<sup>534</sup>.

---

<sup>532</sup> Declaraciones al autor, el 26 de febrero de 2013.

<sup>533</sup> Referencias a la labor de *Ageurop* en *El País* de 28 de noviembre de 1976 y 29 de noviembre de 1977.

<sup>534</sup> El texto de la ley está disponible en: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-1977-165>. Resultados oficiales del referéndum en: <http://www.infoelectoral.mir.es/min/> Para el

Ya en la primavera de 1977 y una vez convocadas -el 15 de abril- las primeras elecciones, Fernando Ónega se incorporó al Palacio de la Moncloa, sede de la Presidencia del Gobierno desde finales de 1976. Se le encargó la organización de los primeros Servicios de Prensa de la Presidencia del Gobierno. Se mantuvo en el puesto hasta junio de 1978. No obstante, nunca perdió del todo su vinculación con Suárez. Lo demuestra, por ejemplo, el acta de la reunión del Gabinete presidencial correspondiente al 22 de septiembre de 1980, en cuyo punto primero se aborda la preparación de los discursos próximos del presidente, y se lee: “Meliá conectará y contratará a Fernando Ónega para constituir una unidad de redacción”<sup>535</sup>.

El equipo inicial de la oficina de Prensa era mínimo pero se fue incrementando con la incorporación de personal procedente de la Secretaría General del Movimiento, suprimida en 1977<sup>536</sup>, y del Ministerio de Información y Turismo, desaparecido en julio de ese mismo año<sup>537</sup>. Al principio, además de Ónega, estaba formado por sólo otras dos personas: Gonzalo Rodríguez del Castillo, que provenía del citado Ministerio y se encargó de la logística de los viajes oficiales, y José Caveró, compañero de Ónega en la Prensa del Movimiento, que se ocupó de preparar a Suárez y otros altos cargos de Presidencia el resumen diario del contenido de los periódicos y semanarios.

A su vez, el presidente Suárez recibía en Moncloa los consejos de otros asesores en materia de comunicación, como Rafael Anson y José Luis Sanchís, con larga experiencia en ese campo. Como director general de RTVE entre julio de 1976 y noviembre de 1977, Anson desempeñó un papel fundamental en el apoyo a la reforma. Al dejar su puesto en la Radiotelevisión estatal siguió

---

significado de la ley para la Reforma Política y la actitud de los procuradores franquistas en el debate y aprobación de la ley: SÁNCHEZ CUENCIA, Ignacio: *Atado y mal...*, op. cit., 2014; MOLINERO, Carme y YSÀS, Pere: *La anatomía del...*, op. cit., p. 269; GALLEGO, Ferran: *El mito de la...*, op. cit.; TUSELL, Javier: *La Transición a la democracia: España, 1975-1982*, Madrid, Espasa-Calpe, 2007; TEZANOS, José Félix, COTARELO, Ramón y DE BLAS, Andrés: *La transición democrática...*, op. cit.: o MARAVALL, José María: *La política de...*, op. cit.

<sup>535</sup> “Acta resumen de la reunión del Gabinete del Presidente del día 22 de septiembre de 1980”, en AMPG, leg. 1908, exp. 3.

<sup>536</sup> Real Decreto 23/1977 de 1 de abril.

<sup>537</sup> Real Decreto 1558/1977 de 4 de julio.

trabajando para Suárez hasta casi el final de su mandato, sin cargo oficial que lo vinculara al Gobierno<sup>538</sup>. Anson, Sanchís y el realizador Gustavo Pérez Puig, amigo de Suárez desde la juventud, formaron el trío asesor del presidente en sus apariciones televisivas. Las cámaras eran entonces el instrumento más eficaz de persuasión electoral y, ante ellas, el presidente rompía los moldes formales propios de la etapa anterior y desplegaba sus mejores dotes comunicativas, basadas en sus dotes personales y en su antiguo conocimiento del medio.

También Sanchís dirigía un boletín confidencial con destino exclusivo al presidente del Gobierno. Se llamaba *Imagen del Presidente*. Era de carácter semanal, tenía seis páginas y se consideraba “secreto”. En él se hacían recomendaciones a Suárez sobre la forma de afrontar los temas de actualidad ante la prensa y la opinión pública. Participaban en su elaboración: José Ramón Caso, Javier del Rey, Eugenio Galdón y Jorge Planas<sup>539</sup> (Galdón sería, entre 1981 y 1982, jefe del Gabinete del presidente Calvo-Sotelo).

En sus primeros meses en el poder, Adolfo Suárez se mostró reacio a conceder entrevistas exclusivas en la prensa española, siguiendo los consejos de Anson. En cambio, su contacto con los medios extranjeros resultó frecuente. Suárez era consciente de que se había convertido en un personaje de primera página en los medios europeos y americanos y acostumbraba a responder a sus requerimientos. Otras veces, era el Gobierno el que solicitaba la presencia de los corresponsales. Así, ya el 29 de septiembre de 1976 Suárez presidió un almuerzo en Castellana, 3 con una quincena de los corresponsales más influyentes<sup>540</sup>, a fin de explicarles el alcance del proyecto de ley para la Reforma Política, antes de su tramitación en las Cortes.

La transición española suscitó un interés creciente en el mundo. La noticia de las primeras elecciones democráticas en España hizo que más de 800

---

<sup>538</sup> Declaraciones al autor, grabadas el 22 de febrero de 2012.

<sup>539</sup> APEZARENA, José: *Periodismo al oído. Los confidentiales: de las cartas manuscritas a Internet*, Barcelona, Debate, 2005, p. 159.

<sup>540</sup> Listado de participantes y referencias al contenido de la reunión en AMPG, leg. 1952, exp. 5.

periodistas se acreditaran oficialmente ante el Gobierno español para su seguimiento. Exactamente 804, según las cifras oficiales distribuidas a los medios. De ellos, 87 procedían de Estados Unidos, 81 de Alemania y 78 de Francia<sup>541</sup>. Su registro corrió a cargo de la sección de Prensa extranjera de la dirección general del Régimen Jurídico de la Prensa, que con la OID habilitó el Centro de Prensa de las elecciones en el Palacio de Exposiciones y Congresos, en el Paseo de la Castellana de Madrid<sup>542</sup>.

Unos meses después, el presidente Suárez quiso abordar los problemas profesionales que pudieran aquejar a los corresponsales y relanzar su Agrupación con ayuda oficial. A tal fin, el 16 de febrero de 1978 se reunió con una amplia representación de sus miembros, entre ellos: Harry Debelius de *The Times*, Paolo Bugialli del *Corriere della Sera*, François Pelou de *AFP* o John Wheeler de *AP*. El presidente les ofreció “mejorar el clima de relaciones entre la prensa y los poderes públicos”, porque “nuestra intención es proteger y ayudar al periodista auténtico y entendemos que sólo se le puede proteger facilitándole su labor”<sup>543</sup>.

En cuanto a los medios nacionales, Suárez mantuvo una actitud de cierta reserva y no convocó ruedas de prensa multitudinarias. En esas semanas la actualidad se centraba en los trabajos de la ponencia constitucional<sup>544</sup>. De hecho, esperó a que la ponencia terminara sus sesiones para reunirse con los periodistas y ser preguntado por éste o cualquier otro asunto de actualidad, algunos de ellos de política exterior, como las relaciones con la OTAN. Sobre este punto, desmintió que el Gobierno hubiera iniciado conversaciones para la entrada de España en la organización. La reunión se celebró el 18 de abril de

---

<sup>541</sup> *ABC*, 16 de junio 1977, p. 18

<sup>542</sup> Las acreditaciones de los enviados especiales y corresponsales para la cobertura de las elecciones generales del 15 de junio de 1977 se conservan en AGA, Información y Turismo, cajas 63.459 a 63.462

<sup>543</sup> AMPG, leg. 1920, exp. 7. La Agrupación de Corresponsales Extranjeros, fundada en 1957, reunía a los representantes de los medios internacionales acreditados en Madrid. Según su boletín correspondiente a 1977, estaba compuesta por 148 miembros, 32 pertenecían a medios de EE.UU, otros 32 de Alemania, 16 del Reino Unido, 12 de Francia...

<sup>544</sup> La ponencia constitucional se constituyó el 1 de agosto de 1977 y tras mantener 29 sesiones, con carácter secreto, publicó su informe en el *Boletín Oficial de las Cortes* del 17 de abril de 1978. Disponible en: [http://www.congreso.es/public\\_oficiales/L0/CONG/BOCG/BOC\\_082.PDF](http://www.congreso.es/public_oficiales/L0/CONG/BOCG/BOC_082.PDF)

1978, con participación de una veintena de informadores, y fue precedida de un pacto: tendría una parte publicable y otra, no (*off the record*)<sup>545</sup>.

### **1.3. La Secretaría de Estado para la Información (1978-1982)**

En el otoño de 1978 se hacía urgente dotar a la Presidencia del Gobierno de una estructura informativa a la altura de las necesidades del Estado, cuando ya las Cortes democráticas se disponían a aprobar la Constitución. El Consejo de Ministros del 1 de septiembre creó la Secretaría de Estado para la Información<sup>546</sup> y puso a su frente a un estrecho colaborador de Suárez, el técnico de Información Manuel Ortiz, con el periodista Josep Meliá como director general de Relaciones Informativas, departamento de nueva creación.

El objetivo de la Secretaria de Estado (SEI) se recoge en la exposición de motivos del decreto, que justifica su creación al reconocer

“(...) la importancia objetiva de los medios de información en una sociedad pluralista y, consecuentemente, la necesidad de canalizar las relaciones del Gobierno con esos medios de comunicación social, así como la conciencia que el Gobierno tiene de su deber de facilitar el acceso a las fuentes de información sobre su propia actividad (...)”.

Decretos posteriores fueron detallando las funciones y la estructura de la SEI. Sus funciones quedaban definidas así:

“La Secretaría de Estado para la Información es el órgano de coordinación de las relaciones del Gobierno con los medios de comunicación; armoniza las actividades de los servicios de información, prensa y relaciones públicas de la Administración Central; facilita información sobre la actividad del Gobierno; ejerce las competencias que tiene atribuidas en materia de comunicación social y su titular actúa como portavoz del Gobierno”<sup>547</sup>.

---

<sup>545</sup> *El País* tituló: “Suárez niega la existencia de negociaciones para el ingreso de España en la OTAN”, y publicó un amplio resumen de sus declaraciones, el 19 de abril 1978, p. 11.

<sup>546</sup> Real Decreto 2157/1978 de 1 de septiembre, en *BOE* del 15 septiembre 1978.

<sup>547</sup> Artículo primero del Real Decreto 585/1979 de 16 de marzo.

La Secretaría de Estado estaba compuesta por los siguientes órganos: la Secretaría General (con nivel de dirección general) y la Dirección General de Relaciones Informativas. La primera se estructuraba en:

- La Subdirección general de Empresas y Actividades de comunicación social.
- La Subdirección general Económico-Administrativa.
- La Subdirección general del Servicio Exterior.
- El Servicio de Coordinación.
- El Servicio de Acción Exterior.

Hasta llegar a este nivel de concreción orgánica, se emplearon varios meses de estudio y comparación con la experiencia de otros países. Tres periodistas, destinados en la Presidencia del Gobierno, viajaron durante 15 días por varias capitales europeas a fin de recabar información sobre la organización de sus órganos oficiales de comunicación. Principalmente, querían conocer cuestiones relativas a la organización de las comparecencias presidenciales ante la prensa, la coordinación con los ministerios y otros departamentos oficiales, la relación con las consejerías de Información de las Embajadas, etc.<sup>548</sup>. El ejemplo alemán parece que fue el que les resultó más conveniente debido a su estructura federal, más próxima al naciente Estado español de las autonomías. Para completar sus conversaciones, el portavoz del Gobierno germano, Klaus Bolling, visitó Madrid entre el 8 y el 11 de noviembre de 1979.

A lo largo de 1979, el Gobierno asignó a la SEI las disposiciones vigentes en materia de prensa periódica, agencias informativas, profesionales del periodismo, actividades publicitarias y de relaciones públicas; y además creó

---

<sup>548</sup> El periodista Julián Barriga Bravo, como subdirector general de Relaciones Informativas, encabezó la delegación de la Secretaría de Estado para la Información en su visita a Alemania y Francia, entre otros países; en declaraciones al autor, el 16 de abril de 2013.

oficinas de Prensa y Comunicación Social en todas las capitales de provincia y en las ciudades de Ceuta y Melilla<sup>549</sup>.

La reforma giraba en torno a la nueva Dirección General de Relaciones Informativas<sup>550</sup>, que se definía como “cauce habitual, a efectos informativos, entre el Gobierno y la Administración central y los medios de comunicación social”. Su titular ejercía las funciones de segundo portavoz del Gobierno. De él dependían:

- La Subdirección general de Estudios y Difusión.
- La Subdirección general de Cooperación Informativa.
- Los Servicios Informativos (Redacción).

En resumen, como órgano de apoyo al presidente del Gobierno, la SEI, a través de esta Dirección General, se ocupó básicamente de:

- Elaborar y difundir los comunicados ordinarios del Gobierno y de su presidente.
- Reseñar las actividades del Consejo de Ministros y de la Presidencia del Gobierno.
- Coordinar los servicios de prensa de la Administración del Estado en España y en el exterior.
- Mantener las relaciones habituales con los medios informativos nacionales y extranjeros.
- Realizar la asistencia y cobertura informativa de los viajes y visitas oficiales.

Sobre este último punto puede decirse que la SEI tomó el relevo de la OID, lo que suscitó controversias mal disimuladas entre la Presidencia del Gobierno y el Ministerio de Asuntos Exteriores, que afectaron también a sus respectivos departamentos y servicios, como Gabinete, Protocolo, etc.

---

<sup>549</sup> Artículos primero y segundo del Real Decreto 3411/1978 de 15 de diciembre.

<sup>550</sup> Artículo sexto del Real Decreto 585 /1979 de 16 de marzo. Sus funciones principales se mantuvieron vigentes hasta la creación del Ministerio del Portavoz del Gobierno en el Real Decreto 727 /1988 de 11 de julio.

La SEI precisaba que “la política de información es uno de los instrumentos básicos con que debe contar el Gobierno para llevar adelante su política, especialmente en una situación como la española en este periodo de transición política”, según se lee en un extenso documento en el que analizaba la relación entre el presidente del Gobierno y la información<sup>551</sup>.

En el informe se consideraba que “la mayor parte de la información que llega al Presidente tiene que ser necesariamente filtrada y evaluada por sus órganos de apoyo y asesoramiento”. A continuación, repasaba la labor realizada por éstos en tal sentido y se mostraba muy crítico con la mayoría de ellos, especialmente con los asesores presidenciales. Sin embargo, destacaba la labor realizada por el Centro de Investigaciones Sociológicas, aunque “sólo utilizado durante las campañas electorales”. También elogiaba el trabajo del Gabinete del presidente, del que afirmaba que “es posiblemente el órgano que mejor ha cumplido su labor”, ya que “las personas que lo constituyen han sido muy de la confianza del presidente y, más importante aún, no pretenden ser *estrellas con luz propia*”.

En la última parte del informe se hacía un pormenorizado análisis de la actuación pública del presidente del Gobierno en materia de información y se aconsejaba que éste incrementase sus contactos con la sociedad a través de conferencias de prensa o entrevistas periodísticas. Se lee:

“El público desea tener contacto con su máximo líder político en cuanto que es su máximo representante. Si bien es cierto que un máximo de apariciones en los medios informativos podría tener un efecto ‘boomerang’, y habría peligro de ‘desgaste de imagen’. El presidente debe tener apariciones frecuentes pero ¡nunca periódicas! pues ello le compromete innecesariamente. En resumen, parece conveniente que el presidente utilice la TV en ocasiones importantes y no sólo en campañas electorales, aunque se reciban críticas (...) Sería también aconsejable que concediese con más frecuencia entrevistas a algún diario nacional (...) y ruedas de prensa. El presidente se maneja en esas situaciones mucho mejor de lo que él y/o algunos colaboradores temen. Las ruedas de prensa

---

<sup>551</sup> “Nota sobre política de información”, documento de 15 páginas, elaborado por la Secretaría de Estado para la Información, dividido en tres partes, fechadas, la primera, el 25 de octubre y las dos siguientes el 12 de noviembre de 1979, en AMPG, leg. 1905, exp. 51.



hay que plantarlas con menos dramatismo y con más naturalidad. Si las conferencias son frecuentes, el error o la falta de brillantez de una se compensará con los aciertos de otras.”

Asimismo, recomendaba que el presidente aumentara el número de sus apariciones públicas:

“(…) debería prodigar también sus apariciones en actos públicos, del partido y sociales. (...) Todo el mundo desearía ver a su presidente más alcance de la mano (en un partido de fútbol, en una exposición, esquiendo, etc.). (...) Estos actos sociales, bien dosificados, forman parte de las exigencias de los gobernantes en países democráticos”.

Durante los Gobiernos de UCD, sucedieron a Manuel Ortiz al frente de la SEI: Josep Meliá (junio 1979 – octubre 1980), Rosa Posada (octubre 1980 – marzo 1981) e Ignacio Aguirre (marzo 1981 – diciembre 1982). A lo largo del periodo, el aparato informativo de la Presidencia del Gobierno perfeccionó su estructura y fue asumiendo áreas de comunicación cada vez más amplias. En los últimos días de diciembre de 1980, un informe interno detallaba así sus funciones<sup>552</sup>:

“Los Servicios Informativos de la Secretaría de Estado para la Información son el instrumento técnico de servicio permanente para el desempeño de las funciones que en el orden informativo tiene encomendadas la Secretaría de Estado para la Información y que suponen tres responsabilidades básicas:

- a) Información de las actividades del Presidente del Gobierno, Vicepresidentes, miembros del Gobierno y medios gubernamentales, hacia los medios informativos.
- b) Información del contenido de los medios de comunicación para el Presidente, los Vicepresidentes y los miembros del Gobierno.
- c) Cobertura informativa de las actividades del Presidente y del Gobierno.”

---

<sup>552</sup> Documento de 5 páginas, elaborado por la Dirección General de Relaciones Informativas, sin firma, con fecha 22.12.1980, en el Archivo Personal de Fernando Segú (en adelante, APFS), funcionario de esa Dirección General entre 1978 y 1981.

En ese mismo documento se precisaba su dotación de personal, compuesta en ese momento por 148 personas, repartidos en cuatro turnos de seis horas cada uno. La plantilla estaba formada por:

- 1 director
- 1 subdirector
- 7 redactores-jefes
- 11 jefes de sección
- 39 redactores
- 42 ayudantes de Redacción y traductores, además de 4 auxiliares de traductor.
- 1 ingeniero técnico de teletipos
- 16 teletipistas
- 4 mecánicos de teletipos
- 12 ayudantes de reprografía
- 8 motoristas
- 2 Jefatura de personal/Asesoría laboral

La SEI mantenía tres ruedas de prensa semanales, entre ellas la posterior a los Consejos de Ministros. A través de la Dirección de Relaciones Informativas, desarrollaba como actividades más significativas, las siguientes:

- Elaboración de resúmenes de prensa nacional con destino a la Casa del Rey, el presidente del Gobierno, los vicepresidentes, miembros del Gobierno y altos cargos de la Administración.
- Traducción y elaboración de un boletín diario de los temas relacionados con España y publicados en la prensa internacional.
- Elaboración de boletines informativos con contenidos de las emisoras de radio y de las agencias informativas nacionales y una selección de las extranjeras.
- Resúmenes de prensa regional.
- Informes sobre cuestiones de actualidad.

- Confección y redacción de las Referencias oficiales del Consejo de Ministros.
- Elaboración de comunicados oficiales del Gobierno.
- Atención a las cuestiones formuladas por los medios informativos en relación a la actividad del Gobierno.
- Elaboración y transmisión de un boletín diario de actualidad política nacional destinado a los consejeros de Información de las Embajadas españolas.

Tras la dimisión de Adolfo Suárez, anunciada por el propio presidente del Gobierno el 29 de enero de 1981, los principales responsables de la SEI fueron relevados. El nuevo presidente del Gobierno, Leopoldo Calvo-Sotelo, no tomó posesión de su cargo hasta el 26 de febrero de 1981, tras su investidura por el pleno del Congreso y superados los días del intento de golpe de Estado. La Presidencia vivió casi un mes de interinidad. En esos días, sus consejeros de información diseñaron una estrategia de comunicación al servicio del nuevo titular de la Moncloa, en la que, basándose en su experiencia, admitían la necesidad de efectuar algunos cambios respecto a la etapa anterior<sup>553</sup>.

En el texto redactado a tal efecto, examinaron la situación en que, según sus autores, había quedado la opinión pública española tras conocer la renuncia de Suárez. Creían que los españoles vivían momentos de “perplejidad”, “asombro”, “irritación” y “orfandad”. Tal situación –añadían- está siendo aprovechada por la oposición para declarar a UCD y al nuevo Gobierno “una guerra de descrédito y desconfianza”. Tras este análisis, concluían que:

“(…) resulta imprescindible adoptar algún tipo de medidas tendentes a:

- 1.- Demostrar que se ha iniciado una nueva etapa de Gobierno, que ha de suponer una ruptura con ciertas costumbres de gobernar en los últimos meses.
- 2.- Devolver la confianza en las posibilidades de Gobierno de UCD.
- 3.- Aproximar al ciudadano la labor de Gobierno.

---

<sup>553</sup> Documento de cinco páginas de la Secretaría de Estado para la Información, con fecha 12 de febrero de 1981, en APFS.

4.- Romper la imagen de aislamiento en que se situó al anterior presidente del Gobierno.”

En el documento se recomendaba que el nuevo presidente celebrase una rueda de prensa en cuanto formase su Gobierno, que debería ser “abierta a todos los medios, sin ningún género de excepción”, y:

- “No debe tener una duración limitada: hasta que los periodistas se rindan.
- Debiera buscarse, si fuera posible, un nuevo enclave para romper la imagen del Patio de Columnas.
- Debe televisarse en directo”.

El nuevo Gobierno de UCD nombró secretario de Estado para la Información al diplomático Ignacio Aguirre Borrell, quien designó al periodista Carlos Abella director general de Relaciones Informativas. Aguirre sería el cuarto y último secretario de Estado para la Información, sustituyendo a Rosa Posada. Ésta presentó su dimisión el mismo día en que Suárez dejó su cargo. Tal celeridad permitió escribir a Calvo-Sotelo que Posada adoptó “urgencias de viuda india que quiere arder en la hoguera del marido muerto”<sup>554</sup>.

#### **1.4. La Oficina del Portavoz del Gobierno (1982-1986)**

Las elecciones generales celebradas en España el 28 de octubre de 1982 confirmaron el cambio político anunciado en todas las previsiones, que adelantaban el hundimiento de la UCD y el ascenso al poder del PSOE, que subrayó su triunfo con la consecución de una mayoría absoluta de 202 diputados, sin precedentes en la historia democrática española<sup>555</sup>. El relevo en la sede presidencial del Palacio de la Moncloa fue rápido y cordial, según han contado algunos de sus protagonistas, aunque apenas hubo traspaso de papeles y, aun menos, transmisión de información confidencial<sup>556</sup>. Fue “un

<sup>554</sup> CALVO-SOTELO, Leopoldo: *Memoria viva...*, op. cit., p. 184.

<sup>555</sup> Resultados oficiales disponibles en: <http://www.infoelectoral.mir.es/min/>

<sup>556</sup> GUERRA, Alfonso: *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*, Madrid, Espasa-Calpe, 2006, p. 27. También Calvo-Sotelo se refiere a la “caja fuerte vacía” y “que nadie sabía abrir” que encontró al acceder a su despacho como presidente del Gobierno, en *Memoria viva...*, op. cit., pp. 187-189.

traspaso ordenado de poderes”, en opinión de José-Vidal Pelaz, autor del único estudio monográfico sobre el tema, que se estableció en la discreta entrevista que mantuvieron Calvo-Sotelo y González al día siguiente de las elecciones<sup>557</sup>. No obstante, en los temas concretos de comunicación, el nuevo portavoz socialista, Eduardo Sotillos, ha relatado que su antecesor en el cargo, Ignacio Aguirre, “me facilitó todo lo posible la transición, incluso contándome su experiencia personal con algunos periodistas”<sup>558</sup>. Aguirre también le reveló que, en los últimos meses, había dejado de pasar a Calvo-Sotelo los resúmenes diarios de la prensa nacional, por petición del propio presidente, que le había llegado a decir que “no podía levantarse por las mañanas con la sensación de que todo el mundo estaba en contra suya y que, así, no se podía gobernar”<sup>559</sup>.

En su primer Consejo de Ministros, el Ejecutivo socialista determinó la estructura orgánica de la Presidencia del Gobierno<sup>560</sup>. En el correspondiente decreto dispuso la creación y las funciones del Gabinete presidencial y de los demás órganos de asistencia política y técnica del presidente y del vicepresidente, entre ellos la Oficina del Portavoz del Gobierno<sup>561</sup>:

“El Portavoz del Gobierno, con el rango de Secretario de Estado, será titular de una Oficina, de la que dependerán:

- La Dirección General de Relaciones Informativas, a la que estarán adscritos los Servicios Informativos, cuyo Jefe tendrá la categoría de Subdirector general.
- La Dirección General de Cooperación Informativa, de la que dependerá la Subdirección General de Acción Exterior.
- El Gabinete del Portavoz del Gobierno.”

Asimismo, la Oficina del Portavoz del Gobierno (OPG) heredó las funciones de la Secretaría de Estado para la Información de la etapa de UCD, que fueron aumentando en los meses siguientes. Básicamente, se mantenían bajo su adscripción las Consejerías y Agregadurías de Información de las

---

<sup>557</sup> PELAZ LÓPEZ, José-Vidal: *El traspaso de poderes de 1982*, Madrid, Fundación Transición española, Documento de Trabajo 8, 2013.

<sup>558</sup> En declaraciones al autor, el 13 de mayo 2013.

<sup>559</sup> SOTILLOS, Eduardo: *1982, el año clave*, Madrid, Aguilar, 2002, p. 272.

<sup>560</sup> Real Decreto 3773/1982 de 22 diciembre, en *BOE* del 24 diciembre de 1982

<sup>561</sup> Artículo 11, aptado. 1 del Real Decreto 3773/1982 de 22 de diciembre.

representaciones diplomáticas de España y las Asesorías informativas y las Oficinas de Prensa de los departamentos integrados en los gabinetes de los diferentes ministerios. En consecuencia, se definía como

“(...) el órgano de la Presidencia del Gobierno encargado de la elaboración y difusión de los comunicados del Gobierno y su Presidencia, de la reseña de las actividades del Consejo de Ministros y de las relaciones con los medios informativos nacionales y extranjeros así como de la coordinación de los servicios informativos de la Administración del Estado y en el exterior”<sup>562</sup>.

La asignación orgánica de la OPG en el entramado presidencial había sido precedida de una discrepancia interna en la cúpula socialista, previa a que ésta tomara posesión del Palacio de la Moncloa, y que, al parecer, se saldó con la intervención directa de Felipe González. Siguiendo el relato de Julio Feo, primer jefe de la Secretaría del presidente del Gobierno, en el otoño de 1982 los colaboradores más próximos a Alfonso Guerra, que ocuparía la Vicepresidencia, se reunieron para esbozar el esquema de funcionamiento de la nueva Presidencia.

Julio Feo escribe: “Comenzaron a llegar rumores de que el equipo de Alfonso Guerra (...) había hecho el organigrama de la Presidencia del Gobierno y se habían repartido todos los puestos”<sup>563</sup>.

Alertado Felipe González, parece que éste desbarató esos planes y, tras una conversación con Guerra, ambos llegaron a un acuerdo para la distribución de los órganos de Presidencia:

“Debió de ser en una reunión celebrada a final de la primera semana de noviembre cuando Felipe González habló con Alfonso Guerra y separaron los organigramas de la Presidencia, la Vicepresidencia y la Oficina del Portavoz del Gobierno (...) En Presidencia se quedaban la Oficina del Portavoz y la Secretaría de la Presidencia, de la que

---

<sup>562</sup> PUIG DE LA BELLACASA, Fernando: “Servicio exterior e información”, en *Documentación Administrativa*, Madrid, Presidencia del Gobierno, 25, julio-septiembre 1985, p. 200.

<sup>563</sup> FEO, Julio: *Déjame que te cuente*, Madrid, Espejo de Tinta, 2008, p. 40. En parecidos términos, ya el autor se había referido a esos hechos en *Aquellos años*, Barcelona, Ediciones B, 1993, p. 208.

dependerían: seguridad, protocolo, servicios generales, intendencia..., etc., y en la Vicepresidencia quedaba el Gabinete de la Presidencia”<sup>564</sup>.

Para el autor “tal vez ése fue el primer pulso que echaron Felipe González y Alfonso Guerra después de ganadas las elecciones”.

El sociólogo Julio Feo<sup>565</sup> había participado en todas las campañas electorales del PSOE celebradas en la Transición, primero como miembro del Comité Electoral dirigido por Alfonso Guerra y, después, como consejero personal de Felipe González. Éste le llamó para que ocupara el puesto de portavoz gubernamental, pero unos días después rectificó su oferta para ofrecerle la Secretaría de la Presidencia, cargo que aceptó.

El puesto de Portavoz del Gobierno fue ocupado por el periodista Eduardo Sotillos<sup>566</sup>. Militante del PSOE desde 1979, fundó y dirigió *Tribuna Vasca* de Bilbao en febrero de 1981. González le llamó a su despacho en el citado diario, a mediados de noviembre de 1982, para ofrecerle la portavocía gubernamental. Sotillos respondió afirmativamente pero hubo de vencer las resistencias de Felipe González para conseguir que el puesto tuviera el nivel de secretario de Estado, el mismo de los Gobiernos anteriores, a fin de poder asistir al Consejo de Ministros, pues habría de informar de su contenido en la habitual rueda de prensa posterior a su celebración<sup>567</sup>.

Como ya habían hecho los Gobiernos anteriores de UCD, el socialista también buscó modelos en el exterior a fin de mejorar su sistema de comunicación institucional. A tal fin, el Gobierno invitó a Madrid al portavoz del presidente Mitterrand, cargo ocupado entonces por el historiador Max Gallo. Sin embargo, sus consejos no parecían aplicables al caso español, donde las relaciones entre el poder y los medios de información no guardaban similitudes

---

<sup>564</sup> FEO, Julio: *Déjame que...*, op. cit., p. 40.

<sup>565</sup> Valencia, 1936. Secretario General de la Presidencia del Gobierno entre diciembre de 1982 y junio de 1986, en que presentó su dimisión.

<sup>566</sup> Eduardo Sotillos Palet: Madrid, 1940. Portavoz del Gobierno desde diciembre de 1982 a julio de 1985. Dirigió el “Telediario” y otros espacios informativos en TVE durante la Transición. Director de RNE en dos periodos: en 1981 y entre 1986 y 1988. Como periodista, siguió vinculado a diversos medios audiovisuales hasta 2008.

<sup>567</sup> La relación de los portavoces del Gobierno entre 1978 y 1986, en el anexo nº 6.

con las de Francia. También se estudiaron los modelos alemán y británico, pero ambos respondían a diseños inalcanzables para las aspiraciones españolas. En el *Bundespresseamt* del Gobierno germano trabajaban unas 700 personas, más del triple de las que lo hacían en la OPG del Gobierno español, y en la *Central Office Information* del Gobierno británico estaban destinados casi un millar de funcionarios.

Sotillos recuerda que uno de sus primeros problemas fue asegurar la coordinación en los mensajes que la Presidencia quería transmitir a la opinión pública:

“Conservamos en gran parte la estructura anterior, pero era muy burocratizada y poco eficaz... Pusimos mucho interés en coordinar la acción de los diferentes ministerios. Antes, muchos ministros no seguían una misma línea argumental en sus declaraciones a la prensa, cada uno iba por libre”.

“(...) Para acabar con esa situación montamos un servicio de múltiplex, con el que cada mañana establecíamos una conexión simultánea con todos los jefes de Prensa de los departamentos ministeriales. Así sabíamos cuál era su agenda y les podíamos dar instrucciones en cuanto a sus comparecencias públicas...”<sup>568</sup>.

En calidad de secretario de Estado y portavoz, Sotillos asistía a tres reuniones gubernamentales cada semana: la del Consejo de Ministros, la de la Comisión Delegada para Asuntos Económicos, presidida por el vicepresidente Boyer, y la de la Comisión Delegada para Asuntos Autonómicos, encabezada por el vicepresidente Guerra.

Las relaciones entre Presidencia y Asuntos Exteriores en materia informativa no fueron buenas ni siquiera al principio del mandato socialista. La OPG de Eduardo Sotillos extendía sus funciones en detrimento de la OID, dirigida por el diplomático Fernando Schwartz. En la preparación de los viajes oficiales se mantuvo la cooperación entre ambos departamentos pero el papel de Exteriores se fue relegando. En concreto, los desplazamientos oficiales del Rey y del presidente del Gobierno pasaron a depender de la Dirección General

---

<sup>568</sup> Declaraciones al autor, el 13 de mayo de 2013.



de Cooperación Informativa de la OPG, a cuyo frente estaba Fernando Puig de la Bellacasa<sup>569</sup>, único funcionario de alto nivel que se integró en la estructura socialista a pesar de provenir de la de UCD.

A esta Dirección General de Cooperación Informativa correspondía “la coordinación de la información en el exterior que desarrollan las Oficinas de Información de las Embajadas, el apoyo informativo a los corresponsales extranjeros, la organización de la cobertura informativa de las visitas de Estado y la difusión de la información en el exterior”<sup>570</sup>.

Puig de la Bellacasa, no obstante, valora la aportación de la OID en la preparación y seguimiento informativo de los viajes oficiales. En este sentido, destaca el viaje de “avanzadilla” que él mismo acostumbraba a realizar a los escenarios de la visita, días antes de que ésta se iniciara, acompañado por representantes de la OID, responsables de la seguridad y, en ocasiones, miembros de la Secretaría de la Casa del Rey<sup>571</sup>.

El protagonismo internacional de España en los años ochenta hizo que la OPG desplegara una intensa actividad en relación a los corresponsales y enviados especiales de los medios de todo el mundo acreditados en España. Esta función la había heredado de la Secretaría de Estado de los Gobiernos de UCD, aunque la amplió a partir de 1983. En 1985, Puig de la Bellacasa afirmaba que “han sido invitados a visitar España más de mil periodistas pertenecientes a más de 15 países. Se ha facilitado acceso de los corresponsales extranjeros a cualquier Administración y a sus altos cargos (...), haciendo de la española una Administración tan transparente como la que más en Europa”<sup>572</sup>.

---

<sup>569</sup> Madrid, 1952. Subdirector general en la Secretaría de Estado para la Información de UCD y director general de Cooperación Informativa en la Oficina del Portavoz del Gobierno entre 1982 y 1985. Fue consejero de Información de Embajada española en París entre 1986 y 1989. Después ocupó altos cargos en Interior, Sanidad y Administración Territorial en los Gobiernos socialistas. Entre abril de 2009 y diciembre de 2011 fue secretario general de Relaciones Institucionales del Ministerio de Fomento.

<sup>570</sup> PUIG DE LA BELLACASA, Fernando: “Servicio exterior...”, *op. cit.*, p. 201.

<sup>571</sup> Declaraciones al autor, el 16 de diciembre de 2011. La preparación de los viajes oficiales se estudia en el cap. V.

<sup>572</sup> PUIG DE LA BELLACASA, Fernando: “Servicio exterior...”, *op. cit.*, p. 202.

En la crisis de julio de 1985 -en la que la salida, entre otros, de Miguel Boyer y Fernando Morán fue objeto de los principales comentarios periodísticos- Javier Solana, titular de Cultura, pasó a simultanear su puesto con el de Portavoz<sup>573</sup>. Para ello bastó con modificar el art. 11 del Real Decreto 3773/1982 de 22 de diciembre, añadiendo el siguiente texto:

“Cuando las funciones del Portavoz del Gobierno sean asumidas por un Ministro, la Oficina a la que se refieren los apartados anteriores actuará como órgano de apoyo de éste para el desempeño de tales funciones. Al frente de dicha Oficina figurará un Secretario general, con rango de Subsecretario”<sup>574</sup>.

El propio Sotillos comenta que propuso el nombre de Solana al presidente Felipe González pues creyó que tal función debía desempeñarla un “político de peso mejor que un periodista”, pues éste, y esa era su experiencia personal, no podía dejar de ser visto como un periodista-político, lo que restaba definición a su perfil y mermaba su autoridad ante los demás periodistas y ante los miembros del Gobierno<sup>575</sup>. Javier Solana desempeñó el puesto hasta 1988, en que el Gobierno creó el Ministerio del Portavoz<sup>576</sup> y asignó su titularidad a Rosa Conde, que lo ocupó hasta julio de 1993.

## **2. LAS CONSEJERÍAS DE INFORMACIÓN**

Puede afirmarse que en torno a la información gira gran parte de la actividad de una Embajada. La Representación diplomática de una nación tiene entre sus funciones esenciales la percepción de la realidad en que se asienta, que ha de transmitir fielmente al Gobierno del país propio a fin de facilitar a sus mandatarios las decisiones que afecten a la relación bilateral. El consejero de Información, con la ayuda, en su caso, de un agregado de Prensa, tiene como

---

<sup>573</sup> Real Decreto 1087/1985 de 4 de julio.

<sup>574</sup> Real Decreto 1157/1985 de 17 de julio.

<sup>575</sup> Declaraciones al autor, el 13 de mayo 2013.

<sup>576</sup> Real Decreto 727 de 11 de julio, en *BOE* del 12 de julio de 1988

misión específica la de colaborar con el embajador para el cumplimiento de estos fines, que se reconocen en el Convenio de Viena de 1961<sup>577</sup>.

El Cuerpo técnico de consejeros de Información se creó en 1960, pero su Reglamento tardó en desarrollarse más de diez años<sup>578</sup>. Este cuerpo funcional nutría a las Embajadas del personal encargado de las relaciones con los medios de comunicación en el exterior. Se ocupaba, fundamentalmente, de favorecer la imagen de España y responder a las críticas que los medios extranjeros pudieran verter sobre el Gobierno español, tan habituales durante los años del franquismo.

Antes de su creación, las Embajadas principales de la red diplomática española solían contar con la asistencia de un Agregado de Prensa. Los consejeros procedían habitualmente del Ministerio de Información y Turismo o de la Secretaría General del Movimiento. En aquellos años, además, algunos de estos Agregados simultaneaban su labor con la corresponsalía de los medios de la cadena de la Prensa del Movimiento. Su trabajo estaba muy ideologizado y no siempre mantenían una relación fluida con el titular de la Representación diplomática.

Antes y después, el trabajo fundamental de los consejeros o agregados se desglosaba en dos ocupaciones: la primera, informar al Gobierno de cuanto se publicase en su país en relación con España; y la segunda, establecer la relación con los medios locales, a fin de transmitir una imagen favorable de la realidad española. Para ello, facilitaban a los periodistas del país en que estaban destinados la documentación y los contactos que pudieran “encauzar” su interpretación de los hechos.

Décadas más tarde sus funciones fueron cambiando y se adaptaron a las propias de otros países democráticos, basadas en el empleo de la información no como propaganda –generalmente, poco eficaz- sino como instrumento de conocimiento de la realidad bilateral e internacional.

---

<sup>577</sup> Entre las funciones de las Misiones diplomáticas, reguladas en el Convenio de 18 de abril de 1961 (en *BOE* del 24 de enero de 1968), figura la de “informarse a través de los medios lícitos de los acontecimientos internos del Estado” receptor.

<sup>578</sup> Decreto 1911/1971 de 22 de julio.

### **2.1. Doble dependencia**

Desde 1951 las Consejerías dependieron del Ministerio de Información y Turismo, pero en el Gobierno de Suárez fueron asumidas por la Secretaría de Estado para la Información<sup>579</sup>. A sus titulares los nombraba Exteriores, a propuesta de dicha Secretaría. Tenían una doble dependencia: orgánica (del embajador) y funcional (del secretario de Estado para la Información). En muchos casos, esta situación fue causa de problemas y de su desigual eficacia.

El problema venía de atrás. Para entender mejor esta situación, permítasenos una rápida mirada hacia la década de los años cuarenta, cuando la relación entre la Delegación Nacional de Prensa, dependiente de la Vicesecretaría de Educación Popular de FET y de las JONS, y el Ministerio de Asuntos Exteriores atravesó sus peores momentos precisamente a causa del control de los medios de comunicación, incluyendo a los Agregados de Prensa en el extranjero. En 1945, un informe interno de la mencionada Vicesecretaría no ahorra descalificaciones hacia los miembros del Cuerpo diplomático y aludía a una “sorda pero continua pugna” entre ambas instancias de la misma Administración<sup>580</sup>.

Tantos años después, la doble dependencia de los consejeros de Información no ha cambiado, si bien ya no parece origine aquellos problemas. Para contribuir a su mejor definición orgánica, en los años de la Transición quedaron adscritas a la Subdirección General del Servicio Exterior de la Secretaría de Estado para la Información<sup>581</sup>.

---

<sup>579</sup> Art. quinto, aptdo. 3 del Real Decreto 565/1979 de 16 de marzo, por el que se establecen la estructura orgánica y funciones de la SEI, en *BOE* del 26 de marzo 1979.

<sup>580</sup> El informe aseguraba que el Ministerio de Asuntos Exteriores paralizaba las propuestas de nombramientos de los Agregados de Prensa y que, en algunas Embajadas, como en la de Buenos Aires, “hasta se había prohibido la entrada al Agregado de Prensa”. Véase: “Informe al Excelentísimo Sr. Vicesecretario de Educación Popular sobre la Prensa y la Propaganda en el exterior”, con fecha de 24 de enero de 1945, en AGA, Cultura, caja 21/366. En 1945 las Embajadas que disponían de un Agregado de Prensa eran nueve (Washington, Buenos Aires, París, Lisboa, Londres, Roma, Estocolmo, Berna y Ankara). Su presupuesto global alcanzaba la cifra de 1.497.359 ptas., en *Ibidem*.

<sup>581</sup> Orden de 3 de diciembre de 1979, párrafo segundo, sobre estructura orgánica de la Secretaría de Estado para la Información.

En 1978 sólo doce Representaciones diplomáticas españolas contaban con un encargado de sus relaciones con los medios de comunicación. La Administración disponía de Consejerías de Información en: Bonn, Bruselas, Copenhague, La Haya, París, Londres, Roma, Lisboa, Rabat, Washington y México, además de ante la CEE. El Gobierno de UCD se planteó aumentar su número, pero no llegó a hacerlo<sup>582</sup>.

La propuesta de la creación de una nueva Consejería de Información se llevaba para su aprobación –tal como se sigue haciendo en la actualidad– al Consejo de Ministros. Previamente, tenía que haber sido formalizada por los ministerios afectados e informada favorablemente por la Dirección General de Presupuestos del Ministerio de Hacienda, a fin de valorar su viabilidad presupuestaria. Ya a las pocas semanas de constituirse la SEI, el embajador español en Moscú, Juan Antonio Samaranch, escribió a su titular, Manuel Ortiz, para solicitar una Oficina de Información, “del todo necesaria –argumentaba– para poder cumplir nuestros principales objetivos en la Unión Soviética”, aunque “nuestros medios humanos e incluso técnicos son escasos”<sup>583</sup>.

Los responsables de la Secretaría de Estado, siempre en busca de modelos, solicitaban frecuentemente a las Consejerías de Información datos acerca de la legislación de otros países en materia de prensa y pedían informes sobre el diseño de los departamentos gubernamentales encargados de la comunicación institucional<sup>584</sup>. Preocupaba especialmente encontrar un modelo adecuado para la organización de las conferencias de prensa presidenciales. Con tal

---

<sup>582</sup> En 2013 el número de Oficinas de Información asciende a 22. En Europa: Francia, Portugal, Reino Unido, Holanda, Bélgica, Alemania, Italia, Polonia, Rusia, Turquía y la UE; en América: Argentina, Chile, México, Venezuela, Brasil, Washington y en la Misión ante la ONU; en África: Marruecos y Egipto, y en Asia: China y Japón. Se definen como órganos de la Administración Exterior del Estado dependientes del Ministerio de la Presidencia, a través de su Secretaría de Estado de Comunicación, e integrados en las representaciones diplomáticas tal como establece el Real Decreto 632/1987, de 8 de mayo, sobre organización de la Administración del Estado en el Exterior. Sus funciones y organización, disponible en: <http://www.lamoncloa.gob.es/ServiciosdePrensa/Consejeriasdeinformacion/lasoficinas.htm>

<sup>583</sup> Carta de Samaranch a Ortiz, del 2 de noviembre de 1978, en AMPG, leg. 1648, exp. 1377. La Oficina tardó en abrirse 16 años, a pesar de tan temprano requerimiento. Se inauguró en enero 1994, siendo Agustín Galán su primer titular.

<sup>584</sup> Muchos de ellos, correspondientes al periodo 1979-1981, recogidos en AMPG, leg. 1615, exp. 85, 88, 94, 95 y otros.

propósito, en 1981 la SEI recabó información de una decena de consejeros destinados en Europa y Estados Unidos para saber cómo se realizaban estos actos institucionales. El consejero de Información en Washington envió a Madrid un detallado informe sobre el sistema seguido por la Casa Blanca, a la que acababa de acceder el presidente Reagan, cuya Secretaría de Prensa, en esas mismas fechas, se planteaba. Igualmente, modificaciones para mejorar su funcionamiento<sup>585</sup>.

Entre el 15 y el 19 de octubre de 1979, Moncloa reunió por primera vez en cinco años a los consejeros de Información, a fin de coordinar su trabajo e informarles directamente de la marcha del proceso negociador con la CEE, iniciado el anterior mes de febrero. Se trataba, en definitiva, de escuchar sus solicitudes y de impartir instrucciones. La convocatoria se cursó por iniciativa del secretario de Estado para la Información, Josep Meliá, y se dirigió a los embajadores respectivos a fin de respetar la dependencia jerárquica de los consejeros. A la reunión se sumaron el secretario de Estado de Turismo, Ignacio Aguirre; el subsecretario de Cultura, Luis Cosculluela; el director general de la OID, Antonio de Oyarzábal; el subdirector general de RTVE, Luis Ezcurra, y el jefe de Prensa de la Casa Real, Fernando Gutiérrez. En el último día, los participantes celebraron una sesión monográfica con el ministro de Relaciones con la CE, Leopoldo Calvo-Sotelo, en el Palacio de la Trinidad. El ministro resumió el estado de la negociación y pidió a los consejeros “concentración de esfuerzos” para superar las dificultades del proceso.

Participaron nueve consejeros de Información, adscritos a las Representaciones españolas en: Bruselas, CEE, Bonn, Copenhague, La Haya, Lisboa, Londres, París y Washington, así como el agregado de Prensa de la Embajada española en Bogotá. En la mayoría de los casos, aprovecharon la ocasión para plantear sus problemas diarios, generalmente relacionados con el empleo del servicio de télex, fundamental para su comunicación con Madrid. También manifestaron sus quejas por la falta de medios y de instrucciones

---

<sup>585</sup> AMPG, leg. 1618, exp. 214.

claras, subrayando la desigualdad entre unas consejerías y otras en cuanto a su equipamiento técnico y dotación de personal<sup>586</sup>. Por ejemplo, el consejero en Bonn pidió “un télex propio” y el agregado de Prensa de Bogotá llegó a decir que el embajador “le cobraba con cargo a su presupuesto las palabras enviadas por télex”. El consejero ante la CEE “pidió una mayor coordinación entre la Secretaría de Estado y la Oficina de Información Diplomática” y enumeró el excesivo material que ambos organismos le enviaban periódicamente, que, según dijo, “alcanzan niveles de saturación muy notables”. Otros, en cambio, solicitaron anuarios españoles, referencias de los Consejos de Ministros o documentación sectorial sobre España, referida, por ejemplo, al sistema de jubilación español, las Autonomías, programas educativos, etc.

Los participantes acordaron por unanimidad “una potenciación y reforzamiento de la acción informativa del Estado español en el exterior”, cumpliendo tres objetivos fundamentales, que expresaron en sus conclusiones:

- Completar y apoyar en el plano informativo la política exterior del Gobierno.
- Acentuar la presencia de España en su dimensión política, económica, social, etc. en los medios informativos extranjeros.
- Hacer presente a la opinión pública internacional el conocimiento de la realidad española y de las decisiones y actividades de su Gobierno.

A la SEI también llegaban frecuentes quejas de los consejeros por el comportamiento profesional de los periodistas españoles. Unas veces, culpaban a los corresponsales acreditados en sus respectivas capitales; otras, a los que les llamaban desde España. En 1981, la anulación de la visita de los Reyes al Reino Unido, prevista inicialmente para los días 21 al 24 de julio, causó, al parecer, serios contratiempos al consejero de Información de la Embajada española en Londres, que se lamentaba al secretario de Estado para la Información:

---

<sup>586</sup> Resumen de las intervenciones y Acta de sus conclusiones, fechada el 20 de octubre de 1979, en AMPG, leg. 1656, exp. 1900.

“He mantenido 42 entrevistas con medios británicos que han hecho una interpretación correcta de la información verbal dada por nosotros” y también con “los corresponsales españoles en Londres [que] han dispuesto de material y directrices abundantes y directas” (...) Pero “distinta es la impresión que sacamos de las llamadas recibidas desde España... Revelan falta de conocimiento y profesionalidad en la mayoría de los casos y falta de tacto, y exigen obtener entrevista con el embajador; alegan que en Madrid no les dan la información solicitada, culpando algunos a Exteriores...”<sup>587</sup>.

Los sucesivos Gobiernos de UCD mostraron buena disposición a atender y afrontar, en la medida de lo posible, los problemas procedentes de las Consejerías de Información, pero no consiguieron solucionar sus antiguos problemas, que pasaron al Gobierno socialista. Básicamente eran, en el orden funcional, su confusa relación jerárquica con el Ministerio de Asuntos Exteriores; y en el orden retributivo, su menor remuneración económica en comparación a la que percibían los miembros de la Carrera diplomática.

## **2.2. “Promoción y desarrollo” de los intereses españoles**

En su última etapa, la SEI entendió que estas Consejerías podían y debían contribuir a favorecer los intereses españoles en sus países de destino mediante la organización de campañas de “promoción y desarrollo”. Se trataba de orquestar operaciones de “divulgación” y de “relaciones públicas que fueran más allá de la mera contratación de anuncios o publi-reportajes, sino actos sociales” que se determinasen en cada caso. Para ello el Gobierno de Calvo-Sotelo incentivó económicamente a las Consejerías, dotándolas de un presupuesto trimestral que debían justificar en todos sus extremos. El monto total fue de 7.160.000 ptas., con la siguiente distribución:<sup>588</sup>

---

<sup>587</sup> Carta del consejero de Información en Londres, Pedro Vázquez de Castro, al secretario de Estado Ignacio Aguirre, en AMPG, leg. 1648, exp. 1384.

<sup>588</sup> Con cargo a la aplicación presupuestaria 11.05.285 “Promoción y Desarrollo”, según se especifica en el escrito del Secretario General de la Secretaría de Estado para la Información, con fecha de 25 de enero de 1982, en AMPG, leg. 1655, exp. 1864.



|                    |               |                  |       |
|--------------------|---------------|------------------|-------|
| Bonn .....         | 210.000       | ptas./trimestre. |       |
| Bruselas .....     | 150.000       | "                | "     |
| Bruselas CEE ..... | 150.000       | "                | "     |
| La Haya .....      | 150.000       | "                | "     |
| Lisboa .....       | 150.000       | "                | "     |
| Londres .....      | 210.000       | "                | "     |
| Méjico .....       | 100.000       | "                | "     |
| París .....        | 210.000       | "                | "     |
| Rabat .....        | 100.000       | "                | "     |
| Roma .....         | 150.000       | "                | "     |
| Washington .....   | 210.000       | "                | "     |
| <br>TOTAL .....    | <br>1.790.000 | <br>"            | <br>" |

Días previos a la llegada del Gobierno socialista, el subdirector general del Servicio Exterior de la SEI –en ese momento, José Luis de la Peña- elaboró un resumen de la situación en que se encontraban las diferentes Consejerías ante el cambio de la Administración<sup>589</sup>. Según precisaba, todos sus titulares pertenecían al Cuerpo de técnicos de Información y Turismo del Estado. Al concluir el año 1982, eran 12 (Bonn, Bruselas, Bruselas CEE, Copenhague, La Haya, Lisboa, Londres, México, París, Rabat, Roma y Washington) y en cuatro de ellas figuraba además un Agregado de Prensa (Bonn, Londres, París y Washington). Resumía las principales actividades realizadas por las Consejerías, entre otras:

- Asistencia y asesoramiento al embajador en todo lo relativo a las relaciones con los medios de comunicación.
- Seguimiento de encuestas y pulso de la opinión pública sobre política interna.

---

<sup>589</sup> Documento de siete páginas, con fecha de 18 de noviembre de 1982, en AMPG, leg. 1617, exp. 197.

- Contacto directo y personal con medios del país respectivo y con los corresponsales españoles allí acreditados.
- Preparación de las ruedas de prensa de ministros y altos cargos españoles, de acuerdo a un programa sometido previamente al embajador.
- Realizar cualquier actividad o campaña que afecte a los intereses españoles, así como proponer las medidas que contrarresten las opiniones adversas, incluyendo escritos de rectificación, participación en medios, etc.

En el citado informe se cuantificaba el esfuerzo realizado por las Consejerías de Información a lo largo de los últimos diez meses (enero-octubre de 1982), aportando, entre otros, los datos de que en las distintas Consejerías se habían celebrado 170 conferencias de prensa o que se habían realizado en torno a 36.000 recortes de prensa.

### **2.3. Continuidad y viejos problemas**

El cambio de Gobierno en 1982 no modificó la consideración orgánica de las Consejerías de Información, que pasaron a la recién creada Oficina del Portavoz del Gobierno<sup>590</sup>. Tampoco alteró el sistema de nombramiento de los consejeros, que siguió siendo competencia de Asuntos Exteriores a propuesta del Portavoz del Gobierno. En líneas generales, la relación entre la Presidencia del Gobierno y las Consejerías de Información resultó inicialmente bastante similar a la de la etapa política anterior; en suma, parecidos los problemas, la forma de afrontarlos y también las quejas de los consejeros ante las dificultades de su trabajo, casi siempre de origen presupuestario.

Conocida la situación, la nueva Presidencia se ocupó de elaborar un “estado de la cuestión” acerca del funcionamiento de las Consejerías de Información. Se encargó la tarea, en los primeros días de 1983, al funcionario Aurelio Sahagún que, poco después, sería nombrado consejero en la Embajada española en

---

<sup>590</sup> Art 11, apartado. segundo del Real Decreto 3773/1982 de 22 de diciembre.

París. En un detallado informe, Sahagún describió una situación que requería ser afrontada con nuevos planteamientos, al afirmar que:

“(...) el área de información de una Embajada de España está, de una parte, sufriendo todavía la rutina de un concepto anticuado de su función, producto de las graves insuficiencia de medios y de la inercia de los órganos rectores; y, de otra, dejando al descubiertos dos flancos: la funcionalización de la información al servicio de la Embajada y de las estructuras que la reciben en Madrid, y la labor regular de difusión de las realidades de España, las posiciones del Estado y de su Gobierno ante el país en el que la Embajada está situada”<sup>591</sup>.

A este panorama se añadió la necesidad de coordinar y unir esfuerzos en relación a la negociación de España para su adhesión a la CEE. Las Consejerías en las capitales comunitarias no podían quedar al margen y el Gobierno socialista requirió de nuevo la presencia en Madrid de los consejeros de Información, a los que implicó en una acción conjunta de la Secretaría de Estado para las Relaciones con la CEE, encabezada por Manuel Marín, y la Oficina del Portavoz, dirigida por Eduardo Sotillos. El objetivo era sumarlos al esfuerzo prioritario de la política exterior española, en ese momento no otro que el de progresar en el proceso de integración en las Comunidades Europeas.

Los consejeros de Información fueron convocados el 16 de noviembre de 1983, para una reunión en el Palacio de la Trinidad, sede de la Secretaría de Estado para las Relaciones con la CEE. Se les informó de la situación negociadora y de los escollos principales que presentaba el proceso de adhesión en ese momento. El secretario de Estado, Manuel Marín, reconoció que “hay que hacer un esfuerzo para que nuestros argumentos sean conocidos en Europa” y que “es necesario acabar con nuestra incapacidad para penetrar en los medios de comunicación comunitarios”, según se recogió en el Acta final de la reunión<sup>592</sup>. Los consejeros fueron repasando la actitud de los medios más representativos de sus países en relación a la integración española. En general, no veían posiciones previas contrarias, e incluso en Italia, según expresó el

---

<sup>591</sup> “Organización y funcionamiento del Área de Información en una Embajada de España”, documento de 19 páginas, firmado por A. Sahagún en enero de 1983, en AMPG, leg. 1618, exp. 197.

<sup>592</sup> AMPG, leg. 1657, exp. 1902.

consejero en Roma, “la prensa muestra un pleno apoyo a la adhesión”. Por el contrario, el caso de Francia era el más difícil. “La opinión pública está claramente en contra de la adhesión de España y la prensa juega a favor de los intereses del Estado, lo que la hace de difícil penetración”, según explicó el consejero en París.

Días después, el Portavoz del Gobierno trasladó las conclusiones de la reunión a los embajadores afectados más directamente por la negociación comunitaria, a los que comunicó que se había trazado un plan de acción que resumía en tres puntos:

“a) Preferencia informativa en cuanto que la adhesión constituye un objetivo básico y prioritario de la política exterior, y yo me atrevería a decir que interior también, del Gobierno.

b) Seguimiento informativo permanente y no episódico u ocasional, en cuanto que la negociación representa un proceso continuado y abierto.

c) Acción de apoyo informativo generalizado en el exterior, pues la negociación implica también relaciones y contactos bilaterales con los Estados miembros.”

Asimismo, les anunciaba la iniciativa aprobada por el Gobierno de “formar un ‘Grupo de coordinación’ entre la Secretaría de Estado [de Relaciones con la CEE] y esta Oficina [del Portavoz] que, con la colaboración de la OID, se ocupará de programar los planteamientos informativos de la negociación”<sup>593</sup>.

Reuniones similares se repitieron en los dos años siguientes. Por ejemplo, el 8 de marzo de 1984 se convocó de nuevo a los consejeros de Información también en la Secretaría de Estado de Relaciones con la CEE, para darles cuenta de la negociación con Bruselas. Además, esta vez, se les facilitó un esquema con los capítulos ya cerrados y los que entonces se encontraban pendientes de negociación<sup>594</sup>.

Meses después, la Secretaría de Estado y la Oficina del Portavoz centraron sus esfuerzos en los representantes de la prensa española. A sus redactores

---

<sup>593</sup> Carta del Portavoz del Gobierno a los embajadores españoles en Copenhague, Comunidades Europeas, Bonn, La Haya, Roma, Londres, París y Bruselas, con fecha 29 de noviembre de 1983, en *Ibidem*.

<sup>594</sup> AMPG, leg. 1657, exp. 1904.

especializados en la negociación comunitaria les reunieron en el monasterio de El Paular (Segovia), los días 28 y 29 de septiembre de 1984, para explicarles el alcance del proceso y pedirles su apoyo a las posiciones oficiales españolas. Asistieron 35 periodistas, además de altos funcionarios de los organismos convocantes, que prepararon un “decálogo” que se presentó con la intención de que ayudase a los periodistas a aclarar términos y conceptos y a que entendiesen mejor la mecánica negociadora. En cualquier caso, resulta de difícil interpretación. Decía textualmente:<sup>595</sup>

- “1. La Comunidad está para negociar y no para resolver la negociación. De esto se encargan los políticos.
2. Una negociación concluida no es una negociación cerrada. El cierre debe también negociarse.
3. Cuando se acepta una oferta comunitaria es que se está negociando mal.
4. Un mecanismo útil para avanzar retrocediendo es la creación de un Grupo de Trabajo.
5. Una negociación que toca fondo es una negociación muerta. Hay que negociar siempre en la superficie.
6. Negociación hábil es aquella que sabe reconducir los problemas a su punto de partida.
7. ‘Recta final’ es la expresión que debe empezar a utilizarse en el peor momento de la negociación.
8. Una negociación inteligente debe quebrantar al adversario sin comprometer en absoluto el principio político de su derecho a la adhesión.
9. Jamás debe cuestionarse la plena capacidad negociadora de la Comunidad. Usad con moderación el recurso a las dificultades por parte de los países miembros.
10. Por último, nunca olvidar que lo negociado puede renegociarse.”

#### **2.4. Demandas y primeras soluciones**

Fuera del marco oficial de las reuniones de trabajo, los consejeros de Información insistían en sus conocidas demandas de mayor unificación en los criterios que recibían desde Madrid. Con frecuencia, cuestionaban el funcionamiento de la OID y de Asuntos Exteriores en general y mostraban una

---

<sup>595</sup> “Decálogo de El Paular”, 28 de septiembre 1984, sin firma ni otra identificación, en AMPG, leg. 1657, exp. 1901.

mayor identidad con los criterios de la Presidencia. Por ejemplo, en una carta al subdirector general de Acción Exterior de la Oficina del Portavoz, Ramón Cercós, firmada el 12 de noviembre de 1984, el consejero destinado en Lisboa no disimulaba sus críticas a Exteriores, “cuyos métodos están envejeciendo y (como contraste) muy puestos al día los de Presidencia (...)”. De la OID –añadía– “jamás se recibe nada especial, ni una carta, ni un oficio, ni una llamada”<sup>596</sup>.

En este sentido, Moncloa transmitía órdenes estrictas, dejando clara cuál había de ser la prioridad en los informes de los consejeros. Sirva como ejemplo la nota que el subdirector general antes aludido dirigió, el 23 de octubre de 1984, al agregado de Prensa de la Embajada en Buenos Aires, en la que le dice: “En cuanto al deseo del Embajador de que estos Informes los envíes también a la OID, me comunica Eduardo Sotillos que nos sigas enviando los resúmenes informativos a nosotros directamente, ya que por nuestra parte los haremos llegar inmediatamente a la OID”<sup>597</sup>.

Las quejas acerca de las deficiencias materiales no tenían final y a la Oficina el Portavoz no se le puede negar, al menos, su disposición a recibirlas y a atenderlas en lo posible. A finales de 1984, la Oficina pidió a todas las Consejerías que hicieran una “radiografía” de sus principales problemas. De sus respuestas podemos extraer algunos datos significativos acerca de las deficientes condiciones en que desarrollaban su trabajo<sup>598</sup>. Los consejeros se lamentaban, en general, del viejo mobiliario de sus oficinas, del material anticuado y de los problemas de contratación para mantener a su personal.

El de Bruselas calificó el material inventariable de “anacrónico, vetusto, disparatado, roto o desvencijado en bastantes casos”. El de Lisboa dijo que los medios técnicos son “escasos y anticuados”, con “un montaje técnico de hace décadas”. El de Washington aclaró que “todo el mobiliario tiene más de veinte años...”. Las excepciones las señalaron los de La Haya o Londres, donde se

---

<sup>596</sup> AMPG, leg. 1655, exp. 1864.

<sup>597</sup> AMPG, leg. 1655, exp. 1839.

<sup>598</sup> Circular del 21 de diciembre de 1984 y compendio de las contestaciones recibidas, con fecha de 1 de marzo de 1985, en AMPG, leg. 1655, exp. 1869.

habían realizado obras recientemente, ya que se mostraban satisfechos en cuestiones materiales.

En cuanto a la ubicación de sus locales, el de Roma contestó que la suya era “pésima” y añadió: “no puedo hacer ni una llamada telefónica sin que se entere todo el personal”. Finalmente, los problemas de personal resultaban “vitales” para el consejero de París o para el de Lisboa, que contestó que sólo tenía un funcionario de carrera en comisión de servicios, aunque aún era peor para el de Rabat, que no disponía de ninguno y se mantenía con dos auxiliares.

La descripción de este desolador panorama parece que surtió efecto, al menos en buena parte. En los días siguientes, la Presidencia del Gobierno anunció a las Consejerías un aumento de sus retribuciones y nuevas dotaciones de material para el segundo trimestre del año<sup>599</sup>. En efecto, la dotación de varias Consejerías aumentó a lo largo de 1985. Las más beneficiadas fueron las de Bruselas y Rabat. La de Washington incrementó ligeramente su dotación y la de Londres se redujo. Ambas mantuvieron el presupuesto más alto. La suma total de los gastos trimestrales para las doce Consejerías ascendió a 6.500.000 ptas. (sin incluir gastos protocolarios). Así, el coste anual de las Consejerías de Información se elevó, en 1985, a unos 26 millones de pesetas<sup>600</sup>.

### **3. EL MINISTERIO DE ASUNTOS EXTERIORES Y LA OFICINA DE INFORMACIÓN DIPLOMÁTICA**

Desde su creación en 1946<sup>601</sup>, la Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores tuvo “a su cargo los servicios de información sobre las cuestiones que pudieran interesar al departamento, tanto a los órganos centrales como a sus representaciones diplomáticas”<sup>602</sup>. Cometido tan poco detallado hizo que, sin desatender ese objetivo, la OID permaneciera

---

<sup>599</sup> Nota de la Oficina del Portavoz del Gobierno del 8 de marzo de 1985, *Ibídem*.

<sup>600</sup> Gastos e incremento de cada Consejería para 1985 en AMPG, leg 1655, exp. 1868.

<sup>601</sup> A la que nos hemos referido en el cap. II.

<sup>602</sup> Artículo diecinueve de la ley de 31 de diciembre de 1945 sobre Organización de los Servicios del Ministerio de Asuntos Exteriores (BOE del 2 de enero de 1946).

siempre especialmente vinculada a la actividad pública del titular del departamento.

Entre 1946 y 2014, la Oficina ha tenido 20 directores<sup>603</sup>. Tres mujeres la han dirigido en sus casi setenta años de historia: Carmen Fontes, María Jesús García y Cecilia Yuste. Todos sus responsables han pertenecido a la Carrera diplomática, salvo dos: Luis María de Lojendio y María Jesús García; el primero, abogado, y la segunda, periodista.

Actualmente, la OID tiene definida su función como

“(...) portavoz del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación y le corresponde la tarea de difundir las informaciones sobre la política exterior de España y las actividades del Ministerio, ya sea suministrando información puntual a medios de comunicación o bien a través de comunicados o notas de prensa, disponibles en la página *web* del MAEC, que también depende de la OID. Otra de sus funciones es analizar la información que recibe tanto del resto de unidades del Ministerio como de las Representaciones de España en el exterior.”<sup>604</sup>

La reforma más reciente de la estructura del Ministerio corresponde al 31 de diciembre de 2011<sup>605</sup>. En esa reestructuración se creó la dirección general de Medios y Diplomacia Pública como pieza separada de la OID. Las funciones de ambos órganos directivos dependientes del ministro se detallan en los Presupuestos Generales del Estado de 2013, que también recogen sus correspondientes estado de gastos<sup>606</sup>.

La complejidad de su estructura actual ha sido el resultado de casi siete décadas de evolución, muy lenta al principio, acelerada en la etapa democrática e impulsada hasta los tiempos presentes por los cambios de Gobierno.

---

<sup>603</sup> Listado de los directores generales de la OID en el periodo de la Transición en anexo nº 7.

<sup>604</sup> *Web* del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, consultada el 1 de marzo de 2014, disponible en:  
<http://www.exteriores.gob.es/Portal/es/SalaDePrensa/Paginas/ContactoMediosDeComunicacion.aspx>

<sup>605</sup> Real Decreto 1887/2011 de 30 de diciembre (*BOE* del 31 de diciembre) por el que se establece la estructura básica de los departamentos ministeriales.

<sup>606</sup> Presupuestos Generales del Estado de 2013, tomo II, Sección 12, disponible en:  
[http://www.sepg.pap.minhap.gob.es/Presup/PGE2013Proyecto/MaestroTomos/PGE-ROM/doc/L\\_13\\_A\\_G2.PDF](http://www.sepg.pap.minhap.gob.es/Presup/PGE2013Proyecto/MaestroTomos/PGE-ROM/doc/L_13_A_G2.PDF)



En tiempos del ministro Alberto Martín Artajo (1945-1957), la casi inexistente estructura inicial de la OID se mantuvo sin cambios. Fue con Fernando María Castiella (1957-1969) cuando se dispuso que “al frente de la misma figurará un Director, que será miembro de la Carrera Diplomática” y “a sus órdenes inmediatas, un Subdirector, también perteneciente a la Carrera Diplomática”<sup>607</sup>. Dos años después, también se aprobó que el titular de la Oficina “ostente un rango en consonancia con la categoría a desempeñar” y “tendrá categoría de Director General”<sup>608</sup>. En consecuencia, el primer director general de la OID fue el diplomático Adolfo Martín-Gamero, que desempeñó esa responsabilidad desde enero de 1958 (incluyendo sus dos primeros años como director, sin categoría aún de director general) hasta diciembre de 1967<sup>609</sup>.

En los años siguientes fue desarrollándose la estructura de la Oficina a fin de mejorar su función. Se creó su dirección de Documentación, que incluía servicios de archivo, traducciones, redacción de boletines e informes...<sup>610</sup>. En la reorganización del Ministerio de Asuntos Exteriores de 1968, la OID pasó a ser una unidad orgánica de dependencia directa del ministro, aunque con categoría de Subdirección General, al tiempo que se creó la Dirección de Relaciones con los Medios Informativos Internacionales<sup>611</sup>.

En 1973 una nueva reforma ministerial devolvía a la Oficina su rango de Dirección General y, además, definía sus funciones con precisión. Éstas, básicamente, se han mantenido en las décadas siguientes:<sup>612</sup>

“Artículo doce.- Al Director General de la Oficina de Información Diplomática corresponde:

Uno. Actuar de portavoz oficial del Ministerio de Asuntos Exteriores.

---

<sup>607</sup> Puntos uno y dos de la Orden del 25 de enero de 1958 (*BOE* del 22 de febrero).

<sup>608</sup> Decreto 60/1960 de 14 de enero (*BOE* del 25 de enero).

<sup>609</sup> Madrid, 1917- Santander, 1987. Fue también cónsul general en Nueva York (1968-1971), embajador en Rabat (1972-1975) y ministro de Información y Turismo en el primer Gobierno de la Monarquía, entre diciembre de 1975 y julio de 1976.

<sup>610</sup> Orden de 17 de enero de 1961 (*Boletín Oficial del MAE* de 1 de abril).

<sup>611</sup> Artículo segundo del Decreto 98/1968 de 25 de enero sobre reorganización del Ministerio de Asuntos Exteriores (*BOE* 29 de enero).

<sup>612</sup> Artículo doce del Decreto 2779/1973 de 9 de noviembre (*BOE* 10 de noviembre).

Dos. Asistir al Ministro en la elaboración y propuesta de la política exterior en materia de información, de acuerdo con las líneas generales formuladas por la Dirección General de Política Exterior y en colaboración con el Ministerio de Información y Turismo y demás Departamentos competentes.

Tres. Dirigir los Servicios de Información sobre las materias de la competencia del Departamento, tanto en la Administración Central como en el exterior.

Cuatro. Mantener las relaciones con los medios informativos y de comunicación social, en colaboración con el Ministerio de Información y Turismo”.

La reforma del Ministerio de Asuntos Exteriores aprobada en 1976, en el inicio de la Transición, aumentó los servicios, secciones y negociados de la OID y, al año siguiente, una Orden aún desarrolló más su estructura interna<sup>613</sup>. También fue aumentando su personal, no tanto de origen diplomático, sino administrativo. En la etapa del ministro Marcelino Oreja la Oficina contó con cerca de un centenar de empleados, entre funcionarios, contratados y colaboradores.

En los años posteriores las sucesivas modificaciones orgánicas del Ministerio de Exteriores no alteraron la estructura básica de la OID hasta 1986. La reforma acometida en 1985, pero desarrollada en el año siguiente<sup>614</sup>, vino a engrosar las direcciones y servicios de su Subdirección General, de la que hizo depender una renovada Dirección de Relaciones con los Medios de Comunicación que incluía, entre otros, una oficina de Seguimiento audiovisual, una sección de Producción informativa, otra de Redacción de informaciones y negociados de Traducciones, Análisis y Estudios monográficos.

---

<sup>613</sup> Artículo catorce del Real Decreto 804/1976 de 2 de abril por el que se reorganiza el Ministerio de Asuntos Exteriores (BOE del 20 de abril de 1976), y Orden de 26 de enero (BOE del 1 de febrero).

<sup>614</sup> Artículo tercero de la Orden de 12 de mayo de 1986 que desarrolla el Real Decreto 1485/1985 de 28 de agosto de 1985 sobre estructura básica del Ministerio (BOE del 19 de mayo).

### **3.1. Años no democráticos**

Este desarrollo orgánico –someramente reproducido- no deja entrever el profundo proceso de cambio ideológico y funcional al que se sometió la OID en los años de la transición política. La OID había sido un órgano al servicio de la propaganda del régimen de Franco, dirigido a la parcela exterior. Hasta los primeros Gobiernos democráticos había cumplido su función primordial como portavoz del ministro y sólo cabía esperar de ella que sirviera a los intereses de la política exterior del Gobierno.

Habitualmente, el titular de la OID acompañaba al ministro en sus viajes oficiales. Así lo empezó a hacer Lojendio junto a Martín Artajo y, cuando la actividad exterior fue en aumento, lo siguió haciendo Martín-Gamero con Castiella. En los viajes de esos años era costumbre añadir al séquito ministerial a uno o varios periodistas distinguidos por el favor oficial. Fue frecuente la presencia de periodistas o escritores como Xavier de Echarri, Víctor de la Serna, Pedro Gómez Aparicio, Manuel Aznar o Rafael Sánchez Mazas y José María Alfaro, entre otros, que, a la vuelta, glosaban generosamente la actividad del ministro y destacaban los acuerdos firmados en los países amigos del régimen, especialmente árabes o iberoamericanos.

Nos ilustra al respecto el viaje de Martín Artajo a Buenos Aires (10-18 de octubre de 1948), donde firmó con el Gobierno argentino un convenio de Inmigración. El ministro se hizo acompañar de un séquito de 14 personas, formado por personal diplomático y del Ministerio de Educación Nacional. Se incluyó en la comitiva oficial al escritor Rafael Sánchez Mazas, que cobró por su asistencia, en concepto de dietas, 7.565,35 ptas. También viajaron el periodista de *Ya* Manuel Jiménez Quílez, cuya presencia se justificó como “cronista de la misión extraordinaria”; el operador de NO-DO, Agustín Macazoli y el fotógrafo José D. Vázquez Campúa. Cada uno percibió un sobresueldo de 3.026,14 ptas.<sup>615</sup>.

---

<sup>615</sup> El libramiento de sus dietas fue firmado el 12 noviembre 1948, en AMAEC-R, leg. 2739, exp.

La llegada de Castiella al Ministerio en 1957 transformó los hábitos informativos del departamento, en el marco de un impulso general de modernización que dejó una huella duradera y se hizo notar, incluso, en los años de la Transición, tal como se ha indicado en páginas anteriores. En materia de comunicación, una de sus primeras medidas se dirigió a dotar a los embajadores de mayor información respecto a la marcha del Ministerio y las nuevas directrices de la política exterior, entre las que solía acompañar indicaciones sobre la forma en que debían darse a conocer a la opinión pública<sup>616</sup>.

Su actividad viajera fue especialmente intensa. Destaca la realizada en 1959, que nos brinda una serie de ejemplos de su comportamiento hacia la prensa, a la que ofrecía distinto tratamiento según fuera española o extranjera. Ese año fue muy intenso para la política española por la aprobación del Plan de Estabilización y la visita del presidente de Estados Unidos, David Eisenhower. Para el ministro Castiella empezó con un viaje a El Cairo y Damasco (14-23 de enero) y terminó con otro a Bonn, Berlín, Múnich y Frankfurt (10-16 de noviembre). También visitó Londres, donde se entrevistó con Eisenhower, a quien entregó una carta personal de Franco, y París, donde fue recibido por el presidente De Gaulle<sup>617</sup>. En todos sus desplazamientos Castiella estuvo acompañado por su director de la OID y, a veces, hasta por su subdirector, Emilio Martín, como en el viaje a Egipto.

En el extranjero el ministro y sus colaboradores recibían a los medios españoles e internacionales pero atendían preferentemente a estos últimos, como si la aprobación general de los españoles ya la tuvieran garantizada y no hiciera falta esforzarse para convencerles de su política. Valga como ejemplo el tratamiento dado por Castiella a la prensa extranjera en el mencionado viaje a

---

<sup>616</sup> Puede valer como ejemplo la Circular enviada a las Embajadas, el 21 de mayo de 1958, con instrucciones sobre cómo presentar ante la prensa la noticia del ingreso español en el Fondo Monetario Internacional, en AGA, Asuntos Exteriores, caja 54/5368.

<sup>617</sup> Resulta de especial interés el estudio de ALONSO-CASTRILLO, Álvaro: "Los viajes del ministro de Asuntos Exteriores de España", en *Revista de Estudios Políticos*, 45, 1959, pp. 7-61. El autor concede gran importancia al seguimiento de la prensa internacional a los viajes oficiales del ministro español.

Egipto. A la ida y la vuelta, el séquito español hizo una escala en el aeropuerto de Ciampino, en Roma, donde el ministro habló para la prensa italiana. A su llegada a Barajas, a última hora del 23 de enero de 1953, el ministro sólo concedió unas declaraciones al corresponsal de la agencia *United Press*, a quien resumió el contenido de sus entrevistas, y después partió hacia El Pardo para informar directamente al jefe del Estado<sup>618</sup>. Los medios españoles hubieron de conformarse con el correspondiente y siempre escueto comunicado oficial, que se limitaba a dar cuenta del regreso del ministro a España.

En cuanto a la OID, el ministro entendió que esa Dirección General podía ser una eficaz plataforma de información y propaganda pero que, para conseguir ese objetivo, había que dotarla de medios técnicos y humanos suficientes. Y así lo hizo, pues destinó a ella a personal especializado, fueran o no diplomáticos, y le proporcionó un servicio de teletipos que facilitara la comunicación con el exterior y permitiera recibir más información de las agencias internacionales. En opinión de Rosa Pardo, “modernizó la OID (...) porque sabía por experiencia que era un instrumento clave para poder armar y desarmar campañas de opinión internacional”<sup>619</sup>.

Uno de los momentos estelares de la relación informativa de Castiella con los medios de comunicación españoles se produjo en la personal batalla diplomática emprendida por el ministro en relación a Gibraltar, “la línea más constante de su gestión”<sup>620</sup>, en la que la OID centró su trabajo de esos años<sup>621</sup>. En su discurso ante la Asamblea General de la ONU, pronunciado el 25 de septiembre de 1963, cosechó elogios sin precedentes por parte de los corresponsales en Nueva York y de los editoriales de los diarios españoles, si bien los medios europeos le prestaron escasa atención, excepto los portugueses. Según el análisis de Ricardo Martín de la Guardia, los comentarios

---

<sup>618</sup> *Ibidem*.

<sup>619</sup> PARDO, Rosa: “La etapa de Castiella...”, *op. cit.*, p. 349.

<sup>620</sup> ESPADAS BURGOS, Manuel: *Franquismo y política exterior*, Madrid, Rialp, 1988, p. 228.

<sup>621</sup> El diplomático Carlos Abella, destinado entonces en esa dirección general, ha escrito: “La OID recogía todo lo que en la Prensa mundial se decía sobre Gibraltar y difundía, hora a hora, todas las gestiones e iniciativas del ministro Castiella sobre Gibraltar, que no eran pocas”, en “Gibraltar y el tesón de Castiella”, en *La Razón*, del 9 de septiembre de 2013.

periodísticos revelaban un “nuevo talante de la prensa española”, que dejaba “las utópicas aspiraciones falangistas para centrarse en las realidades concretas”. En consecuencia, “el desarrollo económico y social del país, su inserción en las organizaciones internacionales y, por tanto, la política exterior gozaron de un tratamiento más pormenorizado y menos abstracto que en años anteriores”<sup>622</sup>.

Aún en esos años de restricciones informativas, la OID mostró, en general, una sensibilidad mayor a la de otros organismos de la Administración en relación al trabajo de los periodistas. Ciertamente, en el apartado de la política exterior las informaciones eran especialmente complacientes con el régimen pues cualquier atisbo de crítica hubiera sido perseguido como un ataque de los enemigos del Estado. Pero hay que subrayar que, respecto a otros miembros del Gobierno, y en especial el almirante Carrero, la actitud de Castiella era menos estricta o ligeramente más abierta en materia informativa, como se demostró con el apoyo dado a Manuel Fraga durante la tramitación de la ley de Prensa<sup>623</sup>.

Además de su aportación en materia informativa, algunos de los directores generales de la OID en la etapa franquista desempeñaron una labor permanente de consejo y asistencia al titular de Exteriores, con quienes solía unirles una estrecha relación personal. Martín-Gamero, por ejemplo, realizó una delicada misión ajena a la responsabilidad de su puesto, por encargo de Castiella. En noviembre de 1967, el diplomático viajó en secreto a La Habana para comunicar al comandante Fidel Castro la disposición del Gobierno de Washington a seguir una política de no intervención en los asuntos internos de Cuba. El secretario de Estado, Dean Rusk, había solicitado previamente a Castiella que enviara un emisario para trasladar este mensaje a Castro. El ministro eligió a Martín-Gamero, que se reunió con el dirigente cubano el 27 y

---

<sup>622</sup> MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo M.: “Castiella en las Naciones Unidas (septiembre de 1963): Reacciones de la prensa nacional e internacional”, en Juan Antonio García Galindo, Juan Francisco Gutiérrez Solano e Inmaculada Sánchez Alarcón (Eds.): *La comunicación social..., op. cit.*, p. 377.

<sup>623</sup> CHULIÁ, Elisa: *El poder y...*, *op. cit.*, p. 159.

el 28 de noviembre, aunque Castro parece que receló de la iniciativa norteamericana y la gestión no prosperó<sup>624</sup>.

### **3.2. Las *Notas Informativas***

En el engranaje propagandístico dispuesto por la OID para su difusión exterior destaca la emisión de sus *Notas Informativas* (NI), breves documentos sobre temas diversos relacionados con la actualidad española, aunque son mayoría las referidas a la política exterior. Su destino principal eran las Representaciones oficiales de España en el extranjero. Estas NI no deben confundirse con los tradicionales Comunicados, también emitidos por la OID, en los que se fijaba la postura oficial en torno a un hecho relevante relacionado con la política exterior. En el Archivo de la OID se conservan, correctamente catalogadas, las NI difundidas entre 1959 y 1991. Se puede suponer que las *Notas* empezaron a redactarse antes, pero, en cualquier caso, no se conservan.

El número de estas NI fue aumentando con el paso de los años. También fue cambiando su orientación ideológica, perdiendo su función propagandística para irse transformando, muy poco a poco, en aportaciones de carácter informativo. En 1959 se emitieron 56; al año siguiente fueron 46; pero, a partir de entonces, aumentaron: en 1961, 81; en 1962, 85...

El estudio de sus contenidos confirma que todos los medios informativos del Gobierno estaban orientados a la defensa de sus principios ideológicos. La finalidad prioritaria de las *Notas* era dar la réplica a las informaciones que, en contra del Gobierno y las instituciones franquistas, pudieran publicarse en el extranjero. A pesar de que sólo disponemos de las publicadas a partir de 1959, se puede comprobar el espíritu combatiente que todavía las animaba en esos años. Contenían muy poca información veraz y, en cambio, mucha propaganda.

La primera *Nota Informativa* que se conserva lleva fecha del 26 de febrero de 1959 y responde a *El Nacional* de Caracas, que publicó el 12 de ese mismo

---

<sup>624</sup> La mediación diplomática española fue revelada públicamente muchos años después por el periodista Eduardo Martín Pozuelo en: "Misión secreta: hablar con Castro. En 1967 España recibió el encargo de la Casa Blanca de transmitir a Cuba que EE.UU. quería pactar con Fidel", en *La Vanguardia*, 3 de julio de 2005.

mes un comentario de la denominada Junta de Exiliados de la República Española, en el que “con mendaz descaro” se afirma que en España existen más de siete mil presos políticos. La *Nota* recoge los datos del Ministerio de Justicia, donde se indica que la población reclusa española total se compone de 14.933 personas, entre los que no existen “presos políticos” (...), ninguno, “pues a todos alcanzó la generosidad de nuestras instituciones y el beneficio de los indultos sucesivos”. Sólo permanecen en prisión aquellos que “cometieron delitos contra la seguridad exterior e interior del Estado”, que ascienden a “927 hombres y 35 mujeres (...), todos por delitos cometidos con posterioridad a la guerra”, precisa<sup>625</sup>.

Tampoco la segunda NI de la OID guarda relación con la actividad de la política exterior, sino con el orden público o con noticias que ponen en cuestión el sistema político del franquismo, tal como han sido recogidas en la prensa extranjera. Esta segunda *Nota* pretende descalificar las informaciones aparecidas en algunos medios internacionales sobre una reunión del Colegio de Abogados de Madrid, donde se alzaron voces de crítica a las instituciones. Fue emitida el 2 de marzo y bajo el epígrafe de “Nota Informativa Confidencial”, se lee: “Entre las numerosas noticias de carácter pesimista o alarmante que circulan estos días acerca de España, ha figurado en lugar de relieve la que se refiere a la reunión de la Junta General del Colegio de Abogados de Madrid”. La *Nota* desmiente las acusaciones y su redactor advierte a sus destinatarios [Embajadas y centros españoles en el exterior] que “podrá comprobar cómo una vez más, cualquier acontecimiento de la vida nacional, por pequeño y normal que sea, es aprovechado por los elementos hostiles de España para deformarlo, ofreciendo al mundo una versión inquietante de los hechos que contribuya a formar una visión alarmante de la situación actual de España”<sup>626</sup>.

Las *Notas* siguientes de 1959 se dirigen contra la agencia de noticias norteamericana *Associated Press*, por las informaciones que recoge frecuentemente entre miembros del exilio español. En una de ellas se asegura

---

<sup>625</sup> Archivo de la OID (en adelante AOID), ref. Notas Informativas 1/1959.

<sup>626</sup> AOID, ref. Notas Informativas 2/1959.



que la citada agencia “está desplegando una inusitada actividad sobre sus sectores de influencia en Iberoamérica para dirigir desde allí un ataque al régimen español”<sup>627</sup>.

El tono claramente defensivo y de contraataque ante las críticas irá cambiando con los años. Avanzada la década de los sesenta el contenido de estas *Notas Informativas* se centrará ya en la divulgación de la actividad de la diplomacia española.

Cuando se inicia el periodo democrático y se desarrolla la actividad exterior, el número de estas NI ya ronda el centenar cada año. En 1976 fueron 136; en 1977, 96... En esta etapa se incluyen noticias y comentarios acerca de los viajes oficiales de los Reyes, el presidente del Gobierno y el ministro de Exteriores. También se recogen las visitas oficiales de mandatarios extranjeros, acompañadas en todos los casos de amplios *dossieres* de prensa y documentación sobre los países de interés. Las NI se convierten así en un instrumento útil, aunque nunca tratado, para seguir el desarrollo de la política exterior española en ese periodo.

### **3.3. Adaptación a un tiempo nuevo**

En la Oficina de Información Diplomática, como en el resto del Ministerio de Asuntos Exteriores, la adaptación a los hábitos democráticos fue lenta y no provocó disonancias llamativas. Así fue, en general, entre los miembros del cuerpo diplomático español<sup>628</sup>. Entrevistados los directores generales de la OID de aquél periodo, la mayoría transmite la impresión de que la cuestión del cambio político les resultaba ajena. Según argumentan, como profesionales del Servicio Exterior se encontraban perfectamente preparados para integrarse en la nueva etapa política, pues eran conocedores directos de las sociedades democráticas en las que, siguiendo sus destinos profesionales, habían desarrollado buena parte de su carrera.

---

<sup>627</sup> AOID ref. Notas Informativas 5/1959.

<sup>628</sup> La evolución ideológica de los diplomáticos españoles en el comienzo de la Transición ha sido señalada en el cap. I

El 1 de abril de 1977, Marcelino Oreja nombró director general de la OID a Nicolás Revenga<sup>629</sup>, destinado ya en esa dirección entre 1961 y 1966, bajo las órdenes de Martín-Gamero. Heredó el puesto de Rafael Márquez, nombrado por Areilza en enero de 1976, que realizó una gestión poco personalizada como portavoz de su ministro, que sabía –seguramente como ningún otro- atraer todos los focos sobre su persona.

Ya en el primer Gobierno de Suárez, Revenga estableció de forma regular los contactos con los periodistas españoles, que se abrían entonces al conocimiento de la política exterior, siguiendo los numerosos viajes oficiales del Rey, el presidente del Gobierno y el titular de Asuntos Exteriores. Encargó esta labor a uno de sus subordinados, José Manuel Allendesalazar<sup>630</sup>, que explicaba semanalmente el trasfondo de aquellos temas, poco tratados hasta entonces en la prensa española. Entre los periodistas que asistían habitualmente a esas reuniones estaba Pilar Cernuda, de la agencia *Colpisa*, que, muchos años después, aun las recuerda por su utilidad<sup>631</sup>.

El ministro Oreja pidió a Revenga que se abstuviera de sumarse a los viajes oficiales y permaneciera en Madrid organizando el dispositivo de los desplazamientos y atento a las reacciones periodísticas que pudieran suscitarse. Por este motivo, a partir de entonces, el subdirector general fue el encargado de acompañar a los representantes de los medios en estos viajes y administrar la información oficial.

La relación de Revenga con los medios de comunicación fue siempre afable aunque próxima al paternalismo. El director de la OID participaba de la opinión,

---

<sup>629</sup> Nicolás Revenga Domínguez: León, 1923. Embajador de España en Tailandia (1978-1987) y en Rumanía (1987-1988). Jubilado en 1988.

<sup>630</sup> Guernica (Guipuzcoa), 1935. Diplomático de larga trayectoria profesional. Fue director general de América del Norte y embajador en Estocolmo y Belgrado. Experto en las relaciones entre España y Estados Unidos. Autor de *Apuntes sobre la relación diplomática hispano-norteamericana, 1763-1895*, Madrid, Biblioteca Diplomática Española, 1996 y *El 98 de los americanos*, Madrid, Cuadernos para el Diálogo, 1974, entre otros.

<sup>631</sup> Preguntada al respecto, Cernuda dice: “Todos los lunes nos reuníamos en la OID una decena de periodistas con uno de sus responsables y algún especialista del Ministerio en el tema que fuera de más actualidad esos días. Nos permitía conocer el fondo de los temas y establecer contactos con las personas que estaban trabajando en ellos. Yo, desde luego, aprendí muchísimo en esas reuniones”, en declaraciones al autor, el 11 de julio de 2008.

entonces muy extendida entre los diplomáticos, de que los informadores españoles carecían, en general, de los conocimientos necesarios para enfrentarse a los temas de la política internacional, por lo que había que explicar sus matices guardando siempre las normas de la confidencialidad. “Yo usaba con ellos un lenguaje más o menos ambiguo, les contaba el *background* de las cosas y no podía ser citado...”, dice. A pesar de su buena disposición le sorprendía que algunos fueran tan críticos con la gestión y la personalidad del ministro: “*El País* la tenía tomada con el Ministerio y en ocasiones fue muy duro...”, recuerda<sup>632</sup>.

Reconoce que en aquellos años “todavía había censura”, pero que “no era ejercida por los diplomáticos sino por los funcionarios y administrativos, que generalmente tenían relativa formación en política internacional...”.

Posiblemente su mayor éxito en esa etapa se relacionó con el montaje del gran Centro de Prensa que hubo que organizar apresuradamente para acoger a los medios internacionales en junio de 1977, llegados masivamente para informar de las primeras elecciones democráticas. Coordinó esa gestión con los funcionarios de la Dirección General de Prensa del todavía vigente Ministerio de Información y Turismo.

Su sucesor fue Máximo Cajal<sup>633</sup>, nombrado el 16 de mayo de 1978. Ya había sido subdirector general de la Oficina con Márquez, por lo que pensó que sería llamado por Oreja para suceder a éste en el cargo. No fue así y reconoce que se sintió “dolido” por ello<sup>634</sup>. Cuando año y medio después accedió al puesto, mostró una actitud radicalmente diferente a la de Revenga. Cajal consideró que debía actuar como portavoz de la política exterior del Gobierno y no como

---

<sup>632</sup> Declaraciones al autor, el 14 de diciembre de 2011.

<sup>633</sup> Máximo Cajal López: Madrid, 1935-2014. Embajador en Guatemala (1979-1980), donde estuvo a punto de perder la vida en el asalto del Ejército a la Representación española; cónsul en Nueva York (1981-1983), embajador en Estocolmo (1983-1985), secretario general de Política Exterior y negociador del Convenio de Cooperación entre España y Estados Unidos (1985-1988); embajador en la OTAN (1990-1991), subsecretario de Asuntos Exteriores (1991-1994) y embajador en París (1994-1996). Jubilado en diciembre de 2002. Con motivo de su muerte, el 3 de abril de 2014, un grupo de sus antiguos compañeros, encabezados por Francisco Villar, recordó su trayectoria en “Máximo Cajal, un representante ejemplar de España”, en *El País*, 4 de abril de 2014,

<sup>634</sup> CAJAL, Máximo: *Sueños y...*, op. cit., p. 72.

protector de la imagen de su ministro. Las relaciones entre ambos nunca fueron buenas. Ya el 18 de mayo Cajal escribió a Oreja una nota titulada: “Sobre las actividades y competencias de la Oficina de Información Diplomática”, en la que sostenía que, a partir de entonces, la OID habría de “explicar la política exterior de la naciente España democrática; en una palabra, ser su portavoz”, y dejar en segundo plano la configuración de una imagen positiva del ministro ante la opinión pública<sup>635</sup>. Pero la situación no cambió, ya que -según Cajal recuerda- “eso Marcelino no lo entendió....”<sup>636</sup>.

Menos de un año después, un reajuste gubernamental vino a dificultar aún más la labor informativa sobre los temas de política exterior. El 13 de febrero de 1978, Leopoldo Calvo-Sotelo había sido nombrado ministro para las Relaciones con Europa y la parcela de la negociación comunitaria salió del ámbito de Exteriores. A partir de entonces, en su opinión, se entró en “una guerra de guerrillas” y “ya no había un portavoz único para la política exterior sino que esa función se multiplicaba” y “los desencuentros entre Trinidad y Santa Cruz [sedes de uno y otro departamento ministerial] se agudizaron, así como su repercusión en la prensa”<sup>637</sup>.

En cuanto al proceso de adaptación democrática que, entretanto, se experimentaba en el Ministerio, Cajal dice que en 1978 se encontró con una OID que “tenía todavía muchos resabios del pasado. La mayoría de aquellos diplomáticos era de mentalidad *liberaloide* pero conservadora, y había hecho su carrera en el franquismo (...) Y también en la misma Oficina quedaban todavía algunos viejos funcionarios falangistas”<sup>638</sup>.

### **3.4. Los esfuerzos por comunicar**

Cajal sólo se mantuvo un año al frente de la OID, tal como lo había pactado con el ministro. El 10 de mayo de 1979 le relevó en el cargo Antonio de

---

<sup>635</sup> *Ibidem*, p. 77.

<sup>636</sup> Declaraciones al autor, el 11 de enero de 2011.

<sup>637</sup> CAJAL, Máximo: *Sueños y...*, *op. cit.*, p. 78.

<sup>638</sup> Declaraciones al autor, el 11 de enero de 2011.

Oyarzábal<sup>639</sup>. Era amigo personal de Marcelino Oreja desde que ambos coincidieron en el Gabinete de Castiella a principios de los sesenta. Sobre su etapa de dos años y medio en la OID, ha escrito Oyarzábal: la Oficina era “uno de los instrumentos tradicionalmente más prestigiosos y útiles de la panoplia de un titular de Exteriores” (...), con fama de “eficacia desde los días de Adolfo Martín-Gamero”<sup>640</sup>.

Su llegada al puesto hizo posible que el ministro se enfrentara a uno de sus principales problemas en el ámbito de la política interna: el reflejo de su gestión en la opinión pública y su inevitable incidencia en el debate político de su partido y su Gobierno, tan vivos en aquellos años.

En este punto su situación era contradictoria. Dedicaba gran atención a la prensa, con la que colaboraba quizá en mayor medida que ningún otro político del Gobierno. Sin embargo, los medios censuraban su labor y hasta la ridiculizaban en ocasiones. Un editorial de *El País*, en el que se criticaba su gestión con dureza, provocó su reacción<sup>641</sup>. En sus *Memorias* lo recuerda vivamente y no oculta su malestar: “[El periódico] me dedicó un editorial terriblemente crítico (...) Se atacaba todo lo que hacíamos y, por supuesto, también los periódicos de extrema derecha aprovecharon para ridiculizar nuestra acción exterior”. Admite que: “Yo estaba seriamente preocupado porque, aunque mis relaciones con los medios de comunicación habían sido constantes, algo no funcionaba bien”<sup>642</sup>. Recurrió entonces a Oyarzábal: “Tenía confianza en que pudiera enderezar tantos malentendidos porque la prolongación de aquellas críticas, que juzgábamos injustas, nos impedía lograr resultados políticos”<sup>643</sup>.

En efecto, el nuevo director de la OID, siguiendo las instrucciones del ministro, emprendió una operación de relaciones públicas para mejorar la

---

<sup>639</sup> Antonio de Oyarzábal Marchesi: San Sebastián, 1935. Embajador en Quito (1981-1983), director general de Cooperación Técnica Internacional (1986-1989), y, sucesivamente, embajador en Tokio (1990-1994), Copenhague (1994-1996) y Washington (1996-2000). Jubilado en 2005.

<sup>640</sup> OYARZÁBAL, Antonio de: *Recuerdos...*, op. cit., p. 98.

<sup>641</sup> “Las tribulaciones de nuestra diplomacia”, editorial de *El País*, del 24 de agosto de 1979, p. 6.

<sup>642</sup> OREJA, Marcelino: *Memoria y...*, op. cit., p. 345.

<sup>643</sup> *Ibidem*.

imagen del departamento y de su titular ante los medios. Desarrollaba así una labor contraria a la defendida por su predecesor, Máximo Cajal, pero creyó que su acción estaba justificada, pues “Oreja llegó a confesarme que su relación con Moncloa no era buena y que, si no arreglaba la situación, se iría del Gobierno”<sup>644</sup>. Para ello pidió asesoramiento a Rafael Anson, “que trazó un plan de acercamiento a analistas y periodistas con poder”. “Confeccionamos una lista de diez o doce y les invitábamos a desayunos o almuerzos para que conocieran las cosas de primera mano. Después, nos reuníamos los lunes por la mañana con Anson y evaluábamos la relación con la prensa. El panorama enseguida mejoró”<sup>645</sup>. Los periodistas que, según recuerda, acudían a estas reuniones eran, entre otros: Juan Luis Cebrián, Pablo Sebastián, Luis María Anson, Pedro J. Ramírez, José Javaloyes, Darío Valcárcel, Alberto Míguez, Ramón Pí...

La vinculación entre Oreja y Oyarzábal fue siempre estrecha. En las horas previas al cese del ministro (8 de septiembre de 1980), ambos preparaban conjuntamente el discurso que estaba previsto pronunciara unos días más tarde el jefe de la diplomacia española en la Asamblea General de la ONU, en Nueva York; viaje que ya no llegó a realizar a causa de su inesperada destitución.

Tras su paso por la OID, Oyarzábal consideró su relación con los medios de comunicación como “una muy positiva experiencia, una permanente enseñanza de lo que supone el trato -indispensable en nuestros días- con una prensa libre, inquisitiva (aunque pocas veces impertinente), capaz tanto de la crítica inmisericordia como del consejo sincero y en ambos casos con el único propósito de cumplir con su deber”<sup>646</sup>.

---

<sup>644</sup> Declaraciones al autor, el 25 de mayo de 2010.

<sup>645</sup> *Ibidem*.

<sup>646</sup> OYARZÁBAL, A.: *Recuerdos...*, *op. cit.*, p. 98.

### 3.5. Cercanía y colaboración

Si algún diplomático español puede simbolizar la buena sintonía con los medios de comunicación ése es, sin duda, Inocencio Arias, que ocupó la Dirección General de la OID en tres etapas diferentes: entre 1981 y 1982, siendo ministro José Pedro Pérez-Llorca (Gobierno de Calvo-Sotelo); entre 1985 y 1988, cargo que le ofreció el ministro Francisco Fernández Ordóñez (Gobierno de Felipe González); y entre 1996 y 1997, con Josep Piqué al frente de departamento (Gobierno de José María Aznar). Es difícil encontrar precedentes de un caso como el suyo. Su continuidad en el servicio a Gobiernos dispares desde un mismo alto cargo de la Administración ya le haría singular, pero aún lo es más la actitud personal con la que afrontó su trabajo. Arias se mostró en todo momento dispuesto a colaborar con los periodistas y éstos, que se referían a él como “Chencho”, casi le llegaron a considerar como un compañero más.

Inocencio Arias<sup>647</sup> había vivido los sucesos de la Portugal revolucionaria mientras estaba destinado en la Embajada en Lisboa, entre 1975 y 1978. Allí se produjo su primer contacto con los periodistas españoles, en el marco de un viaje oficial de los Reyes. Al término de la visita, el ministro Oreja se preparaba para mantener una rueda de prensa y Arias, entonces consejero de Embajada, se permitió adelantar a su ministro cuáles iban a ser, previsiblemente, las preguntas que le formularían los informadores. Acertó en casi todas, lo que fue comentado por la delegación española. Unos meses más tarde, Oreja le ofrecía un destino en la Embajada de Mozambique, que rechazó por cuestiones personales, e inmediatamente otro en Madrid, en la OID, como director técnico, primero, y después como subdirector general, con Cajal de director.

---

<sup>647</sup> Inocencio Arias Llamas: Albox (Almería), 1940. Vicepresidente del Instituto de Cooperación Iberoamericana (1982-1984); subsecretario de Asuntos Exteriores (1988-1991); secretario de Estado de Cooperación Internacional y de Iberoamérica (1991-1993), embajador ante la ONU (1997-2004), donde ocupó un puesto en el Consejo de Seguridad como miembro no permanente entre 2003 y 2004. Su experiencia en ese puesto le hizo pronunciarse públicamente a favor de la implicación española en el conflicto, siguiendo las directrices del Gobierno. Cuenta con detalle su participación en el debate en *Confesiones de un diplomático. Del 11-S al 11-M*, Barcelona, Planeta, 2006, pp. 145-203. Jubilado en 2010. Desde entonces, colaborador habitual en diversos medios informativos.

Ya siendo subdirector de la OID acompañó a Suárez en un viaje a Arabia Saudí y Siria. La gira hubo que prolongarla hasta Belgrado cuando se conoció el fallecimiento del mariscal Tito, el 8 de mayo de 1980. Tito era una de las figuras fundacionales del Movimiento de los No Alineados y el presidente español sentía un gran respeto hacia esa organización, que reunía a casi un centenar de países miembros. El trabajo de Arias con los periodistas en ese viaje no pasó desapercibido para Suárez, que, a partir de entonces, lo integró en el equipo de Josep Meliá, secretario de Estado para la Información. Pero en Moncloa sólo trabajó unos meses porque, en enero de 1981, Pérez-Llorca le nombraba director general de la OID. Recuerda así su llegada a ese puesto:

“A partir de ese momento, el trato con la prensa pasa a ser prioritario. El periodista tendrá prioridad sobre cualquier otra cosa que yo haga, aunque me llame a las 12 de la noche, aunque tenga que bajar cuatro veces al despacho del ministro para enterarme de algo que después pueda decir a los periodistas. No quise romper con nada de lo que habían hecho mis predecesores, y si lo hice no me lo propuse. Nada más entendí que el periodista es un profesional que vive de la información y necesita que se le den noticias para hacer su trabajo...”<sup>648</sup>.

Los periodistas siempre le estuvieron agradecidos porque cumplía sus dos principales exigencias: facilitaba información y procuraba hacer más llevaderas las condiciones de su trabajo, especialmente en los viajes. Sorprendía su buena disposición porque no era ésa, habitualmente, la actitud entre los funcionarios del Servicio Exterior, tradicionalmente poco propicios a la transparencia ante los medios. Algunos diplomáticos se lo reprochaban. “A esas críticas yo siempre contestaba que si había dicho algo a algún periodista era con la autorización de alguien superior; que quedara claro que yo no actuaba por mi cuenta sino con el consentimiento de alguien que estaba por encima de todos”<sup>649</sup>. Dice al respecto que todos los ministros con los que trabajó fueron permeables a la colaboración con los medios, pero especialmente Fernández Ordóñez, al que “le encantaba la prensa”.

---

<sup>648</sup> En declaraciones al autor, el 16 de noviembre de 2008.

<sup>649</sup> *Ibidem*.



El hecho de que Arias desempeñara las funciones de portavoz de la política exterior española con tres ministros de Gobiernos diferentes ideológicamente no pudo ser bien entendido por algunos de sus compañeros de profesión. Por ejemplo, Cajal opinaba que “se puede ser embajador de España con un Gobierno u otro, pero no su portavoz oficial”<sup>650</sup>. La cercanía de Arias a los presidentes de esa etapa ha permitido al diplomático valorar la aportación de cada uno de ellos en el capítulo de la política exterior.

En concreto, sobre Adolfo Suárez sostiene que sus opiniones tuvieron más eco ante el presidente Carter o el canciller Schmidt que en España, donde se intentaba desprestigiarle a causa del fuerte debate político interno. Reconoce que

“Suárez no podría dedicarle excesivo tiempo a la política exterior. No es que no le gustara; pienso, por lo que vi en los viajes con él, que sí (...) Era simplemente que tuvo que ocuparse esencialmente de la política interna y más en concreto de gestionar el paso a un Gobierno democrático (...). Ante los desafíos internos, la política exterior no podía ser un tema prioritario” (...). Suárez olfateaba por dónde iba la historia y, además, era una persona audaz (...). Los que viajamos con él pudimos empaparnos de su entereza, de su sentido del Estado y de la dignidad de su cargo”<sup>651</sup>.

En cuanto a Leopoldo Calvo-Sotelo opina que es el presidente “injustamente olvidado de la Transición”. Considera que “la visión sobre su actuación o sus logros es breve y difuminada. Cicatera, en suma”, y que su gran aportación a la historia de la política exterior española fue conseguir la entrada de España en la OTAN, “un hito sustancial en nuestra política exterior”<sup>652</sup>.

Destaca las aportaciones de Felipe González, que, en su opinión, “marca un momento notable de la presencia de España en la escena internacional”:

“Felpe González supo estar en Europa, tuvo una envidiable popularidad en Iberoamérica, donde promocionó los procesos de paz y la defensa de los derechos humanos, fue respetado en Estados Unidos y oído con atención (el escucha con similar cuidado) por conocidos líderes

---

<sup>650</sup> Declaraciones al autor, el 11 de enero de 2011.

<sup>651</sup> ARIAS, Inocencio: *Los presidentes y la diplomacia*. Barcelona, Plaza y Janés, 2012, pp. 31-41.

<sup>652</sup> *Ibidem*, pp. 104 y 114.

de la escena internacional –Gorbachov, Den Xiaoping-, algo que producía satisfacciones a los profesionales de la diplomacia no ideologizados”<sup>653</sup>.

Además, el diplomático ha visto cierto grado de continuismo en el enfoque de la política exterior española entre las Presidencias de Suárez y González; rasgo generalmente no subrayado entre los analistas:

“En realidad, la política que con acierto vino a realizar el Gobierno del PSOE, que no era siempre la misma que tenía diseñada, se parecía bastante a las que esbozaba el Gobierno de UCD de Suárez. El líder socialista tuvo la sensatez y dispuso del tiempo para realizarla con fortuna, pero en el plano teórico las diferencias no eran notables. El eslogan acuñado por los socialistas que establecía que España era un país occidental y europeo, con una fuerte dimensión mediterránea y una clara vocación iberoamericana, casaba con la mentalidad de Suárez. Hay muchas constantes en la política exterior de un país democrático y, una vez engullidas la píldora o el caramelo de la OTAN, las divergencias con lo anterior se difuminaban considerablemente” (...). El sevillano, especialmente en su época intermedia, es quizá el líder español que ha conseguido una mayor popularidad fuera de nuestras fronteras”<sup>654</sup>.

En sus tres periodos como director de la OID, Arias realizó múltiples viajes acompañando a los presidentes citados. Los desplazamientos junto al presidente Suárez por los países iberoamericanos le dejaron una huella imborrable. “El Adolfo de Iberoamérica era el mejor de los Suárez, coherente, entrador, naturalmente carismático”. Al final de su mandato aquellos viajes le servían de “bálsamo” para afrontar los problemas a los que se enfrentaba en el seno de su partido<sup>655</sup>. Arias, en cambio, no ha dejado testimonio escrito sobre sus experiencias en los viajes de Calvo-Sotelo, media docena durante su etapa de 21 meses como presidente. En cuanto a González, lo ha comparado con Suárez por su gran impacto popular en los países de América Latina<sup>656</sup>.

---

<sup>653</sup> *Ibidem*, p. 193.

<sup>654</sup> *Ibidem*, p. 194.

<sup>655</sup> “Viajando con un carismático Adolfo Suárez”, en *ABC*, “Suplemento D-7”, 23 de septiembre de 2007.

<sup>656</sup> ARIAS, Inocencio y CELADA, Eva: *La trastienda de la...*, op. cit., p. 380.

### 3.6. Pérdida de influencia

La abrumadora mayoría socialista en las elecciones del 28 de octubre de 1982 situó al diplomático Fernando Morán al frente del Ministerio de Asuntos Exteriores. No puede decirse que su nombramiento causara gran sorpresa entre los observadores políticos del momento. El propio Felipe González había presentado en Madrid, dos años antes, *Una política exterior para España*, la obra de Fernando Morán, saludada inmediatamente como la base doctrinal en materia internacional de un futuro Gobierno socialista<sup>657</sup>. Desde entonces, la sintonía entre González y Morán sobre temas internacionales parecía perfecta. Por eso, cuando se conoció la lista del nuevo Ejecutivo, algún periodista llegó a escribir que “Fernando Morán responde perfectamente al giro que Felipe González quiere dar a la política exterior española”<sup>658</sup>. Sin embargo, las diferencias entre uno y otro empezarán a aflorar unos meses más tarde.

Antes de tomar posesión como ministro, Morán formalizó el que sería su núcleo de confianza, integrado por tres compañeros diplomáticos: José Luis Dicenta, al que nombraría jefe de su Gabinete; Gonzalo Puente Ojea, subsecretario, con el que afrontaría una nueva política de nombramientos, y Fernando Schwartz, al que ofreció la Dirección General de la Oficina de Información Diplomática.

Schwartz<sup>659</sup> y Morán se habían conocido en Lisboa, donde el futuro ministro cumplía destino como secretario de Embajada (1964-1968). En los años siguientes, la profesión les condujo por caminos diversos: Morán fue director general de África en la etapa de Oreja y Schwartz ocupó esos años la Embajada en Kuwait.

---

<sup>657</sup> Referencias al acto de presentación, en el que también participó Fernando Claudín, destacado ex dirigente comunista, expulsado del PCE en 1964 y posteriormente vinculado al PSOE, en *ABC* del 7 de noviembre de 1980, p. 35.

<sup>658</sup> “Amplia representación en el Gobierno de las tendencias internas existentes en el PSOE”, en *La Vanguardia* del 30 de noviembre de 1982, p. 9.

<sup>659</sup> Fernando Schwartz Girón: Ginebra (Suiza), 1937. Embajador en Kuwait (1977-1980) y en los Países Bajos (1985-1988). En 1988 dejó el ejercicio profesional de la diplomacia. Fue editorialista de *El País* y portavoz de Grupo Prisa. Después, presentador de televisión y escritor. Recoge algunas experiencias de su etapa como diplomático en *Las anécdotas de la diplomacia: educación y descanso*, Barcelona, Booket, 2001.

La primera instrucción que Fernando Schwartz recibió de Fernando Morán fue que se olvidara de prestar atención a la imagen personal de su ministro. Años después, Schwartz comenta:

“El cargo de director de la OID se había convertido en un puesto de relaciones públicas del ministro y Morán me dijo que quería que yo explicase nuestra gestión pero no que me preocupara de su imagen ante los medios... Fernando era un mal comunicador, y lo sabía. Pero no quería estar pendiente de su imagen. Así que el contacto y la relación con los medios, los depositaba en mí”<sup>660</sup>.

Sería inapropiado deducir de estas instrucciones que Morán subestimara el papel de los medios de comunicación. Creemos que el ministro valoraba la función de éstos como elemento sustancial para conseguir la comprensión pública de su gestión, pero no tanto de su persona, ya que llegó a escribir que “una política exterior necesita del apoyo de la opinión. Principalmente del Parlamento; pero también ser presentada al público correctamente por los medios de comunicación”<sup>661</sup>.

Fernando Schwartz fue nombrado director general de la OID el 22 de diciembre de 1982 y se mantuvo dos años y medio en el cargo, hasta la crisis de julio de 1985, en la que Morán, Boyer y otros miembros del Gabinete dejaron sus puestos. En esa etapa Morán acometió cambios que abrieron enfrentamientos internos. El ministro argumentó después que quiso “utilizar a la carrera diplomática sin incurrir en ninguna discriminación”, pero que “la fidelidad a las orientaciones del Gobierno era imprescindible y exigible”, porque “en Exteriores, como en otros muchos departamentos, se habían desarrollado camarillas y grupos” que “venían en algunos casos del régimen anterior”<sup>662</sup>.

Al mismo tiempo, pronto se extendió el comentario acerca de las supuestas diferencias entre el presidente del Gobierno y su ministro. La supuesta buena relación entre ambos había durado sólo unos meses y los primeros desencuentros se enmarcaban en el debate que dominaba esos días el

---

<sup>660</sup> Declaraciones al autor, el 10 de junio de 2013.

<sup>661</sup> MORÁN, Fernando: *España en su...*, op. cit., p. 124.

<sup>662</sup> *Ibidem*, pp. 125 y 127.

panorama político: la permanencia o no en la OTAN y, en general, la definición del papel de España en el esquema de los grandes bloques internacionales. En el curso del viaje de Felipe González a Bonn (3-6 de mayo de 1983), la prensa se hizo eco de los rumores de dimisión de Morán suscitados como reacción a la “comprensión” expresada por González al despliegue de los euromisiles en Europa, según manifestó tras su primera entrevista con el canciller Köhl.

Morán, años después, quiso rebajar el nivel de esa supuesta controversia, diciendo que se trataba de una operación de la “prensa de derechas”, que buscaba “una fisura en un Gobierno muy homogéneo”<sup>663</sup>. En cambio, otras figuras del círculo gubernamental confirman la “falta de entendimiento” entre el presidente y el titular de Exteriores, que no tardó en extenderse al entorno de uno y otro. Julio Feo, jefe de la Secretaría General de la Presidencia del Gobierno, señala esa mala relación, subrayando que “Felipe González era mucho más flexible que Fernando, y también más pragmático”<sup>664</sup>. Otros también reconocen que, desde el principio, los objetivos planteados en la política exterior fueron discrepantes: “El Gobierno socialista no entendía la posición de independencia que Morán quería defender”, ha dicho Schwartz.

Las diferencias se hicieron sentir en el día a día de la gestión gubernamental. En concreto, la relación entre el Gabinete del presidente y la OID “funcionaba muy mal (...). Nos consideraban unos frívolos, y nosotros a ellos sin la preparación suficiente para afrontar los temas de la política exterior”, se ha lamentado Fernando Schwartz<sup>665</sup>.

No eran menores las suspicacias que despertaban Morán y su portavoz ministerial en amplios sectores del PSOE. Uno y otro provenían del minoritario Partido Socialista Popular<sup>666</sup>, pero, sobre todo, se resistían a que el Ministerio de Asuntos Exteriores perdiera influencia en el diseño y la ejecución de la

---

<sup>663</sup> *Ibidem*, p. 125. Acerca del nivel de entendimiento entre González y algunos miembros de su Gobierno, el vicepresidente Alfonso Guerra aporta datos que evidencian discrepancias notables ya muy tempranas, no solo en cuanto a la política exterior sino también, y principalmente, sobre cuestiones económicas, en *Dejando atrás...*, *op. cit.*, pp. 79 y 80.

<sup>664</sup> FEO, Julio: *Déjame...*, *op. cit.*, p. 241.

<sup>665</sup> Declaraciones al autor, el 10 de junio de 2013.

<sup>666</sup> Ambas formaciones se habían fusionado en abril de 1978.

política exterior. Elena Flores, secretaria de Relaciones Internacionales del partido, ha reconocido que “había un problema generacional entre Felipe González y Morán y una forma distinta de entender la política, pero también entre Morán y otros más jóvenes del partido, léase Yáñez, Marín o yo misma... por lo que la relación no era fluida...”<sup>667</sup>

También el nombramiento de Helga Soto como asesora del ministro Morán incomodó a éste y a sus colaboradores más próximos<sup>668</sup>. Era una veterana militante socialista, experta en la organización de campañas electorales. Además, desde los años de la clandestinidad, se había revelado como una hábil y eficaz interlocutora de los medios de comunicación<sup>669</sup>. Se instaló en un despacho en la sede de la OID, junto al de Schwartz, con la complicada misión de mejorar la imagen del ministro. Pero, a pesar de la proximidad, la relación con Fernando Schwartz no funcionó, como él mismo ha recordado: “A Helga la puso el partido desde el principio. Mi relación con ella fue mejorando con el tiempo, pero se inmiscuía en temas que no le correspondían. Su presencia fue poco operativa... Creo que demostraba que el partido tenía muy poca confianza en nosotros”<sup>670</sup>.

Cumplidos los tres primeros meses en la Presidencia, Felipe González empezó una etapa –pocas veces interrumpida– de intensa actividad en el capítulo de las relaciones internacionales. La organización de sus

---

<sup>667</sup> Elena Flores ocupó la Secretaría de Relaciones Internacionales en la Comisión Ejecutiva Federal entre 1984 y 1994. Declaraciones al GHistRI, el 16 de mayo de 2012.

<sup>668</sup> Los otros dos asesores ministeriales fueron Francisco José Mayans, antiguo consejero de Información en las Embajadas de París, Londres y de la Misión ante la ONU, y Ángel Viñas, catedrático, diplomático e historiador.

<sup>669</sup> Helga Dieckhoff Soto: Kiel (Alemania), 1940 - Madrid, 2007. Llegó a España en 1961 e ingresó en el PSOE tras el congreso de Suresnes en 1974. A partir de entonces, dirigió las relaciones del partido con los medios de comunicación. Formó parte del comité electoral de todas las campañas socialistas entre 1977 y 1986. Este año, coordinó la campaña periodística en favor de la permanencia en la OTAN. Fue jefa de Prensa del Ministerio de Trabajo y después portavoz de la Embajada española en Washington entre 1987 y 1992. Recordó su experiencia y ofreció su visión sobre los medios de comunicación durante la transición española en la III Escuela de Verano de la UGT-Asturias, en septiembre de 2002, en su conferencia “Sociedad y nuevos medios de comunicación” (consultada el 12 diciembre de 2014), disponible en: <http://fundacionasturias.org/escuela/3edicion.htm> Al morir, *El Mundo* dijo en su nota necrológica, publicada el 23 de abril de 2007, que Soto fue “la creadora de la política de prensa del PSOE en la década de los 80”.

<sup>670</sup> Declaraciones al autor, el 10 de junio de 2013.

desplazamientos oficiales recayó casi por completo en la Moncloa; en concreto, sobre su departamento de Internacional, dirigido por Juan Antonio Yáñez-Barnuevo, y la Secretaría General de Julio Feo. Las tareas informativas fueron responsabilidad de la Oficina del Portavoz, encabezada por Eduardo Sotillos, que se encargaba de las acreditaciones, los vuelos y desplazamientos interiores, las transmisiones o las ruedas de prensa<sup>671</sup>. Hasta los comunicados sobre los viajes empezaron a emitirse desde la Oficina del Portavoz, rompiendo la antigua costumbre de que lo hiciera la OID, donde esta decisión causó un gran malestar<sup>672</sup>.

Un ejemplo es el anuncio y la organización del viaje realizado por el presidente de Estados Unidos, Ronald Reagan, a Madrid, en mayo de 1985. Todo el aparato institucional de Moncloa, y muy especialmente su estructura comunicativa, se concentró esos días en la acogida a Reagan y su séquito. Al presidente americano, que realizaba una gira que también le llevó a Berlín, Estrasburgo y Lisboa (1 al 10 de mayo de 1985), le acompañaban 450 periodistas extranjeros, en su mayoría norteamericanos. La organización informativa de su estancia fue asumida por la dirección general de Cooperación Informativa, dependiente de la Oficina del Portavoz. A la OID le quedó una secundaria labor de apoyo, que incluía la aportación del material documental que se facilitaba a los periodistas. Esa fue la norma tanto en las visitas como en los viajes del presidente al exterior, a los que, en esos años, dejó de acudir el director de la OID, que ya sólo lo hacía si se trataba de un viaje del Rey o del ministro de Asuntos Exteriores.

#### **4. LA CASA DEL REY**

La estructura originaria de la Casa del Rey era especialmente reducida<sup>673</sup>. Había heredado de la etapa anterior una plantilla compuesta por siete personas, todas ellas militares o integrantes de la nobleza, salvo un miembro de

---

<sup>671</sup> La organización de los viajes oficiales se estudia en el cap. V.

<sup>672</sup> FEO, Julio: *Aquellos...*, op. cit., p. 276.

<sup>673</sup> Real Decreto 2942/1975 de 25 de noviembre (en *BOE* del 26 de noviembre) por el que se crea la Casa de Su Majestad el Rey.

la Carrera diplomática<sup>674</sup>. En su estructura no había sitio para un funcionario encargado de la difusión informativa de sus actividades. El cambio de régimen se produjo, pues, sin que el jefe del Estado dispusiera de un mínimo servicio que se responsabilizara de las relaciones con los medios de comunicación. De hecho, la Casa del Rey no emitía entonces comunicados o notas dirigidas a la prensa. En todo caso, la relación con los medios recaía en la dirección general de Cooperación Informativa del Ministerio de Información y Turismo. Sería erróneo atribuir desinterés al nuevo monarca hacia la repercusión pública de sus actividades. Todo lo contrario. Ya aun en su etapa de Príncipe destinado a reinar, don Juan Carlos se mostró muy bien informado y supo hacer uso de los medios españoles y extranjeros en beneficio de sus proyectos políticos. También los medios de comunicación de carácter público, como *TVE* y la agencia *Efe*, le prestaron una atención preferente desde el momento de su proclamación como sucesor a título de Rey, en julio de 1969. En las siguientes líneas se apuntan algunos ejemplos significativos tanto de la atención dispensada por el joven Juan Carlos a los medios internacionales como de los elogios a su figura que, supliendo un largo vacío hacia su persona, le dedicaban los medios estatales.

#### **4.1. El estilo indirecto de don Juan Carlos**

Don Juan Carlos no desaprovechó las oportunidades que se le presentaron para darse a conocer en los principales medios informativos internacionales, en los años previos a su acceso a la Jefatura del Estado. En muchas ocasiones, los artículos de opinión de los columnistas o corresponsales aparecidos en los medios europeos o americanos de mayor influencia iban precedidos de una entrevista personal, concedida con la única condición de no ser citado textualmente. Algunos de estos comentarios tuvieron gran incidencia en la toma de postura del Departamento de Estado norteamericano en relación al

---

<sup>674</sup> “Todos los hombres del Rey”, suplemento dominical de *El País*, del 26 de febrero de 2012. En 2014 están destinadas en la Casa del Rey unas quinientas personas.



futuro de España tras la muerte de Franco<sup>675</sup>. Destacan en este sentido algunos de los artículos de Richard Eder, corresponsal en Madrid del *New York Times*, que ya en 1970 presentaba a don Juan Carlos como dispuesto a propiciar el cambio democrático en la España de los próximos años. Tras una larga conversación en el Palacio de la Zarzuela, el periodista decía que el Príncipe “no reniega de Franco, pero tampoco se siente comprometido con todo el bagaje político del dictador”, pues “soy heredero de Franco pero también soy heredero de España”<sup>676</sup>. Las declaraciones del Príncipe se recogían de forma indirecta, sin comillas, de tal forma que no le pudieran comprometer claramente. De hecho, parece que su contenido disgustó en los círculos próximos a El Pardo pero no trascendió réplica alguna<sup>677</sup>.

Eder, destinado en Madrid entre 1968 y 1972, se convirtió entonces en el más agudo observador de la evolución política de don Juan Carlos<sup>678</sup>. El periodista realizó un gran servicio al futuro Rey, presentándolo en Estados Unidos como el joven Príncipe que se esforzaba por ir formando su propio criterio, al tiempo que actuaba con sumo cuidado para no distanciarse bruscamente de Franco. En este sentido, el viaje de los príncipes a ese país, en febrero de 1971, en el que fueron recibidos por el presidente Nixon, fue

---

<sup>675</sup> LÓPEZ ZAPICO, Misael Arturo: *El tardofranquismo contemplado a través del periódico The New York Times, 1973-1975*, Gijón, Ábaco-Historia, 2010. El autor también estudia el alcance de las informaciones aparecidas en el citado periódico durante la transición española en su tesis doctoral, dirigida por la Dra. Encarnación Lemus y defendida en la Universidad de Huelva en 2012, titulada “Acciones y percepciones: la diplomacia, la economía política y la prensa escrita en las relaciones hispano-norteamericanas durante el tardofranquismo y los inicios del proceso democratizador”. Para la comprensión de la influencia de la prensa más influyente de Estados Unidos en la configuración de la imagen de don Juan Carlos como futuro liberalizador del régimen de Franco, véase también: LEMUS LÓPEZ, Encarnación: “La presencia de las potencias occidentales en el arranque de la transición española a la democracia”, en Carlos Navajas Zubeldía (Coord.): *Actas del IV Simposio de Historia Actual*, Logroño, 17-19 octubre 2002, Instituto de Estudios Riojanos, 2004, pp. 113-144.

<sup>676</sup> “Juan Carlos Looks to a Democratic Spain”, en *The New York Times*, el 4 de febrero de 1970, p. 1.

<sup>677</sup> Referencias a las declaraciones en POWELL, Charles T.: *El amigo americano. España y Estados Unidos: de la dictadura a la democracia*, Madrid, Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores, 2011, pp. 95 y 96, y LÓPEZ RODÓ, Laureano: *Memorias: el principio del fin*, Barcelona, Plaza y Janés, 1992, pp. 18-21.

<sup>678</sup> Richard Gray Eder (Washington, 1932). Antes de llegar a España, había cubierto la información del Departamento de Estado y había sido corresponsal en Belgrado. Tras su estancia en Madrid, fue destinado a Londres y, posteriormente, a París. En 1983, ingresó en *Los Angeles Times* para especializarse en la crítica cultural. Su trabajo fue distinguido con el premio Pulitzer en 1987.

resumido por el corresponsal como una muestra más de la evolución y cautela del Príncipe “(...) y su propósito de apartarse paulatinamente de algunos de los aspectos del Régimen de Franco”<sup>679</sup>. Poco después trascendió que Nixon había quedado muy gratamente impresionado por la pareja española.

En la visita del presidente Gerald Ford a Madrid (31 de julio de 1975), última de un jefe de Estado a España en vida de Franco, la prensa americana insistió en los proyectos democratizadores, si bien todavía no perfilados, del futuro Rey, y daba más importancia al encuentro del Príncipe con Ford y Kissinger que al que los visitantes americanos habían mantenido con un balbuceante y adormilado Francisco Franco, obviamente sin expectativas de futuro.

Este estilo indirecto, sin atribución explícita, fue un instrumento de comunicación empleado con gran habilidad por don Juan Carlos en muchas de sus declaraciones a los medios extranjeros.

El caso más conocido fue su entrevista a *Newsweek*, ya siendo Rey, en la que criticó a su jefe de Gobierno, Carlos Arias. En nuestra opinión, estamos ante uno de los textos periodísticos más importantes –si no el que más– de la transición española, con repercusiones directas en el desarrollo de la política interna y exterior de España y que impulsó la evolución del país hacia la democracia. Basándose en una larga entrevista personal, se trataba de un artículo firmado por Arnaud de Borchgrave, *senior editor* del influyente semanario norteamericano, en el que, sin entrecomillar las palabras del Rey, se reflejaban sus comentarios sobre la política. En la presentación del artículo, la publicación señalaba que la información había sido realizada con “los pensamientos de Juan Carlos sobre la actualidad”.

Ya en el primer párrafo se afirmaba que “en opinión del Rey, Arias es un desastre sin paliativos” (*an unmitigated disaster*), que “contesta «sí, Majestad», pero que no hace nada o incluso hace lo contrario a lo que quiere el Rey”<sup>680</sup>.

---

<sup>679</sup> “Prince’s U.S. Trip Assessed in Spain; Juan Carlos Enhances His Stance as Independent”, en *The New York Times*, el 8 de febrero de 1971, p. 5.

<sup>680</sup> “Juan Carlos Looks Ahead”, *Newsweek*, 26 de abril 1976, p. 14. Se adjunta como anexo nº 8. El artículo es citado en casi todos los análisis históricos de la Transición. Para la gestación de la entrevista destacan los detalles que se aportan en: FONTÁN, Antonio: “La importancia política de un

El encabezamiento del artículo de Borchgrave era tan descriptivo como contundente:

“El nuevo mandatario español está gravemente preocupado por la resistencia de los derechistas al cambio político. Cree que ha llegado la hora del cambio, pero el primer ministro Carlos Arias, un remanente en el poder desde los días de Francisco Franco, ha demostrado más inmovilidad que movilidad. En opinión del Rey, Arias es un desastre sin paliativos, ya que se ha convertido en el abanderado de ese grupo de leales a Franco conocido como *El Bunker*”.

El periodista había sido recibido en el Palacio de la Zarzuela el 8 de abril. Las gestiones previas fueron realizadas por Manuel Prado y Colón de Carvajal, el consejero personal del monarca, según él mismo desveló años después<sup>681</sup>. Borchgrave, ciudadano norteamericano procedente de la nobleza belga, conocía personalmente al Rey desde hacía muchos años<sup>682</sup>.

A pesar de las restricciones impuestas a la distribución en España de este número del semanario, el artículo se interpretó, en los ambientes políticos y periodísticos, como el anuncio de una despedida sin fecha, pero segura, la de Arias Navarro al frente del Gobierno. *Cambio 16* quiso reproducir el artículo y fue secuestrado. En una segunda edición, publicó un comentario en el que decía que, a causa de la censura, “aquí había un editorial que ya no está”, en el

---

artículo en *Newsweek*”, en *Historia de la Transición. Diez años que cambiaron España, 1973-1983*, primera parte, Madrid, *Diario 16*, 1983, pp. 285 y 286. Un resumen de sus consecuencias en URBANO, Pilar: *La gran desmemoria. Lo que Suárez olvidó y el Rey prefiere no recordar*, Barcelona, Planeta, 2014, pp. 115-117.

<sup>681</sup> “El Rey me dijo que llamara a Borchgrave para lanzar a Arias una andanada”, escribe Prado en “Misiones especiales al servicio de España”, en *Historia de la democracia. La aventura de...*, op. cit., p. 160.

<sup>682</sup> Nacido en Bélgica en 1920, Arnaud de Borchgrave heredó el título de conde d’Altena, al que renunció en 1951. Fue un destacado analista de política internacional en *Newsweek* y viajó por todo el mundo entrevistando a los principales mandatarios políticos. Con el paso de los años, el periodista fue perdiendo la perspectiva liberal que caracterizó sus artículos y adentrándose en el mundo conservador. En 1985 pasó a dirigir *The Washington Times*, diario propiedad de la Iglesia de la Unificación de Sun M. Moon. Durante un tiempo simultaneó ese puesto con la dirección de la agencia *United Press International*, poco antes de su cierre. Dejó el *Washington Times* en 2012, acusado de plagio en varias de sus columnas semanales. Desde entonces dirige el *Center for Strategic and International Studies*, un *think tank* de Washington de ideología ultraconservadora.

que se pretendía comentar las supuestas declaraciones del Rey, por lo que recomendaba a sus lectores: “si sabe inglés, compre *Newsweek*”<sup>683</sup>.

Don Juan Carlos supo *cultivar* también con mano maestra a los medios de comunicación franceses, siempre muy atentos a los acontecimientos españoles en esos años. Los pasos del Rey fueron seguidos de cerca por los principales analistas franceses y por sus corresponsales. Algunos terminaron por convertirse en expertos conocedores de la realidad española, como Marcel Niedergang, el especialista de *Le Monde*, o Phillipe Nourry, de *Le Figaro*<sup>684</sup>. El Rey les recibía en privado y les transmitía sus impresiones sin que pudiera ser citado textualmente. El monarca también abrió su despacho al ensayista François Revel, al que concedió entrevistas en exclusiva que se publicaron en el semanario *L'Express*<sup>685</sup>.

En el orden interno, la relación del futuro Rey con la prensa española se remontaba a 1969, el año en que Franco, tras largas meditaciones y operaciones soterradas de los miembros de su entorno, se decidió por el hijo de don Juan como sucesor “a título de Rey” (22 de julio de 1969). En los meses previos a su designación, y por consejo del influyente ministro para el Plan de Desarrollo, Laureano López Rodó, el joven Juan Carlos recibió al director de la agencia *Efe*, Carlos Mendo, y respondió a sus preguntas sobre el futuro de la Monarquía dentro del entramado de las Leyes Fundamentales del franquismo. Siguiendo el guion trazado se mostró hábil, lo que gustó a Franco y, al parecer, le hizo despejar dudas sobre su capacidad futura para asumir nuevas responsabilidades<sup>686</sup>.

A partir de entonces, la agencia estatal no dejó de alabar la figura del Príncipe. En el primer aniversario de su proclamación como sucesor, el

---

<sup>683</sup> *Cambio 16*, nº 230, del 2-9 de mayo 1976, p. 3. Se reproduce en el anexo nº 9.

<sup>684</sup> El periodista escribió una biografía del Rey: NOURRY, Philippe: *Juan Carlos, un rey para los republicanos*, Barcelona, Planeta, 1986.

<sup>685</sup> “Le style Juan Carlos. Portrait-interview du roi d’Espagne”, en *L’Express* del 26 de diciembre 1977, pp. 59-64.

<sup>686</sup> La entrevista se publicó, primero, en el vespertino *Pueblo* el 7 de enero de 1969 y se reprodujo en toda la prensa nacional al día siguiente. Su preparación y contenido, así como referencias al malestar que causó en Estoril, residencia de don Juan, en LÓPEZ RODÓ, Laureano: *La larga marcha... op. cit.*, pp. 385-390.

departamento de Servicios Especiales de *Efe* enviaba a sus abonados un documento titulado “Juan Carlos aprende a ser Rey”. En tono absolutamente elogioso se resumían sus actividades de ese año: “Ha visitado casi todas las regiones de España y ha tomado contacto con la realidad social, política y económica de su país”, se decía. También se subrayaba que don Juan Carlos “se levanta a las siete de la mañana, va al gimnasio, despacha la correspondencia, recibe visitas y asiste a actos oficiales”. Y en cuanto a su personalidad, se decía que, “profundamente llano en su trato, al Príncipe le preocupa que su imagen pública sea sincera. Prefiere aparecer en mangas de camisa o sudando, después de haber pasado unas horas trabajando en su jardín, en lugar de los retratos engolados con trajes de fiesta”<sup>687</sup>.

El entonces Príncipe también tenía acceso a informaciones exclusivas que le hacían llegar algunos periodistas de su confianza. Por ejemplo, recibía semanalmente un informe confidencial elaborado por el diario *Informaciones*, que, bajo la supervisión del director, Jesús de la Serna, se le enviaba al Palacio de la Zarzuela de forma clandestina, con noticias que no se podían publicar por los controles de la Administración<sup>688</sup>.

#### **4.2. Relación institucional con los medios de comunicación**

A pesar de su estrecha relación personal con los medios, el Rey no tuvo un jefe de Prensa propiamente dicho hasta noviembre de 1977, cuando la Secretaría General de la Casa del Rey designó a un funcionario del Ministerio de Información y Turismo como responsable de las relaciones con los medios de comunicación. Fue Fernando Gutiérrez Sánchez,<sup>689</sup> que, sin apenas asistencia administrativa, empezó a actuar como portavoz de la primera institución del

---

<sup>687</sup> “Juan Carlos aprende a ser Rey. Experiencias de un año de actividad del futuro monarca español”, Servicios Especiales Agencia *Efe*, documento de seis páginas firmado por Francisco Güemes, en el Archivo de la Casa del Rey, Dirección de Comunicación (en adelante, ACR-DC).

<sup>688</sup> CRESPO DE LARA, Pedro: *Informaciones, la década del cambio, 1968-1978*, Santander, Tantín, 2008, p. 58, donde se lee: “Aquel informe contenía informaciones políticas, económicas y socio laborales que el periódico no había podido publicar por temor a sanciones, así como investigaciones especiales y análisis propios. Don Juan Carlos estaba, por entonces, bastante aislado y controlado en la Zarzuela”.

<sup>689</sup> Madrid, 1922 - 2007.

Estado. Permaneció en ese puesto hasta 1993, en que fue sustituido por la periodista Asunción Valdés.

Fernando Gutiérrez era técnico de Información y había sido jefe de la Oficina de Turismo en Toronto (Canadá) y agregado de Prensa en la Embajada española en París y ante la Misión en la CEE. Antes de su llegada al Palacio de la Zarzuela fue director gerente de *Televisión Española* en la etapa en que Juan José Rosón desempeñó la Dirección General del ente público. Después, dirigió el Gabinete del Servicio Exterior del Ministerio de Cultura.

Contaba con un reducido equipo, que fue ampliando con el paso de los años, pero que nunca estuvo integrado por más de cuatro o cinco personas. En la década de los ochenta sus dos adjuntos eran Javier Ortiz, procedente también de Información y Turismo, y Blanca Gisbert, funcionaria de la Presidencia del Gobierno, que continuaron hasta su jubilación como Oficiales Técnicos de la Presidencia, asistiendo a los periodistas con una reconocida eficacia. Esa mínima estructura hizo que, desde un primer momento, Moncloa apoyara con sus efectivos el cometido de la Jefatura de Relaciones con los Medios de Comunicación de la Casa del Rey, especialmente en la preparación y desarrollo de los viajes oficiales, tanto nacionales como internacionales.

La Unidad de Relaciones con los Medios de Comunicación de la Casa del Rey se creó en 1979, por iniciativa del secretario general Sabino Fernández Campo, que había accedido al cargo dos años antes<sup>690</sup>. En la reforma de 1979, se ampliaban las funciones de la Secretaría General, que asumía las cuestiones informativas:

“De la Secretaría General dependerán el Protocolo, la Intendencia y las Relaciones con los Medios de Comunicación, así como los Servicios que tramiten el Derecho de Petición, constituyéndose las unidades necesarias para desarrollar estos cometidos, así como el estudio de los

---

<sup>690</sup> Real Decreto 2699/1977 de 31 de octubre (BOE de 31 de octubre). Sabino Fernández Campo, conde de Latores, Oviedo, 1918 – Madrid, 2009. En enero de 1990 sustituyó a Nicolás Cotoner, marqués de Mondéjar, como Jefe de la Casa del Rey. Permaneció en ese puesto hasta enero de 1993, en que fue reemplazado por Fernando Almansa. En virtud del artículo 65, aptdo. 2 de la Constitución española, “el Rey nombra y releva libremente a los miembros civiles y militares de su Casa”.

programas de actividades de la casa de S. M. el Rey y las demás funciones que sean precisas.

También queda afecto a la Secretaría General el Archivo General de la Casa”<sup>691</sup>.

Ya en la etapa del Gobierno socialista se procedió a una nueva y profunda reestructuración de la Secretaría General de la Casa del Rey, con la participación del secretario general de la Presidencia del Gobierno, Julio Feo. En esta nueva reforma, de finales de 1987, recayó en Fernández Campo “la coordinación de todos los servicios de la Casa” y se estructuró la Secretaría en las siguientes Unidades<sup>692</sup>:

- c) Secretaría de despacho.
- d) Actividades y programas.
- e) Relación con los Medios de Comunicación.
- f) Protocolo.
- g) Intendencia.
- h) Centro de comunicaciones.

En las reformas de los años siguientes (1988, 1996, 2006 y 2010) la estructura de la Casa Real mantuvo siempre un departamento específicamente dedicado a la relación con los medios de comunicación<sup>693</sup>.

### **4.3. El Rey, *su* mejor jefe de prensa**

Durante la Transición don Juan Carlos estableció una relación de proximidad con los periodistas, inusual en otras monarquías parlamentarias. Desde el más riguroso respeto institucional, los informadores siguieron con

---

<sup>691</sup> Artículo quinto, aptdo. 3 del Real Decreto 310/1979 de 13 de febrero (*BOE* del 24 de febrero).

<sup>692</sup> Artículo tercero, aptdo. 3 del Real Decreto 1677/1987 de 30 de diciembre (*BOE* del 31 de diciembre).

<sup>693</sup> En 2014, la Casa del Rey dispone de un director de Relaciones con los Medios de Comunicación, puesto ocupado por el periodista Javier Ayuso (Madrid, 1956) desde marzo de 2012. De él dependen otros cuatro periodistas y un equipo administrativo compuesto por cinco funcionarios. Véase la *web* de la Casa Real, consultada el 15 de diciembre de 2013, disponible en: [http://www.casareal.es/ES/AreaPrensa/Paginas/area\\_prensa\\_quien\\_es\\_quien\\_interior.aspx?data=42](http://www.casareal.es/ES/AreaPrensa/Paginas/area_prensa_quien_es_quien_interior.aspx?data=42)

general afecto las actividades del monarca a partir del día de su proclamación, el 22 de noviembre de 1975. En los meses siguientes, los españoles se fueron acostumbrando a ver a un jefe del Estado diferente que, por sí mismo, simbolizaba democratización, modernidad y futuro. Pronto quedaron atrás “los años duros y amargos” marcados por la desconfianza a la que había sido sometido por amplios sectores del franquismo<sup>694</sup>. España volvía a tener Rey, tras un interregno de 44 años, 7 meses y 8 días<sup>695</sup>.

Ahora, a través de la prensa, la radio y la televisión –entonces sólo emitían dos únicos canales de titularidad pública-, los ciudadanos veían a un Rey joven, que se desenvolvía con apariencias de normalidad. Además, don Juan Carlos no parecía rechazar el contacto directo con la sociedad, tal como se había puesto de relieve en sus visitas a las principales regiones españolas a lo largo de 1976 y en los años anteriores.

El primer desplazamiento oficial de los Reyes fue a Cataluña, entre el 16 y el 19 de febrero de 1976. En un discurso en el Salón del Tinell del Ayuntamiento de Barcelona, el Rey introdujo en su discurso un párrafo en lengua catalana, lo que confirió a la visita un carácter histórico y reconciliador<sup>696</sup>. “Los gestos del Rey hacia la personalidad catalana terminaron de perfilar esta imagen, a la vez que eran aprobados por la prensa, especialmente la barcelonesa, que mostró su satisfacción en diversos grados”, según han destacado los especialistas que han estudiado el seguimiento periodístico del viaje<sup>697</sup>.

En concreto, *TVE* cumplió con eficacia la misión de “mostrar” la figura del Rey a los ciudadanos españoles que, hasta entonces, estaban escasamente

---

<sup>694</sup> PRESTON, Paul: *Juan Carlos, el Rey de un pueblo*, Madrid, ABC/Random House Mondadori, 2004, pp. 266-270; BARDAVÍO, Joaquín: *Los silencios del Rey*, Madrid, Strips, 1979, pp. 26 y 27; y LÓPEZ RODÓ, Laureano: *La larga marcha...*, op. cit., pp. 430 y 431.

<sup>695</sup> BASTERRA, Francisco G.: “España vuelve a tener Rey”, en PRIETO, Joaquín; JULIÁ, Santos y PRADERA, Javier: *Memoria de la Transición*, Madrid, *El País*/Taurus, 1996, pp. 91-101.

<sup>696</sup> En ese acto, el 16 de febrero de 1976, empleó por primera vez el catalán públicamente, al decir: “(...) l’a afeció dels catalans a la llibertat és legendaria i sovint ha estat fins i tot heroica”, en *Juan Carlos I. Discursos 1975-1995*, vol. 1, Madrid, Cortes Generales, 1996, pp. 22 y 23.

<sup>697</sup> BARRERA, Carlos y ZUGASTI, Ricardo: “Imagen pública de Cataluña y de Juan Carlos I en su primer viaje como Rey en febrero de 1976”, *Anàlisi. Quaderns de comunicació i cultura*, Univ. Autònoma de Barcelona, 30, 2003, pp. 60-77. Disponible en: <http://ddd.uab.cat/pub/analisi/02112175n30p59.txt>



familiarizados con la imagen de don Juan Carlos y doña Sofía. Lo había empezado a hacer ya en los años de formación y *espera* del todavía Príncipe, cuando su director general era Adolfo Suárez (1969 – 1973), que “tenía como principal objetivo de su mandato la promoción de la imagen del Príncipe de España como futuro jefe del Estado”<sup>698</sup>. Precisamente para coordinar la aparición del sucesor en la televisión, eran frecuentes en esos años las reuniones del secretario del Príncipe, el coronel Armada, con altos cargos del Ministerio de Información y Turismo, entre los que figuraba Adolfo Suárez como director general de RTVE<sup>699</sup>. El seguimiento televisivo también se realizó fuera de España, cuando el entonces Príncipe heredero viajaba a Europa y visitaba las ciudades con elevada población emigrante. Su actividad se recogía después en “Aquí España” y otros espacios del Servicio de Programas para el Exterior de TVE (antecedente de su *Canal Internacional*), muy seguidos por los españoles residentes en el extranjero<sup>700</sup>.

Ya cuando ocupaba la Jefatura del Estado, los medios de comunicación informaron con detalle de todas sus actividades públicas y, en un ejercicio de autocensura, no presentaron escrúpulos al suprimir de sus crónicas el más mínimo apunte crítico o que pudiera inmiscuirse en las relaciones privadas de la familia real. Había un pacto no firmado de confianza mutua entre el Rey y la prensa, que se ha mantenido, al menos, durante los primeros treinta años de su reinado. En ese tiempo, las entrevistas propiamente dichas concedidas por la Casa Real fueron muy pocas, lo que no impidió que el Rey aprovechara cuantas ocasiones se presentaban para acercarse a los periodistas e intercambiar con ellos impresiones sobre la situación general del país<sup>701</sup>. Tales acercamientos se vieron siempre facilitados por la personalidad del propio don Juan Carlos,

---

<sup>698</sup> FUENTES, Juan Francisco: *Adolfo Suárez...*, op. cit., p. 91.

<sup>699</sup> ARMADA, Alfonso: *Al servicio de la Corona*, Barcelona, Planeta, 1983, pp.149 y 150.

<sup>700</sup> Por un acuerdo entre la ZDF alemana y TVE, el programa semanal “Aquí España” se emitió en Alemania y otros países europeos entre 1966 y 1992. El éxito del espacio fue refrendado por especialistas en la emigración española en las Jornadas sobre “Emigración y Televisión”, celebradas en las Facultades de Ciencias de la Información y Geografía e Historia de la UCM los días 30 y 31 de octubre de 2013.

<sup>701</sup> HERNÁNDEZ, Abel: “El rey y la opinión pública, hoy”, en Juan Antonio Escudero (ed.): *El Rey. Historia de la Monarquía*, vol. III, Barcelona, Planeta, 2008, pp. 236-262.

tendente a favorecer la empatía con sus interlocutores. Su estilo personal allanaba la relación con los periodistas, por lo que el Rey se convirtió en *su* mejor jefe de Prensa. En consecuencia, la Casa Real no necesitó ejecutar un plan que mejorase la imagen de don Juan Carlos ante los ciudadanos. Bastaba con propiciar la relación fluida con los medios, entre los que el Rey se mostraba especialmente cómodo. Contribuían a ellos dos circunstancias: por un lado, la juventud y la espontaneidad del monarca, y, por otro, el deseo compartido por la mayoría de los periodistas de favorecer el éxito de las reformas iniciadas hacia la democratización del país, simbolizadas en la persona del Rey.

Los medios estaban “potenciando la imagen democratizadora del monarca”, según Ricardo Zugasti, lo que era también una forma de estimular las reformas políticas que don Juan Carlos había asumido a través del nombramiento de Adolfo Suárez como presidente del Gobierno<sup>702</sup>. Simplemente, con el empleo masivo de los informativos de TVE<sup>703</sup>, los reportajes del NO-DO<sup>704</sup> o las portadas de los periódicos<sup>705</sup>, los medios acercaron diariamente la figura del Rey a los españoles. Prestaron así a don Juan Carlos la colaboración que necesitaba en ese momento, dotando a su figura de una legitimidad que, por heredada de Franco, aún era discutida por buena parte de la sociedad, lo que le restaba apoyo popular al comienzo de su reinado<sup>706</sup>. Hubo también alguna excepción entre los diarios, como la de *El Alcázar*, que mantenía posiciones franquistas, y la de *Deia*, próximo al PNV.

---

<sup>702</sup> ZUGASTI, Ricardo: *La forja de una complicidad. Monarquía y prensa en la Transición española (1975-1978)*, Madrid, Fragua, 2007, p. 246.

<sup>703</sup> Un resumen de las informaciones emitidas en los Telediarios sobre los viajes de los Príncipes de España por diversas regiones españolas entre 1970 y 1975, en *rtve a la carta. Archivo Casa Real*, disponible en: <http://www.rtve.es/alacarta/videos/archivo-casa-real/resumen-viajes-geografia-espanola-1970-1975/1492700/>

<sup>704</sup> “Visita de los Reyes de España a Andalucía”, abril 1976. NO-DO, nº 1.733. Disponible en: <http://www.rtve.es/filmoteca/no-do/not-1733/1467109/>

<sup>705</sup> Ya al día siguiente de su proclamación, ABC ponía el énfasis en la unión del nuevo Rey con su pueblo, titulando: “El pueblo, en la calle, vitoreó a los Reyes. Pancartas y emoción incontenible en la puerta de las Cortes”, 23 de noviembre de 1975, p. 42.

<sup>706</sup> ZUGASTI, Ricardo: *La forja de una..., op. cit.*, pp. 246-252.

#### **4.4. Los periodistas ante el Rey**

Los informadores que seguían la actividad del Rey solían destacar, especialmente en los primeros años, la cercanía y la sencillez con que se desenvolvía el monarca. En las crónicas periodísticas el Rey se mostraba “llano”, “simpático” y hasta “campechano”. *ABC* se distinguía por el empleo de estos calificativos; en cambio, *El País* o *Diario 16* se mantenían más fríos en el tratamiento o, para ser más exactos, no solían adjetivar las condiciones personales del Rey. Cuando se aludía a él no había uniformidad entre los diferentes periódicos. Unos le llamaban don Juan Carlos; otros, Juan Carlos I; o Juan Carlos, simplemente.

Generalmente, los periodistas se mostraban encantados con el trato que les dispensaba el jefe del Estado. Al principio, parecían incluso sorprendidos de que esa relación de confianza pudiera producirse. En muchas ocasiones, al término de un acto oficial, el monarca se acercaba hasta los reporteros, charlaba con ellos, se interesaba por su trabajo... En España no había precedentes de un tratamiento similar, no sólo referido al jefe del Estado sino a cualquier autoridad. Eran tiempos iniciáticos y la relación entre los representantes institucionales y los medios de información también surgía sobre nuevos comportamientos.

En el primer viaje de los reyes al extranjero, realizado –como se ha dicho más arriba– a la República Dominicana y Estados Unidos en los primeros días de junio de 1976, el monarca se reunió con los periodistas españoles, y éstos, en sus crónicas, resaltaron aspectos que les sorprendieron del comportamiento del monarca<sup>707</sup>.

Cuando los reyes viajaron a París (27 - 29 de octubre de 1976), el Rey, después de entrevistarse con el presidente Giscard, mantuvo un contacto informal con la prensa, de pie, compartiendo un café, en un salón de la Embajada española. El corresponsal de *ABC*, Enrique Laborde, escribió al día siguiente que “don Juan Carlos es el promotor, el inventor, de un nuevo estilo

---

<sup>707</sup> La reacción de los periodistas se detalla en el desarrollo de este viaje, en el cap. V

en esta materia: la tertulia de Prensa”. Y explicaba: “el Rey ha preferido el coloquio a la conferencia, porque lo primero es de lo más español y lo otro, por engolado, solemne y ritual, no encaja con la llaneza, la cordialidad y el sentido de las relaciones humanas, caluroso, directo, campechano y abierto, del primero de los españoles”<sup>708</sup>.

No todos los periodistas emplearon un estilo tan edulcorado al referirse al Rey. En ese mismo acto al término de la visita a París, otro informador llegó incluso a polemizar con el monarca, siempre en términos respetuosos. Era el corresponsal de *El País*, Feliciano Fidalgo, que conversó con el Rey sobre el sentido de la democracia y otros asuntos de actualidad. El corresponsal indica que el monarca “se prestó a las preguntas que le formularon sin protocolo alguno”. Reproducimos parte de su diálogo, inserto en la crónica del día siguiente:

“EL PAÍS.- «¿Qué piensa Vuestra Majestad de la carta que le escribieron los tres presidentes de los tres grupos parlamentarios de la oposición de izquierda?»

DON JUAN CARLOS.- «Yo no he recibido carta ninguna.»

EL PAÍS.- «Pues ellos se la dirigieron a Giscard para que se la entregara a Vuestra Majestad.»

DON JUAN CARLOS.- «Pues te aseguro que no la he recibido... Regístrame. Y no puedo pedírsela si él no me la da. Giscard es demócrata. La que sí recibí fue la del consejero socialista.»

EL PAÍS.- «¿Y qué piensa Vuestra Majestad del contenido?»

DON JUAN CARLOS.- «Que cada uno puede pensar lo que quiera.»

EL PAÍS.- «¿Ha mantenido Vuestra Majestad alguna entrevista secreta con la colonia española de exiliados en París, con miembros de la oposición francesa o con algún miembro importante de la oposición?»

DON JUAN CARLOS.- «No.»

EL PAÍS.- «¿Seguro que no?»

DON JUAN CARLOS.- «Te aseguro que no.»

Una vez más, el Rey se manifestó jovial y campechano:

DON JUAN CARLOS.- «¿Crees tú que Francia es una democracia?»

Empecé a responder: «Sí..., pero...»

Su Majestad me cortó:

DON JUAN CARLOS.- «¿Qué es la democracia?»

EL PAÍS.- «Eso es un debate amplio; pero, de entrada, como dijo Vuestra Majestad, es poder pensar libremente.

---

<sup>708</sup> ABC, 30 de octubre de 1976, p. 11.

(...) Perdone Vuestra Majestad, pero el que pregunta soy yo, que soy el periodista.»

A la carcajada del Rey se unieron las del grupo. Don Juan Carlos, entonces, hizo observar:

«Bueno, de todas maneras, piensa en otros Reyes de países europeos, y verás que no se prestan fácilmente al diálogo.» Yo respondí: «Pero Vuestra Majestad sabe que esos Reyes no mandan. Y Vuestra Majestad sí.»

Otra vez hubo reacciones joviales por parte del Rey y de los demás<sup>709</sup>.

En conclusión, el Rey gozó durante las primeras décadas de su reinado de un tratamiento informativo singular y hasta privilegiado, exento de críticas. Durante la Transición, la Corona fue, junto a la Justicia y a las Fuerzas Armadas, un asunto alejado de la crítica periodística. El Rey carecía de una oficina de Prensa como la que pudieran tener a su disposición otros jefes de Estado, pero demostró que se bastaba a sí mismo para modelar su imagen ante la opinión pública. Por su parte, los periodistas supieron mantener la vida privada del monarca y su entorno familiar al margen de sus informaciones. La actitud general de la prensa fue de comprensión y apoyo, llegando a identificar a la Monarquía con las aspiraciones de progreso y cambio democrático expresadas por la sociedad española. En la gran mayoría de los casos, la relación del Rey con los medios de comunicación permite hablar de “una meta compartida por la prensa y Don Juan Carlos, un objetivo sobre el que se cimentaron unas relaciones basadas en la complicidad”<sup>710</sup>.

.....

Los órganos institucionales dedicados a la información hubieron de reestructurarse y potenciarse durante la Transición. Proveniente del franquismo, la estructura comunicativa del Estado, muy extendida pero poco

---

<sup>709</sup> *El País*, 30 de octubre de 1976, p. 9.

<sup>710</sup> ZUGASTI, Ricardo: *La forja de una... op. cit.*, p. 246.

eficaz, pronto se demostró incapacitada para responder a las demandas de los medios informativos de la etapa democrática. Sorprende comprobar que la Presidencia del Gobierno tardara tanto tiempo en disponer de modernos y competentes servicios de comunicación y que las relaciones informativas de la Casa del Rey carecieran de una estructura propia, lo que pudo ser subsanado por las dotes personales del Rey.

Buena parte de la nueva estructura del Estado en materia de comunicación se orientó a la política exterior. La Presidencia del Gobierno asumió la dirección de la política informativa, contando con la colaboración de la Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores. Ambas instancias mantuvieron relaciones estrechas con los medios de comunicación que, atentos a la agenda exterior, se ocuparon de seguir fielmente este cargado capítulo de la actualidad en esos años. Para ello, se formó en las principales Redacciones la figura del corresponsal diplomático, al que dedicaremos las siguientes páginas de nuestro estudio, por creer que adquirió una incidencia notable en el desarrollo de la política exterior de la transición española.



## **CAPÍTULO IV**





## **EL CORRESPONSAL DIPLOMÁTICO Y SU INCIDENCIA EN LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA TRANSICIÓN**

*“Siempre creí que periodistas y diplomáticos podían aprender mucho unos de otros”<sup>712</sup>.*

La figura del corresponsal diplomático como testigo y actor más o menos relevante de la política exterior no aparece en España hasta el comienzo de la Transición. Este profesional del periodismo, especializado en el seguimiento y análisis de la acción exterior del Estado, es una consecuencia directa del proceso de cambio general que se vive en España a partir de la muerte de Franco. En las páginas siguientes, estudiaremos las características, el origen y la evolución de la figura del corresponsal diplomático, para centrarnos después en su relación con los agentes principales de la acción exterior, en un intento por establecer su nivel de influencia en el diseño de la política exterior de la España democrática.

---

<sup>712</sup> Edmund Asbury Gullion (1913 – 1998). Decano de la *Fletcher School of Law and Diplomacy* en la Universidad de Tufts (Estados Unidos), entre 1964 y 1978, donde formó a varias promociones de diplomáticos.

## **1. CARACTERÍSTICAS PROFESIONALES**

El corresponsal diplomático está integrado en la plantilla del medio informativo al que pertenece y desarrolla su trabajo, principalmente, en la Redacción central, desde la que se desplaza al exterior asiduamente en cumplimiento de su labor. No es, por tanto, un corresponsal con sede permanente en un país extranjero, ni un enviado especial al que se asigna la cobertura de una noticia puntual. Tampoco es un comentarista de cuestiones internacionales relacionadas o no con la política española.

Las funciones habituales que acomete el corresponsal diplomático pueden ser parecidas a éstas, pero su característica profesional predominante es la de informar de la acción exterior del Estado. Su trabajo se centra en el seguimiento de la actividad internacional de la Jefatura del Estado, la Presidencia del Gobierno, el Ministerio de Asuntos Exteriores y, de forma subsidiaria, otros departamentos ministeriales (Defensa, principalmente) o instituciones de carácter público. Por tanto, desarrolla funciones que fácilmente podrían adscribirse a la concepción realista de las Relaciones Internacionales, en la que los órganos del Estado protagonizan la acción exterior. Pero su labor no termina ahí, pues cada vez concede más importancia al seguimiento de otros actores subestatales o a las organizaciones supranacionales que operan en un entorno global e intercomunicado, dentro de una concepción abierta y multidisciplinar de las Relaciones Internacionales.

Como periodista, el corresponsal diplomático cumple una función de interlocución entre los actores de la política exterior y los miembros de la sociedad. Su trabajo se centra en recabar la información de los primeros y, una vez obtenida y elaborada, dirigirla hacia los segundos.

### **1.1. Formación específica**

Esta especialidad periodística requiere de profesionales con plena libertad de movimientos, dominio de idiomas y un amplio conocimiento tanto de la política nacional como de la internacional, capaces de aplicar en el ejercicio diario de su

profesión la conocida teoría de *linkage*, que, en materia de relaciones internacionales, establece la vinculación entre los factores internos y externos que intervienen y se relacionan en la acción política<sup>713</sup>.

El primer medio de comunicación español que contó con un periodista para el cumplimiento específico de estas tareas fue *El País*, que en 1977 contrató a Pablo Sebastián, procedente de *Diario 16* y antes de *ABC*. A partir de entonces, otras cabeceras especializaron también a algunos de sus redactores para la cobertura periodística de la política exterior, que ya desplegaba una actividad sin precedentes, rompiendo su tradicional atonía y falta de protagonismo internacional.

El perfil profesional de estos primeros corresponsales diplomáticos empezó siendo muy diverso. Algunos habían sido corresponsales en el extranjero en los años inmediatamente anteriores. Fue el caso, entre otros, de José V. Colchero (que había vivido en Bonn), Alberto Míguez (en Lisboa y Rabat), Pilar G. Cernuda (en Nueva York) o el propio Sebastián (en Bruselas). Pero la mayoría procedían de la sección de Política, por lo que habían seguido de cerca el final de las Cortes franquistas y los primeros pasos de la reforma política, informando, en muchos casos, de los viajes del Rey por el interior del país e incluso de algunos de sus desplazamientos al exterior ya como jefe del Estado. Estas eran las características de José Oneto, Miguel Ángel Aguilar, Ramón Pi, Abel Hernández, Francisco Bastera o José Javaloyes, entre otros muchos. Años después, otros siguieron este mismo camino profesional, destacando en este sentido el trabajo de Peru Egurbide, corresponsal diplomático de *El País* entre 2000 y 2008, año de su fallecimiento.

---

<sup>713</sup> A partir de los años sesenta, los teóricos estadounidenses establecieron la existencia de un nexo o vínculo entre la política internacional y la interna que se influyen mutuamente, con lo que venían a eliminar las fronteras clásicas entre un apartado y otro. Se debe a James Rosenau la aplicación teórica del concepto, que, en su opinión, podía ser penetrativo, reactivo o emulativo: ROSENAU, James N.: *Linkage Politics. Essays on the Convergence of National and International Systems*, Nueva York, Free Press, 1969. La explicación de la teoría del *linkage* en la bibliografía española, entre otros, en: DEL ARENAL, Celestino: *Introducción a las relaciones internacionales*, Madrid, Tecnos, 1984, pp. 305-307; GARCÍA PICAZO, Paloma: *Teoría breve de relaciones internacionales*, Madrid, Tecnos, 2004, pp. 101-103, y LEMUS, Encarnación y PEREIRA, Juan Carlos: "Transición y política...", en Juan Carlos Pereira (Coord.): *La política exterior...*, op. cit., pp. 517 – 522.

## **1.2. Con claves internas**

Cuando unos y otros empezaron a especializarse en la política exterior entendieron ésta como una consecuencia directa de la política interna, utilizando adjetivos y claves explicativas propias del momento político. Por esta razón, no dudaron en trasladar al ámbito exterior los argumentos del debate parlamentario, acuñados mayoritariamente en los meses de la redacción del texto constitucional, entre 1977 y 1978. Podemos entender así que en sus crónicas no dejaran de aparecer términos como “reforma”, “ruptura” o “consenso”.

En las informaciones de los periodistas que seguían la política exterior era habitual que se reflejaran las incidencias diarias de la actualidad nacional, desde el terrorismo a la economía, incluso en aquellas crónicas centradas en las visitas y viajes oficiales al exterior o en puntuales negociaciones diplomáticas. Un ejemplo lo tenemos en el resumen que el corresponsal de *Informaciones* en París hizo de la visita de Areilza, tras ser nombrado ministro de Asuntos Exteriores. En el marco de la Conferencia Norte-Sur, el ministro español aprovechó su estancia en la capital francesa para ser recibido por el primer ministro Chirac y entrevistarse con el secretario de Estado Kissinger, con quien ultimó el acuerdo bilateral hispano-estadounidense, que firmarían un mes después, ya elevado al rango de Tratado. Sin embargo, ninguno de estos temas fueron los que el periódico destacó, sino otro directamente relacionado con la actualidad interna, pues tituló: “Señor Areilza al término de su viaje a París: Habrá elecciones por sufragio universal antes del final de 1976”<sup>714</sup>.

Estaba claro que la información política nacional “mandaba” –empleando la acepción periodística con que se utiliza este verbo- sobre el resto de los temas; la política exterior era, claramente, una consecuencia directa de la interior.

Por eso no resultaba infrecuente que en las crónicas de un corresponsal diplomático se aludiera, por ejemplo, a las pugnas internas de UCD en relación a la gestión del ministro Marcelino Oreja, o que en un viaje del Rey o del presidente del Gobierno los periodistas buscaran con ahínco titulares referidos a la política

---

<sup>714</sup> *Informaciones* del 18 de diciembre de 1975, p. 1.

nacional antes que a la propia agenda del viaje. Hubo un caso elocuente, durante el viaje de los reyes a México (17 - 22 de noviembre de 1978), cuando los Servicios de Inteligencia detuvieron en Madrid al teniente coronel Tejero y al capitán Sáenz de Ynestrillas, que preparaban un golpe de Estado, conocido como la “Operación Galaxia”. A pesar de la importancia del viaje, las relaciones hispano-mexicanas fueron desplazadas por las preocupantes noticias que llegaban desde Madrid. Diplomáticos y periodistas que acompañaban al monarca no hablaban de otra cosa en ese momento, como se reflejó en las crónicas del viaje, que, algunos pidieron, incluso, que fuera suspendido<sup>715</sup>.

## 2. LOS PRIMEROS CORRESPONSALES DIPLOMÁTICOS

En los países anglosajones la figura del periodista-diplomático goza de una larga tradición. El *diplomatic correspondent* o *foreign correspondent* aparece ya en obras literarias clásicas que recrean ambientes bélicos o políticos del último tercio del siglo XIX<sup>716</sup>. Era en esos años cuando los primeros redactores empezaban a viajar al extranjero para cubrir informativamente los acontecimientos de mayor relieve, una vez que el desarrollo de las comunicaciones y los expansivos intereses de Gran Bretaña, la potencia dominante, ayudaron a comprender que los corresponsales aportaban una información muy valiosa para el seguimiento de la política internacional y como complemento de la que suministraban los diplomáticos profesionales.

El primer periódico que se esforzó por tener una red de corresponsales fue el *Times* de Londres, fundado en 1785<sup>717</sup>. Su primer director, John Walter, preocupado por el alto coste de las noticias que llegaban de la Francia

---

<sup>715</sup> ZUGASTI, Ricardo: “La prensa española ante el viaje del Rey Juan Carlos I a México en noviembre de 1978”, en Carlos Navajas Zubeldía (Ed.): *Actas del IV Simposio...*, op. cit., pp. 767-779.

<sup>716</sup> Valga como ejemplo, por ser uno de los casos más conocidos, el de los personajes que figuran en *Miguel Strogoff. Un viaje de Moscú a Irkutsk*, la famosa novela de Julio Verne, publicada en 1876, que describe con detalle el trabajo de dos corresponsales extranjeros, uno francés y otro británico.

<sup>717</sup> El diario tuvo su origen en el *Daily Universal Register*, cuyo primer número se editó el 1 de noviembre de 1785. Tres años después, sin cambiar su propiedad, pasó a llamarse *The Times*. A punto de cumplirse su bicentenario, se publicó la historia del periódico: WOODS, Oliver y BISHOP, James: *The Story of The Times*, London, Michael Joseph, 1983.

revolucionaria, se decidió a fijar la residencia de uno de sus redactores en París. Pensó que el esfuerzo económico pronto se vería recompensado porque los lectores británicos se mostraban cada vez más interesados en recibir información del otro lado del Canal de la Mancha. Para encontrar a la persona adecuada, el 27 de agosto de 1792 insertó un anuncio en su periódico, que decía: “Se necesita inmediatamente: Un caballero que sea capaz de traducir de la lengua francesa”. El aviso detallaba que el interesado debía conocer la realidad europea y que sería bien retribuido<sup>718</sup>. El director pronto logró su propósito y los hechos posteriores confirmaron su previsión. En los años siguientes, las relaciones anglo-francesas se fueron deteriorando y no faltaron lugares de interés en el mundo a los que enviar a los corresponsales del *Times*, cada día más influyentes. Entre otros, Henry Crabb Robinson, el periodista desplazado a España en 1808 para informar de la Guerra de la Independencia, en la que los británicos tenían depositado un gran interés por su enfrentamiento global contra Napoleón<sup>719</sup>. Los editores enseguida percibieron que las guerras aumentaban las tiradas y que informar de ellas proporcionaba beneficios económicos.

Pero no en todos los casos se trataba de servir noticias relacionadas con los conflictos bélicos. En 1838, el *New York Herald* envió a Londres a su mejor periodista, James Gordon Bennet, para que informara de los actos de coronación de la reina Victoria de Inglaterra. Los lectores neoyorquinos agotaron las ediciones y el viaje fue un éxito profesional y económico. Poco después, la implantación del telégrafo (1844) facilitó el trabajo de los corresponsales, que desde entonces

---

<sup>718</sup> HOHENBERG, John: *Foreign Correspondence. The Great Reporters and their Times*, 2ª ed., Syracuse University Press, 1995, p. 3.

<sup>719</sup> La influencia de las crónicas de Robinson sobre la “guerra de la Península”, empleando la terminología británica, ha sido destacada en WOODS, Oliver y BISHOP, James: *The Story of...*, op. cit., pp. 15-17. Los autores aseguran que fue el primer enviado especial del periódico a un conflicto bélico. Sobre su labor informativa en España, véase: DURÁN DE PORRAS, Elías: *The Times y la Guerra de la Independencia. Henry Crabb Robinson y la corresponsalía de The Times en A Coruña (1808 – 1809)*, en *La Voz de Galicia* del 4 de julio de 2008.

necesitaron menos tiempo para hacer llegar sus crónicas hasta la sede de sus periódicos<sup>720</sup>.

A pesar de estos antecedentes, entre los historiadores de los medios de comunicación hay acuerdo en señalar al periodista británico William Howard Russell (1820 – 1907) como el primer gran corresponsal de guerra, tal como se reconoce en la placa que, junto a su tumba, puede leerse en la catedral de San Pablo de Londres. Russell informó de la carga de la Brigada Ligera en Balaclava, durante la guerra de Crimea, recogiendo no sólo el acontecimiento militar sino analizando las circunstancias políticas y humanitarias que lo rodearon. La debacle del Ejército británico a manos del ruso se produjo el 25 de octubre de 1854, aunque el *Times*, periódico para el que trabajaba Russell, no logró publicar la noticia hasta el 14 de noviembre siguiente, ¡tres semanas después!, por las dificultades de transmisión propias de la época<sup>721</sup>.

Años después, Russell se trasladó a Estados Unidos para informar de la guerra civil americana. Entonces tuvo la oportunidad de ser recibido por el presidente Lincoln en la Casa Blanca, quien le saludó destacando la gran importancia del reportero y de su periódico en el ambiente diplomático de la época, al decirle: “El *Times* de Londres es uno de los mayores poderes del mundo (...). Me alegro de conocer a su ministro”<sup>722</sup>.

---

<sup>720</sup> EMERY, Michael: “Foreign Correspondents”, en Margaret A Blanchard: *History of the Mass Media in the United States: An Encyclopedia*, Chicago, Fitzroy Dearborn, 1998, pp. 227-228.

<sup>721</sup> Era la primera vez que le fue permitido a un periodista presenciar directamente los hechos de guerra e informar de ellos. La norma era que los oficiales fueran los únicos en facilitar las noticias a través de sus comunicados a la prensa. La crónica de Russell contaba la masacre de los soldados británicos y denunciaba la incompetencia de los jefes militares así como la inexistencia de los más elementales servicios de atención médica. Su texto terminaba con patética precisión: “A las 11,35 no quedaba un solo soldado británico, excepto los muertos y los moribundos, ante los sangrientos cañones moscovitas”. La información del reportero escandalizó al país, el Gobierno dimitió y se creó el Cuerpo de Enfermeras de guerra. Por su parte, el Ejército reaccionó prohibiendo, a partir de 1856, la presencia de los periodistas en el campo de batalla.

<sup>722</sup> “The ‘London Times’ is one of the greatest powers in the world—in fact, I don’t know anything which has much more power—except perhaps the Mississippi [donde había nacido el presidente]. I am glad to know you as its minister”, en RUSSELL, William Howard: *My Diary, North and South*, London, Fletcher Pratt, 1863, (en reedición de 1954, pp. 21-24). El encuentro se recoge con gran detalle en la web de *The Lincoln Institute*, (consultada el 20 de diciembre 2013), disponible en: <http://www.mrlincolnwhitehouse.org/inside.asp?ID=670&subjectID=2>



Los corresponsales de guerra, una “tribu desdichada”, como los llamó el propio Russell, han sido autores, en muchas ocasiones, de crónicas que han removido las relaciones internacionales de su tiempo. No obstante, tal especialidad periodística no es el objeto de nuestra investigación. Sobre ella, quede apuntado, al menos, que es uno de los aspectos profesionales sobre los que contamos con más y mejor bibliografía, renovada permanentemente siguiendo el curso de los acontecimientos bélicos que se repiten sin pausa en todo el mundo<sup>723</sup>.

### 2.1. Un nuevo actor en las relaciones internacionales

A finales del XIX otros corresponsales desarrollaban una labor más propia de diplomáticos que de periodistas. En los años de esplendor del Imperio británico a algunos de los corresponsales ingleses se les recibía en las cancillerías europeas con más consideración que a muchos miembros del Cuerpo diplomático. Ciertamente, su experiencia profesional les brindaba un extraordinario conocimiento de los temas internacionales, así como sus habituales relaciones con reyes, jefes de Gobierno y ministros. Fue el caso, entre otros, de Henry Stefan Oppenheimer de Blowitz, corresponsal de *The Times* en París entre 1875 y 1902. Su opinión era valorada por Bismarck, Disraeli, Salisbury y otros personajes de la época. Informó del Congreso de Berlín (1870) y de la crisis de Fachoda (1898). También fue un atento observador de la política española y entrevistó en París al futuro Alfonso XII, en enero de 1875, tras el pronunciamiento de Martínez Campos y poco antes de su regreso a España para ser proclamado Rey<sup>724</sup>.

Igualmente, destacó en la diplomacia de su tiempo el periodista Emile Joseph Dillon (1855 – 1933), del *Daily Telegraph*, que llegó a mediar en las conversaciones

---

<sup>723</sup> Sólo citando los principales estudios editados en España en los últimos años, destacan: MARTÍN, Aurelio (Coord.): *Seguiremos informando*, Madrid, Los Libros de la Catarata, 2004; TULLOCH, Christopher David: *Corresponsales en el extranjero: mito y realidad*, Pamplona, EUNSA, 2004; LEGUINECHE, Manuel y SÁNCHEZ, Gervasio (Ed.): *Los ojos de la guerra. Setenta corresponsales escriben sobre su profesión y recuerdan a Miguel Gil*, Barcelona, Plaza y Janés, 2001, o el monográfico del suplemento “Babelia”, titulado “Periodismo que hace Historia”, en *El País* del 17 de febrero de 2007.

<sup>724</sup> GILES, Frank: *Un correspondant très particulier: Blowitz du ‘Times’*, París, Trévise, 1964, pp. 70-75.

de paz entre rusos y japoneses de 1905, e informó de todos los grandes acontecimientos del cambio de siglo, desde la rebelión bóxer de 1900 a la Conferencia de Versalles de 1919<sup>725</sup>. En ese año, ya concluida la Primera Guerra Mundial, se dieron cita en París unos 500 corresponsales de los medios más prestigiosos del mundo, que, desde el hotel *Crillon*, siguieron la marcha de la Conferencia. Entre otros, por allí también paso Walter Lippmann, cuyos análisis de la política internacional en el semanario *The New Republic* habían contribuido a determinar la actitud intervencionista del presidente Wilson en 1917<sup>726</sup>.

Estos primeros corresponsales diplomáticos se distinguían de otros periodistas destinados en los frentes de combate por su gran capacidad analítica. En sus artículos, los mejor dotados hacían gala de una profusión de fuentes informantes que les permitían publicar comentarios -tenidos en cuenta entre los dirigentes políticos- en torno al nuevo mundo que se estaba construyendo tras la debacle universal de la Gran Guerra.

En los años siguientes, el nacimiento de la Sociedad de Naciones y, antes, los acontecimientos revolucionarios en Rusia, serían el marco apropiado para el desarrollo del periodismo diplomático. En el caso de la Revolución Rusa, las informaciones del *New York Times* contribuyeron a crear un clima de hostilidad y temor hacia los nuevos dirigentes bolcheviques, como demostraron en un análisis posterior Lippmann y Charles Merz, en el primer estudio académico sobre la influencia de la prensa en el desarrollo de un hecho puntual de la actualidad internacional<sup>727</sup>.

---

<sup>725</sup> DILLON, Emile J.: *The Inside Story of the Peace Conference*, New York, Harper and Bros., 1920. El libro analiza el debate interno entre los representantes de la Conferencia de Paz de París, en 1919. Su texto (consultado el 15 de diciembre 2013), disponible en: [https://openlibrary.org/books/OL7239490M/The\\_inside\\_story\\_of\\_the\\_Peace\\_Conference](https://openlibrary.org/books/OL7239490M/The_inside_story_of_the_Peace_Conference).

<sup>726</sup> LIPPMANN, Walter: *Libertad y prensa*, Madrid, Tecnos, 2010, pp.36-37. El periodista fue secretario ejecutivo de la Comisión House, encargada de la redacción de los *Catorce Puntos* de Wilson y miembro de la delegación norteamericana preparatoria de la Conferencia de Versalles. Véase STEEL, Ronald: *El periodista y el poder, una biografía de Walter Lippmann*, El Escorial, Ediciones del Lantre, 2007, pp. 150-168.

<sup>727</sup> Con el título de "A Test of the News", se publicó en *The New Republic* el 4 de agosto de 1920. El estudio examinaba las informaciones publicadas en el diario de Nueva York en los tres últimos años sobre la situación en Rusia. Su conclusión era que en no menos de 91 ocasiones se había afirmado que el régimen bolchevique estaba al borde del colapso y, por tanto, no seguiría adelante.

La visión del periódico sobre la actualidad rusa cambió significativamente en los años siguientes. Su nuevo corresponsal en la capital soviética fue Walter Duranty, que ocupó la plaza entre 1922 y 1936. Su influencia sobre la relación bilateral entre Estados Unidos y Rusia fue determinante para el establecimiento de relaciones diplomáticas entre ambos países. Él mismo acompañó al ministro de Exteriores soviético en su entrevista, en la Casa Blanca, con el presidente Roosevelt, en noviembre de 1933, donde se ultimaron los detalles del acuerdo. Duranty (1884 – 1957), lejos de amedrentar con sus crónicas al lector americano, como habían hecho sus predecesores en el puesto, fue un defensor de las medidas emprendidas por Stalin, a quien presentaba con su rostro más humano. El periodista, incluso, llegó a negar la hambruna registrada en Ucrania, a principios de los años treinta, como consecuencia de la política dictada por el dirigente soviético. Tuvieron que pasar varios años para que su periódico empezara a mostrar la realidad auténtica en torno a la política represiva de Stalin<sup>728</sup>.

De la conflictiva realidad europea de los años treinta fue testigo el joven periodista francés Paul Nizan, que asistió a las tres reuniones de Múnich, en septiembre de 1938, en las que Hitler arrastró al primer ministro británico Neville Chamberlain hacia su actitud de *appeasement*. Nizan era entonces un desconocido pero percibió la transcendencia de estos encuentros y del papel que en ellos desempeñaba el periodista como testigo presencial, responsable de transmitirlos al gran público. Escribió que “un redactor diplomático es un historiador de lo inmediato”<sup>729</sup>, y de esta forma, abrió un campo a la investigación sobre la función

---

“Se han visto las cosas no como eran sino como se deseaban ver (...), cayendo los redactores en la censura y la propaganda”, afirmaban los autores, en STEEL, Ronald: *El periodista y...*, op. cit., pp. 191-192.

<sup>728</sup> TAYLOR, Sally J.: *Stalin's Apologist: Walter Duranty, The New York Times's Man in Moscow*, Oxford, Oxford University Press, 1990. Duranty fue reconocido con el premio Pulitzer en 1932, pero en 2003 el Comité de la Universidad de Columbia, que otorga la distinción, se planteó revocar el premio pues estaba confirmado que el influyente corresponsal había ocultado la verdad. Tras un debate entre sus miembros, finalmente se mantuvo a Duranty entre los ganadores del más prestigioso premio del periodismo estadounidense. Véanse los detalles de la discusión interna en la web del premio Pulitzer, consultada el 10 de diciembre 2013, disponible en:

<http://www.pulitzer.org/durantypressrelease>

<sup>729</sup> Paul Nizan (1905 – 1940). Poco antes de partir como soldado voluntario hacia Dunkerque, donde murió luchando contra los alemanes, publicó *Chronique de septembre*, Paris, Gallimard, 1939

del informador que, en cumplimiento de su profesión, asiste al desarrollo de un acontecimiento de carácter histórico. Estaba iniciando, sin saberlo, una fructífera vía de conocimiento que retomarían, muchos años después, historiadores e investigadores de la comunicación de masas, que valorarán el papel del periodista como testigo de un acontecimiento que él mismo se ocupará de dar a conocer a la opinión pública, con las aportaciones y las limitaciones intrínsecas a su función.

En los años siguientes ya ningún Gobierno democrático ahorraría esfuerzos por ganarse la comprensión de los medios, con el objetivo último de que sus ideas fueran transmitidas favorablemente a los ciudadanos.

## 2.2. Esplendor en un mundo multilateral

Tras la Segunda Guerra Mundial, el centro del poder diplomático se trasladó a San Francisco y Nueva York con la creación de la ONU<sup>730</sup> y allí brillaron los nuevos corresponsales diplomáticos. Entre los más destacados de esa generación figuran Abe Rosenthal y James Reston, ambos del *New York Times*. El primero abrió la corresponsalía en la ONU, centro en esos años de gran actividad informativa<sup>731</sup>. Por la sede de la nueva Organización encargada de preservar la paz pasaron entonces muchos de los periodistas que, en los años anteriores, habían informado del desarrollo de la guerra en Europa o Asia. También Reston supo dar salida a ese gran torrente de noticias internacionales que eran las sesiones de la primera Asamblea

---

(reditado por la misma editorial en 1978). La cita ha sido recogida de SALA NOGUER, Ramón: *Introducción a la historia de los medios: consideraciones teóricas básicas sobre la historia de los medios de comunicación de masas*, Barcelona, UAB, 2007, pp. 40-48. La valoración de las aportaciones periodísticas de Nizan en LAVOINNE, Yves: "Journalists, history and historian", en *Réseaux, the French Journal of Communication*, 2, 1994, pp. 205-221. Consultado el 10 de diciembre de 2013, disponible en: [http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/reso\\_0969-9864\\_1994\\_num\\_2\\_2\\_3278](http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/reso_0969-9864_1994_num_2_2_3278)

<sup>730</sup> La Carta fundacional fue firmada en San Francisco el 26 de junio de 1945 y entró en vigor el 24 de octubre de ese mismo año. Su texto oficial (consultado el 2 de febrero 2014), disponible en: <http://www.un.org/es/documents/charter/>

<sup>731</sup> Abraham M. Rosenthal (1922 -2006). Reportero, corresponsal y columnista. Como director del periódico entre 1973 y 1986, impulsó cambios drásticos en su estructura interna y renovó todas sus secciones. Su nota necrológica glosando su figura apareció en el *New York Times* el 11 de mayo de 2006 (consultada el 15 de diciembre 2013), disponible en: <http://www.nytimes.com/2006/05/11/nyregion/11rosenthal.html?pagewanted=1&r=0&ref=amrosenthal>

General. Antes había informado de las conversaciones preparatorias de Dumbarton Oaks entre las potencias y China (21 de agosto - 7 de octubre de 1944), y adelantó en exclusiva los borradores de la Carta fundacional de las Naciones Unidas, lo que le valió el premio *Pulitzer*, junto a la protesta del embajador soviético Andrei Gromyko.

Reston se convirtió en el mayor experto en la política exterior norteamericana desde su puesto como jefe de la delegación del *Times* en Washington, entre 1953 y 1964 y, en los años siguientes, como afamado columnista. Los presidentes le invitaban con asiduidad a intercambiar puntos de vista sobre la situación internacional. Kennedy lo hizo en Viena, en junio de 1961, al término de su primer encuentro con Krushev, donde ambos mandatarios abordaron la crisis de Berlín en uno de los momentos más difíciles de la Guerra Fría. En octubre de 1962, cuando las relaciones con la Unión Soviética atravesaban su peor momento a causa de la instalación de misiles en Cuba, el presidente pidió personalmente al periodista que no desvelara la información que poseía sobre los planes secretos de la Administración, entre los que se incluía un ataque aéreo que detuviera el avance de los buques soviéticos hacia la isla. “El presidente no negó lo que sabíamos, pero me dijo que no lo publicásemos antes de que se dirigiera a la nación para explicar la gravedad de la situación (...), y el *Times* canceló la historia”<sup>732</sup>. La dilatada experiencia del periodista se plasmó también en el campo teórico, pues impartió conferencias ante los miembros del Consejo Nacional de Seguridad y del *Council on Foreign Relations* en 1966, en las que abordó la relación de la Administración con la prensa y la necesaria colaboración de ambas instituciones en la defensa de una política exterior democrática<sup>733</sup>.

---

<sup>732</sup> RESTON, James: *Deadline. A memoir*, New York, Random House, 1991, p. 294.

<sup>733</sup> Sus intervenciones ante el influyente *think tank* de Washington están recogidas en *The Artillery of the Press. Its Influence on American Foreign Policy*, New York, Harper & Row, 1966. James Reston (1909 - 1995) dirigió el diario en un corto periodo de tiempo, entre 1968 y 1970, cuando dimitió para seguir como columnista. Al morir, el *New York Times* le calificó como “un gigante del periodismo” en una extensa nota necrológica, el 7 de diciembre de 1995 (consultada el 15 de diciembre 2013), disponible en: <http://www.nytimes.com/1995/12/07/us/james-reston-a-giant-of-journalism-dies-at-86.html?pagewanted=all&src=pm>

El *New York Times* siempre se distinguió por el alto nivel de sus comentarios dedicados a la acción exterior del Gobierno de Estados Unidos. En la actualidad sigue siendo el periódico de cabecera de la mayoría de los diplomáticos del mundo, que conocen la alta fiabilidad de sus fuentes y la repercusión de sus informaciones<sup>734</sup>. Entre sus redactores, la asignación del puesto de corresponsal diplomático es una de las más perseguidas, junto al destino en la Casa Blanca, posiciones que se simultanean con frecuencia, y que, en muchos casos, fueron el paso previo para ocupar la dirección (*Executive Editor*).

Para cubrir el puesto de corresponsal diplomático se exige experiencia en el extranjero y un alto grado de especialización en materia de Relaciones Internacionales. Un ejemplo es el caso de Leslie H. Gelb, premio *Pulitzer* en 1986 por sus informaciones sobre el sistema defensivo conocido como “escudo de misiles”. Gelb, alumno aventajado de Kissinger en Harvard, fue corresponsal diplomático del *Times* y hoy es presidente emérito del *Council on Foreign Relations*<sup>735</sup>. En ese mismo periódico han sido frecuentes los casos de reporteros y corresponsales que dejaron el periodismo activo para integrarse en el Departamento de Estado. Entre ellos, William J. Jorden, antiguo corresponsal en Moscú y después embajador de Estados Unidos en Panamá, entre 1974 y 1978. Otros no se limitaron a informar sino que también aportaron su visión de los principales problemas internacionales de su tiempo, como Chalmers M. Roberts, corresponsal diplomático del *Washington Post* entre 1953 y 1971, un especialista en el periodo de la Guerra Fría<sup>736</sup>.

Saltando a la actualidad, se repite este tradicional intercambio de papeles entre diplomáticos y periodistas. En julio de 2013, el presidente Obama nombró Representante permanente de Estados Unidos ante la ONU a la antigua periodista

---

<sup>734</sup> El 15 de octubre de 2013 su edición internacional pasó a llamarse *International The New York Times*, en sustitución del antiguo *International Herald Tribune*.

<sup>735</sup> Leslie H. Gelb fue asesor del departamento de Defensa y en los años setenta ocupó diversos puestos de responsabilidad en la Secretaría de Estado antes de dedicarse al periodismo. Es autor de *Power Rules: How Common Sense Can Rescue American Foreign Policy*, New York, Harper Collins, 2009.

<sup>736</sup> Chalmers M. Roberts (1910-2004). Autor de *The Nuclear Years: The Arms Race and Arms Control 1945-70*, New York, Praeger, 1970.

Samantha Power, reportera de guerra en los años noventa, destinada en los Balcanes, Timor Oriental, Ruanda, Sudán... Su trabajo informativo sobre las crisis humanitarias vividas en diversas partes del mundo se recogió en su obra “*A Problem from Hell: America and the Age of Genocide*”, publicada en 2002, por el que la actual embajadora fue galardonada con el premio *Pulitzer*<sup>737</sup>.

Pero, intencionadamente, hemos dejado para el final de este apartado alguna consideración sobre la figura de Henry A. Kissinger, que emergió con la fuerza de un portento en el mundo diplomático en uno de los periodos más convulsos de la Guerra Fría. Primero, como consejero de Seguridad Nacional (1969 – 1973) y después, como secretario de Estado (1973 - 1977), se convirtió en el centro de referencia en la interlocución entre la prensa y la política exterior de la primera potencia mundial. Kissinger siempre concedió una atención preferente a los medios<sup>738</sup>. Para algunos, excesiva, convirtiéndose en una de sus obsesiones<sup>739</sup>. Él mismo supervisó con esmero la cobertura periodística del viaje del presidente Nixon a China, en junio de 1972, ordenando que se favoreciera el trabajo de los representantes de la televisión, por encima de otros medios escritos, pues entendió que esta sería “una visita visual”. Siguiendo este criterio, se cubrieron todas las plazas posibles para los corresponsales y técnicos de las cadenas televisivas, “mientras que algunos periódicos fueron excluidos por completo”<sup>740</sup>. El 19 de enero de 1977 fue su último día como responsable del Departamento de Estado, desde el que había diseñado la diplomacia de los presidentes Nixon y Ford. Esa jornada recibió a tres prestigiosos periodistas del *New York Times*, James

---

<sup>737</sup> POWER, Samantha: *Problema infernal: Estados Unidos en la era del genocidio*, Barcelona, Fondo de Cultura Económica, 2005. La trayectoria diplomática y periodística de la autora (consultada el 15 de diciembre 2013), disponible en: <http://usun.state.gov/leadership/c58902.htm>

<sup>738</sup> Nos parece que el estudio más equilibrado acerca de su relación con los medios de comunicación corresponde a ISAACSON, Walter: *Kissinger: A Biography*, New York, Simon & Schuster, 1996, pp.573-586.

<sup>739</sup> “Era una relación obsesiva y maniática”, a fin de conseguir una imagen favorable a la política exterior americana en la opinión pública de su país, en DEL PERO, Mario: *The Eccentric Realist: Henry Kissinger and the Shaping of American Foreign Policy*, Ithaca, Cornell University Press, 2010. Debate en torno al libro en *H-Diplo*, vol. XII, 29, 2011; consultada el 20 de marzo de 2014 y disponible en: <http://www.h-net.org/~diplo/roundtables/PDF/Roundtable-XII-29.pdf>

<sup>740</sup> KISSINGER, Henry A.: *Mis Memorias*, Buenos Aires, Atlántida, 1979, p. 721.

Reston, Hedrick Smith y Bernard Gwertz, y con ellos hizo, en exclusiva, un balance de su gestión. Le preguntaron cómo se sentía cuando miraba atrás: con orgullo, con tristeza o con irritación, y Kissinger contestó:

“Ciertamente, no con irritación. Miro hacia atrás con algo de orgullo. Creo que cuando miras atrás y ves el mundo de 1969 y lo comparas con el de hoy, te das cuenta de que es más pacífico, permite más esperanza y tiene más oportunidades para el progreso. Por otra parte, también miro atrás con tristeza debido a la angustia que el país sufrió durante ese periodo, a la amargura del debate sobre Vietnam, la pérdida de la autoridad por el Watergate, la destrucción de algunas personas que conocí, y el sentimiento por las cosas que a uno le hubiera gustado acometer o no pudo acabar”<sup>741</sup>.

### **3. LOS ORÍGENES EN ESPAÑA**

Desde finales del siglo XIX la prensa española contó con corresponsales o comentaristas de la política internacional, algunos de gran categoría y brillantez. Los primeros se remontan a las guerras de Marruecos al inicio de la Restauración y después otros informaron de los conflictos coloniales de Cuba o Filipinas, cuestiones que, desde las redacciones centrales, los articulistas de la época siguieron con encendido patriotismo. Pero para hablar de los corresponsales o enviados especiales con un sentido más moderno de la profesión periodística hemos de remontarnos a la Primera Guerra Mundial, acontecimiento sobre el que los medios españoles informaron con gran apasionamiento, subrayando su alineamiento ideológico en favor de unos u otros contendientes.

Nada más empezar el conflicto, las principales publicaciones españolas adoptaron una posición beligerante que las potencias se encargaron de alimentar con fuertes subvenciones económicas<sup>742</sup>. El primer Gobierno en hacerlo fue el

---

<sup>741</sup> “Excerpts From Interview With Kissinger: Eight Years in Washington Evaluated”, en *The New York Times*, 20 de enero de 1977, p. 16. La conversación se recoge también en AHLBERG, Kristin y WIELAND, Alexander (Edit.): *Foreign Relations 1969-1976, Volume XXXVIII*, part. 1, Washington, Department of State, 2011, p. 474.

<sup>742</sup> Para el empleo de la propaganda alemana, ÁLVAREZ, Luis: “Intentos alemanes para contrarrestar la influencia francesa en la opinión pública española en los años precedentes a la Primera Guerra Mundial”, en *Espanoles y franceses en la primera mitad del siglo XX*, Madrid, CSIC, 1986, pp. 1-21; para el estudio de la propaganda aliada, MONTERO, Enrique: “Luis Araquistain y la



alemán, seguido del británico y el francés. Las subvenciones sistemáticas se iniciaron en 1915 y fueron incrementándose hasta mediados de 1917. Se beneficiaron de ellas más de una veintena de publicaciones. Las principales cabeceras polemizaron entre sí, denunciando las subvenciones que la competencia recibía y ocultando las propias. Puede servir de ejemplo la polémica que sostuvieron a este respecto *ABC* y la revista *España* en 1916<sup>743</sup>.

Desde el primer momento, la crisis internacional fue interpretada siguiendo los parámetros de la política interna, dentro del tradicional esquema de enfrentamiento entre conservadores y reformistas. El intelectual socialista Luis Araquistáin lo resumió al afirmar que “no hay más política interior que la política internacional”<sup>744</sup>.

En los años de la guerra, los principales diarios destinaron a las capitales europeas a sus mejores reporteros. Por ejemplo, *La Tribuna*, en 1914, alardeaba de su equipo de enviados especiales, formado por lo más granado de su Redacción<sup>745</sup>. *ABC* presumía de ofrecer “información de la guerra. De todos los frentes”, y *El Heraldo* publicaba sus crónicas con el encabezamiento general de “Europa en guerra. Información de nuestros enviados y de nuestros corresponsales”. Por solo citar a algunos muy destacados, Luis Bonafoux y Javier Bueno informaron para *El Heraldo*; Julio Camba para *El Mundo* y después *ABC*, Manuel Aznar para *El Sol*...<sup>746</sup>

La prensa española concedió la prioridad informativa a los temas internacionales, con lo que se equiparaba a la de otros países occidentales. Personajes como el káiser Guillermo II, Clemenceau o Wilson consiguieron un gran

---

propaganda aliada durante la Primera Guerra Mundial”, en *Estudios de Historia Social*, Madrid, Inst. de Estudios Laborales y de la Seguridad Social, 24-25, 1983, pp. 245-266.

<sup>743</sup> “La prensa española y la guerra”, en *España*, 3 de febrero de 1916.

<sup>744</sup> En *El Liberal* del 18 de octubre de 1917.

<sup>745</sup> “Nuestros corresponsales en la guerra”, en *La Tribuna* del 3 de agosto de 1914, p. 5, donde se cita a Eduardo Zamacois, en Berlín; Javier Bueno, en París; Tomás Borrás, en Viena, y Rafael Guerrero Carmona en Bruselas.

<sup>746</sup> SEOANE, María Cruz y SAIZ, María Dolores: *Cuatro siglos de periodismo en España*, Madrid, Alianza, 2007; SÁNCHEZ, José Javier: “Las dificultades de informar en tiempos de guerra. La Prensa española durante la I Guerra Mundial”, en *Comunicación y Sociedad*, 6, 1-2, 1993, pp.173-187, y SAHAGÚN, Felipe: *El mundo fue noticia. Corresponsales españoles en el extranjero. La información internacional en España*, Madrid, Fundación Banco Exterior de España, 1986, pp. 174-191.

relieve público. En los periódicos de Madrid o Barcelona aparecieron los análisis de los primeros comentaristas de política militar e internacional. Los más seguidos eran “Fabián Vidal” (seudónimo de Enrique Fajardo), “O’Crowly” (que correspondía a Juan Pujol), o “Armando Guerra” (peculiar sobrenombre de Francisco Martín Llorente).

También los intelectuales vivieron de forma directa el conflicto, y no sólo a través de sus artículos, manifiestos o conferencias<sup>747</sup>. Muchos quisieron mancharse las botas en el barro de las trincheras y viajaron, enviados por sus periódicos o invitados por las Embajadas, hasta los campos de batalla. Algunos lo hicieron de forma asidua, como Ramiro de Maeztu, que escribía desde Berlín o Londres para *La Correspondencia* y después para *El Heraldo*; o Corpus Barga, corresponsal en París de la revista *España* y del diario *El Sol*. Otros se limitaron a ratificar con su presencia el apoyo a la causa que defendían, realizando visitas más turísticas que informativas, conducidos por algún guía del departamento de Propaganda del país visitado. Fue el caso de Valle-Inclán en 1916, que viajó al frente invitado por el Gobierno francés y, a su vuelta, publicó en *El Imparcial* el serial “Visión estelar de un momento de guerra”<sup>748</sup>. La obra de éste y de otros autores de su generación no se entendería sin sus colaboraciones en la prensa diaria, a pesar de que el propio Valle-Inclán, haciendo gala de su proverbial espíritu contradictorio, sostuviera también que “la prensa avillana el estilo y empequeñece todo ideal estético”<sup>749</sup>.

---

<sup>747</sup> Como se ha señalado en el cap. II, la posición de la prensa y los intelectuales españoles ante el conflicto ha sido revisada por la historiografía con motivo del centenario de la guerra. Entre las aportaciones más recientes: GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo y AUBERT, Paul: *Nido de espías, op. cit....*; FUENTES CODERA, Maximiliano: “Germanófilos y neutralistas: proyectos tradicionalistas y regeneracionistas para España (1914-1918)”, en *Ayer*, 91, 2013, pp. 63-92. Una de las recopilaciones más completas de los principales comentarios publicados en la prensa española durante la guerra sigue siendo la de DÍAZ-PLAJA, Fernando: *Francófilos y germanófilos*, Barcelona, Dopesa, 1972.

<sup>748</sup> Sus reportajes se convirtieron en libro al año siguiente. La obra ha sido reeditada en 2014: VALLE-INCLÁN, Ramón María del: *Visión estelar de un momento de guerra: Verdún, 1916*, Madrid, Evohé, 2014.

<sup>749</sup> La cita ha sido muy reproducida y debe su origen al periodista Manuel Bueno. Entre otros, en: MAINER, José-Carlos y GRACIA, Jordi: *En el Noventa y Ocho*, Madrid, Fundación Duques de Soria, 1997, p. 72. Valle-Inclán ya había mostrado su desprecio hacia los periodistas y, en particular, hacia su estilo poco elaborado cuando en *Lucas de Bohemia* se había referido a “la canalla de los periódicos”.

También Unamuno, Azaña, Pérez de Ayala, Madariaga o Gómez de la Serna, entre otros, cursaron rápidas visitas por los frentes franceses e italianos, o informaron desde las capitales europeas. Destaca la labor periodística de Azorín, que vivió en París en septiembre de 1914 y contó diariamente en *ABC* la situación de sus habitantes cuando los alemanes se encontraban a las puertas de la ciudad. En general, la experiencia bélica les ayudó a todos a modelar su reflexión sobre los problemas de España<sup>750</sup> y a abordar cuestiones de política internacional incidiendo en la posición española en el concierto europeo. Mención aparte –pero excederían de nuestro propósito– merecerían las primeras mujeres corresponsales de guerra españolas –y también pioneras en el campo del feminismo–, como Carmen de Burgos, *Colombine*, que cubrió la de Marruecos en 1909; o Sofía Casanova, que viajó por una geografía casi desconocida por los diarios españoles, el Este de Europa, para informar de la marcha de la Gran Guerra en 1916<sup>751</sup>.

En los años veinte, las guerras españolas en el norte de África proporcionaron un tipo de corresponsal atento a las peripecias humanas de los militares de baja graduación más que a otros aspectos políticos o estratégicos. Poner el punto de mira en la vida de los soldados rasos era entonces inusual. Los periodistas recogían los sufrimientos de la tropa, sus carencias materiales, sus recuerdos amorosos... Al describir la vida de los soldados, que combatían bajo el mando de algunos generales ineficaces y corruptos, causaban un efecto demoledor entre los lectores y socavaban la política africanista del Gobierno. En este punto destaca la novela *El blocao*, del periodista José Díaz Fernández<sup>752</sup>.

Su estilo directo y descriptivo les hizo muy populares. Las crónicas de algunos se publicaban como seriales diarios o semanales, y después se recopilaban en

---

<sup>750</sup> Véanse: VILLACORTA BAÑOS, Francisco: *Burguesía y cultura. Los intelectuales españoles en la sociedad liberal (1808-1931)*, Madrid, Siglo XXI, 1980, y TUÑÓN DE LARA, Manuel; ELORZA, Antonio y PÉREZ LEDESMA, Manuel: *Prensa y sociedad en España (1820-1936)*, Madrid, Cuadernos para el Diálogo, 1975.

<sup>751</sup> Para la primera: NÚÑEZ REY, Concepción: *Carmen de Burgos, Colombine, en la edad de plata de la literatura española*, Sevilla, Fundación José Manuel Lara, 2005, y para la segunda: BERNÁRDEZ RODAL, Asunción: “Sofía Casanova en la I Guerra Mundial: una reportera en busca de la paz de la guerra”, en *Historia y Comunicación Social*, 18, 2013, pp. 207-221.

<sup>752</sup> Publicada por primera vez en 1928, fue reeditada en la editorial madrileña Ediciones del Viento, en 2013.

libros<sup>753</sup>. El más seguido de aquellos años fue Víctor Ruiz Albéniz, que empezó a firmar como *El Tebib Arrumi*, y que, con Luis Oteyza o Rafael López Rueda, también se distinguió por las denuncias de la corrupción de algunos generales<sup>754</sup>. Otros, convertidos en novelistas años después, aprovecharon su experiencia en la guerra de Marruecos para ambientar sus primeras obras, como Ramón J. Sender, autor de *Imán* (1930), o Arturo Barea, que recreó su estancia en el norte de África en “La Ruta”, el segundo volumen de su trilogía *La forja de un rebelde* (1941 - 1946).

Al comenzar la guerra civil española buena parte de los corresponsales con sede en las capitales europeas se pasó al bando nacional inmediatamente. Así hicieron todos los que residían en Londres (Pablo Merry del Val, Augusto Assía, Luis Bolín y Luis Calvo), que en su mayoría se integraron en el gabinete de prensa de los sublevados en cuanto pudieron llegar a Burgos<sup>755</sup>.

### 3.1. Efe, instrumento bajo control

También durante la Segunda Guerra Mundial, la agencia *Efe* y las principales cabeceras nacionales enviaron a sus redactores a los frentes de combate. En la mayoría de los casos, sus crónicas contenían, en dosis variables, periodismo, ideología, propaganda y hasta romanticismo o melancolía... Eran objeto prioritario de una doble censura: la de la Vicesecretaría de Educación Popular, dependiente de la Delegación Nacional de Prensa, y la del Ministerio de Asuntos Exteriores<sup>756</sup>. Del escrutinio censor no se libraban ni los envíos de los corresponsales de la Prensa del

---

<sup>753</sup> Este fue el caso de *Memorias del legionario Juan Ferragut*, de Julián Fernández Piñero, publicada en 1923 tras su éxito semanal en las páginas de *Nuevo Mundo*.

<sup>754</sup> Se les ha calificado como los precursores del periodismo de investigación en España. Véase RUBIO CAMPAÑA, Antonio: “Periodistas españoles en la guerra del Rif (1922-1923). Origen del Periodismo de Investigación en España”, tesis inédita, Universidad Complutense, 2006.

<sup>755</sup> Augusto Assía, firma habitual de Felipe Fernández Armesto (1906-2002), era corresponsal de *La Vanguardia* en la capital británica el 18 de julio de 1936. Había llegado a Londres tres años antes, procedente de Berlín, de donde fue expulsado por sus críticas al nazismo. Al terminar la guerra civil española volvió a Londres donde se distinguió por sus elogios a Churchill y su política de resistencia ante los ataques aéreos alemanes, diferenciándose así de la germanofilia dominante en los medios españoles. Un resumen de su trayectoria profesional y una selección de sus mejores crónicas, en *La Vanguardia* del 2 de febrero de 2012 (consultada el 10 de enero 2014), disponible en: <http://www.lavanguardia.com/hemeroteca/20120202/54245352723/augusto-assia-corresponsal-bajo-las-bombas-de-la-luftwaffe.html>

<sup>756</sup> Esta doble actividad censora sobre las noticias internacionales ha sido abordada en el cap. II.

Movimiento, destacados en Berlín, Roma o Stalingrado, nada sospechosos de atentar contra la seguridad del régimen a través de sus informaciones<sup>757</sup>.

En los años siguientes, el sistema político de Franco se sirvió de la agencia *Efe* como punta de lanza de su política exterior. En el Ministerio de Asuntos Exteriores, primero con Lequerica y luego con Martín Artajo, se entendió que abrir los periódicos españoles a la información internacional, sometiéndola a menos restricciones informativas, contribuía a dar una imagen más favorable del régimen y, por tanto, ayudaría a la admisión de España en el exterior. Aun así, el control seguía siendo férreo, pues el Negociado de Censura (que dependió de la Delegación Nacional de Falange y después del Ministerio de Educación) supervisaba las cabeceras que entraban en España y las noticias internacionales seguían siendo monopolio de la agencia oficial. Se trataba de impedir que llegaran al lector español los comentarios negativos hacia la España de Franco que se prodigaban en el mundo occidental. Pero esas noticias negativas no quedaban en el olvido y al Gobierno le llegaban por dos vías diferentes: la de los resúmenes de prensa diaria que enviaban a Exteriores las Embajadas españolas y el informe confidencial que elaboraba *Efe* con destino a Franco y altas personalidades políticas del momento, según reveló un antiguo corresponsal del *New York Times* en Madrid<sup>758</sup>.

Fuera de España, la delegación de la agencia en Nueva York, a cuyo frente estaba el periodista Francisco Lucientes, actuaba como correa de transmisión de los intereses oficiales. En 1946, año del repudio de la ONU al sistema político español, el delegado de *Efe* se permitía desprestigiar al secretario general de la Organización y ridiculizar las Resoluciones condenatorias aprobadas en la primera Asamblea General. Sin embargo, unos años después, no tenía problema en elogiar

---

<sup>757</sup> Véase el estudio de sus crónicas, enmarcadas en el contexto político y periodístico del momento, en ARAÑÓ, Laia y VILANUEVA, Francesc: *Un mundo en guerra (Crónicas españolas de la Segunda Guerra Mundial)*, Barcelona, Destino, 2008.

<sup>758</sup> WELLS, Benjamin: *Spain. The Gentle Anarchy*, New York, Praeger, 1961, p. 80 (recogido en SAHAGÚN, Felipe: *El mundo fue...*, op. cit., p. 230).

sus decisiones cuando éstas empezaron a ser favorables a la integración española en los organismos internacionales<sup>759</sup>.

Un cambio de posición similar puede observarse también en algunos de los medios norteamericanos de mayor repercusión entre los lectores, como los semanarios gráficos *Look* o *Life*, que hasta 1951 todavía publicaban galerías de fotografías con imágenes de una España atrasada y hambrienta, y, poco después, siguiendo la nueva posición del Senado de su país, más favorable a la concesión de ayuda alimentaria, cambiaron el tono de sus comentarios para empezar a referirse a España como un país en paz, con grandes posibilidades inversoras y que invitaban a visitar<sup>760</sup>.

A partir de entonces, los principales periódicos españoles, sirviéndose de los servicios de *Efe*, dedicaron cada vez más atención a los temas internacionales e incrementaron su plantilla de comentaristas. Algunos disponían de gran experiencia y preparación, aunque tardaron en ir rebajando la fuerte carga ideológica de sus crónicas. Por tanto, se publicaban muchos análisis sobre la situación mundial, pero su contenido era bastante uniforme y nada crítico con la política exterior del Gobierno. A los observadores extranjeros les sorprendía que los medios editados en Madrid o Barcelona, que se dirigían a una sociedad poco relacionada con el exterior, se mostraran tan atentos a la información internacional. Al principio no comprendían que esa actitud estaba motivada, en muchos casos, por la falta de libertad para abordar las cuestiones internas, en las

---

<sup>759</sup> Francisco Lucientes (1903 - 1961). Antes de la Guerra Civil había sido redactor de *El Heraldo*, y *El Sol* y director de la agencia *Febus*. Fue el primer corresponsal de *Efe* en Nueva York, a donde llegó en 1941. El Departamento de Estado espió sus actividades durante la guerra mundial, según OLMOS, Víctor: *Historia de la...*, op. cit., p. 132. Volvió a Madrid en 1948 para dirigir *Informaciones*. Años después, regresó a Estados Unidos como corresponsal de la Prensa del Movimiento. Con motivo de su muerte, *ABC* rindió homenaje a su trayectoria profesional el 17 de noviembre de 1961, pp. 59 y 60.

<sup>760</sup> Como muestras, véanse: *Look*: "Franco's Spain: poorhouse of the west", del 5 de enero de 1951, o *Life*: "Spanish village. It lives in ancient poverty and faith", del 19 de abril de 1951. Su apreciación cambió cuando la ONU levantó las sanciones contra el Gobierno de Madrid y el Senado aprobó por primera vez una ayuda económica por importe de 62,5 millones de dólares para 1951, Ejemplos de la actitud de los semanarios norteamericanos hacia la España de la posguerra en "Un mundo aparte. El retrato americano de la sociedad española en 1950", exposición organizada por el Archivo General de la UNED y la Facultad de Geografía e Historia de la UCM, que pudo verse en sus sedes respectivas en marzo de 2014.

que la censura se mostraba mucho más exigente. Otras veces, abordar los lejanos temas internacionales permitía establecer similitudes con la política interior, intentando hacer un quiebro a los controles administrativos.

Además de *Efe*, también la Prensa del Movimiento o la agencia *Logos*, perteneciente a la Editorial Católica, empezaron a disponer de colaboradores o de representantes propios en algunas capitales americanas y en las principales ciudades de Europa occidental.

La Administración siempre contó los servicios de *Efe* para difundir sus intereses en el exterior. La política del Gobierno español hacia Iberoamérica, por ejemplo, no puede entenderse sin la apoyatura de la agencia, cuyas primeras delegaciones en el continente suramericano se abrieron a partir de la llegada del periodista Carlos Mendo a la dirección, en 1965. La agencia de noticias española disponía en 1967 de seis corresponsalías en Europa (París, Londres, Bonn, Bruselas, Roma y Ginebra), dos en Estados Unidos (Washington y Nueva York), siete en Iberoamérica (Buenos Aires, Santiago, Montevideo, Asunción, Lima, Caracas y México), una en África (Rabat) y otra en Asia (Manila).

Pero fue, especialmente, su presencia en el continente suramericano la que le permitió convertirse en la quinta agencia internacional (tras las norteamericanas UPI y AP, la británica *Reuters* y la francesa *Agence France Press*) y la primera del mundo en lengua española.

Desde su creación en la etapa del Gobierno de Suárez, los responsables de la Secretaría de Estado para la Información fueron plenamente conscientes de la importancia de *Efe* para difundir los intereses internacionales de España. Este fue uno de los propósitos que llevaron al Gobierno a confiar la dirección en el periodista Luis María Anson, en septiembre de 1976. Anson dirigió el segundo gran momento de expansión internacional de la agencia que, en 1978, abrió delegaciones en Pekín y Tokio; en 1980, en Johannesburgo, y en 1981, en Malabo, además de contratar servicios permanentes de periodistas en Hong Kong, Nueva Delhi, Teherán o Seúl, entre otras capitales.

A finales de 1980, el potencial de la agencia se podía resumir en los siguientes datos: 2.200 profesionales en todo el mundo; 1.450 abonados (950 en el extranjero y 500 en España); 250 millones de palabras como volumen informativo anual, de los que 23 millones correspondían a su servicio de Internacional; enviaba 22.350 telefotos al año; y disponía de 35 delegaciones en España y otras 27 en todo el mundo.

Ya en la Transición, la vinculación entre el Estado y *Efe* fue aún más estrecha<sup>761</sup>. La agencia suministraba a la Secretaría de Estado para la Información (SEI) sus servicios, distribuidos a través de los departamentos *Efe-Nacional*, *Efe-Extranjero* y *Efe-Exterior*, por un importe total de 160.000 pesetas mensuales, según el acuerdo firmado el 10 de enero de 1979. También le proporcionaba los servicios de las agencias internacionales, aplicando la siguiente tarifa: *UPI*, por 70.000 pesetas al mes; y *AP*, *France Press* y *Reuters* por 60.000 pesetas al mes cada una. En junio de 1980, *Efe* instaló los teletipos de la agencia norteamericana *UPI* en el Palacio de la Zarzuela. Se trataba del servicio original en inglés, por un importe de 69.000 pesetas mensuales, que pagaba la SEI.

La citada Secretaría de Estado y la agencia *Efe* alcanzaron un acuerdo global el 30 de diciembre de 1980, firmado por el ministro de la Presidencia, Rafael Arias-Salgado Montalvo, y el presidente de la agencia, Luis María Anson Oliart<sup>762</sup>. El precio del servicio concertado ascendió a 1.250 millones de pesetas, con cargo a los Presupuestos Generales del Estado para 1981. El plazo de ejecución del contrato tendría un año de duración (renovable) y estipulaba una cuantía anual progresivamente creciente.

El contrato nos parece una pieza fundamental para demostrar la vinculación de la agencia *Efe* en las tareas de apoyo a la política exterior española de la Transición, pues adjunta un pliego de cláusulas con las actividades que la agencia se

---

<sup>761</sup> La expansión de la agencia *Efe* y su relación con el Gobierno en el periodo 1977-1982, en OLMOS, Víctor: *Historia de la...*, op. cit., pp. 422-474.

<sup>762</sup> Su original en AGA, Presidencia, caja 19, Top 53/81



compromete a cumplir en relación a ese capítulo de la política del Gobierno. Las más destacadas son:

- “Cobertura informativa y gráfica de los viajes de la Casa Real, del presidente del Gobierno y de los ministros y altos cargos que deban ser objeto de especial atención.
- Cobertura informativa y gráfica de todas aquellas zonas conflictivas, con específica atención al Norte de África.
- Cobertura informativa y gráfica mundial presentando la imagen de España *que desea el Estado*<sup>763</sup>, en todo el mundo, a través de los 1.400 medios de comunicación abonados a la agencia *Efe*.
- (...) la agencia *Efe* encauzará la información internacional hacia España, evitando el colonialismo informativo, hasta hace poco ejercido por las cuatro agencias internacionales más importantes.
- Cobertura informativa y gráfica de las relaciones con el mundo iberoamericano.
- (...) Elaboración de informaciones específicas y cobertura informativa y gráfica que interesa a los distintos Departamentos ministeriales sobre los temas que la Administración considera oportunos en relación a la acción de España en el extranjero.
- Difusión informativa y gráfica de campañas de imagen a favor de España en caso de que se produzcan campañas antiespañolas que incidan en aspectos políticos, económicos, industriales, de comercio internacional, sociales y en todos aquellos otros aspectos que el Estado considere de especial interés.
- Difusión de la cultura española en todo el mundo y en especial en los países de alguna forma de origen hispano”.

La prestación de estas obligaciones informativas no se veía económicamente correspondida completamente por parte de la Administración, si tenemos en cuenta las quejas casi constantes de Anson. Así, casi un año después de la firma del

---

<sup>763</sup> El subrayado es nuestro.

contrato, el presidente de *Efe* reclamaba por carta al nuevo secretario de Estado para la información, Ignacio Aguirre, “la cifra exacta de la deuda” que el Estado tenía con la agencia, que ascendía a 30.853.000 pesetas, con fecha de 1 de septiembre de 1981<sup>764</sup>.

### 3.2. Una figura periodística de la Transición

En los últimos años del franquismo, los periodistas españoles que trabajaban en el extranjero formaban un grupo poco homogéneo. Sin contar a los que habían optado por el exilio que, con su nombre o empleando seudónimo, empezaban a colaborar en algunas publicaciones críticas, los había veteranos formados en el régimen, y otros más jóvenes, con una visión más abierta de la situación real de España en el mundo. Estos últimos eran periodistas mejor formados e independientes pero, al mismo tiempo, representaban a medios relacionados directamente con el régimen de Franco. Esta vinculación laboral no era la mejor carta de presentación en el extranjero y les hacía poco confiables en los círculos políticos europeos y entre los españoles de la oposición residentes en el exilio<sup>765</sup>.

La situación fue cambiando en los años setenta. Ya en la pre-transición es justo mencionar a *Américo Vélez*, seudónimo de José María Aguirre López, un veterano periodista exiliado en Ginebra y después en Bruselas, contratado por Juan Luis Cebrián para *Informaciones*, que, por su conocimiento de la política comunitaria, realizaba sus análisis con una perspectiva europeísta, entonces novedosa y arriesgada<sup>766</sup>. Siguió colaborando en *El País* hasta marzo de 1980, siempre abordando cuestiones europeas. Vélez se había exiliado al final de la Guerra Civil

---

<sup>764</sup> Carta de Anson a Aguirre, del 24 de agosto de 1981, en AGA, Presidencia, caja 19, Top 53/81

<sup>765</sup> El corresponsal de *Ya* y la agencia *Logos* en Bonn, José V. Colchero, recuerda que, cuando viajó a Múnich en 1962 para informar de la presencia española en el Congreso del Movimiento Europeo, su periódico le prohibió escribir sobre la reunión y que, al mismo tiempo, los miembros de la delegación española residentes en el exilio sospechaban de su presencia por trabajar para un diario madrileño, perteneciente, además, a la Editorial Católica. Declaraciones al autor, el 30 de junio de 2008.

<sup>766</sup> Véase, por ejemplo, “España, ante el desafío de Europa”, en el suplemento “Informaciones Económicas” de *Informaciones*, el 2 de mayo de 1970. El periodista examinaba los principales puntos del Convenio preferencial que España y la CEE estaban a punto de firmar.

engrosando el numeroso contingente de periodistas que, huyendo de la represión, intentó mantener su profesión<sup>767</sup>.

También desde Bruselas llegaban los primeros *newsletter* (conocidos en España como “Confidenciales” económicos o políticos). El más centrado en la política y la economía europeas era el semanario *Inforeuropa*, dirigido por Ramón Vilaró entre 1969 y 1975, con 150 suscriptores, entre ellos la agencia *Europa Press*<sup>768</sup>. Dentro de España los “Confidenciales” de mayor influencia en los últimos años del franquismo fueron el *Resumen Económico* de la citada agencia de noticias y *Off the Record*, dirigidos a un selectivo grupo de políticos y empresarios, principalmente, y que también se hacían llegar al Palacio de la Zarzuela<sup>769</sup>.

Los análisis más rigurosos sobre la política internacional aparecían en semanarios de información general y eran seguidos por un público fiel, deseoso de recibir puntos de vista cada vez más críticos y diferentes a los habituales de la prensa diaria. Sus autores firmaban frecuentemente con seudónimos y algunos residían en el extranjero. Colaboraban en publicaciones de bajas tiradas pero seguidas por los sectores más dinámicos de la sociedad, como jóvenes profesionales o estudiantes universitarios. Los primeros análisis críticos aparecieron en *Triunfo*, *Cuadernos para el Diálogo*, *Índice...*, a los que siguieron los de *Cambio 16*, *Posible*, *Sábado Gráfico*... Los principales diarios nacionales no se sumaron a esta tendencia hasta más tarde.

---

<sup>767</sup> México fue su principal punto de acogida. Se han cifrado en cerca de 500 los periodistas españoles que reemprendieron su vida en ese país, según DÍEZ, Luis: *El exilio periodístico español. México, de 1939 al final de la esperanza*, Cádiz, Quorum, 2010. Entre los periodistas más conocidos que optaron por el exilio, ya fuera americano o europeo, destacan Julián Zugazagoitia, Eusebio Cimorra, Antonio Espina, Manuel Chaves Nogales, Corpus Barga, Luis Araquistáin... Un estudio general en SÁNCHEZ ILLÁN, Juan Carlos (dir.): *Diccionario biográfico del exilio español de 1939. Los periodistas*, Madrid, Fondo de Cultura Económica, 2011.

<sup>768</sup> Ramón Vilaró Giralt (Vic, 1943). Corresponsal en Bruselas entre 1969 y 1980 de *Madrid*, *El Correo de Cataluña* y, desde 1976, de *El País*. Con este diario fue también corresponsal en Washington (1980 – 1985) y Tokio (1986 – 1990). El periodista donó la colección completa del boletín *Inforeuropa* al *Patronat Català Pro Europa*, dependiente de la Generalitat de Cataluña. Es autor, entre otros libros, de: *EE.UU., más allá de las hamburguesas y los pantalones vaqueros*, Madrid, El País, 1984; *Japón, más allá del video y de las geishas*, Madrid, El País-Aguilar, 1989, y *Sol naciente. Historias hispano-japonesas*, Barcelona, RBA, 2011.

<sup>769</sup> Un completo estudio de su influencia y clasificación en APEZARENA, José: *Periodismo al...*, op. cit., pp. 142–162.

#### 4. APORTACIONES E INFLUENCIAS

Los medios españoles tardaron en abrir sus páginas a los temas de política exterior, tan centrados estaban en los profundos cambios políticos y sociales que, en esos años, se registraban en la vida española. Pero cuando lo empezaron a hacer descubrieron en ellos un inagotable filón de informaciones transcendentales tanto para la política exterior como para la interior. Es más, comprobaron la importancia de la dimensión exterior de la Transición; un factor poco explícito a veces, pero que estaba condicionando la marcha del proceso interno español en gran medida.

El periodista Abel Hernández, con muy buenas fuentes en el entorno presidencial de los últimos años setenta, dedicó cada vez más atención a los temas de la política exterior, que siempre relacionaba con la actitud de las potencias internacionales respecto al proceso español<sup>770</sup>. En su influyente columna diaria en *Informaciones* encontramos múltiples ejemplos. Recogemos algunos:

En los primeros pasos de la Transición, cuando, en enero de 1976, España y Estados Unidos firmaban el Tratado de Amistad y Cooperación, el periodista aseguraba que Kissinger traía un discurso de apoyo a la democratización iniciada en España por el Gobierno de la Monarquía, porque

“(...) En resumidas cuentas, la proyección de España hacia el exterior va a ser el termómetro de la evolución democrática en el interior, y viceversa. La aceptación plena del Estado español por la Europa occidental, ámbito inmediato de convivencia supranacional e incluso por Estados Unidos, sólo se logrará cuando aquí se hayan llevado a cabo las reformas políticas precisas para que exista una constitución y unos comportamientos similares —con las peculiaridades precisas— a los que rigen en el Viejo Continente.”<sup>771</sup>

---

<sup>770</sup> Abel Hernández Domínguez (Sarnago, 1937). Fue redactor-jefe en *RNE* y analista político y jefe de Nacional en *Informaciones*, donde firmó una columna de gran impacto político entre 1975 y 1982. Dejó el vespertino madrileño para integrarse en las listas electorales del CDS, pero no consiguió el acta de diputado y en 1986 se incorporó a *Diario 16*. Después fue jefe de Opinión de *El Independiente* y director de *Ya*. Es autor de *Adolfo Suárez. Fue posible la concordia*, Madrid, Espasa-Calpe, 1996; *Suárez y el Rey*, Madrid, Espasa-Calpe, 2009, y *Secretos de la Transición*, Madrid, Plaza y Valdés, 2014.

<sup>771</sup> “Kissinger apoya la democratización española”, en *Informaciones* del 24 de enero de 1976.

En otra ocasión, el analista establecía una relación directa entre los apoyos internacionales a Suárez y la remodelación del gabinete ministerial a fin de componer un Gobierno ideológicamente más afín a esos apoyos. Comentando la llegada a Madrid de un grupo de dirigentes democristianos europeos, escribía:

“(...) su apoyo manifiesto al proceso político español hacia la democracia, supone un importante respaldo al Rey Juan Carlos y al presidente Suárez. No es descabellado el rumor de que se lleve a cabo, sin tardar mucho, un significativo y amplio reajuste ministerial. La credencial democrática es imprescindible para entrar en Europa. Y allí nos esperan”<sup>772</sup>.

Poco después, se anunciaba el viaje de Suárez a la Casa Blanca y el ministro de Exteriores alemán, el liberal Hans-Dietrich Gensher, era recibido en Madrid. Hernández relacionaba ambas noticias y las interpretaba ateniéndose a claves políticas y económicas españolas.

“Se trata, de evitar a toda costa la bipolarización extremista y el fantasma de las dos Españas (...). Si la economía española no supera esta crisis puede sobrevenir el colapso en los balbuceos de la democracia. Por eso Washington estudia muy en serio, según nuestras noticias, una especie de «Plan Marshall» para España. Parece que la primera condición que pone Estados Unidos es un plan de estabilización después de las urnas.

En parecida actitud está el Gobierno de Bonn, que también puede contribuir seriamente a la reconstrucción de la economía española (...) En el orden político el Gobierno alemán, tras haber volcado su apoyo al socialismo marxista de don Felipe González, se lo ha pensado mejor y va a diversificar su oferta (...) Será la gran opción de centro-izquierda, necesaria para la estabilidad nacional y para la estabilidad de la democracia”<sup>773</sup>.

#### **4.1. Consideraciones teóricas**

Antes de entrar en el desarrollo de las influencias recíprocas entre los medios de comunicación y los responsables de la política exterior española en la etapa de nuestro estudio, parece necesaria una incursión, por pequeña que sea, en la

---

<sup>772</sup> “La democracia cristiana”, en *Informaciones* del 2 de febrero de 1977.

<sup>773</sup> “El respaldo de Washington y Bonn”, en *Informaciones* del 18 de marzo de 1977.

conceptualización general de tal influencia y cómo ésta ha sido abordada en su relación con la creación de estados de opinión pública. El estudio de la cuestión nos ilustra sobre la complejidad teórica que ofrecen las relaciones internacionales de nuestra época, muy vinculadas a la dimensión cultural de los intercambios entre Estados y sociedades. Resulta obligado acudir a las fuentes académicas norteamericanas, donde el estudio de la influencia de los medios en la planificación de la política exterior es un tema recurrente, que presenta una bibliografía que se renueva con asiduidad<sup>774</sup>. En este marco, la actuación de los medios se adscribe habitualmente al amplio apartado de la Diplomacia Pública (*Public Diplomacy*), que, de la mano de Edmund A. Gullion, entre otros, vino a sustituir, en los años sesenta, al denostado concepto de la propaganda. Gullion la definió como un “medio transparente”, en contra del tradicional ocultismo que en la Guerra Fría era elemento básico de las relaciones internacionales. En su opinión, la diplomacia pública en Estados Unidos tenía como objetivo promover el interés nacional y la promoción de sus objetivos de política exterior. En los años siguientes, fue ampliando su horizonte para no limitarlo a la actuación de los Estados soberanos sino abrirlo a otros agentes, como organizaciones no gubernamentales, fundaciones o empresas privadas..., que también pudieran mostrarse muy activos en la formación de la imagen exterior de un Estado.

Nos encontramos ante un concepto excesivamente genérico, a veces ambiguo, pero en el que siempre está presente la política informativa, junto a los programas de extensión cultural. Entre los teóricos españoles, la aproximación de Niño nos ayuda a su comprensión, pues, en su opinión, la diplomacia pública “se concibe como los esfuerzos gubernamentales para influir en la opinión pública exterior, bien para convencerla de las buenas razones de una determinada política

---

<sup>774</sup> Entre las más recientes aportaciones: HASS, Richard N.: *Foreign Policy Begins at Home. The Case for Putting America's House in Order*, New York, Council on Foreign Relations, 2013, y NASR, Vali: *The Dispensable Nation. American Foreign Policy in Retreat*, New York, Doubleday, 2013. Reseña periodística de ambas obras en *The New York Times*, del 16 de junio 2013, disponible en: [http://www.nytimes.com/2013/06/16/books/review/the-dispensable-nation-and-foreign-policy-begins-at-home.html?nl=books&emc=edit\\_bk\\_20130614&r=2&](http://www.nytimes.com/2013/06/16/books/review/the-dispensable-nation-and-foreign-policy-begins-at-home.html?nl=books&emc=edit_bk_20130614&r=2&)

internacional, bien para lograr una valoración positiva de sus ideales, de sus instituciones y de sus valores nacionales”<sup>775</sup>.

El desarrollo de la teoría actual de la diplomacia pública se debe a Joseph S. Nye, antiguo funcionario del departamento de Defensa de Estados Unidos, que incorporó el concepto de “poder blando” (*soft power*) a las relaciones internacionales. Lo definió como “la capacidad de conseguir determinados objetivos mediante la atracción en lugar de la coerción, ya fuera ésta militar, política o económica”<sup>776</sup>. Es decir, Nye se planteaba que el poder de la fuerza (*hard power*) tenía que ser sustituido por otro más sutil, que habría que dirigir hacia la mentalidad de “la otra parte”, con la aspiración última de que el contrincante terminase compartiendo un mismo tipo de aspiraciones, mediante la captación y la seducción y no por la imposición<sup>777</sup>. Hoy en día el concepto de diplomacia pública está extendido en todo el mundo occidental y la propia Representación de Estados Unidos en la ONU lo asume como modelo de sus relaciones internacionales<sup>778</sup>.

El conflicto permanente por la influencia, tradicionalmente establecido entre los responsables de los medios de comunicación y de la política exterior, se inscribe en una concepción moderna de la diplomacia pública. El tema se lo trasladamos a Philip Seib, uno de los especialistas con mayor reconocimiento internacional, quien nos contestó:

---

<sup>775</sup> NIÑO, Antonio: “Uso y abuso de las relaciones culturales en la política internacional”, en *Ayer*, 75, 2009, pp. 25-61.

<sup>776</sup> Nye enunció su teoría en su artículo “Soft Power”, en *Foreign Policy*, 80, 1990, pp. 153-171, que desarrolló ese mismo año en *Bound to Lead: The Changing Nature of American Power*, New York, Basics Books, 1990. El autor actualizó su reflexión en NYE, Joseph S.: *La paradoja del poder americano*, Madrid, Taurus, 2003. Un extracto revisado de su conocida tesis se encuentra en “La nueva diplomacia pública”, en *Project Syndicate*, Feb. 10, 2010, consultada el 29 de mayo de 2014, disponible (en español) en: <http://www.project-syndicate.org/commentary/the-new-public-diplomacy/spanish>

<sup>777</sup> Una interpretación de su obra en NOYA, Javier: *Diplomacia pública para el siglo XXI*, Madrid, Real Instituto Elcano, Ariel, 2007, especialmente en el capítulo “Diplomacia pública y opinión pública”, pp. 98-130. Su aplicación en las relaciones internacionales actuales, en MELGAR VALERO, Luis Tomás: *Diplomacia pública: la gestión de la imagen-país*, Madrid, MAE, Dirección General de Comunicación Exterior, 2010.

<sup>778</sup> Véase: “Press and Public Diplomacy Section”, *United States Mission to the United Nations*, consultada el 29 de mayo de 2014, disponible en: <http://usun.state.gov/about/c31793.htm>

“Es correcto hacerlo así, y no sólo en el contexto de la política nacional sino también en la internacional. Un ejemplo son los intentos de los portavoces oficiales de Estados Unidos por aparecer en canales extranjeros de televisión, como *Al Jazeera*, a fin de transmitir sus opiniones a los ciudadanos de los países árabes”<sup>779</sup>.

Preguntado sobre esa mutua influencia entre la política exterior y los medios, Seib respondió:

“Opera en ambos sentidos. Estos son unos ejemplos: la Administración Bush influyó para convencer a los medios de que Irak tenía armas de destrucción masiva. Y también es verdad que algunos reportajes, como los de Nicholas Kristof en 1984 [publicados en el *New York Times*] sobre Darfur o el hambre en Etiopía, movieron al Gobierno y a la ONU a actuar en esas áreas del mundo”<sup>780</sup>.

#### 4.2. Informar para influir

Los profesionales del periodismo saben que la información rara vez les llega de forma desinteresada. Es decir, en casi todos los casos quien se la facilita lo hace con un interés concreto, desvelado o no. En el terreno de la información diplomática, la Transición española fue un campo abonado para que el Ejecutivo y también otros actores intervinientes en el proceso, como los diplomáticos, tanto españoles como extranjeros, intentaran ejercer la mayor influencia posible entre los representantes de los medios de comunicación. Nos centraremos enseguida en

---

<sup>779</sup> Philip Seib es profesor de Periodismo, Diplomacia Pública y Relaciones Internacionales en la University of Southern California (USC). Dirigió, entre 2009 y 2013 la Escuela Annenberg, el principal centro de referencia mundial para el estudio de la diplomacia pública, disponible en: <http://annenberg.usc.edu/AcademicPrograms/PubD.aspx>

Entrevistado por el autor, a través del correo electrónico, el 3 de enero de 2014.

<sup>780</sup> Entrevista citada.

La reacción de los Gobiernos y de los organismos internacionales ante el impacto de algunas informaciones, conocida entre los teóricos de la comunicación como el “efecto CNN”, ha sido muy estudiada, entre otros, por Eytan Gilboa (2005) o Piers Robinson (2008). Desde el punto de vista de la respuesta humanitaria provocada ante la opinión pública, véase IGNATIEFF, Michael: *El honor del guerrero. Guerra étnica y conciencia moderna*, Madrid, Santillana, 2002, donde se alude a los informativos de televisión como creadores de una conciencia universal, en pp. 19-51. Como caso de estudio clásico, se menciona la repercusión sobre la Administración de Washington y la opinión pública mundial de las imágenes del arrastre por las calles de Mogadiscio de los cuerpos de varios militares norteamericanos muertos en Somalia, el 3 de octubre de 1993, tras el derribo de dos helicópteros estadounidenses por la guerrilla somalí.



la relación entre el Gobierno y los medios, por ser la más habitual, para intentar saber de qué manera unos y otros intentaron influirse. Pero antes, quisiéramos referirnos a otro caso, el de las Embajadas más poderosas cuando éstas se esfuerzan por captar a periodistas con la intención de influir sobre sus opiniones.

Disponemos de la documentación sobre un caso concreto de presión ejercido por la Embajada de Estados Unidos en Madrid, a finales de 1978, en torno al tema de la relación hispano-norteamericana y la futura adhesión de España a la OTAN. El asunto resulta singular y nos parece de interés debido a que, en este caso, el embajador actuó en connivencia con los periodistas españoles para presionar juntos sobre el Gobierno de España en una cuestión tan relevante. El proyecto consistía en elaborar un plan conjunto que presentara el ingreso español en la Alianza Atlántica de la mejor manera posible ante la opinión pública y forzara al Gobierno a avanzar en esa dirección, en un momento en el que el presidente Suárez había ralentizado el proceso de adhesión.

Para proponer su iniciativa, el embajador de Estados Unidos en Madrid, Terence Todman, convocó una reunión con un selecto grupo de periodistas españoles el 11 de diciembre de 1978, en el domicilio particular del consejero para Asuntos Culturales de la Embajada norteamericana, en la calle Tormes de Madrid. Acudieron a la reunión, entre otros, los periodistas Antonio Alférez y Pedro J. Ramírez, de *ABC*; Antonio Sánchez Gijón, de *El País*; Fernando Reinlein, entonces capitán del Ejército, de *Diario 16*; y el también militar, el comandante Álvaro de Arce, en representación de *TVE*. El embajador, acompañado del jefe de Prensa de la representación diplomática, Ed Harper, y de expertos americanos en Defensa e Inteligencia, invitó a los periodistas a visitar las instalaciones de la OTAN en Bruselas y les expuso su plan “para analizar la mejor fórmula de vender el producto OTAN en España”. En la reunión estuvo presente también el director general de la OID, Máximo Cajal, que, en los días siguientes, informó por carta al director del Gabinete del presidente del Gobierno, Alberto Aza<sup>781</sup>. Por el resumen de Cajal, sabemos cuál fue la respuesta de los periodistas a la propuesta del

---

<sup>781</sup> Carta personal de Cajal a Aza, de 12 de enero de 1979, en AMPG, leg. 1906, exp.64.9

embajador norteamericano: “(...) Sorprendentemente los periodistas españoles se mostraron dispuestos a colaborar absolutamente en el proyecto de venta”, dice. Y añade otros detalles del proyecto, que habría de centrarse en “demostrar que la OTAN es de interés nacional y que no puede enfocarse por tanto como algo por lo que uno tiene que ser compensado ni económica ni militarmente ni con el Mercado Común”. Según denunció Máximo Cajal, en la reunión también se criticó al presidente del Gobierno y a su ministro de Asuntos Exteriores, y asimismo, al jefe de la oposición parlamentaria, el dirigente socialista Felipe González. Tras informar de su contenido, Cajal calificaba la situación de inimaginable en otro país, donde el embajador que actuase así sería apercibido y los periodistas nacionales serían considerados agentes de una potencia extranjera.

Con la exposición de este caso –que nos hubiera gustado poder contrastar con otras fuentes- sólo hemos querido demostrar que las influencias en el campo informativo se pueden producir en muchas direcciones y quienes intervienen en ellas no siempre actúan de la forma que cabría esperar. Al abordar la cuestión, es pues aconsejable huir de las ideas preconcebidas.

En todo caso, puede afirmarse que los medios de comunicación y los responsables de la política exterior española en la etapa de la Transición se influyeron mutuamente. Así lo reconocen los protagonistas de aquel proceso cuando se les pregunta sobre tal cuestión. Sin embargo, saber quién se impuso en esa tradicional confrontación de influencias ya es más difícil, pues en pocas ocasiones será posible establecer una relación directa causa-efecto que lo ponga en evidencia. De hecho, no es posible trazar una línea directa entre la opinión expresada sobre un hecho concreto en las páginas de una publicación y su consecuencia más o menos inmediata en la posterior acción del Gobierno, porque en ese proceso intervienen múltiples factores no siempre conocidos, que pueden condicionar la decisión final. Entre otros, el que viene determinado por un distinto nivel de información acerca de la oportunidad, las consecuencias o la interferencia de otros agentes.

Pero, prudentemente, podemos considerar algunos ejemplos.

Para ello, empecemos por saber cuáles eran los medios informativos que ejercían mayor influencia ante los responsables de la política exterior española en la época de la Transición. Recordando sus años al frente de la OID, en los que actuó, en distintas etapas, como portavoz de tres ministros de Asuntos Exteriores, Inocencio Arias admite la influencia de las informaciones periodísticas, empezando por la de *El País* y siguiendo por el resto de los medios.

*“El País* influía en todos los ministros de Exteriores, como en el resto de los miembros del Gobierno. Yo tenía en cuenta la opinión de todos los periodistas, si oía algún comentario significativo corría a comunicarlo al ministro, y antes de las ruedas de prensa procuraba adelantarle los temas que yo creía que preocupaban a los periodistas y sobre los que, previsiblemente, le iban a formular preguntas (...) También nos influían los editoriales de los diarios más importantes. O el artículo de un columnista de prestigio...”<sup>782</sup>.

Entre los periodistas más experimentados, Alberto Míguez reconocía cierto nivel de influencia, pero señalaba diferencias derivadas de la importancia de cada medio:

*“Lo que leían los diplomáticos y la gente que estaba con el ministro era, sobre todo, El País, La Vanguardia y ABC... y estos eran los que ellos tenían en cuenta. Otros lo intentaron, como Diario 16 o Ya, pero tenían menos influencia. Y luego también les interesaba la televisión y la radio, pero a efectos de inmediatez y de repercusión pública...”<sup>783</sup>.*

Si esas eran las cabeceras que podían resultar más influyentes, intentaremos ilustrar ahora cuál fue su grado de incidencia real sobre la acción exterior del Gobierno. En páginas anteriores nos hemos referido ya a la reacción periodística ante las iniciativas calificadas como próximas al neutralismo, emprendidas por la política exterior en la etapa de Adolfo Suárez, entre 1978 y 1980. Hemos demostrado cómo fueron más bien escasas las influencias de los medios, que no impidieron la puesta en marcha de tales iniciativas, a pesar de sus comentarios generalmente contrarios, demostrando el Gobierno su autonomía para perfilar su propia política exterior. Queremos ahora ampliar nuestro campo de estudio,

---

<sup>782</sup> Declaraciones al autor, el 16 de noviembre de 2008.

<sup>783</sup> Declaraciones al autor, el 24 de junio de 2008.

recurriendo a otros casos significativos de aquellos años, a los que sólo nos referiremos desde el punto de vista de su seguimiento informativo, a fin de saber si tal cobertura orientó o modificó la línea seguida oficialmente. Son: la crisis con la Organización de la Unidad Africana (OUA) por la reivindicación independentista de Canarias (1978) y el debate sobre la incorporación a la Alianza Atlántica (1984-1986).

- 1) En 1978, el ministro de Asuntos Exteriores hubo de centrar su actividad en un tema no previsto: coordinar la respuesta española a la reivindicación independentista en Canarias, dirigida por un grupo prácticamente desconocido y apoyada por Argelia, lo que desencadenó un debate en las conferencias de la Organización de la Unidad Africana (OUA)<sup>784</sup>. El 25 de febrero, reunido en Trípoli, el organismo africano había aprobado una Resolución en la que reconocía al MPAIAC como representante de un territorio no autónomo y, en consecuencia, a esa organización como Movimiento de liberación. Al día siguiente, en un editorial, *El País* admitía que “la actitud de la OUA supone una ofensa a nuestra soberanía”, pero arremetía con fuerza inusitada contra el presidente del Gobierno y su ministro de Asuntos Exteriores. Del primero decía que se encuentra “tambaleante” por sus problemas internos y “totalmente ausente de los problemas exteriores”; y del segundo afirmaba que “presenta una figura cada vez más confusa y pálida” y que carecía del respaldo del presidente, por lo que, en conclusión, el Gobierno “se encuentra sin una política exterior mínimamente coherente”<sup>785</sup>.

---

<sup>784</sup> El Movimiento para la Autodeterminación e Independencia del Archipiélago de Canarias (MPAIAC), fundado en 1964 por el abogado Antonio Cubillo, optaba por la vía africanista con el apoyo de Argelia, que incluyó su reivindicación en la agenda de la OUA. El 1978, Cubillo sufrió un atentado que le dejó inválido. Murió el 10 de diciembre de 2012.

<sup>785</sup> “El fracaso de la política africana”, editorial en *El País*, del 26 de febrero de 1978, p. 8. Al presidente Suárez, el periódico le veía “sin la conciencia de Estado suficiente para declarar públicamente sus ideas sobre cómo ve de verdad y sin retórica el papel internacional de España”. Es difícil encontrar un editorial tan descalificador de la acción de Gobierno a lo largo de toda la

Durante los siguientes cinco meses, el Ministerio español de Asuntos Exteriores realizó un extraordinario despliegue diplomático sobre los países africanos más influyentes. Oreja movilizó a la Comisión de Exteriores del Congreso, cuyos miembros, encabezados por su presidente, Ignacio Camuñas, se desplazaron a diversas capitales africanas. El propio ministro visitó 19 países en cuatro fines de semana, entrevistándose con todos sus jefes de Estado. También el Rey y el jefe de la Oposición, el socialista Felipe González, buscaron apoyos en Marruecos y Argelia. Finalmente, la cumbre de la OUA de Jartúm, celebrada el 22 de julio de 1978, paralizó la cuestión al no contar con los apoyos necesarios.

Era evidente que el esfuerzo había culminado con éxito para los intereses del Estado español, y ante el resultado de su gestión, cabe preguntarse:

¿Se acometió una reacción de estas características, sin precedentes en nuestra diplomacia, para dar respuesta al editorial de un periódico? ¿Era tan desnortada y se encontraba tan escasa de recursos la estrategia del Gobierno a pesar de contar, incluso, con el respaldo de la Oposición parlamentaria en este punto?, o ¿la reacción gubernamental a la proclama independentista de Canarias respondió a un diseño desconocido por la prensa?

Al menos, parte de las respuestas a estas preguntas las obtenemos del propio Marcelino Oreja, quien, años después, desveló una cuestión de fondo que, según dio a entender, estuvo muy presente en la posición española durante la negociación con los dirigentes africanos, y que entonces no fue advertida por ningún medio informativo: la futura incorporación de Canarias al dispositivo de la OTAN, una vez que España, pudiera adherirse al Tratado de Washington<sup>786</sup>. A ello se debe añadir que, sólo cuatro meses antes de la solución a la crisis, el ministro ya

---

Transición, a pesar de las abundantes críticas periodísticas recibidas por Adolfo Suárez en sus últimos años de mandato.

<sup>786</sup> Un resumen de las gestiones del Gobierno español ante la OUA y del desenlace de la crisis en OREJA, Marcelino: *Memoria y...*, op. cit., pp. 264-266. La referencia a la situación de Canarias en relación a la OTAN en OREJA, Marcelino: "Tres vascos en la política exterior de España". Discurso de aceptación en la Real Academia de Ciencia Morales y Políticas, del 24 de abril de 2001, p. 88. Consultado el 1 de febrero 2014, disponible en: <http://www.racmyp.es/docs/discursos/D51.pdf>

había presentado en el Senado las ventajas e inconvenientes de la adhesión, siguiendo el camino marcado en el programa de UCD y rechazando el neutralismo defendido por el PSOE<sup>787</sup>.

- 2) El 7 de febrero de 1986 se convocó oficialmente el referéndum sobre la permanencia de España en la OTAN, organismo del que formaba parte desde el 30 de mayo de 1982. El presidente Calvo-Sotelo, cumpliendo la promesa realizada en el debate de su Investidura, había llevado a España a integrarse en el Tratado de Washington, tras recibir el apoyo parlamentario necesario el último día de octubre del año anterior. Dos años después, gobernaba el Partido Socialista con Felipe González al frente del país. En la campaña que lo llevó al poder en 1982, González no había prometido un referéndum –lo haría más tarde–, pero sí un nuevo debate sobre la permanencia española en la Alianza Atlántica. Así se hizo en febrero de 1986, pero dos años antes, entre el 23 y 25 de octubre de 1984, se celebró en el Congreso de los Diputados el debate del estado de la Nación, a cuyo término el presidente del Gobierno anunció que convocaría a los ciudadanos a una consulta para ratificar la cuestión. En ese debate se aprobó el *Decálogo sobre política de paz y seguridad*, en cuyo primer punto se establecía la permanencia de España en la OTAN y, en el segundo, se anunciaba la no integración en su estructura militar. En diez años, el Partido Socialista Obrero Español pasaría de la defensa de un modelo de neutralidad activa, contrario a los bloques y a la presencia de bases militares extranjeras en suelo español (según las conclusiones de su XXVII Congreso Federal, celebrado en diciembre de 1976), al anuncio, primero, de la permanencia en la Alianza defensiva occidental, con el compromiso de una negociación posterior conducente a la reducción de las bases

---

<sup>787</sup> “Declaración del Gobierno sobre política exterior”, en el Pleno del Senado del 9 de marzo de 1978. *Diario de Sesiones del Senado*, nº 9, del 9 de marzo de 1978, pp. 454-470. Consultado el 1 de marzo de 2014, disponible en: [http://www.senado.es/legis0/publicaciones/pdf/S\\_1978\\_009.PDF](http://www.senado.es/legis0/publicaciones/pdf/S_1978_009.PDF)

norteamericanas y, después, a la petición del voto favorable a dicha permanencia. El proceso fue largo y es conocido<sup>788</sup>.

Creemos que, a efectos de nuestra investigación, no se trata aquí de pormenorizar los detalles del debate político y social que dividió a la opinión pública hasta la celebración de la consulta el 12 de marzo de 1986, que arrojó el triunfo de la propuesta gubernamental por un margen de casi trece puntos, más amplio del que hubieran podido imaginar los convocantes más optimistas. Sin embargo, sólo unos meses antes, buena parte del electorado socialista y de otros partidos pedía la salida de la OTAN, aunque con un alto nivel de indecisos<sup>789</sup>. Por eso, desde todas las instancias gubernamentales fue necesario hacer un esfuerzo sin precedentes para forzar un cambio de actitud<sup>790</sup>.

Gran parte de la prensa consideró que el referéndum era innecesario una vez consumado el ingreso español en la organización defensiva occidental, y que el Gobierno sometía a la sociedad a una tensión no justificada. La posición ante el

---

<sup>788</sup> La bibliografía al respecto es muy extensa. Entre otros: MARQUINA BARRIO, Antonio: *España en la..., op. cit.*; RUPÉREZ, Javier: *España en la OTAN..., op. cit.*; BARBÉ, Esther: *España y la OTAN*, Barcelona, Laia, 1981; YÁÑEZ-BARNUEVO, Luis: "El PSOE y la seguridad europea, 1944-1984", en *Ideas para la democracia*, 1, 1984, pp. 322-330; VIÑAS, Ángel: "Coordenadas de la política de seguridad española", en *Leviatán*, 17, 1984, pp. 7-33; ALDECOA, Francisco: "Significado y efectos de la adhesión de España a la Alianza Atlántica en su proceso de participación activa en las relaciones internacionales", en *Revista de Estudios Internacionales*, vol. IV, 1, 1983, pp. 39-70; AGUIRRE, Mariano: "España: seguridad, defensa y la OTAN", en *Revista de Estudios Internacionales*, vol. VII, 1, 1986, pp. 47-56; ARENAL, Celestino del: "La posición exterior de España", en Ramón Cotarelo (Ed.): *Transición política y..., op. cit.*, pp. 389-428; PÉREZ LLORCA, José Pedro: "De cómo y por qué entramos en la Alianza Atlántica", en *Ideas para la democracia*, 1, 1984, pág. 311-320; y del mismo autor: "Aspectos políticos de la integración" en Bernhard Hagemeyer, Javier Rupérez y Francisco José Peña (eds.) *España, Europa y Occidente. Una política integrada de seguridad*, Madrid, Distribución y Comunicación, 1984.

<sup>789</sup> Según un sondeo de *Sofemasa*, publicado en *El País* del 2 de noviembre de 1985, el 63 % de los españoles deseaba la celebración del referéndum; y en cuanto al sentido de su respuesta, el 46 % era partidario de la salida española de la OTAN; el 19 % de la permanencia, y el 35% se mostraba indeciso.

<sup>790</sup> Muchos años después de aquel referéndum, un personaje destacado en su preparación, Juan Antonio Yáñez-Barnuevo, director entonces del departamento de Internacional del Gabinete del presidente del Gobierno, recordó las claves del largo proceso interno vivido en la Moncloa para establecer una estrategia favorable a la pregunta planteada, que, tras diversos sondeos de opinión pública, se redactó en los siguientes términos: "¿Considera conveniente para España permanecer en la Alianza Atlántica en los términos acordados por el Gobierno de la Nación?", en declaraciones al GHistRI, el 16 de octubre de 2013.

referéndum de los principales medios de comunicación fue adversa y, una vez convocado, se inclinaron mayoritariamente por el “sí” en la última etapa del proceso<sup>791</sup>. Sin embargo, a los periódicos les separaban matizaciones sobre la soberanía, la posición ante los bloques, concepciones geoestratégicas o incluso cuestiones morales en torno a la guerra y la paz... y, principalmente, asuntos de política interna. Se dio el caso de que órganos situados en los extremos del abanico ideológico, como *El Alcázar*, portavoz de la Confederación de Combatientes, y el comunista *Mundo Obrero* coincidieran en la petición del “no” a sus lectores, generalmente enfrentados en el resto de temas de la vida política.

A la confusión general contribuyó también la posición adoptada públicamente por AP y su grupo parlamentario, defensor de posiciones ideológicas conservadoras pero que, en este punto, pedía la abstención para no conceder una baza al Gobierno socialista. El partido de Manuel Fraga llevó a *ABC* a una posición complicada ante sus lectores. El diario no quería dejar de apoyar a AP pero no podía ocultar su deseo de que ganase el voto afirmativo a la permanencia española en la OTAN. Por esta razón, el domingo previo a la consulta confeccionó una portada en la que, sobre un dibujo de Mingote, argumentaba: “Si la suma de “síes” y abstenciones resulta importante, la voluntad popular se habrá manifestado en favor de la OTAN”<sup>792</sup>. A nadie se le escapaba que la intención del titular era transmitir la idea de que si el lector quería que España permaneciese en la Alianza Atlántica, podía, incluso, abstenerse, como había solicitado Fraga, pero nunca votar “no”.

Una vez más, *RTVE* siguió las instrucciones del Gobierno, que no quiso desaprovechar la influencia que pudiera ejercer sobre la ciudadanía el que

---

<sup>791</sup> DEL VAL CID, Consuelo: *Opinión pública y opinión publicada. Los españoles y el referéndum de la OTAN*, Madrid, CIS, 1996/Siglo XXI de España, 1996, y ARIAS, Inocencio F.: “Los medios de información españoles en las campañas de la OTAN”, en *España dentro de la Alianza Atlántica*, Madrid, Instituto de Cultura Iberoamericana, 1986, pp. 127-143.

<sup>792</sup> *ABC*, portada del 9 de marzo de 1986,



entonces era, como televisión única, el instrumento con mayor capacidad para formar la opinión de los españoles<sup>793</sup>.

Lo que parecía unir a casi todos los medios era el rechazo al neutralismo, concepto tan barajado en los años anteriores, pero ya menos valorado, si no despreciado. “Es inaceptable, indefendible, tiene las mismas fuentes filosóficas que el nihilismo”, comentaba “Cándido” en *ABC*<sup>794</sup>.

En el interior de algunas Redacciones el debate se siguió con apasionamiento y hasta con enfrentamientos. En la de *El País* provocó la ruptura de la antigua relación profesional entre el director, Juan Luis Cebrián, y su jefe de Opinión, Javier Pradera<sup>795</sup>. Sólo dos días antes del referéndum, la mayor parte de los periódicos mostraba un escenario desalentador para el Gobierno. Era el último día permitido para publicar los resultados de las encuestas previas y en varias de ellas la propuesta gubernamental aparecía como claramente perdedora. En la de *El País* el voto en contra ganaba por una diferencia superior a los diez puntos<sup>796</sup>. Además, en las primeras páginas de los diarios del 10 de marzo, se publicaban las fotografías y los comentarios del mitin que reunió, en el Parque del Oeste de Madrid, a una gran muchedumbre reclamando el “no”<sup>797</sup>.

El Gobierno empleó todos sus recursos para pedir el voto afirmativo a la permanencia y el presidente González concedió largas entrevistas a diversos

---

<sup>793</sup> La presión sobre la radio y la televisión públicas por parte de los altos responsables políticos, y en especial del ministro portavoz Javier Solana, contó con la colaboración de los responsables de estos medios, no así con el grueso de sus redactores, como se demuestra en los escritos que salieron a la luz para denunciar los casos de manipulación y tratamiento desigual dado a los dirigentes políticos. Véanse: “Periodistas de RNE contra el descarado partidismo de TVE en ‘Punto y Aparte’”, en *ABC* del 12 de marzo de 1986; “Todos contra TVE” en *Ya* del 11 de marzo de 1986, y “Torpezas y omisiones” en *El País* del 14 de marzo de 1986.

<sup>794</sup> “Neutralismo y OTAN”, en *ABC* del 1 de noviembre de 1981, p. 20.

<sup>795</sup> Juan Luis Cebrián recordó la tensión interna en el periódico a causa del tema de la OTAN y facilitó detalles sobre sus discrepancias con Pradera (1934-2011), contrario a la posición del Gobierno en favor de la permanencia de España en la OTAN, en declaraciones al GHistRI el 29 de febrero de 2012. Cebrián, muy crítico entonces con algunos ministros del Ejecutivo, como el de Interior, José Barrionuevo, entendió y apoyó a Felipe González en la cuestión atlantista. Pradera abandonó el diario por este motivo, al que volvió año y medio después.

<sup>796</sup> *El País* del 10 de marzo de 1986 mostraba en su portada los resultados de su sondeo, que arrojaba los siguientes datos: votarían a favor del “no”, 52-56 % de los encuestados; a favor del “sí”, 40-46 %; lo harían en blanco, 2-4 %, y se abstendrían, 30-35 %.

<sup>797</sup> “Más de 100.000 personas piden en Madrid la salida de la OTAN”, en *El País*, 10 de marzo de 1986, p. 1.

medios<sup>798</sup>. El fin de semana anterior a la consulta varios ministros alertaron sobre las consecuencias negativas del posible triunfo del “no”. El titular de Asuntos Exteriores, Francisco Fernández Ordóñez, declaró en Vitoria: “El Mercado Común habrá acabado para España si gana el “no” (...) España tendrá que retirarse de la CEE o permanecer como socio de segunda fila”<sup>799</sup>. El Gobierno recurría al alarmismo, pero en lo que no exageraba era al decir que, en todos los países occidentales, estaban pendientes del voto de los españoles.

En España, la sensación ciudadana era que, 48 horas antes de la apertura de los colegios electorales, cualquier cosa podía suceder en cuanto al futuro del país en la OTAN. Dos días antes, los sondeos oficiales registraban prácticamente un empate entre la aceptación y el rechazo y, además, el número de indecisos seguía siendo muy elevado<sup>800</sup>.

Pasada la jornada electoral y una vez constatado el triunfo del “sí” por un amplio margen<sup>801</sup>, un suspiro de alivio recorrió las cancillerías de los países de la Alianza Atlántica. El presidente Reagan se mostró especialmente eufórico en su felicitación al presidente del Gobierno español. La noche de la consulta, Felipe González llamó a reconstruir el consenso en política exterior en su primera intervención institucional a través de *TVE*, y al día siguiente las Bolsas españolas

---

<sup>798</sup> Entre otros, a *Diario 16*, el 7 de marzo, y a *El País*, el 9 de marzo.

<sup>799</sup> Declaraciones a las agencias informativas, publicadas en *El País*, del 10 de marzo de 1986, p. 19.

<sup>800</sup> Encuesta del Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS), estudio 1521, “Referéndum sobre la Alianza Atlántica (XII), del 10 de marzo de 1986. Consultado el 15 de febrero 2014, disponible en:

[http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1\\_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=511](http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=511)

<sup>801</sup> Con una participación del 59,42 % de los electores convocados, los votos a favor fueron 9.054.509 (53,09 %); en contra, 6.872.421 (40,3 %); en blanco, 1.127.673 (6,61 %) y nulos, 191.849 (1,11 %). Resultados oficiales en web Ministerio del Interior. Consultada el 2 de febrero 2014, disponible en:

<http://www.infoelectoral.mir.es/min/busquedaAvanzadaAction.html?codTipoEleccion=1&vuelta=1&isHome=1&codPeriodo=198603>

Ese mismo 12 de marzo de 1986, ETA asesinaba en el centro de Madrid al vicealmirante Cristóbal Colón de Carvajal y a su chófer, Manuel Trillo. Los diarios especularon con que la acción terrorista pudiera tener algún significado especial por su coincidencia con el día en que la ciudadanía ejercía libremente su derecho al voto sobre un tema capital para el sistema defensivo español.

registraron una espectacular subida<sup>802</sup>. Sólo algunos no aparecían tan contentos, como *ABC*, que llegó a titular: “La abstención y el voto en blanco triunfó sobre el “sí” en todas las autonomías”<sup>803</sup>.

El Gobierno había sacado adelante su iniciativa más comprometida, lo que reportó a la figura de su presidente, Felipe González, un apoyo internacional considerable.

No siempre el Gobierno hizo caso omiso de las recomendaciones periodísticas y hubo momentos en los que los editoriales de algunos medios influyentes forzaron al ministro Oreja a reconsiderar algunas de sus decisiones más controvertidas. Un ejemplo lo encontramos en el debate parlamentario suscitado en agosto de 1978, una vez anunciado el viaje de los reyes a Argentina, cuando en ese país imponía su régimen de terror el general Jorge Rafael Videla, alzado al poder tras el golpe de marzo de 1976.

Nada más conocer la agenda del viaje -una gira que llevaría al Rey a México, Perú y Argentina-, el Grupo Socialista del Congreso, a través de su portavoz, Gregorio Peces-Barba, presentó una moción en contra de la visita a Buenos Aires y solicitó la convocatoria urgente de la Diputación Permanente del Congreso, ante la suspensión del periodo de sesiones por las vacaciones de verano. Los socialistas solicitaban el aplazamiento de la etapa argentina del viaje y reclamaban la comparecencia del ministro de Asuntos Exteriores para dar explicaciones. Fueron muchos los artículos periodísticos que protestaron por la presencia del Rey entre los jefes de la dictadura militar argentina, y, sobre todo, que cuestionaron la instrumentalización que pudiera hacer el Gobierno de los viajes reales<sup>804</sup>. Pero el más duro en contra de la iniciativa fue *Diario 16*, que, tras elogiar al monarca como el mejor embajador de la democracia, le eximía de cualquier responsabilidad en este asunto y culpaba directamente al Gobierno, “que ha caído

---

<sup>802</sup> La Bolsa de Madrid subió un 6,78 %; la de Barcelona, un 7,49 %; la de Bilbao, un 12,71 %, y la de Valencia, un 9,53 %, como reflejó la prensa del 14 de marzo de 1986.

<sup>803</sup> *ABC* del 14 de marzo de 1986, pp. 30 y 31.

<sup>804</sup> Entre otros, ROMERO, Emilio: “Los viajes del Rey” en *El País*, 26 agosto 1978, o PAPELL, Antonio: “Las relaciones internacionales de la Corona” en *La Vanguardia*, 22 de agosto 1978.

en una gravísima inoportunidad de la que tendrá que responder ante la oposición (...)”<sup>805</sup>.

La moción se votó el 28 de agosto y fue rechazada, por 20 votos en contra (UCD y AP) y 16 a favor (PSOE, Socialistas de Cataluña, PCE, Minoría Catalana y Grupo Mixto, con la ausencia del representante de la Minoría Vasca). Tal como estaba previsto, los reyes realizaron su visita oficial a Argentina entre los días 26 y 30 de noviembre de 1978 e intercedieron por la suerte de los 35 españoles que, en ese momento, se encontraba como desaparecidos. En su comparecencia, el ministro Oreja se comprometió a “estimular en lo sucesivo todos los procedimientos de consulta con las Cámaras, a fin de que las acciones y decisiones que pudieran adoptarse en situaciones como la presente hayan sido precedidas del conocimiento de los diversos grupos parlamentarios”<sup>806</sup>.

#### 4.2. El peso de *El País*

Desde su aparición el 4 de mayo de 1976, *El País* fue el periódico que ejerció mayor influencia en el desarrollo de la Transición. En el campo de la política exterior no fue una excepción. El periódico suscitó debates que otros medios siguieron hasta situarlos en el centro de la agenda informativa, lo que, en ocasiones, desbordó las previsiones gubernamentales y movilizó a la opinión pública<sup>807</sup>. Algunos han señalado, en tono jocoso, que el ministro Oreja podría haber sufrido de *paisitis*, afectación caracterizada por las críticas emanadas de ese periódico, como escribió uno de sus más cercanos colaboradores<sup>808</sup>.

No quiere decir esto que las posiciones del periódico en torno a los grandes temas, como el alineamiento ante los bloques internacionales, o las relaciones con Israel, por ejemplo, fueran siempre asumidas por el Gobierno, sino que, cuando

---

<sup>805</sup> “Responsable, el Gobierno”, editorial de *Diario 16*, del 18 de agosto de 1978, p. 4.

<sup>806</sup> Un recuento de las posiciones y las críticas al viaje en BARRERA, Carlos y ZUGASTI, Ricardo: “La prensa española y el viaje del Rey a la Argentina de Videla en 1978”, en *Revista Historia y Comunicación Social*, II, 2006, pp. 5-19. El propio Marcelino Oreja destacó después la importancia del viaje en la defensa de los Derechos Humanos, en “Tres vascos en...”, *op. cit.*, p. 65.

<sup>807</sup> Claro ejemplo de *Agenda setting*. Véase: McCOMBS, Maxwell y SHAW, Donald L.: “The Agenda-Setting Function of Mass Media”, en *Public Opinion Quarterly*, 36 (2), 1972, pp. 176-187.

<sup>808</sup> ARIAS, Inocencio y CELADA, Eva: *La trastienda...*, *op. cit.*, p. 225.

menos, eran tenidas en cuenta y analizadas. Sus editoriales, las informaciones de sus redactores o los comentarios de sus colaboradores no caían en saco roto. Planteada a Juan Luis Cebrián, entonces su director, la cuestión de la influencia de *El País* sobre la política exterior de la Transición, contestó:

“Muy pronto, empezamos a vender más que *ABC* o *La Vanguardia* (...) y nos hicimos muy presentes, desde el principio, en Washington y Bruselas. Por tanto, todos los Gobiernos (...) tenían que tener un cierto cuidado con *El País* porque era y es el único periódico español que se lee fuera, de verdad”<sup>809</sup>.

Cebrián también rebajó el nivel crítico que se atribuye al periódico en estos temas:

“Yo pensaba que en un periódico influyente y de referencia, sobre todo en temas delicados, como la política con Marruecos, por ejemplo, teníamos, de alguna manera, que mantener posiciones coherentes con los intereses del Estado. Siempre, siempre, siempre, he tratado de que el periódico, con independencia de nuestras opiniones personales, tenga en cuenta los intereses del Estado. Con Marcelino Oreja esto funcionó bastante bien”<sup>810</sup>.

El propio periódico se decantó inmediatamente por prestar una gran atención a la política exterior. Fue el primero en hacerlo de forma tan destacada, según se desprende ya del estudio de sus primeros números. La siguiente relación presenta más de 40 informaciones relacionadas con la política exterior publicadas en la primera semana del periódico, entre el 4 y el 11 de mayo de 1976 (los lunes la prensa diaria no se ponía a la venta)<sup>811</sup>:

---

<sup>809</sup> Declaraciones al GHistRI, el 29 de febrero de 2012.

<sup>810</sup> *Ibidem*.

<sup>811</sup> Se indica si aparecían en portada. El resto de las informaciones citadas, se publicaron en páginas interiores.

**Martes, 4 de mayo 1976:**

1. “El reconocimiento de los partidos políticos, condición esencial para la integración en Europa”. Publicada en portada. Crónica de su corresponsal en Bruselas, Ramón Vilaró<sup>812</sup>.
2. “Areilza inicia mañana su visita a Marruecos”, sin firma e ilustrada con la fotografía del ministro, única que aparecía en portada<sup>813</sup>.
3. También en la primera página arrancaba su editorial, titulado “Ante la reforma”, que se refería a la política exterior en uno de sus párrafos: “Este país (...) busca inútilmente desde hace casi medio siglo unas formas de vida civilizadas y modernas que le permitan encontrar en el concierto de las naciones el lugar que por historia y por derecho le pertenecen”.
4. “Designada la ponencia para el Tratado España-EEUU.” Las Cortes eligen a los cinco miembros de la ponencia que estudiará el Tratado.
5. Reportaje “Sahara, año cero (I): Madrid: un acuerdo para la discordia”, primero de una serie de tres reportajes firmados por el redactor Ángel Santa Cruz.

**Miércoles, 5 de mayo 1976:**

6. “EEUU y Europa esperan la democratización española”. En portada. Largo informe, desglosado en varias informaciones en páginas interiores.
7. “Razones políticas impiden el ingreso de España en la OTAN”. En portada. Crónica de su corresponsal en Bruselas, Ramón Vilaró, que recoge impresiones de diversas fuentes de la Alianza Atlántica.

---

<sup>812</sup> El periodista recuerda que reservó la publicación de esa información para el primer número, a pesar de que el citado informe, que le fue filtrado por un alto funcionario de la Comisión Europea, el italiano Gian Paolo Papa, obraba en su poder desde hacía varios días. Declaraciones al GHistRI el 4 de junio de 2012. Gian Paolo Papa fue nombrado, en 1979, primer delegado de la Oficina de la CEE en Madrid.

<sup>813</sup> José María de Areilza pertenecía a la primera Sociedad de Accionistas del diario. Uno de sus más cercanos colaboradores, Darío Valcárcel, ocupaba entonces la subdirección del periódico. Como se desprende de la presente relación, Areilza fue el ministro que protagonizó mayor número de informaciones en aquellos días.

8. “El tratado de España-USA, pendiente del discurso del Rey ante el Congreso”. Crónica del corresponsal en Washington, Adrián MacMillan, que recoge el estado de opinión entre los congresistas americanos.
9. “La diplomacia española, optimista”. En portada. Sobre el resultado del viaje del ministro Areilza a Rabat.
10. “Hacia una mejora de las relaciones España-Portugal”. En portada. Su redactor Alberto Míguez, desde Madrid, repasa el estado de las relaciones entre ambos países.
11. “Aplazado el estudio sobre el acuerdo con España”. El Consejo de Ministros de la CEE pospone el tema a la espera de nuevos informes.
12. “La fracción socialista presenta una interpelación sobre España”. Crónica sobre la iniciativa socialista en el Parlamento Europeo.
13. Reportaje “Sahara, año cero (II): Una guerra de desgaste contra la ocupación”.

**Jueves, 6 de mayo 1976:**

14. “Hassan II sugiere un eje Rabat-Madrid-París”. En portada. Adelanto de la información sobre la audiencia del rey Hassan de Marruecos a Areilza.
15. “La visita a Marruecos, continuación de una política informativa”. Artículo de documentación que resume las anteriores giras del ministro Areilza por las capitales europeas.
16. “El Gobierno USA no quiere aplazar la ratificación del tratado con España”. Comunicado de la Embajada de EE.UU precisando la información publicada por el corresponsal en Washington el día anterior.
17. Reportaje “Sahara, año cero (III): A Argelia no le conviene una guerra”.
18. “Kreisky: Hay que alentar a los demócratas españoles”. Discurso del canciller austriaco en el Consejo de Europa.
19. “La defensa en una España democrática”. Tribuna del redactor Antonio Sánchez Gijón.

20. “Será difícil entrar en la CEE si no se legaliza el Partido Comunista”, crónica del corresponsal en Londres, Juan Cruz, que resume la rueda de prensa del historiador Hugh Thomas.
21. “En un año se pedirá la integración plena en la CEE”, declara el ministro de Hacienda, Villar Mir, en su visita a Valencia.

**Viernes, 7 de mayo 1976:**

22. “Desbloqueo de las relaciones entre España y Marruecos”. En portada, Crónica del enviado especial a Rabat, Antonio Sánchez Gijón.
23. “La integración española en la OTAN depende de las reformas políticas”. En portada. Crónica del corresponsal en Londres, Juan Cruz, en la que resume el informe anual del Instituto de Estudios Estratégicos.
24. “El ‘programa Arias’ no es suficiente para ingresar en el Mercado Común”. Declaraciones del presidente del Grupo Socialista del Parlamento Europeo ante el próximo debate sobre España en la Cámara.
25. “La misión oficial española en Yugoslavia”. En nota sin firma, se especula con el establecimiento de relaciones diplomáticas plenas entre ambos países.
26. “Ruiz Giménez y Gil-Robles, en Roma”. Se informa de sus entrevistas con dirigentes democristianos europeos.
27. “El ministro del Exterior portugués admite las protestas españolas”. A su paso por Madrid, reconoce las recientes protestas ante la Embajada española de militantes del FRAP y otros exiliados y confía en el progreso de la relación bilateral.

**Sábado, 8 de mayo de 1976:**

28. “El Gobierno portugués indemniza a un empresario español”. En portada. Crónica de *Efe* desde Lisboa. Es el primer caso entre los afectados por las expropiaciones agrarias de 1975.
29. “España y Japón compiten en Cuba”. En portada. Crónica de *Efe* desde La Habana, en la que se señala que la factoría de camiones ENASA aspira a invertir en ese país.



30. “Debemos admitir a las fuerzas democráticas españolas”. Declaraciones del ministro de Asuntos Exteriores griego en el Consejo de Europa.
31. “La Democracia Cristiana por sufragio universal y un periodo constituyente”. Declaraciones de dirigentes democristianos españoles a periodistas italianos en Roma.
32. “Líder del Parlamento Europeo, en España”. El británico Dunstan Curtis, del Grupo Popular del Parlamento Europeo, visita Madrid.

**Domingo, 9 de mayo 1976:**

33. “Eagleton pide una pronta ratificación del Tratado USA-España”. Crónica del corresponsal en Washington, Adrián MacMillan, en la que recoge la opinión del senador citado favorable al proceso político español.
34. “Ruiz Giménez y Cañellas regresan a Madrid”. Vuelven de Roma donde han participado en la reunión de la Unión Mundial de Partidos Demócrata-cristianos.
35. “Silva reafirma la voluntad europea de España”. Declaraciones del ex ministro en el Congreso Paneuropeo de Aquisgrán.
36. “Finaliza la visita a Bruselas de una delegación de la DC española”. Crónica del corresponsal, Ramón Vilaró, sobre la actividad de los 25 miembros del Equipo Democratacristiano del Estado Español, invitados por la CEE.
37. “Fraga sale para Venezuela”. Breve anuncio del viaje oficial a Caracas del vicepresidente del Gobierno y ministro de la Gobernación.
38. Editorial titulado: “Una prioridad: los Derechos Humanos”.

**Martes, 11 de mayo 1976:**

39. “Areilza propone a la oposición un pacto nacional”. Portada. Propuesta del ministro al término de su conferencia en el *Club Siglo XXI*.
40. “Fraga explica en Caracas el proceso democratizador español”. Resumen de su visita oficial a Venezuela, donde se entrevistó con el presidente Carlos Andrés Pérez.

41. “Aguirre de Cárcer en Belgrado”. Breve información sobre la visita del director general de Europa a la capital yugoslava, donde abordará el tránsito turístico y la llegada de buques de ese país a puertos españoles.
42. “El Viceministro soviético en Madrid”. Anuncio de su llegada y de sus conversaciones para la firma de un Convenio de tráfico aéreo.

Ya se ha dicho que, en sentido estricto, atendiendo a su contrato profesional, el primer corresponsal diplomático del periodismo español en la etapa de la Transición fue Pablo Sebastián, contratado con esa calificación profesional por el diario *El País* en el verano de 1977<sup>814</sup>. El entonces subdirector del periódico, Darío Valcárcel, sugirió su nombre al director, Juan Luis Cebrián. No había precedentes de tal tipo de contraprestación laboral en la prensa española. De hecho, la adscripción del periodista a la estructura organizativa de la Redacción causó inicialmente algunos problemas, pues no estaba claro si el nuevo redactor debía de asignarse a la sección de Política Nacional o a la de Internacional, ya que se entendía que el contenido de sus informaciones estaría a caballo entre una y otra. Pronto se optó por poner a Sebastián a las órdenes directas de otro de los subdirectores, Augusto Delkáder, con quien despacharía para organizar el trabajo diario. Parece un tema menor y de pura organización interna, pero creemos que indica la falta de ajuste que tal cometido profesional aun presentaba para los medios españoles.

A partir de ese momento, Pablo Sebastián fue el corresponsal diplomático más influyente de la Transición e incluso el más *temido* desde las esferas oficiales por sus frecuentes críticas a las iniciativas gubernamentales. Ya las venía haciendo en su etapa anterior como corresponsal de *Diario 16*<sup>815</sup>, pero a finales de 1977 las

---

<sup>814</sup> Pablo Sebastián Domínguez (Córdoba, 1947). Corresponsal de *ABC* en Bruselas (1973 – 1975) y de *Diario 16* (1976 y 1977). Fue corresponsal diplomático de *El País* (1977 - 1982). Después, delegado del Grupo Zeta en Madrid y redactor jefe de *Tiempo*. En *TVE*, dirigió la “Tercera Edición del Telediario” y fue corresponsal en París (1983-1984). A continuación, director de *Interviu* (1984 - 1987) y de *El Independiente* (1987 – 1991). En 1998 fundó el periódico *Estrella Digital*, que dirigió hasta 2009. Desde entonces es presidente y columnista de *República.com*.

<sup>815</sup> En julio de 1977, días antes de que el ministro Oreja presentase formalmente en la Comisión de Bruselas la solicitud formal de apertura de negociaciones para el ingreso español en la CEE, el periodista, en contra de la opinión de los demás medios, publicó dos amplios informes razonando

incrementó desde una plataforma, el diario *El País*, con mayor resonancia pública. El periodista se mantuvo cinco años en ese puesto, periodo en el que se distinguió por la publicación de exclusivas que contribuyeron a prestigiar a *El País*, ya en esos años el periódico de mayor difusión e influencia entre la clase política y un referente internacional del periodismo español. El corresponsal diplomático fue el primero en destapar un supuesto “plan Oreja” para desbloquear la negociación sobre el futuro de Gibraltar, que implicaba “concesiones al bloqueo de la roca” a cambio de “fórmulas para el traspaso de la soberanía”<sup>816</sup>, o el proyecto final de los acuerdos específicos entre la Iglesia y el Estado para adaptarlos a la Constitución<sup>817</sup>, entre otros posibles ejemplos.

En muchas ocasiones, Sebastián se convirtió en una *pesadilla* para Oreja y sus colaboradores y llegó a mantener algún enfrentamiento público con el presidente Suárez. En concreto, en un viaje oficial a Brasil, entre el 5 y el 8 de agosto de 1979, el presidente del Gobierno mostró su malestar por los comentarios que una información del periodista sobre la supuesta implicación del Gobierno español en el reciente derrocamiento del dictador guineano Francisco Macías, tras el golpe dirigido por su sobrino, Teodoro Obiang<sup>818</sup>. El propio Oreja se lo reprochó a Sebastián en presencia de otros periodistas. “Me indigné por la información, totalmente falsa y, después de consultar con el presidente, hice un categórico desmentido”<sup>819</sup>.

La discusión parece que respondía a la tensión que sostenían el diario madrileño y el Gobierno, que si bien se extendía por múltiples frentes de la gestión

---

por qué no era conveniente hacerlo en ese momento. Argumentaba que era precipitado y ponía en riesgo la negociación futura: “No a Europa (I y II)”, en *Diario 16*, 16 y 18 de julio de 1977, p. 4.

<sup>816</sup> “Madrid espera el comienzo de una auténtica negociación con Londres”, en *El País* del 6 de septiembre de 1977. A pesar de estos intentos, no hubo ningún avance en la negociación. Tampoco lo hubo en la entrevista entre el primer ministro Callaghan y Suárez, al mes siguiente, en Londres. Los primeros pasos hacia un posible entendimiento se produjeron en los encuentros entre los ministros Carrington y Oreja, celebrados en Lisboa, en noviembre de 1979.

<sup>817</sup> “La Iglesia católica declara el propósito de autofinanciarse en España”, en *El País* del 9 de noviembre de 1978.

<sup>818</sup> “El Gobierno español conocía, y apoyó, el golpe de Estado en Guinea”, portada de *El País* del 7 de agosto de 1979.

<sup>819</sup> OREJA, Marcelino: *Memoria y...*, op. cit., p. 338. Testigo de los hechos fue también Inocencio Arias, que ofrece su versión en *Los presidentes y la...*, op. cit., pp. 53 y 54.

gubernamental, en el apartado concreto de la política exterior se presentaba de forma descarnada.

Creemos que conviene detenerse un momento en el seguimiento realizado por *El País* de aquel viaje. Nos parece que el ejemplo puede explicar cómo ese importante diario analizaba la política exterior de esos días, en un momento en que el Gobierno y el partido de UCD, con la dura oposición de la izquierda, se consumía en su propio debate interno sin lograr definir el espacio que les correspondía en el escenario internacional.

Los medios de comunicación brasileños y españoles habían levantado gran expectación en torno a la visita de Suárez a Brasil, que incluía estancias en Río de Janeiro, Brasilia y Sao Paulo. Los españoles interpretaban el viaje como una oportunidad de negocio con un país de grandes posibilidades inversoras y con el que España aún mantenía un bajo nivel de intercambios (formaban parte de la delegación española los ministros de Industria, Carlos Bustelo, y de Comercio, Juan Antonio García Díez). Por el contrario, los brasileños priorizaban el aspecto político del viaje. Veían a Suárez como un símbolo del cambio democrático y esperaban sus palabras de aliento<sup>820</sup>. Pero, ante estas elevadas expectativas, el viaje, según el enviado de *El País*, no estaba respondiendo a lo esperado.

Del primer discurso oficial de Suárez en Brasilia, pronunciado en el palacio de Itamaraty, el periódico resaltó sus palabras contra “las pretensiones hegemónicas de un grupo de Estados que pretenden ser dueños del destino político y económico del mundo” y su reafirmación de la independencia de la política exterior española, cuando ya se daba por segura la participación de España, como país invitado, en la Conferencia de los No Alineados, convocada en La Habana para el mes siguiente.

El resto fueron críticas. Para el cronista de *El País*, la delegación española se estaba limitando a hacer un “viaje de paseo con pocos resultados”, y la oposición brasileña se había visto “decepcionada”.

---

<sup>820</sup> Bajo la presidencia del general Joao Baptista Figueiredo (1979 – 1985), el país iniciaba la “abertura” o democratización. Un mes después de la visita de Suárez, el Gobierno brasileño promulgó la amnistía para los presos políticos (28 de agosto de 1979).

“[Los dos primeros días de la visita] han sido dedicados al placer turístico (...) Suárez se bañó en la bahía Carioca, paseó por la noche en las playas y, según la prensa de Río, estuvo en el cabaret *Oba Oba*, aunque el secretario de Estado para la Información, Josep Meliá, que sí estuvo de folklore, insiste en que Suárez no se perdió en las noches de Río, sino que paseó con sus íntimos colaboradores por la playa de Ipanema”.

Periodistas presentes en el viaje desmintieron entonces la presencia de Adolfo Suárez en la citada sala de fiestas, recogida por el periódico madrileño. Alguno de ellos, incluso, ha vuelto a desmentirla muchos años después, como Carlos Yárnoz, enviado de *Europa Press* en ese desplazamiento<sup>821</sup>.

En cuanto a los contactos políticos en Brasil, *El País* señalaba que el presidente

“(...) no ha sido tan claro a la hora de pronunciarse en favor del cambio político democrático en Brasil o sobre la necesidad de implantar en estas tierras los derechos humanos. En su discurso tan sólo dos tímidas alusiones a ambos temas, de pasada (...) Se desinfla bastante la expectación que ha producido en Brasil la visita del político español, desde hace unos días en las primeras páginas de los diarios con especulaciones sobre si Suárez iba a vender el modelo de transición a la española, interceder por la amnistía política y conversar con la oposición. De todo ello no hay nada hasta el momento”<sup>822</sup>.

El periodista extraía sus conclusiones: “La confusión sobre las llamadas líneas maestras de la política exterior es total; dicho de otra manera, que el Gobierno Suárez va a por todas y recoge lo que buenamente puede”<sup>823</sup>.

El nivel de las críticas se mantuvo a lo largo de la gira. La segunda etapa del viaje fue en Quito, para asistir a la toma de posesión del nuevo presidente ecuatoriano, Jaime Roldós, tras nueve años de Gobiernos militares. También acudió a la capital ecuatoriana el líder de la oposición española, Felipe González, que venía de Nicaragua y Cuba. González pidió entrevistarse con Suárez –los dos se encontraban alojados en el mismo hotel-, pero el presidente rechazó el encuentro. “Felipe González se mostró molesto porque Suárez no quiso recibirle”, resumía el

<sup>821</sup> Su desmentido se recoge con múltiples detalles en ÓNEGA, Fernando: *Puedo prometer...*, op. cit., p. 210.

<sup>822</sup> “Suárez reitera en Brasil la política antihegemónica de España”, en *El País* del 7 de agosto de 1979, p. 11.

<sup>823</sup> “Suárez: ‘Se ha establecido un nuevo clima en las relaciones entre España y Brasil’”, en *El País* del 8 de agosto de 1979, p. 11.

enviado de *El País*<sup>824</sup>. El presidente sí se entrevistó con otros dirigentes latinoamericanos y con el secretario de Estado norteamericano, Cyrus Vance, invitado también a la ceremonia del nuevo presidente Roldós. Vance y Suárez hablaron de las bases americanas en España, de la situación política centroamericana y de la Cumbre de La Habana. En las crónicas del viaje publicadas esos días en *El País* sólo hubo unas líneas de elogio para la gestión del ministro de Exteriores, Marcelino Oreja, quien “había conseguido un tanto importante para su política exterior”, la aceptación de España como país observador en el Pacto Andino, al que pertenecían Ecuador, Venezuela y Colombia y, a nivel de cancilleres, Perú y Bolivia<sup>825</sup>. A pesar de ello, en su editorial de ese mismo día insistía, una vez más, en la falta de definición de la política exterior española<sup>826</sup>.

Pero la información de mayor impacto para la política exterior publicada en las páginas de ese periódico estaba por llegar. Fue en forma de entrevista. En su edición del domingo 15 de junio de 1980, el ministro de Asuntos Exteriores, Marcelino Oreja, declaraba en exclusiva a Pablo Sebastián, en *El País*:

“El Gobierno es totalmente favorable a la pronta incorporación de España en la Alianza Atlántica (...) Pienso que podemos adherirnos a la Alianza Atlántica en un plazo corto. Desde luego, antes de las elecciones de 1983. Creo que en el 1981 sería una buena fecha para plantear el tema (...) El Gobierno considera que no es necesario un referéndum. La Constitución lo permite, pero no lo exige. Bastaría la mayoría del Parlamento”<sup>827</sup>.

---

<sup>824</sup> En *El País* del 12 de agosto de 1979, p. 11.

<sup>825</sup> “España, observador permanente en el Consejo de Cancilleres del Pacto Andino”, en *El País* del 14 de agosto de 1979, p. 9.

<sup>826</sup> “Ambigüedades de un viaje presidencial”, editorial de *El País*, el 14 de agosto de 1979, p. 6.

<sup>827</sup> “Podemos adherirnos a la OTAN en corto plazo”, en *El País*, 15 de junio de 1980, pp. 18 y 19. Texto íntegro en el anexo nº 10. El diario acompañó las entrevista con un editorial, titulado “España, la OTAN y política exterior”, en el que lamentaba que las declaraciones de Oreja, realizadas “a golpe de mayoría parlamentaria”, vayan a ensombrecer y crear nuevos problemas a la reunión de la Conferencia de Seguridad y Cooperación de Madrid del próximo otoño y que parecen obedecer al “giro derechista del Gobierno de UCD”. Los mismos argumentos fueron empleados por el PSOE: Gregorio Peces Barba calificó de “actitud inadmisibile el deseo de rápida incorporación a la OTAN” y Enrique Múgica dijo que eran “una muestra de frivolidad e irresponsabilidad”. En toda la prensa se destacó la entrevista. Algunos medios hablaron del “oportunismo” del Gobierno, como *La Vanguardia*. De manera clara, sólo *ABC*, *Ya* y *Pueblo* respaldaron las palabras del ministro.

Las ideas expuestas por Marcelino Oreja provocaron “no poco revuelo”, empleando sus propias palabras. La realidad es que -dicho de forma más directa- irritaron a Suárez, rompieron lo que a esas alturas pudiera quedar del frágil consenso entre UCD y PSOE en temas internacionales y, tres meses después, causaron el cese del ministro.

Años después, Oreja recordaba: “Mi intención era avanzar en la vía de la clarificación y preparar el camino para hacer realidad el programa de una política exterior europea, democrática y occidental, que además era plenamente coherente con la posición oficial de UCD”<sup>828</sup>.

Y añadía:

“Afirmé que el Gobierno era favorable a la pronta incorporación de España a la Alianza Atlántica. Para ello necesitábamos dos garantías y un trámite: la garantía de que se proseguiría el proceso de integración de España a la CEE y que estuviera en marcha la negociación hispano-británica, en la que no se excluyera ningún aspecto del contencioso de Gibraltar y, por consiguiente, se hablara sobre el tema de la soberanía. El trámite, aparte de la natural invitación de adhesión que debía venir de la Alianza, consistía en el análisis y negociación que debía realizar España con la organización aliada, para seleccionar las áreas de responsabilidad militar en las que España desearía participar.

Afirmé entonces que éste era un aspecto sobre el que tenía que decidir aún el Gobierno, teníamos que ver cuál era el modelo y el grado de integración militar que le convenía a España dentro de la Alianza, donde existen varios modelos de participación. Por ejemplo, en relación con el Comité de Planes de Defensa de la OTAN.

A la pregunta: ¿cuándo y cómo piensa el Gobierno poner en marcha esta iniciativa? Contesté: pienso que podemos adherirnos a la Alianza Atlántica en un plazo corto. Desde luego, antes de las elecciones de 1983”<sup>829</sup>.

El autor de la entrevista, que envió sus preguntas al ministro en un cuestionario previo, nos ofrece su interpretación sobre la repercusión alcanzada por las

---

<sup>828</sup> OREJA, Marcelino: “Tres vascos en...”, *op. cit.*, p. 97. La intervención, de 115 páginas, es el resumen de sus años al frente de la diplomacia española, en algunos puntos –como en éste que analizamos– más detallado que el que puede leerse en sus *Memorias*. Consultada el 15 de febrero 2014 y disponible en: <http://www.racmvp.es/docs/discursos/D51.pdf>

<sup>829</sup> *Ibidem*, pp. 97 y 98.

declaraciones. Cree que “Oreja pasó el contenido de sus respuestas a Suárez, que ni siquiera debió de leerlas. Por eso, cuando [la entrevista] salió publicada se organizó un lío espectacular porque Suárez no quería mover la carta de la OTAN y cuando el ministro se le adelantó, le cesó<sup>830</sup>”.

Powell coincide con el periodista en que el ministro pasó las respuestas al presidente del Gobierno y precisa aún más: “Suárez leyó las declaraciones antes de su publicación y no puso objeciones. Sin embargo, en el siguiente Consejo de Ministros expuso su malestar por las mismas”<sup>831</sup>.

Por el contrario, Ónega asegura que Suárez no llegó a leer esa entrevista antes de su publicación. Según su versión, Sebastián envió la tarde del viernes, 13 de junio, una copia de su texto al Gabinete de Alberto Aza. Pero éste había adelantado su fin de semana y el sobre, con los folios de la entrevista, quedó sobre la mesa de su despacho hasta primera hora del lunes, cuando ya el presidente había leído su contenido en las páginas de *El País*<sup>832</sup>.

Hemos podido conocer más detalles de aquel suceso, clave en el debate interno del Gobierno y la UCD en torno a la adhesión española a la OTAN. Cuando tuvimos la oportunidad de preguntar directamente a Marcelino Oreja, éste precisó detalles ya expuestos y ofreció otros nuevos. Esta fue su versión:

“[En esas declaraciones] yo dije que me amparaba, con una cierta malicia, en lo que había sido la resolución del partido de la UCD. Así que no cometía ningún pecado, estaba dentro de la línea del partido. Pero yo sí era consciente de que había que forzar al presidente del Gobierno y aquello no era nada fácil. Las declaraciones le molestaron muchísimo. No sé qué influencia tuvieron, pero lo cierto es que yo poco después salí del Gobierno”.

(...)

“El único que me llamó para felicitarme por las declaraciones a *El País* fue Calvo-Sotelo, me llamó por teléfono el domingo temprano. Yo le dije: ‘Pues dílo en el Consejo...’ En el Consejo [de Ministros] Suárez salía a dar paseos con un ministro o con otro por el Patio de Columnas. Me llamó y me dijo:

---

<sup>830</sup> Declaraciones del periodista al autor, el 2 de julio de 2008.

<sup>831</sup> POWELL, Charles T.: *España en democracia, 1975-2000*, Barcelona, Plaza y Janés, 2001, p.

434. El autor insiste en la misma idea en “Un hombre-puente en la...”, op. cit., p. 254.

<sup>832</sup> ÓNEGA, Fernando: *Puedo prometer...*, op. cit., p. 149.



- ‘Oye, no he entendido las declaraciones...’
- Y le contesté: ‘Pues yo te las he mandado’.  
Las había mandado el viernes para que las viera.
- ‘Ah, pues no las he visto’, comentó.  
Luego comprobé que estaban, pero no las había leído”<sup>833</sup>.

A lo largo de la Transición, *El País* proyectó una tupida sombra sobre los Gobiernos de UCD. Desde sus críticas iniciales al nombramiento de Adolfo Suárez (julio de 1976), la actitud especialmente vigilante a su gestión se mantuvo hasta la salida de Leopoldo Calvo-Sotelo (diciembre de 1982). En un marco de permanentes divisiones internas, los Gobiernos centristas afrontaron su relación con el influyente periódico desde una posición de debilidad. Tal actitud reforzó el tono crítico empleado por sus editorialistas en estos temas, que, a veces, llegó a ser conminatorio. Para demostrarlo, merece detenerse en los editoriales publicados con motivo de la primera visita del presidente Suárez a México y Estados Unidos, en abril de 1977. El periódico indicaba a Suárez cómo debía actuar, empleando frases como:

“El presidente Suárez haría mal en olvidar la actitud noble y generosa de México respecto a la ayuda a los refugiados españoles (...) También debe recordar que la presencia española en México (...)”<sup>834</sup>

Ante la visita a Washington, *El País* no se limitaba a aconsejar al presidente sino que parecía señalarle directamente el camino de su negociación diplomática:

“El señor Suárez debe tener presente que (...) España puede ahora cotizar fuertemente su papel estratégico y su normalidad política (...)”, y que “la cooperación con USA debe basarse en una escrupulosa no intervención en los asuntos internos españoles”<sup>835</sup>.

Durante los Gobiernos de UCD toda la política exterior fue sometida a un escrutinio exigente, en el que el diario cometió, seguramente, aciertos y errores. Reconociendo unos y otros, se debe admitir que *El País*, a través de sus críticas,

---

<sup>833</sup> Declaraciones al GHistRI, el 11 de octubre de 2010.

<sup>834</sup> “El viaje del presidente Suárez/ 1. México”, editorial de *El País*, 22 de abril de 1977, p. 8.

<sup>835</sup> “El viaje del presidente Suárez/ 2. Estados Unidos”, editorial de *El País*, 24 de abril de 1977, p. 8.

contribuyó a formar la posición del Gobierno e influyó en la opinión del resto de los medios de comunicación y de los españoles en general.

Con la llegada al poder del Gobierno socialista la situación cambió. El Ejecutivo del PSOE podía hacer gala de la extraordinaria fuerza parlamentaria sobre la que se sustentaba a partir de la mayoría absoluta de 1982, prorrogada en las elecciones siguientes de 1986, año al que alcanza nuestro estudio. Pero también fue distinta y cada vez más poderosa la posición mantenida por *El País*, el llamado diario de referencia, que solía acompasar bien su marcha con la del Gobierno socialista.

Para terminar, podemos apuntar algunas conclusiones sobre la cuestión señalada más arriba acerca de la influencia que los medios españoles de comunicación pudieran haber ejercido sobre los rectores de la política exterior en la etapa de la Transición. Los supuestos planteados -referéndum sobre la OTAN, con el presidente González; la campaña en defensa de la españolidad de Canarias y (en el capítulo I) las aproximaciones a posiciones neutralistas, con el presidente Suárez- nos permiten afirmar que los medios fueron en los tres casos, aunque no siempre de igual manera, considerados como un actor a tener en cuenta por todos los Gobiernos y fueron seguidos con gran atención. Pero no tan decisivos como para que fueran capaces, por sí solos, de abortar iniciativas determinadas, o hacer rectificar el rumbo de las ya emprendidas. Y ello a pesar de que, en algunas ocasiones, las críticas fueran demoledoras y causaran un profundo malestar en el propio ministro de Asuntos Exteriores.

No obstante, no hemos visto señales concluyentes de que las opiniones periodísticas hicieran rectificar las decisiones adoptadas por las instancias gubernamentales en ninguno de los grandes temas de su política internacional.

En los años siguientes, la situación todavía resultó más a favor del Gobierno, que pudo hacer una exhibición de fuerza ante los medios. Así lo demostró en 1986, en la campaña del referéndum de la OTAN, desatendiendo las recomendaciones de algunos importantes periódicos y reforzando sus propios

argumentos, sin fisuras internas significativas y cerrando filas en tono a su líder indiscutido, Felipe González.

Además, creemos haber demostrado que el poder de influencia de las distintas cabeceras periodísticas fue muy dispar. En este punto sobresalió *El País* que, junto con *ABC* y *La Vanguardia*, realizaron en esos años un seguimiento de la política exterior más continuado que el resto de los medios, disponiendo también de una red de corresponsales y analistas que reforzaban su presencia en ese campo. Otros se sumaron al buen nivel general de la crítica periodística, como *Diario 16*, pero de forma más irregular, causada, en algunos casos, porque las dificultades económicas de sus empresas les impedían seguir el tema como, seguramente, les hubiera gustado hacerlo.

#### **4.3. Los corresponsales extranjeros, testigos y altavoces**

España fue noticia destacada de los medios internacionales en los años de la Transición y, por tanto, destino de gran número de informadores procedentes de todo el mundo. Los estudios en torno a la transición española han subrayado la aportación general de los corresponsales extranjeros, como actores participantes en el proceso. Juan C. Pereira ha reconocido que tuvieron “un papel relevante desde el punto de vista colectivo”<sup>836</sup>.

El más influyente corresponsal diplomático del momento era el estadounidense Cyrus L. Sulzberger<sup>837</sup>, la firma del *New York Times* que, desde 1948, viajaba por el mundo siendo recibido por los jefes de Estado y jefes de Gobierno. En España estuvo en varias ocasiones, entrevistó a Franco y éste le suministró noticias

---

<sup>836</sup> PEREIRA, Juan Carlos: “El factor internacional en...”, *op. cit.*, p. 204.

<sup>837</sup> Cyrus Leo Sulzberger (1913 - 1993), miembro de la familia propietaria del *New York Times*, coordinó a los corresponsales del periódico durante la Segunda Guerra Mundial. Para nutrir sus seguidas columnas, entrevistó a Churchill, De Gaulle, Castro, Nasser, Ben Gurion, Gandhi... y a casi todos los líderes mundiales de la posguerra. Resumió su dilatada experiencia periodística en *Seven Continents and Forty Years. A concentration of Memoirs*, New York, Quadrangle/The New York Times Books Co., 1977.

exclusivas en relación a la creciente vinculación con Estados Unidos<sup>838</sup>. También se desplazó a Madrid tras la muerte del general para seguir de cerca los primeros pasos del Rey y de los Gobiernos presididos por Arias y Suárez.

Antes de abordar las aportaciones generales realizadas por los principales corresponsales extranjeros acreditados en Madrid en los años de la Transición, nos parece oportuno fijarnos en la labor de Sulzberger en España en esos momentos. El periodista, siempre leído en los círculos de poder de Washington, fundamentó sus crónicas en el apoyo al Rey y en la necesidad de un cambio político que no alterase la estabilidad española<sup>839</sup>.

Ya a comienzos de la transición española, el corresponsal diplomático del *Times* de Nueva York se reunió con Fraga, Areilza, Carrillo... A Adolfo Suárez y a Felipe González les conoció más tarde, en las vísperas de las elecciones del 15 de junio de 1977. En ese periodo, con quien tuvo más relación fue con Manuel Fraga. Le entrevistó, junto a José María de Areilza, en enero de 1976. Ambos eran los ministros de Carlos Arias que concitaban las principales expectativas para encabezar una lenta y programada reforma democrática. El columnista norteamericano les calificaba como “los dos tigres del tanque”, cuyo motor empezaba a poner en marcha la maquinaria de los cambios. También hacía suya la preocupación del Departamento de Estado sobre los riesgos de radicalización a los que se enfrentaba la reforma siguiendo el camino de Portugal, para llegar a la conclusión de que España, a diferencia del caso portugués, había optado por “una democracia de arriba abajo”, capaz de “aliviar el autoritarismo en unas pocas semanas” e imponer una “evolución programada” bajo la supervisión del Rey<sup>840</sup>.

Sulzberger retomaba así sus contactos con la cúpula del poder en España porque, según confesó a Areilza, en los últimos años del franquismo había perdido el favor del régimen y ni Carrero ni Arias le recibían ya que le tachaban de

---

<sup>838</sup> Desde finales de los años cuarenta, el periodista fue revelando informaciones de gran calado acerca de la nueva relación entre Washington y Madrid, que se plasmaría en 1953 con la firma de los Acuerdos bilaterales, como se ha reflejado al final del cap. III.

<sup>839</sup> “The Reign in Spain (I y II)”, en *The New York Times*, 11 y 14 de febrero de 1976.

<sup>840</sup> “Tigers in Spain’s Tank”, en *The New York Times* el 15 de febrero de 1976.

“antiespañol” por dejarse influir por los opositores. Areilza, siguiendo el ejemplo del Rey, le abrió sus puertas pues consideraba que el periodista era “un hombre metódico, que ha conocido a los grandes del mundo” (...) y que “a pesar de la línea doctrinal de su periódico, es un conservador duro e implacable”<sup>841</sup>.

En junio de ese mismo año, Cyrus Sulzberger volvió a España para ser recibido de nuevo por Fraga. El ministro del Interior invitó al periodista a pasar un fin de semana pescando en los ríos de León y, entretanto, contarle en exclusiva sus proyectos políticos, con los que pretendía acabar con la paralización impuesta por el presidente Arias. Fraga se mostraba partidario de ir “paso a paso” con el tema más controvertido del momento, la legalización de Partido Comunista, porque, según recogía el columnista americano, “es menos peligroso exponer legalmente a los comunistas que dejarlos para que conspiren subversivamente”. En consecuencia –decía el ministro-, “deben tener un *status* igual que los demás partidos, pero no todavía”, dejando su legalización para después de las primeras elecciones, que podrían celebrarse –opinaba el periodista- en junio de 1977, como así fue<sup>842</sup>.

La legalización del PCE, dos meses antes de las elecciones, no podía pasar desapercibida a Sulzberger. Se refirió a ella en su columna, *Foreign Affairs*, y subrayó el cambio de actitud de “mi amigo” Manuel Fraga, que ahora aprobaba la medida de Suárez y sólo un año antes había sido partidario de posponerla hasta después de la cita electoral. El periodista calificaba a Carrillo de “europeizante y antisoviético”. Sin embargo, no ocultaba sus recelos hacia el dirigente comunista, aunque creía que “en este momento, existen muy pocas posibilidades de que los comunistas lleguen al poder en España”<sup>843</sup>.

Los resultados de las primeras elecciones eran analizados por Sulzberger bajo el título “Cohesionando España”. Empezaba destacando la juventud de los tres protagonistas del momento: el Rey, el presidente Adolfo Suárez y el dirigente

---

<sup>841</sup> AREILZA, José María: *Diario de un...*, op. cit., p. 77.

<sup>842</sup> “Step-by-Step Policy in Spain”, en *The New York Times*, el 19 de junio 1976.

<sup>843</sup> “Problems of Ghost-Laying”, en *The New York Times*, el 23 de abril de 1977.

socialista Felipe González. Su primera conclusión era que el pueblo español “ha demostrado que no quiere ninguna clase de régimen autoritario”, si bien alertaba sobre el tradicional individualismo de los españoles y sus fracasadas experiencias políticas de carácter moderado. A pesar del panorama aún incierto que se avecinaba, el columnista terminaba afirmando que “esta ha sido una operación política altamente satisfactoria”<sup>844</sup>.

Tras este subrayado al trabajo de Cyrus Sulzberger sobre la política española, ponemos la atención, seguidamente, en el de los corresponsales extranjeros y los enviados especiales, decisivo para entender la relación entre los medios de comunicación y la política de la nueva España democrática y, en especial, su apertura al mundo occidental.

La Presidencia del Gobierno ejercía el control administrativo de la actividad de los corresponsales destinados en España. Nada más llegar al poder, el Gobierno socialista aprobó un decreto para regular su presencia y su labor profesional. Hasta entonces, su actividad se regía por disposiciones nacidas en el entorno de la ley de Prensa franquista de 1966. En concreto, un decreto de marzo de 1966 y una orden ministerial de 1967<sup>845</sup>, que fueron derogadas el último día de 1982. En el nuevo decreto<sup>846</sup> se establecía que:

“La necesidad de acomodar el ordenamiento jurídico a la Constitución requiere que se proceda a formular un sistema mucho más ágil y operativo en la acreditación de los Periodistas extranjeros que garantice sus derechos reconocidos en el artículo 20 de la Constitución, facilite las condiciones de su trabajo y sus relaciones con los diferentes órganos del Estado, así como una adecuada identificación profesional”.

En sus primeros artículos se disponía:

“Artículo. 1. El personal de los medios informativos extranjeros (agencias, publicaciones periódicas, emisoras de radio y televisión y otros) que desarrolle su labor en España deberá estar acreditado ante la Oficina

---

<sup>844</sup> “Putting Spain Together”, en *The New York Times* el 18 de junio de 1977.

<sup>845</sup> Decreto 744/1966, de 31 de marzo y Orden del 29 de marzo de 1967.

<sup>846</sup> Real Decreto 3882/1982, de 29 de diciembre (En *BOE* del 31 de diciembre).

del Portavoz del Gobierno Dicha acreditación deberá obtenerse con carácter previo al comienzo de sus funciones.

A tal efecto, se establecen las categorías de Corresponsal y Colaborador de prensa extranjera.

Art. 2. Se considera Corresponsal al profesional que desarrolla en España su actividad periodística al servicio de un medio informativo extranjero, con carácter permanente.

Art. 3. La solicitud de Corresponsal deberá formularse ante la Dirección General de Cooperación Informativa por el Director o representante legal de la Empresa del medio informativo de que se trate, o por el Corresponsal-Jefe, en su caso, haciendo constar de modo expreso:

- a) Que ha sido designado para desempeñar sus tareas informativas al servicio de la Empresa que solicita su acreditación.
- b) Que el interesado se dedicará exclusivamente a la misión informativa para la que ha sido designado y no ejercerá ningún trabajo remunerado en España.

Según la nueva normativa –que no ha sido modificada desde entonces-, la validez de la estancia del corresponsal tendría una vigencia de un año, si bien sería renovable automáticamente a petición del medio. Asimismo, se establecía (artículo 11) un Registro oficial en el que los corresponsales serían inscritos durante su permanencia en España.

Entre 1975 y 1986, el número de corresponsales acreditados en España crecía cada año. En julio de 1975, la Agrupación de Periodistas Extranjeros tenía inscritos a 94 informadores (58 miembros y 36 asociados); dos años después, el número total se elevaba a 148. Alemanes y estadounidenses eran los más numerosos, 32 de cada nacionalidad<sup>847</sup>. Para las primeras elecciones de 1977 fueron acreditados 804 periodistas extranjeros, labor que recayó en el Ministerio de Información y Turismo, con la colaboración de Asuntos Exteriores<sup>848</sup>.

---

<sup>847</sup> Pasadas las primeras elecciones generales, el número decreció pero en 1980 volvió a recuperar los 150 miembros. En 1983 eran 178 y en 1984, 224, según los Anuarios de la propia Asociación de Corresponsales de Prensa Extranjera, su nombre oficial desde 1979, en AMPG, leg. 1920, exp. 7.

<sup>848</sup> Sus cartas de presentación y sus acreditaciones profesionales se conservan en el AGA, Información y Turismo, cajas 63.459 a 63.462.

La influencia de los corresponsales en el cambio político español ha sido subrayada en múltiples estudios y se ha convertido en un tema recurrente al abordar la dimensión internacional de la Transición<sup>849</sup>. Ciertamente, algunos de ellos jugaron un papel fundamental, pues, aunque sometidos en los últimos años del franquismo al riesgo de la expulsión, sus crónicas no podían ser previamente censuradas por la Administración española y difundían las demandas democráticas de los políticos de la oposición, silenciados aun en el interior del país. En estos casos, el Gobierno sólo podía suspender la circulación de sus periódicos, recurso que empleó en muchas ocasiones.

Las informaciones de los corresponsales presentaban un doble destinatario: los lectores de sus países de origen y los propios españoles, que, si bien pertenecían a círculos minoritarios pero de gran significación política, se esforzaban en seguirlas para estar al tanto de las noticias que a la prensa española las autoridades no le permitían recoger. El periodista alemán Walter Haubrich reconoce que sus crónicas hacían un viaje de ida y vuelta. Primero se leían en su país y luego “algunos las traducían aquí y se comentaban tanto por los políticos de la oposición como del poder”<sup>850</sup>. Su caso era similar al de José A. Novais de *Le Monde*, auténtica pesadilla para el ministro Fraga<sup>851</sup>, o Harry Debelius, del *Times*

---

<sup>849</sup> La aportación más completa se encuentra en QUIROSA-CHEYROUZE Y MUÑOZ, Rafael: *Prensa y...*, op. cit., pp. 239-304, con referencias a la prensa portuguesa, norteamericana, francesa, italiana y alemana. Véanse, además, GUILLAMET, Jaume y SALGADO, Francesc (Eds.): *El periodismo en las...*, op. cit., con varios capítulos dedicados al trabajo de algunos de los más destacados corresponsales en España entre 1975 y 1978; CHISLETT, William: *La prensa extranjera durante la Transición española, 1974-1978. Un relato personal*, Madrid, Fundación Transición Española, Documento de trabajo 2, 2011, y GUNTHER, Richard; MONTERO, José Ramón y WERT, José Ignacio: “The Media and Politic...”, op. cit., pp. 28-84. Un compendio de la visión exterior de la evolución política española a través de la prensa internacional en MARTÍN GARCÍA, Óscar José y ORTIZ HERAS, Manuel (Coords.): *Claves internacionales...*, op. cit..

<sup>850</sup> En declaraciones al GHistRI, el 4 de octubre de 2010. Walter Haubrich (Renania, 1935), representante en España del *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, fue, probablemente, el corresponsal más influyente de la Transición. Se instaló en Madrid en 1968, donde sigue residiendo desde su jubilación. Tras recibir el premio *Goethe* y haber escrito una decena de libros sobre España, se le ha denominado “la memoria de la Transición”, en *El País*, del 4 de septiembre de 2010.

<sup>851</sup> Para el seguimiento del vespertino francés entre los opositores españoles, CHULIÁ, Elisa: *El poder y...*, op. cit., p. 217. Su corresponsal, José Antonio Novais (Madrid, 1925 – El Puerto de Santa María, 1993), era ciudadano español por lo que no pudo beneficiarse de los *privilegios* que el régimen concedía a los corresponsales extranjeros y fue detenido en varias ocasiones. Con motivo



de Londres<sup>852</sup>, que, según reconocieron, se ayudaron también de los periodistas españoles, que con frecuencia les facilitaban sus noticias sabiendo que no iban a poder publicarlas en sus propios periódicos.

Los corresponsales, en su gran mayoría, mantuvieron una línea de aprobación y respaldo a las reformas democráticas emprendidas por el Gobierno tras la muerte de Franco. Eran conscientes de que, en ese momento, informar de España era también una forma de respaldar el proceso democrático en marcha. En la mayoría de los casos, no negaban que, a través de sus informaciones, procuraban alentar el cambio político español. Haubrich así lo ha reconocido cuando ha escrito que él mismo “se sentía personalmente comprometido con la lucha de los españoles con la democracia”<sup>853</sup>.

*Arriba*, que durante el primer mandato de Suárez se caracterizó por el respaldo a las reformas del Gobierno, reunió a un representativo grupo de corresponsales, en febrero de 1977, para preguntarles por qué ahora interesaba tanto la evolución política y social de España en sus respectivos países. El italiano Paolo Bugialli, corresponsal de *Il Corriere della Sera*, respondió: “Antes, España estaba cerrada para todo, pero en los últimos seis meses han aparecido en los periódicos europeos más políticos españoles que en toda la larga etapa anterior”. Para Francois Pelou, de la agencia *France Press*, “el mundo entero está interesado por lo que pasa en España, y Europa más. España vive un periodo excitante”. En opinión de Harry Debelius, del *Times*, “en Gran Bretaña, tras la muerte de Franco, muchos esperaban grandes acontecimientos bélicos. No ha sido así y el cambio que vive el país con el Rey es un acontecimiento único, casi una revolución” (...)

---

de su muerte, *El País* le consideró “el corresponsal mejor informado durante los últimos años de Franco”, en una nota publicada el 26 de marzo de 1993.

<sup>852</sup> Harry Debelius (Baltimore, 1929 – Vigo, 2007). Llegó a España en 1955, impulsado por su afición a la cultura española, que había aprendido con el poeta Pedro Salinas en la Universidad Johns Hopkins. Corresponsal en Madrid del diario británico desde 1969, tras haber trabajado para la cadena ABC, la agencia UPI y la BBC. Presidió la Agrupación de Periodistas Extranjeros entre 1975 y 1992. Miguel Ángel Aguilar elogió su trayectoria tras su fallecimiento, en *El País*, el 20 de febrero de 2007.

<sup>853</sup> “La transición española en la prensa alemana. El caso del *Frankfurter Allgemeine*”, en Rafael Quirosa-Cheyrrouze y Muñoz (Ed.): *Prensa y..., op. cit.*, p. 304.

Por eso, “en estos momentos los periódicos ingleses dedican más atención a España que a cualquier otro país. Es la ‘vedette’ de los temas informativos”<sup>854</sup>.

Y algo de ese carácter festivo y de estreno democrático que, según su opinión, se vivía en España, parecía contagiarse al estilo habitual de los corresponsales, generalmente optimistas sobre el futuro del país. Sus informaciones eran claras, precisas y, en contra de lo que se hubiera podido esperar, no abusaban de los estereotipos aplicables a los españoles. No obstante, parece inevitable que los periódicos extranjeros no se resistieran al empleo, en alguna ocasión, de términos o adjetivos como “fiesta” o “matador” en alusión a la situación política española<sup>855</sup>. Pero en ningún caso se excedían en los estereotipos. Al contrario, los corresponsales solían destacar la normalidad democrática que observaban en el país y subrayaban la rápida superación del franquismo, sin ocultar por ello los problemas con los que el Gobierno y los ciudadanos se enfrentaban. Ya en sus crónicas sobre la jornada electoral insistían en que la sociedad española abría una nueva etapa, dejando atrás un periodo de 41 años sin elecciones libres<sup>856</sup>. Estos fueron algunos titulares de aquellos días: “España vota por Suarez. Franco es enterrado por segunda vez”<sup>857</sup>; “Enterrando el pasado”<sup>858</sup>; o “La papeleta del voto ha despedido a la dictadura”<sup>859</sup>. Dos diarios franceses lo subrayaban con elocuencia: “Todo comienza”, decía *Le Monde*<sup>860</sup> y *Le Figaro* celebraba el acontecimiento con un expresivo, en español, “Viva la vida!”. En su primer párrafo se leía: “España roja..., España negra..., lenguaje del pasado. Una nueva España ha nacido. Una España que ha tomado el color de la esperanza”<sup>861</sup>.

---

<sup>854</sup> “España, primera página”, en *Arriba*, 13 de febrero de 1977, p. 4.

<sup>855</sup> En la muy respetada *New Statesman* de Londres, su colaborador en Madrid, William Chislett, tituló, tras la elección de Suárez como presidente del Gobierno: “Spain’s Dubious Matador” (“El sospechoso matador español”), el 9 de julio de 1976, p. 40.

<sup>856</sup> Una amplia selección de aquellas crónicas en *Las elecciones en España vistas por la prensa extranjera*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, OID, 1977.

<sup>857</sup> “Spanje stemt voor Suarez. Franco een tweede mal begraven”, firmado por Freddy De Pauw en *De Standaard*, de Bruselas, el 17 de junio de 1977.

<sup>858</sup> “Burying the Past”, editorial del *Wall Street Journal*, el 20 de junio de 1977.

<sup>859</sup> “Der Diktatur mit dem Stimmzettel den Laufpaß gegeben”, información de su corresponsal F. Kasseber en *Suddeutsche Zeitung*, el 18 de junio de 1977.

<sup>860</sup> “Tout commence”, editorial de *Le Monde*, el 17 de junio de 1977.

<sup>861</sup> Crónica de J. Jacques-Francillon en *Le Figaro*, el 17 de junio de 1977.

La capacidad de análisis y las buenas fuentes informativas de los principales corresponsales se pusieron de manifiesto en el periodo de la Transición. Lo resume Encarnación Lemus, en su estudio comparativo del trabajo de los corresponsales franceses y estadounidenses en aquellos años: “En suma, se deduce su interés por el final de las de las dictaduras ibéricas, la calidad de los observadores que los principales medios enviaron y la diversidad y excelente información ofrecida”<sup>862</sup>. Por su parte, los corresponsales de la prensa británica no mostraron reparos en rectificar sus planteamientos iniciales sobre Suárez y su capacidad para llevar la democracia a España, pasando, en pocos meses, de la crítica al elogio<sup>863</sup>.

Los diferentes Gobiernos mantuvieron una relación muy estrecha con los corresponsales acreditados en Madrid: durante el franquismo, para presionarlos y, si podían, censurarlos; y en los primeros años democráticos, para intentar emplearlos en su beneficio, como necesarios colaboradores para la difusión internacional de sus iniciativas.

Ya con Suárez en la Presidencia, pero aún en una etapa de gran incertidumbre sobre la evolución política, el Gobierno recurrió en ocasiones a los corresponsales a fin de fortalecer su imagen en el exterior y conseguir mayor respaldo internacional a sus iniciativas. Adolfo Suárez, que al llegar a la Presidencia del Gobierno había sido recibido con críticas y recelos por la prensa internacional, pronto fue encumbrado en los principales diarios occidentales como el gran protagonista de la transformación democrática española, sólo superado por el Rey. Un periódico noruego llegó a proponer a Suárez para el premio Nobel de la Paz. Fue el diario de Oslo *Arbeiderbladet* (de tendencia laborista), que, el 30 de junio de 1978, decía:

“(…) en el país más grande de la Península Ibérica ha tenido lugar un desarrollo que sin duda ha servido para crear paz. España ha sido llevada de la

---

<sup>862</sup> LEMUS LÓPEZ, Encarnación: “Percepciones de la prensa norteamericana y francesa ante la transición española”, en Rafael Quirosa-Cheyrouze y Muñoz (Ed.): *Prensa y..., op. cit.*, p. 262

<sup>863</sup> CORDERO PÉREZ, Jorge: “Los Gobiernos de Adolfo Suárez en la prensa británica”, tesis doctoral inédita, dirigida por el Dr. José Girón Garrote, leída en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Oviedo en 2013.

dictadura a la democracia. (...) Hace cinco años eran muy pocos los que lo consideraban posible" (...) El Comité Nobel del Parlamento debe apreciar lo que ha sucedido en España, y la mejor manera de hacerlo es conceder el Premio Nobel de la Paz de 1978 al Primer Ministro Adolfo Suárez. Y que el ejemplo español sea la estrella guía para todos las dictaduras tanto en el norte como en el sur, en el este y el oeste"<sup>864</sup>.

Por su parte, el presidente atendió frecuentemente las constantes solicitudes periodísticas que recibía y mantuvo reuniones colectivas con las agrupaciones profesionales de corresponsales. Antes de que se cumplieran los tres meses de su llegada a la Presidencia ya se reunió con 15 de ellos, en un almuerzo celebrado el 29 de septiembre de 1976. En ese momento, al Gobierno quería explicar a la prensa internacional el contenido de la ley para la Reforma Política, pocos días antes de que se iniciara su debate en las Cortes<sup>865</sup>. En ocasiones anteriores, Suárez ya se había interesado por sus condiciones de trabajo, que había intentado mejorar<sup>866</sup>. En los años siguientes, Calvo-Sotelo y, muy especialmente, Felipe González no dejaron de prestar su colaboración a la prensa internacional, presente siempre en los actos de mayor transcendencia informativa. Pero no sólo los presidentes. En general, los políticos españoles acudían a los corresponsales para difundir sus propuestas en el exterior. Incluso lo hacían los grupos terroristas. ETA acostumbraba a convocar ruedas de prensa en el sur de Francia para explicar su estrategia y dar lectura a sus comunicados o reivindicar sus acciones. Así lo hizo tras el asesinato de Carrero, cuando reunió a la prensa internacional en Burdeos la tarde del mismo día del atentado. Hasta el GRAPO se dirigió en alguna ocasión a

---

<sup>864</sup> "*Freds-pris til Suarez*" ("Premio Nobel de la Paz para Suárez"), en APG, leg. 1914, exp. 3.20.

El mismo día de su publicación, la Embajada de España en la capital noruega envió la traducción del artículo a la Presidencia del Gobierno para que esta informara al Ministerio de Asuntos Exteriores y cursara las instrucciones respectivas, que, en el caso de que se tramitasen, no constan documentalmente.

<sup>865</sup> Algunos de los corresponsales asistentes fueron David Burrington, de *NBC*; Harry Debelius, de *The Times*; Rolf Gortz, de *Die Welt*; o William Cemelyn-Jones, de *The Guardian*. Acompañaron al presidente el ministro de Información y Turismo, Andrés Reguera; el subsecretario de Despacho, Manuel Ortiz; la jefa de su Gabinete, Carmen Díez de Rivera, y el director general de Coordinación Informativa, Gonzalo Rodríguez del Castillo, en AMPG, leg. 1952, exp. 5.

<sup>866</sup> Más arriba se ha citado su reunión, en el Palacio de la Moncloa, con una amplia representación de la Agrupación de Periodistas Extranjeros, el 16 de febrero de 1978. Su referencia y acuerdos, recogidos en AMPG, leg. 1870, exp. 2, han sido mencionados en el cap. III.

los corresponsales. Por ejemplo, en su etapa de mayor criminalidad, enviando cartas personales para desmentir su vinculación con grupos de la extrema derecha o sus supuestos contactos con la CIA o el KGB<sup>867</sup>.

La facilidad que solía dispensar la Presidencia del Gobierno a los corresponsales llegó a despertar alguna queja entre los periodistas españoles, como la expresada por José Mario Armero, presidente de la agencia *Europa Press*, que, a pesar de ser un fiel colaborador en algunas de las iniciativas más arriesgadas de Suárez, como la operación que culminó con la legalización del PCE, escribió:

[A los corresponsales] “Hay que darles la misma información que a todos, no más (...) “Ya no es necesario ir a la caza del periodista extranjero (...) No se trata ahora de conseguir un elogio mercenario. España hoy apenas necesita campañas de prensa ni de relaciones públicas en el extranjero”<sup>868</sup>.

Durante los años de la Transición, resultó muy frecuente -casi una norma- que, ante el inicio de un viaje importante del presidente del Gobierno, los corresponsales de los medios del país de destino solicitaran entrevistas con el jefe del Ejecutivo y que, por su parte, Moncloa procurara asegurar la presencia del presidente en los periódicos más influyentes o en los espacios televisivos de mayor audiencia del país que se disponía a visitar.

Podemos documentar un ejemplo de este doble interés, con motivo del viaje del presidente Suárez a Londres, el 19 de octubre de 1977. Creemos que nos ilustra acerca de la “mecánica” seguida por el Gabinete del presidente del Gobierno en la preparación informativa de una visita oficial relevante, en la que los corresponsales de los principales medios desempeñan un papel destacado<sup>869</sup>.

Nos fijamos, en primer lugar, en el interés mostrado por el corresponsal, en este caso el del *The Times*, William Chislett, a fin de conseguir una entrevista en

---

<sup>867</sup> “Comunicado del GRAPO a los corresponsales extranjeros en Madrid”, en *Informaciones* del 31 de enero de 1977, p. 1.

<sup>868</sup> “La prensa extranjera”, en *ABC* del 1 agosto 1977, p. 3.

<sup>869</sup> AMPG, leg. 1807, exp. 18.

exclusiva para su periódico<sup>870</sup>. Chislett dirigió una carta, fechada el 26 de septiembre anterior, al jefe del Gabinete presidencial, Alberto Aza, haciéndole saber que “es costumbre del *Times* publicar entrevistas de este tipo cuando el jefe de un Gobierno visita Gran Bretaña”. En su texto, le trasladaba once preguntas sobre la política interior española y las relaciones del Gobierno español con el británico. Entre otros temas, en el cuestionario se abordaban las discrepancias sobre Gibraltar, las aspiraciones españolas para ingresar en la CEE, el calendario del debate propuesto sobre la OTAN, la lucha “contra la violencia” [refiriéndose al terrorismo de ETA], las divisiones en el interior de la “familia política de UCD” o el papel del Rey en la transición española...

Al día siguiente, 27 de septiembre, el jefe del Gabinete, Alberto Aza, remitía algunas de las preguntas al subsecretario de Asuntos Exteriores, Miguel Solano, con el ruego de que “los servicios del Ministerio prepararan cuanto antes respuestas para las preguntas del cuestionario que van marcadas con un asterisco”, indicando así las que se referían concretamente a asuntos de la relación bilateral hispano-británica y a los temas europeos. Ese mismo día, el resto de las respuestas se encargaban al periodista Fernando Ónega, jefe de Prensa de la Presidencia del Gobierno. El 29 de septiembre, Solano enviaba al jefe del Gabinete de Suárez las respuestas solicitadas a las preguntas del periodista británico. Al mismo tiempo, Aza se comunicaba con el embajador español en Londres, Luis Guillermo Perinat, para conocer su opinión acerca de la conveniencia de la entrevista, que fue aprobada.

Estos trámites son los que habitualmente realiza la Presidencia del Gobierno para contestar al cuestionario remitido por un periodista. Sin embargo, en este

---

<sup>870</sup> William Chislett (Oxford, 1951). Corresponsal del diario británico en Madrid entre 1975 y 1978. En esos años también colaboró con *New Statesman* y otras publicaciones. Actualmente es investigador asociado del Real Instituto Elcano y publica, desde 2008, una columna en el periódico digital *El Imparcial*. Es autor de diversos estudios sobre la evolución económica y social española. Entre otros, *Spain, What Everyone Needs to Know*, London, Oxford University Press, 2013 y *Spain: Going Places: Economics, Political and Social Progress, 1975-2008*, Madrid, Telefonica, 2008. Respecto a su etapa como corresponsal: CHISLETT, William, *La prensa extranjera...*, op. cit., consultada el 15 de enero 2014 y disponible en: <http://www.transicion.org/90publicaciones/DocumentoTrabajo2.pdf>

caso, el corresponsal no logró su propósito pues, a última hora, le fue denegada la autorización para ser recibido por el presidente Suárez, por motivos que el periodista no recuerda, y la entrevista, finalmente, no se celebró<sup>871</sup>.

.....

La figura del corresponsal diplomático en el periodismo español es una consecuencia de la transición democrática, que surge en los medios más importantes para especializarse en el seguimiento de la política exterior y cubrir los viajes al extranjero del Rey y del presidente del Gobierno, en esa época tan frecuentes y de tanto contenido informativo.

Esta especialidad periodística fue exponente del renovado interés de los medios de comunicación por la nueva política internacional de España, sobre la que intentaron, legítimamente, ejercer su influencia. En este punto destacó el comportamiento del diario *El País*, órgano de mayor difusión y con gran capacidad para modelar la opinión pública en ese periodo. No obstante, en los aspectos aquí desarrollados se ha podido comprobar que la influencia real de los medios en torno a las decisiones gubernamentales, incluida la convocatoria del referéndum sobre la OTAN, sólo fue relativa.

En el siguiente capítulo nos centraremos en el estudio de los viajes oficiales, prestando una atención especial a la visita de los reyes a Estados Unidos en 1976. Los viajes al extranjero de las autoridades españolas fueron el instrumento principal sobre el que se articuló la política exterior de la Transición, e hicieron del Rey el primer embajador de la democracia.

---

<sup>871</sup> Así lo confirmó el propio William Chislett al autor, al ser preguntado por esta gestión, a través del correo electrónico, el 16 y 17 de enero de 2014.

## **CAPÍTULO V**





## **LOS VIAJES OFICIALES EL REY Y SU PRIMERA VISITA DE ESTADO (1976)**

*“Y es que después de cuarenta años, España tiene un jefe de Estado que puede salir al exterior”<sup>822</sup>.*

**E**n 1976 el Rey Juan Carlos, como jefe del Estado, *podía*, por fin, empezar a viajar al extranjero. A partir de entonces ya no lo haría como el representante de un régimen autoritario, que no reconocía libertades ni derechos fundamentales, sino como quien, a pesar de provenir del franquismo, había anunciado su compromiso de “ser el Rey de todos los españoles”; es decir, había manifestado su intención de figurar a la cabeza de una institución que se restauraba para contribuir a la democratización de España.

A los seis meses de su proclamación, don Juan Carlos, acompañado de doña Sofía, realizó su primer viaje al exterior. Fue a Estados Unidos, en junio de 1976, tras una escala en la República Dominicana para testimoniar la presencia del jefe del Estado español en América, por primera vez en la Historia. Desde entonces, no sólo los reyes sino también el presidente del Gobierno y el ministro de Asuntos Exteriores, además de otros ministros y altos cargos, prodigaron su presencia por el mundo en defensa de los intereses de la nueva

---

<sup>822</sup> “El final del exilio interior”, Josep Meliá (1939 - 2000), en *El País*, 6 de junio de 1976, p. 8. El autor fue secretario de Estado para la Información y portavoz del Gobierno de Adolfo Suárez entre 1979 y 1980.

España democrática. Este hecho, unido al recibimiento constante en Madrid de los principales mandatarios internacionales, demuestra que la política exterior española al inicio de la Transición apuntaba a dos objetivos: el primero, la normalización de sus relaciones con todos los países del mundo y, el segundo, la inclusión de España en cuantos foros internacionales pudieran ser de su interés como nación democrática y desarrollada.

En el presente capítulo abordamos la importancia que adquieren los viajes oficiales en los primeros años de la transición española. Esos viajes constituyen, por sí mismo, uno de los fundamentos sobre los que se construye la política exterior del momento, con profundas repercusiones para la política interna. Nos referiremos a algunos de los principales viajes del Rey, con mención especial al ya citado a Estados Unidos, así como a otros relevantes del presidentes del Gobierno de aquel periodo, examinando sus objetivos, su organización, su coste económico y sus resultados. Sin dejar de lado el papel de los medios de comunicación en el propio seguimiento del viaje y en el análisis de la cuantiosa y valiosa información que fueron generando. Nuestro propósito será demostrar que, a partir de esos viajes, se inicia una nueva relación entre los medios y los principales actores de la política exterior, con consecuencias directas en el desarrollo de la acción exterior del Estado democrático.

## **1. CONSIDERACIONES GENERALES**

Hoy no se concibe la política exterior de un Estado moderno sin que sus responsables realicen numerosos viajes al extranjero para tener contactos personales con otros mandatarios, asistir a reuniones bilaterales o multilaterales, participar en foros internacionales o conocer directamente otras realidades. El presidente de Estados Unidos, Barak Obama, visitó 24 países en 2009, su primer año en la Casa Blanca<sup>823</sup>. También la actividad viajera del secretario de Estado norteamericano en los años setenta, Henry Kissinger, nos

---

<sup>823</sup> Su primer viaje oficial fue a Canadá el 19 de febrero de 2009. Su agenda exterior durante su mandato, consultada el 23 de marzo de 2014, está disponible en:  
<http://www.whitehouse.gov/issues/foreign-policy>

permite cuantificar este punto, aun salvando las diferencias que se precisen con otros casos. En sus tres primeros meses como jefe de la diplomacia norteamericana (entre octubre y diciembre de 1973), Kissinger realizó 26 viajes al exterior, el primero a Moscú (20-22 de octubre) y el último a Ginebra (20-22 de diciembre); y entre un destino y otro, estuvo también en Pekín, París, Londres, El Cairo, Jerusalén, Madrid...<sup>824</sup> Recientemente, hemos conocido un resumen de la larga experiencia por el mundo de Hillary R. Clinton, en los cuatro años en que ocupó el Departamento de Estado norteamericano (2009 – 2013), periodo en el que visitó 112 países<sup>825</sup>.

Centrémonos en el caso español, que presenta sus características propias. La Transición acabó con la tradicional resistencia a salir al exterior de los máximos responsables políticos españoles, y los viajes oficiales pasaron a ser una característica de la nueva etapa política. Franco viajó al extranjero sólo en tres ocasiones, en los primeros años de su mandato. Fueron desplazamientos cortos, en los comienzos de la Segunda Guerra Mundial. El primero a Hendaya, en la frontera franco-española, donde se entrevistó con Hitler (23 de octubre de 1940); el siguiente a Bordighera, en la Riviera italiana, para ser recibido por Mussolini (12 de febrero de 1941); a la vuelta de este viaje aprovechó para desviarse a Montpellier y hablar con el general Pétain, jefe de Estado de la Francia ocupada (14 de febrero); y el tercer viaje fue a Lisboa, con una estancia algo más prolongada, ya en plena Guerra Fría, para conversar con su aliado ibérico, Oliveira Salazar, (22 de octubre de 1949) sobre la nueva organización defensiva occidental, la OTAN, creada seis meses antes. En total, cuatro desplazamientos en tres viajes oficiales<sup>826</sup>. El almirante Carrero Blanco no viajó nunca al extranjero en su corto periodo como presidente del Gobierno, y su sucesor, Carlos Arias Navarro, realizó un único viaje internacional, para

---

<sup>824</sup> *Office of the Historian*, U.S. Department of State, consultada el 1 de marzo de 2014, disponible en:

<http://history.state.gov/departmenthistory/travels/secretary/kissinger-henry-a>

<sup>825</sup> RODHAM CLINTON, Hillary: *Hard Choices. A memoir*, New York, Simon & Schuster, 2014.

<sup>826</sup> Además, Franco cruzó la frontera hispano-portuguesa una vez más para visitar Oporto, a donde llegó, procedente del Pazo de Meirás, en septiembre de 1950.

participar en la firma del Acta Final de la Conferencia de Helsinki, el 31 de julio de 1975.

Con el acceso del Rey a la Jefatura del Estado la anormalidad diplomática española iba a empezar a superarse. Tras su primer viaje a América, los reyes realizaron, en 1976, otros tres desplazamientos oficiales, con destino a Bogotá, Caracas y París. En 1977 visitaron otros doce países y en 1978, nueve más<sup>827</sup>. Ya desde el inicio de la Transición, los desplazamientos oficiales del monarca al exterior, unidos a los recibimientos de tantos visitantes extranjeros, “sirvieron para exponer no solo el nuevo contenido de la diplomacia española, sino también para indicar a la opinión interior su voluntad de democratizar a España”<sup>828</sup>.

Por su parte, el presidente Adolfo Suárez no dejó de viajar durante los cinco años y medio de su mandato, a pesar de la ingente tarea reformadora que le retenía en el interior. Su sucesor en el cargo, Leopoldo Calvo-Sotelo, contribuyó a crear la imagen de un Suárez reacio a salir fuera e incómodo ante los estadistas extranjeros por su desconocimiento del francés o el inglés, o –y esta acusación era más grave– por su desinterés y falta de preparación sobre los temas internacionales. Calvo-Sotelo escribió que “Suárez era un hombre poco viajado y había venido a la política de la situación franquista de horizontes cerrados y de recelo ante las democracias occidentales”<sup>829</sup>. Otros dirigentes de su partido propagaron la misma idea. Lo cierto es que la agenda del presidente Suárez desmiente los comentarios en torno a su falta de interés por los problemas del mundo, que, con mayor o menor conocimiento previo y acierto, le ocuparon buena parte de su tiempo. Era muy consciente de que sus primeros

---

<sup>827</sup> A lo largo de su reinado los reyes Don Juan Carlos y doña Sofía visitaron 102 países. Algunos de ellos repetidas veces, por lo que el número de desplazamientos oficiales al extranjero se aproximó a los trecientos. Francia y Estados Unidos fueron los países más visitados, quince veces cada uno de ellos. La última estancia oficial del Rey don Juan Carlos en un país extranjero fue en Arabia Saudita, entre el 17 y 19 de mayo de 2014, final de una gira por los países del Consejo de Cooperación del Golfo, que previamente le había llevado a Omán, Emiratos Árabes Unidos, Kuwait y Bahrein. Véase *web* de la Casa Real, consultada el 4 de junio 2014, disponible en:

[http://www.casareal.es/ES/Actividades/Paginas/actividades\\_viajes\\_detalle.aspx?data=766](http://www.casareal.es/ES/Actividades/Paginas/actividades_viajes_detalle.aspx?data=766)

<sup>828</sup> CARR, Raymond y FUSI, Juan Pablo: *España, de la..., op. cit.*, p. 284.

<sup>829</sup> CALVO-SOTELO, Leopoldo: *Memoria viva..., op. cit.*, p. 126.

Gobiernos requerían de la homologación internacional para seguir adelante en el camino de las reformas interiores. Precisamente, algunos analistas han llegado a ver como una causa de sus numerosos viajes esta necesidad de legitimización exterior<sup>830</sup>.

A la semana de su toma de posesión como presidente del Gobierno, Adolfo Suárez se trasladó a París, en una visita de trabajo para entrevistarse con el primer ministro Chirac (13 de julio de 1976), a quien explicó con detalle el alcance de sus proyectos. Parece cierto que el viaje se realizó gracias a la gestión telefónica del Rey ante el presidente Giscard. Ya en los días previos, Suárez había recibido en Madrid (9 de julio) al senador norteamericano Jacob K. Javits, muy escéptico, hasta entonces, con la evolución política española; y, poco después, al presidente de la Comisión política del Parlamento Europeo, el francés Maurice Faure (28 de julio). También se entrevistó con el primer ministro de Luxemburgo, Gaston Thorn (5 de agosto), primer jefe de un Gobierno de la CEE que viajaba a España para conocerle personalmente. Thorn mostró su confianza en el proceso español y alentó las pretensiones comunitarias del Gobierno, que ya había señalado su objetivo de ingresar en la Comunidad Europea en su declaración institucional del 16 de julio.

Antes de terminar el año, Suárez también visitó Lisboa (24 y 25 de noviembre)<sup>831</sup>. En total, Adolfo Suárez realizó 37 salidas al exterior durante su Presidencia<sup>832</sup>, número inferior a las de Felipe González, el jefe del Ejecutivo que más desplazamientos oficiales ha protagonizado de la historia española (306 durante los 13 años de su mandato).

Por su parte, Marcelino Oreja, el titular de Asuntos Exteriores del primer Gobierno centrista, realizó 12 viajes en los seis últimos meses de 1976 y otros 29 al año siguiente<sup>833</sup>. Durante su permanencia en el cargo (entre julio de 1976

---

<sup>830</sup> DEL ARENAL, Celestino: *La política exterior de...*, *op. cit.*, p. 80.

<sup>831</sup> Fue la primera visita "oficial" realizada por Adolfo Suárez como presidente del Gobierno. En el lenguaje diplomático, las visitas se califican como: "de Estado", "oficiales" u "oficiales de trabajo", según quién las realice, qué autoridad del Estado reciba al visitante y cuál sea la finalidad del viaje.

<sup>832</sup> Según la relación, facilitada al autor, de la Sección de Análisis y Documentación de la OID.

<sup>833</sup> OREJA, Marcelino: *Memoria y...*, *op. cit.*, p. 217.

y septiembre de 1980), realizó más de 300 viajes oficiales. Oreja fue uno de los ministros que más tiempo permaneció en el Gobierno; en total, cuatro años, dos meses y un día, igualando el tiempo de Fernando Abril (ministro de Agricultura y vicepresidente) y sólo superado por el vicepresidente Manuel Gutiérrez Mellado<sup>834</sup>.

En sus veinte meses como presidente del Gobierno (febrero de 1981 – diciembre de 1982), Leopoldo Calvo-Sotelo realizó seis viajes al extranjero, visitando un total de nueve países. El primero fue Alemania (22 y 23 de abril de 1981), para confirmar que el ingreso español en la OTAN se iba a producir antes que en la CEE, cuya negociación se encontraba entonces bloqueada. El 10 de junio de 1982 se desplazó a Bonn para participar en la Conferencia de la Alianza Atlántica y pronunciar su primer discurso como presidente del Gobierno del nuevo país miembro de la organización. Entre los desplazamiento al exterior de Leopoldo Calvo-Sotelo también destacan los realizados a México (14 al 18 de julio de 1981), a fin de asegurar las exportaciones de petróleo hacia España, y a Guinea Ecuatorial (22 y 23 de diciembre de 1981), en un intento de ordenar la cooperación española que venía recibiendo el presidente Obiang, con pocos resultados.

El último viaje de Calvo-Sotelo fue a Perú (10 y 11 de agosto de 1982). Con esta visita a Lima cerró una gira que le llevó a Ecuador y Colombia. Se daba así la circunstancia curiosa de que también la capital limeña fue, dos años antes, la última ciudad visitada por Adolfo Suárez como presidente del Gobierno. Por su parte, la actividad exterior de Felipe González como presidente del Gobierno apenas conoció descanso desde los primeros meses de 1983 hasta el final de su mandato, en 1996. Su primer viaje oficial al extranjero tuvo como destino las ciudades marroquíes de Rabat y Fez. En ésta fue recibido, el 29 de marzo, por el rey Hassan y su heredero (el actual rey Mohamed VI). Todos los observadores consideraron un éxito el viaje, a pesar de que el rey alauita hizo esperar a González, sin motivo conocido, más de cuatro horas en una sala de su palacio,

---

<sup>834</sup> Relación completa del tiempo en el cargo de los 58 ministros de los Gobiernos de Adolfo Suárez, en VV. AA.: *Historia de la Transición, segunda parte, 10 años que...*, op. cit., pp. 450-451.

antes de recibirle personalmente. El siguiente desplazamiento fue a Bonn y Berlín en la primera semana de mayo, para seguir poco después con una gira por cinco países iberoamericanos, que le llevó, entre el 30 de mayo y el 5 de junio, a la República Dominicana, Colombia, Panamá, Venezuela y México. En ese año el presidente del Gobierno realizó 14 viajes; 15 en 1984; 23 en 1986, 17 en 1986... El presidente solía ir acompañado de un séquito básico compuesto por una decena de personas, entre las que no faltaban el jefe de su Secretaría, Julio Feo; el portavoz del Gobierno, Eduardo Sotillos; el jefe de su departamento de Internacional, Juan Antonio Yáñez-Barnuevo; el jefe de Protocolo del Estado, Joaquín Martínez Correcher, y su jefe de Seguridad, el comisario Manuel Céspedes.

La primera visita oficial que se recibió en la Moncloa socialista fue la del secretario de Estado norteamericano, George Schultz, el 15 y el 16 de diciembre. Habían pasado dos semanas desde la toma de posesión del nuevo Gobierno y Schultz, que también fue recibido por el Rey, tenía prisa por conocer los planes de González sobre el mantenimiento del Convenio bilateral y, especialmente, sobre la permanencia en la OTAN, en la que España había ingresado sólo siete meses antes, en mayo de 1982. Por lo que trascendió a la prensa, las entrevistas fueron “cordiales” y “clarificadoras” y Schultz invitó a Felipe González a viajar a Washington. En cuanto a la organización de la estancia en Madrid del jefe de la diplomacia de Reagan, al parecer, fue mucho lo que se hubo de improvisar, según ha escrito quien entonces ocupaba la Secretaría de la Presidencia<sup>835</sup>.

Como jefe de Estado, el primero en llegar al Palacio de la Moncloa en la etapa socialista fue el rey Carlos Gustavo de Suecia, acompañado de su esposa

---

<sup>835</sup> Julio Feo dice que pidió la carpeta de la visita del presidente Carter a Suárez en junio de 1980 y que ni siquiera apareció, por lo que “hubo que inventarse la fórmula y jugar de oído con los norteamericanos” En FEO, Julio: *Aquellos...*, *op. cit.*, p. 232. Sin embargo, en el Archivo del Ministerio de la Presidencia del Gobierno se conserva la documentación sobre la preparación y realización de la mencionada visita a Madrid del presidente Carter, así como los documentos que, previamente y como una deferencia personal, el presidente norteamericano hizo llegar a su homólogo español sobre la postura de Washington en el conflicto árabe-israelí, en AMPG, leg. 1836, exp. 27 y leg. 1839, exp. 8.



Silvia, el 23 de marzo. Almorzaron con Felipe González y su esposa, Carmen Romero, fueron recibidos por los reyes de España y visitaron el Congreso. La monarquía sueca había sido siempre un referente en la concepción socialdemócrata de Felipe González, y su primer ministro, Olof Palme, uno de sus principales valedores en Europa<sup>836</sup>.

### **1.1. El Rey embajador**

Con el acceso del Rey a la Jefatura del Estado se inicia la apertura exterior de España en la etapa de la Transición. Así lo confirma la presencia en Madrid de personalidades del mundo democrático occidental, en los actos de proclamación del 27 de noviembre de 1975<sup>837</sup>. A partir de entonces –ha escrito Carmen Iglesias-, la política exterior es uno de los temas donde más se aprecia el cambio y la transformación del país y sus ciudadanos; porque “España se ha abierto a los problemas del mundo no sólo como simple espectadora, sino con ánimo de impulsar los mejores objetivos de paz, libertad y bienestar”<sup>838</sup>.

En opinión de Alfonso Osorio, don Juan Carlos tenía un proyecto de política exterior “muy claro” desde el principio, “pues quería que España estuviese presente en la Unión Europea y en la OTAN”. En esta materia, “las prioridades las imponía la Casa Real, sin dudarlo”<sup>839</sup>.

---

<sup>836</sup> En la fotografía de la cena oficial ofrecida a los reyes de Suecia, el presidente del Gobierno español luce un chaqué. Era la primera vez que lo empleaba y se debió a la insistencia de su jefe de Protocolo, Joaquín Martínez Correcher, que, en cambio, nunca consiguió que el vicepresidente Alfonso Guerra también lo vistiera.

<sup>837</sup> Treinta y nueve delegaciones extranjeras asistieron a los actos oficiales. Estuvieron presentes, entre otros, el presidente de la República francesa, Valéry Giscard d'Estaing; el de la República Federal de Alemania, Walter Scheel; el vicepresidente de EE.UU, Nelson Rockefeller, y el príncipe Felipe de Edimburgo. También viajaron a Madrid altos representantes del mundo árabe, como el primer ministro de Egipto, Manduh Salem; el príncipe heredero de Marruecos, Mohamed Ibn Hassan, o el hermano del rey de Arabia Saudita, Abdullah Ben Ahmed Aziz. Se da la circunstancia de que Rockefeller, unas horas antes, también representó a su país en los funerales de Franco, acto que contó con la presencia del presidente de Chile, general Augusto Pinochet; el rey Hussein de Jordania, el príncipe Rainiero de Mónaco e Imelda Marcos, esposa del presidente de Filipinas.

<sup>838</sup> IGLESIAS, Carmen (Ed.): *Con España en el corazón. Primer discurso de la Corona y los mensajes navideños del Rey 1975-2000, Prólogo*, Madrid, Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores, 2000, p. 35.

<sup>839</sup> Alfonso Osorio, vicepresidente del primer Gobierno de Suárez, en declaraciones al GHistRI, el 13 de enero de 2010.

Juan Carlos I heredó todos los poderes del jefe de Estado anterior. También en materia de relaciones exteriores. A finales de 1975, la todavía vigente ley Orgánica del Estado, en su artículo sexto, establecía que el jefe del Estado era el “representante supremo de la Nación” (...), “vela por la seguridad del Estado en el exterior” (...) y “acredita y recibe a los representantes diplomáticos”. En su artículo noveno le habilitaba, con el acuerdo o autorización de las Cortes, para “ratificar tratados o convenios internacionales”, así como para “declarar la guerra y acordar la paz”<sup>840</sup>.

Ya en los últimos años del franquismo, el entonces Príncipe había viajado por el mundo encarnando en su persona las esperanzas del cambio futuro. Así era presentado por la prensa internacional, en casi todos los casos. Antes de convertirse en el *Rey embajador* de la democracia, don Juan Carlos fue el *Príncipe embajador* de la España que ya se anunciaba. Su presencia era bien recibida en las capitales de los países democráticos, donde se quería conocer personalmente a quien estaba destinado a dirigir el inmediato futuro español. Don Juan Carlos ya había causado una muy grata impresión al presidente Nixon en su viaje a Estados Unidos, en 1971.

Pero aquellos primeros desplazamientos oficiales del Príncipe de España no eran sólo de presentación ante los mandatarios extranjeros. También en algunos de ellos hubo que dedicar parte de su agenda a tratar de temas diplomáticos que presentaban alguna complicación especial. Así ocurrió en su visita a París, el 22 de octubre de 1973, cuando abordó con el presidente Pompidou las trabas que Francia ponía entonces a las exportaciones agrícolas españolas al Mercado Común y que entorpecían la negociación para la renovación del Acuerdo Preferencial<sup>841</sup>. Aún más relevancia alcanzó la visita sorpresa que don Juan Carlos realizó a la guarnición militar de El Aaiún, el 2 de noviembre de 1975, en plena crisis de la “marcha verde”, organizada por el rey

---

<sup>840</sup> Ley 1/1967 de 10 de enero, en *BOE* del día 11.

<sup>841</sup> Bassols considera que “desde este viaje, la presencia del Príncipe de España se hizo imprescindible en el tablero de la política exterior española, cuando el contenido de las jugadas era de alta responsabilidad”, en BASSOLS, Raimundo: *Veinte años de España en Europa*, Madrid, Política Exterior/Biblioteca Nueva, 2006, p. 155.

de Marruecos sobre el Sahara español. El futuro Rey había asumido provisionalmente, y por segunda vez, la Jefatura del Estado por la enfermedad de Franco, y optó por significarse en el problema más grave que entonces tenía la política exterior española, lo que produjo una impresión muy favorable en el estamento militar.

Hasta la entrada en vigor de la Constitución del 6 de diciembre de 1978 no se regularon las nuevas competencias del jefe del Estado. En consecuencia, durante tres años, fue el Rey quien dirigió la política exterior española, teniendo a los ministros de Asuntos Exteriores –primero, Areilza y después, Oreja- como sus colaboradores más cercanos. Al presidente Arias los temas internacionales le resultaban distantes y seguramente incomprensibles, y sobre ellos siempre mostró “un mínimo interés”<sup>842</sup>. No fue muy diferente la inicial predisposición de su sucesor, Adolfo Suárez, quien, hasta su acceso a la Presidencia, se mantenía aún inédito en el capítulo de sus viajes al exterior. Pero Suárez, demostrando un profundo sentido de la representación del Estado, pronto cambió y no se resistió a la “seducción del exterior”<sup>843</sup>.

Desde su proclamación, el Rey disponía de amplísimas prerrogativas, que le permitían desarrollar una actuación internacional sin límites ni controles<sup>844</sup>. Don Juan Carlos asumió con decisión el papel para el que, seguramente, estaba mejor preparado en ese momento: la representación en el exterior de la España nueva que quería ser democrática y, como tal, admitida sin recelos junto a las demás naciones libres y desarrolladas. Y no se limitó a las tareas de representación, también impulsó acciones concretas de política exterior.

El mismo día de la toma de posesión del primer Gobierno de Adolfo Suárez, y minutos antes de que comenzara el acto oficial, don Juan Carlos llamó a

---

<sup>842</sup> PEREIRA, Juan Carlos y MARTÍNEZ LILLO, Pedro A.: “Política exterior...”, *op. cit.*, p. 752. En el Catálogo general del Archivo Carlos Arias Navarro, instalado en La Robla (León), no existen apenas referencias, por mínimas que sean, a la política exterior española durante su mandato presidencial.

<sup>843</sup> ÓNEGA, Fernando: *Puedo prometer...*, *op. cit.*, pp. 220-237.

<sup>844</sup> También se mantenía en vigor el Decreto 801/1972 del 24 de marzo, que señalaba en su Preámbulo la especial posición del jefe del Estado en las Relaciones Internacionales como “representante supremo de la Nación y personificación de la Soberanía nacional”.

Marcelino Oreja a su despacho y, en presencia de Suárez, le encargó su primera misión como ministro de Asuntos Exteriores, la renuncia al privilegio de la presentación de obispos, a fin de conseguir cuanto antes el restablecimiento de las buenas relaciones con el Vaticano<sup>845</sup>, seriamente deterioradas en los últimos años del franquismo. A lo largo de la Transición sus intervenciones personales para favorecer la buena marcha de la política exterior fueron continuas, basándose en sus especiales relaciones personales, entre otros, con el rey Hassan de Marruecos y otros monarcas y príncipes árabes, presidentes iberoamericanos, los titulares de las Casas reales europeas, etc.<sup>846</sup>

Por eso, entre 1976 y 1979, el Rey se convirtió en “el principal agente” de la política exterior española. Su dirección en estos temas resultaba tan notable que los primeros ministros de Asuntos Exteriores gustaban de presentarse en comparecencias públicas y en entrevistas periodísticas como “ministro de la Monarquía”<sup>847</sup> o hablar en nombre de “el Gobierno de la Monarquía”<sup>848</sup>. Nadie discute que, en ese periodo, al monarca le correspondió “la tarea de remodelar por completo las relaciones exteriores de España (...), en el cambiante clima internacional de las relaciones Este-Oeste”, como señaló Story<sup>849</sup>.

La Constitución fijaría sus competencias. El texto establece, en su artículo 56.1, que “el Rey asume la más alta representación del Estado español en las relaciones internacionales, especialmente con las naciones de su comunidad histórica (...)”. Y, además, especifica, en su artículo 63, que:

---

<sup>845</sup> OREJA, Marcelino: *Memoria y...*, *op. cit.*, pp. 145-147. El marqués de Mondéjar, jefe de la Casa del Rey, entregó a Pablo VI, el 14 de julio, la carta en la que el Rey renunciaba al antiguo privilegio, y Oreja se entrevistó en el Vaticano, el 28 de julio, con el secretario de Estado, el cardenal Villot.

<sup>846</sup> Algunas de las principales intervenciones directas del Rey en la política exterior de los Gobiernos de la Transición en POWELL, Charles T.: *Juan Carlos, un Rey...*, *op. cit.*, pp. 324-336.

<sup>847</sup> Areilza empleaba esta denominación frecuentemente, como demostró en el título de su *Diario de un...* (1977) y, además, indicaba de esta forma su distanciamiento personal con el presidente del Gobierno, Carlos Arias.

<sup>848</sup> Oreja hizo un uso reiterado de este calificativo en sus declaraciones a los medios extranjeros durante los años preconstitucionales. Como ejemplo, su entrevista a *Izvestia*, donde dijo: “El Gobierno de la Monarquía, entre sus opciones de política exterior prioritarias, tiene la de fomentar y favorecer el proceso de distensión (...)”; reproducidas por la agencia *Europa Press*, el 8 de febrero de 1978.

<sup>849</sup> STORY, Jonathan: “Redefinición de las relaciones exteriores...”, en Richard Gillespie; Fernando Rodrigo, y Jonathan Story: *Las relaciones exteriores...*, *op. cit.*, pp. 53 y 54.

1. “El Rey acredita a los embajadores y otros representantes diplomáticos. Los representantes extranjeros en España están acreditados ante él.
2. Al Rey corresponde manifestar el consentimiento del Estado para obligarse internacionalmente por medio de tratados, de conformidad con la Constitución y las leyes.
3. Al Rey corresponde, previa autorización de las Cortes Generales, declarar la guerra y hacer la paz”<sup>850</sup>.

En opinión de algunos analistas, los poderes del Rey en el capítulo de las Relaciones Internacionales quedaron escasamente descritos en la Constitución. Este fue el punto de vista de Antonio Remiro. Según su razonamiento, la Ley Fundamental hace una “desvaída alusión a lo internacional”, repartida en diversos Títulos del texto, “con planteamientos novedosos y progresistas junto con soluciones decimonónicas”<sup>851</sup>. A otros les pareció que cierta falta de precisión podía ser la mayor virtud del texto. En opinión del entonces secretario general de la Casa del Rey: “Es posible que la mayor fuerza de esta competencia radique en su faltad de concreción y desarrollo, pues admite interpretaciones de toda clase y la posibilidad de variadas aplicaciones”<sup>852</sup>. En junio de 1979, cuando el texto constitucional ni siquiera había cumplido su primer aniversario, el director de *El País*, Juan Luis Cebrián, salía al paso de las críticas que ya se hacían al papel del Rey, en uno de los alegatos más favorables a la institución monárquica en la coyuntura histórica de la Transición. Escribía el periodista:

“(…) La democracia existe sin duda por la voluntad popular, pero ésta ha podido expresarse, exenta de tensiones revolucionarias y

---

<sup>850</sup> Explicación y debate en torno al Título II de la Constitución en: ENTRENA CUESTA, Ramón: “Artículo 56”, en Fernando Garrido Falla: *Comentarios a la Constitución*, Madrid, Civitas, 2001; HERRERO Y RODRÍGUEZ DE MIÑÓN, Miguel: “El Rey”, en Oscar Alzaga Villaamil: *Comentarios a la Constitución española de 1978*, Madrid, Cortes Generales, 1996, pp. 39-76; MENÉNDEZ REXACH, Ángel: *La Jefatura del Estado en el derecho público español*, Madrid, Instituto Nacional de Administración Pública, 1979; y BAR CENDÓN, Antonio: “La monarquía parlamentaria como forma política del Estado español según la Constitución de 1978”, en Manuel Ramírez (ed.): *Estudios sobre la Constitución española de 1978*, Zaragoza, Pórtico, 1979. Para las funciones del Rey en política exterior: FERNÁNDEZ-PALACIOS, Miguel: *Rey, Constitución y política exterior*, Madrid, Marcial Pons, 2010 y REMIRO BROTONS, Antonio: *La acción exterior del Estado*, Madrid, Tecnos, 1984.

<sup>851</sup> REMIRO BROTONS, Antonio: “El poder exterior del Estado”, en *Revista de Documentación Administrativa*, 1985, 205, pp. 54 y 55.

<sup>852</sup> FERNÁNDEZ CAMPO, Sabino: *Escritos morales y políticos*, Oviedo, Nobel, 2003, p. 95.

de cataclismos sociales, también gracias a la prudencia y a la firmeza del Monarca (...) La historia actual de la democracia española está unida, en su origen y cara al futuro, a la institución monárquica. No es un problema de convicciones, sino de realismo político. El Rey supo renunciar a un papel más poderoso en el panorama de la vida española porque quiso promover un régimen de libertades y de igualdad (...)."

Al referirse a la actuación del Rey en el ámbito internacional, decía:

"También en la acción internacional, exenta todavía de un rumbo concreto, dejada de la mano por unos dirigentes que son expertos en el manejo de las jefaturas provinciales, pero incapaces de encastrar el concepto de nuestra soberanía nacional en el mapa geopolítico del mundo (...), el Rey ha buscado los caminos de Europa y de América, que luego han cegado embajadores ineptos o ministros titubeantes (...)"<sup>853</sup>.

En cualquier caso, la política exterior y las relaciones internacionales de España no ocuparon un lugar preferente en las preocupaciones de los redactores del texto constitucional. Siguiendo a Martínez Lillo: "Nunca fueron una prioridad en el debate político de la etapa constituyente", cuando la política exterior "se vio condicionada por la realidad interna de los partidos, la actuación de los presidentes del Gobierno, la implicación de la opinión pública y el control parlamentario"<sup>854</sup>. A pesar de ello, y de que en sus viajes el monarca vaya acompañado de ministros del Gobierno, el Rey "tiene en sus gestos y actuaciones exteriores una significación política propia y profunda, dada la representación que ostenta"<sup>855</sup>.

Entre tantos calificativos empleados habitualmente para subrayar el papel del Rey como impulsor de la transición española -motor, piloto, agente, etc.-, seguramente también podría añadirse el de *primer embajador del cambio*.

---

<sup>853</sup> "¿Qué hace el Rey?", artículo de Juan Luis Cebrián, en *El País*, 10 de junio de 1979, pp. 1 y 13.

<sup>854</sup> MARTÍNEZ LILLO, Pedro A.: "La política exterior en la Transición y la democracia", en J. R. Díaz Girón *et al.*: *Historia de la España...*, *op. cit.*, pp. 318 y 319.

<sup>855</sup> ROLDÁN BARBERO, David: *Las relaciones exteriores de España*, Madrid, Dykinson/Universidad de Almería, 2001, p. 179.

Los numerosos viajes de los reyes al extranjero han proporcionado un rico anecdotario. Los periodistas que les han seguido por el mundo acumulan experiencias que aportan buena información sobre algunos aspectos poco conocidos de la actividad real<sup>856</sup>.

### 1.2. La diplomacia presidencialista

En el marco general de una concepción *realista* de las Relaciones Internacionales, entendida como la que atribuye al Estado el papel fundamental de la acción exterior<sup>857</sup>, la política exterior española de la Transición gira en torno a la figura del presidente del Gobierno, especialmente a partir de 1982. Previamente, las características políticas de la etapa preconstitucional favorecieron que la política exterior se fuera concentrando en la acción del Ejecutivo, y que tuviera a su titular, ante los ojos de la opinión pública, como su máximo representante. Los primeros Gobiernos de Suárez vinieron a reforzar esta tendencia. Contribuía a ello la particular visión del presidente sobre algunos temas internacionales y, además, la preponderancia que fue adquiriendo el Gabinete presidencial, no siempre en consonancia con los planes del Ministerio de Asuntos Exteriores. Marcelino Oreja intentó corregirlo reorganizando el Consejo Superior de Asuntos Exteriores, como “órgano asesor en todas las materias que afecten a la política exterior y a las relaciones internacionales de España”<sup>858</sup>, pero con escaso resultado.

Hoy disponemos de elementos suficientes para reconocer los rasgos propios de una política exterior del Estado durante la Transición, y calificar ésta como

---

<sup>856</sup> Véanse ENRÍQUEZ, Carmen: *Tras los pasos del Rey*, Madrid, Espejo de Tinta, 2007; CAROL, Màrius: *A la sombra del Rey*, Barcelona, Planeta, 1999, y MARTÍNEZ DURBÁN, Rafael: *En la sombra del Rey*, Almería, Cajal, 1990.

<sup>857</sup> Los seis principios de la concepción del realismo político, en los que la defensa del interés nacional se antepone a cualquier otro objetivo, fueron formulados por Hans J. Morgenthau (1904 – 1980), en 1948, en su obra *Politics Among Nations: The Struggle for Power and Peace*, New York, Alfred Knopf. (En español: *Política entre las Naciones, La lucha por el poder y la paz*, Buenos Aires, Grupo Editor Latinoamericano, 1986). Sus ideas fueron reformuladas durante el desarrollo de la Guerra Fría, entre otros, por Kennan, Aron o Kissinger. Un resumen de sus aportaciones en DEL ARENAL, Celestino: *Introducción a las... op. cit.*, pp. 126-202.

<sup>858</sup> Real Decreto 881/1977 de 1 de abril, en *BOE* del 30 de abril de 1977.

de carácter progresivamente presidencialista<sup>859</sup>. La Constitución de 1978 determina (artículo 97) que “el Gobierno dirige la política interior y exterior, la Administración civil y militar y la defensa del Estado”. También señala (artículo 98.2) que “el presidente del Gobierno dirige la acción del Gobierno y coordina las funciones de los demás miembros del mismo (...)”.

Las principales decisiones de la política exterior española en el periodo de la Transición y en los años siguientes fueron adoptadas como resultado de un proceso de análisis dirigido por la Presidencia del Gobierno, cuyo titular se ocupó, además, de su propuesta, argumentación ante la opinión pública, defensa parlamentaria e implementación. El debate sobre el ingreso en la OTAN sirve de ejemplo, teniendo en cuenta hasta qué punto se implicaron en él tanto el presidente Calvo-Sotelo para conseguir el ingreso de España en ese organismo<sup>860</sup> como, más tarde, el presidente González para proponer un referéndum sobre su eventual salida<sup>861</sup>, sobre cuyos propios argumentos rectificó unos años después.

Otros ejemplos de diplomacia presidencialista lo aportan las *cumbres* bilaterales, práctica frecuente en la UE, instaurada por Francia y Alemania en el Tratado de El Eliseo, en 1963. El Gobierno español inauguró con Alemania este modelo de relación al más alto nivel, en mayo de 1983, que después extendió a Portugal, en noviembre del mismo año. Sin embargo, la sugerencia inicial para actuar en este sentido provino de Francia, aunque la primera cumbre hispano-francesa no llegó a celebrarse hasta el 9 de julio de 1985. En ese mismo año se

---

<sup>859</sup> CARNERO FERNÁNDEZ, Alberto y MARTÍN FRÍAS, Jorge: “¿Hacia una presidencialización de la política exterior?”, en José María Beneyto y Juan Carlos Pereira (Dirs.): *Política exterior española: Un balance...*, op. cit., pp. 631-649.

<sup>860</sup> Discurso del presidente del Gobierno Leopoldo Calvo-Sotelo en el Congreso de los Diputados, el 18 de febrero de 1981 (consultado el 28 de febrero 2014) y disponible en: <http://www.lamoncloa.gob.es/Presidente/Presidentes/InvestiduraCalvosotelo1981.htm>

<sup>861</sup> Discurso del presidente del Gobierno Felipe González en el Congreso de los Diputados, el 30 de noviembre de 1982 (consultado el 28 de febrero 2014) y disponible en: <http://www.lamoncloa.gob.es/Presidente/Presidentes/InvestiduraGonzalez1982.htm>



institucionalizó tal práctica con Italia y, años después, con Polonia, ya en 2003<sup>862</sup>.

En la diplomacia de nuestros días el Gabinete presidencial se convierte en el núcleo central en el que se planifica la acción exterior del Gobierno. Ya en el mandato de Suárez se pretendió hacer de su Gabinete un centro de reflexión y asesoramiento del presidente para temas de política general, incluyendo los referentes a la política exterior. Desde mayo de 1977, estuvo dirigido por el diplomático Alberto Aza. El presidente le ofreció el puesto un mes antes, a la vuelta de su viaje oficial a México y Estados Unidos, al que Aza había asistido como subdirector general de la OID<sup>863</sup>.

Pero la consolidación del Gabinete y de su muy autónomo departamento de Internacional, no se consiguió hasta unos años después, con el Gobierno de Felipe González. Dirigido por otro diplomático, Juan Antonio Yáñez-Barnuevo, dicho departamento, incluido en la estructura del Gabinete presidencial, se encargó de formular el diseño de la política exterior socialista, así como de mantener, con gran fluidez, la relación con el Ministerio de Asuntos Exteriores<sup>864</sup>. Desde entonces, el Palacio de Santa Cruz se concentraría en la ejecución de los planes del Gobierno en esta materia, y, con mejor o peor

---

<sup>862</sup> MESTRES, Laia: "Las relaciones estratégicas entre España y sus socios europeos: el futuro de las cumbres bilaterales con Alemania, Francia, Italia y Polonia", en *Estrategia Exterior Española*, 9/2014, Madrid, Real Instituto Elcano, consultada el 1 de junio de 2014, disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/politicaexteriorespanola/eee9-2014-mestres-relaciones-estrategicas-espana-socios-europeos-alemania-francia-italia-polonia](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/politicaexteriorespanola/eee9-2014-mestres-relaciones-estrategicas-espana-socios-europeos-alemania-francia-italia-polonia)

<sup>863</sup> La estructura del Gabinete no quedó definida hasta más de un año después, como "órgano de apoyo y asistencia al presidente del Gobierno" y sin funciones específicas pues asumiría "cuantas le sean encomendadas", en Real Decreto 2158/1978 de 1 de septiembre (en BOE del 15). A finales de 1979 el Gabinete estaba compuesto por 5 miembros además de su director. De ellos, tres eran diplomáticos (José Coderch Planas, Eugenio Bregolat Obiols y Senén Florensa Palau). En total contaba con 24 personas, incluyendo diez secretarías y ocho funcionarias en prácticas. En AMPG, leg 1908, exp. 3.

<sup>864</sup> Para la estructura y funcionamiento del Gabinete del presidente del Gobierno, véanse: GARCÍA FERNÁNDEZ, Javier: *Estudios sobre el Gobierno*, Madrid, Instituto Nacional de Administración Pública, 2007, y VV.AA.: *El arte de gobernar, 1812-1992. Historia del Consejo de Ministros y de la Presidencia del Gobierno*, Madrid, Tecnos, 1992.

predisposición, perdería su tradicional autonomía para trazar las líneas básicas de la política exterior<sup>865</sup>.

Desde entonces, el jefe del Gobierno aparece asistido por un eficaz y bien estructurado departamento de Internacional, encargado del análisis y la planificación, al que presta su colaboración -y se subordina, de hecho- el Gabinete del ministro de Asuntos Exteriores. El citado departamento ya existía en el entorno presidencial desde los tiempos de UCD<sup>866</sup>, pero nunca fue tan influyente ni contó con tantos medios como con el Gobierno socialista, lo que le permitió actuar como el motor de la acción exterior del Estado, con la colaboración del Ministerio de Asuntos Exteriores.

Entre 1982 y 1991, el departamento de Internacional estuvo dirigido, como se ha dicho, por el diplomático Juan Antonio Yáñez-Barnuevo, militante socialista de la máxima confianza del presidente<sup>867</sup>. Puede decirse que las directrices básicas de la política exterior en ese periodo salieron del citado departamento, sin otra supervisión que la del presidente del Gobierno, encargado después de ejecutarlas<sup>868</sup>. En este proceso de *presidencialización* de

---

<sup>865</sup> Desde entonces se han sucedido los intentos de reforma competencial, con escasos resultados. Sobresale el *Libro Blanco de la Administración Exterior del Estado*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores, 1986, cuyas conclusiones fueron aprobadas por el Consejo de Ministros del 24 de abril de 1987. Para el estudio de la estructura, funciones y propuestas de reforma del Ministerio de Asuntos Exteriores, SANZ DÍAZ, Carlos: "La Administración Exterior del Estado", en Juan Carlos Pereira (Coord.): *La política exterior...*, op. cit., pp. 183-204, y MOLINA ÁLVAREZ DE CENFUEGOS, Ignacio y RODRIGO RODRÍGUEZ, Fernando: "Las transformaciones organizativas...", op. cit.

<sup>866</sup> El diplomático Eugenio Bregolat i Obiols (La Seu d'Urgell, Lleida, 1943) fue el primer director del departamento de Internacional de la presidencia de Adolfo Suárez, entre 1978 y 1981. Ha sido embajador de España en Indonesia, Canadá, la Federación Rusa y Andorra, así como en China en tres etapas, entre 1987 y 1991, 1999 y 2003 y desde 2010.

<sup>867</sup> Juan Antonio Yáñez-Barnuevo García (Coria del Río, Sevilla, 1942). Destinado en Estrasburgo, en la representación española ante el Consejo de Europa, fue llamado a Madrid, en noviembre de 1982, para dirigir, por parte socialista, el equipo de transición en el Ministerio de Asuntos Exteriores, del que también formó parte Elena Flores. Ocupó la jefatura del departamento Internacional de la Presidencia entre 1982 y 1991, bajo la dirección del jefe del Gabinete, Roberto Dorado. Después, fue embajador en la ONU en dos periodos: 1991 - 1996 y 2004 - 2010, y seguidamente, secretario de Estado de Asuntos Exteriores e Iberoamericanos, antes de jubilarse en 2012.

<sup>868</sup> Para el conocimiento de la política exterior de los Gobiernos de Felipe González: MARTÍNEZ LILLO, Pedro A. y GARCÍA GUTIERREZ, Cristina Luz: "Derechos Humanos y política exterior en el proyecto socialista", en Álvaro Soto Carmona y Abdón Mateos (Dirs.): *Historia de la época socialista. España: 1982-1996*, Madrid, Sílex, 2013, pp. 295-315; PARDO SANZ, Rosa: "La política exterior de los gobiernos de Felipe González", en *Ayer*, 84, 2011, pp. 73-97; ARENAL,

la política exterior, seguido también por otros Gobiernos occidentales, el papel del ministro de Asuntos Exteriores perdía fuerza. La labor de su Ministerio seguía siendo importante pero estuvo sometida a periódicos reajustes en su estructura, tendentes a limitar sus atribuciones<sup>869</sup>.

En este esquema se entiende que la elección de Fernando Morán al frente del citado Ministerio “no resultó del todo afortunada”, en palabras de Rosa Pardo, que resume así la situación planteada entre el presidente y su ministro. La incomprensión personal y táctica entre uno y otro resultó aún más llamativa porque Morán había sido el autor de *Una política exterior para España*, un texto canónico para las filas del PSOE en la etapa de oposición. Escribe Pardo que al “curtido diplomático, un intelectual con un proyecto exterior muy trabado, le resultó imposible seguir el ritmo de evolución ideológica de González y (...) esta disonancia incidió en el creciente protagonismo del presidente a la hora de marcar las líneas de acción exterior”<sup>870</sup>.

Por su parte, Yáñez-Barnuevo, admitiendo las diferentes evoluciones ideológicas de González y Morán, resta importancia a esta cuestión y cree que el principal motivo de “disentimiento” entre el presidente y su ministro fue, precisamente, sus discrepancias sobre la función que se le reservaba al titular de Asuntos Exteriores en el Gobierno socialista. Morán veía su cargo con ojos del siglo XIX o mediados del XX -explica Yáñez<sup>871</sup>- cuando el titular del departamento era el encargado de la acción exterior del Estado y el primer ministro apenas se inmiscuía en ese campo. Pero el diseño había cambiado y en los años ochenta esa función había sido absorbida por los presidentes del Gobierno. En Europa occidental sólo quedaba un país, Alemania, donde el

---

Celestino del: “La política exterior del gobierno socialista”, en *Política Exterior*, 100, 2004, pp. 111-126, y VIÑAS, Ángel y YÁÑEZ-BARNUEVO, Juan Antonio: “Diez años de política exterior del gobierno socialista (1982-1992)”, en Alfonso Guerra y José Félix Tezanos (Coord.): *La década del cambio. Diez años de gobierno socialista*, Madrid, Sistema, 1992, pp. 85-113.

<sup>869</sup> NEILA HERNÁNDEZ, José Luis: “La Administración Exterior del Estado: El reto de la unidad de acción en el exterior”, en José María Beneyto y Juan Carlos Pereira (Dirs.): *Política exterior española...*, op. cit., pp. 531-574 y SANZ DÍAZ, Carlos: “El Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación: la reforma pendiente”, en *ibidem...*, pp. 575-630.

<sup>870</sup> PARDO SANZ, Rosa: “La política exterior de los...”, op. cit., pp. 84 y 85.

<sup>871</sup> Declaraciones al GHistRI, el 16 de octubre de 2013.

ministro de Asuntos Exteriores gozaba aun de gran autonomía, debido a que el Partido Democrático Libre, formación liberal a la que pertenecía Hans-Dietrich Gensher, su ministro de Exteriores y vicescanciller, cumplía la función de partido bisagra, al que recurrían tanto socialdemócratas como democristianos<sup>872</sup>. En España, obviamente, no se daba esa situación.

El caso español participaba de un diseño generalizado en la UE, donde, por encima de las diferencias de cada nación acerca de sus atribuciones de poder, la hegemonía del jefe del Ejecutivo y su equipo de asesores o funcionarios presidenciales se había terminado por imponer, dejando al Ministerio de Exteriores el desarrollo de las actuaciones previamente diseñadas.

Los repetidos Consejos Europeos o *cumbres* de los jefes de Estado y/o de los Gobiernos de la UE son el ejemplo de una forma de hacer política exterior que ya poco tiene que ver con la de décadas anteriores<sup>873</sup>. En estas reuniones juegan un papel básico tanto los encuentros personales entre los jefes de Gobierno, asistidos –y no siempre– por sus respectivos ministros de Asuntos Exteriores, como la propia mecánica de los numerosos viajes oficiales, dentro de un sofisticado sistema de comunicaciones. Así, hoy la diplomacia es una actividad que desarrollan los jefes de Estado o los primeros ministros sin apenas intermediarios, activando un proceso de decisiones más rápido, a veces instantáneo, y, generalmente, más eficaz.

El calendario internacional de los mandatarios internacionales está repleto de citas establecidas con mucha antelación, lo que les obliga a viajar constantemente y a ausentarse de su país en momentos en los que la política

---

<sup>872</sup> Hans-Dietrich Gensher (Reidenburg, 1927). Fue titular de Exteriores un total de 18 años. Primero con los Gobiernos de coalición del SPD, encabezados por Willy Brandt y Helmut Schimidt entre 1974 y 1982 y, seguidamente, con los democristianos de la CDU, siendo canciller Helmut Kohl, hasta 1992, en que renunció al puesto por motivos de salud.

<sup>873</sup> Se entiende el concepto de *Cumbre* como la reunión entre jefes de Gobierno para tratar de asuntos internacionales que les afectan o que pueden afectar a países terceros. El historiador británico David Reynolds atribuye el término a Churchill, en la invitación que formuló a los soviéticos para participar en una reunión al más alto nivel en Edimburgo, el 14 de febrero de 1950, con el objetivo de abordar cuestiones europeas en el marco de la Guerra Fría. No obstante, señala como primera cumbre del siglo XX la sostenida entre Hitler y Chamberlain en Múnich, en septiembre de 1938. Véase REYNOLDS, David: *Cumbres. Seis encuentros de líderes políticos que marcaron el siglo XX*, Barcelona, Ariel, 2008.

interna puede reclamar su presencia. Algunos ya se han manifestado en contra de tanta cumbre presidencial. Quizá el más explícito en este sentido fue el presidente colombiano Álvaro Uribe que, en vísperas de la XV Cumbre iberoamericana, celebrada en Salamanca los días 14 y 15 de octubre de 2005, dijo que muchos de estos encuentros se convierten “en una forma de turismo presidencial”<sup>874</sup>.

### 1.3. El viaje, punto de encuentro

Desde el comienzo de la Transición los viajes compartidos entre los responsables de la política exterior y los periodistas fueron mucho más que un mero desplazamiento hacia un destino determinado. El propio viaje en avión posibilitó un escenario de proximidad propicio para el contacto personal y facilitó la realización de declaraciones, que difícilmente hubieran sido posibles en otros ambientes. Disponemos de numerosos ejemplos en los que, a bordo de un avión, los presidentes del Gobierno adelantaron reflexiones de indudable transcendencia para la evolución política del país. La difusión de sus palabras se basaba en la confianza mutua, se admitía la confidencialidad y se ajustaba a la estricta norma del *off the record*, respetada generalmente por los informadores. Por tanto, no se permitían cámaras ni micrófonos y los periodistas habían de conformarse con anotar unas pocas palabras de las pronunciadas por el protagonista, al que no podía citarse textualmente. El sistema adoptado interesaba a ambas partes y el incumplimiento de estas condiciones hubiera supuesto su inmediata suspensión.

No en todos los desplazamientos aéreos concurrían estas circunstancias, pero sí fueron frecuentes en el periodo que nos ocupa. A veces, este encuentro informal con el presidente del Gobierno se realizaba por petición de los periodistas; otras, era el propio responsable de los servicios oficiales de información el que, cuando menos se esperaba, anunciaba que, a lo largo del viaje, el presidente dejaría la zona reservada de su asiento para charlar con la

---

<sup>874</sup> Declaraciones a *Radio Caracol* de Bogotá el 12 de octubre de 2005 y reproducidas en medios españoles y colombianos.

prensa, informalmente y en mangas de camisa. En unas ocasiones, la conversación no aportaba más que *background* para comprender mejor una cuestión determinada, pero, en otras, iba a convertirse en titular destacado al día siguiente, después de pactar con la propia fuente de la información las condiciones de su difusión.

Una vez más, quien inauguró esta especial relación con los informadores de la política exterior fue el Rey. Lo hizo ya en su primer viaje como jefe de Estado a Estados Unidos, en el que, previamente, se sometió a una rueda de prensa en la que no se permitió la reproducción textual de sus palabras aunque sí un resumen amplio de sus comentarios (más adelante, nos referimos a esta comparecencia). Al regreso de ese viaje, don Juan Carlos autorizó al ministro Areilza a que, en el transcurso del vuelo a Madrid, compartiera con los periodistas sus impresiones sobre el éxito de la visita, dejando para su llegada las declaraciones de carácter oficial.

En los primeros años de la Transición la caravana periodística viajaba en el mismo avión que el presidente del Gobierno y su séquito y, si no lo hacía así, la Secretaría de Estado para la Información fletaba un aparato para realizar su traslado. Había razones económicas y profesionales que lo aconsejaban: las empresas se ahorraban los pasajes y los periodistas podían seguir de cerca los actos de la agenda oficial, ya que, de otra forma, les resultaría imposible llegar a tiempo a todos ellos empleando vuelos comerciales, con horarios más restringidos. La organización de los desplazamientos del grupo de los periodistas corría a cargo de la Dirección General de Relaciones Informativas. Entre 1979 y 1980 su titular fue Jesús Picatoste, quien ha recordado que, “en ocasiones, Presidencia intentaba cobrar luego a los medios los gastos de alojamiento y viaje de sus periodistas, pero no siempre lo hacía... Además, si se cobraba de forma rigurosa, los medios más pequeños y con menos presupuesto, no podrían haber viajado nunca...”<sup>875</sup>

---

<sup>875</sup> Jesús Picatoste, en declaraciones al autor, el 10 de mayo de 2013.

En todo caso, no se mantuvo una misma línea de actuación respecto a este asunto. Por ejemplo, la Presidencia del Gobierno permitió que los periodistas volaran junto a Suárez en su largo viaje a México y Estados Unidos (abril de 1977), en un avión DC - 8 de Iberia. Sin embargo, a finales de ese mismo año el propio Suárez –que solía prestarse gustoso a compartir largos ratos con los periodistas, sobre todos en los vuelos trasatlánticos- se negó a realizar una gira por las capitales comunitarias llevando en su mismo avión a los enviados especiales, a pesar de la opinión contraria de su jefe de Prensa<sup>876</sup>. Después se recuperó la costumbre, pero ya no de forma continuada, dependiendo de los itinerarios de cada visita y del número de periodistas acreditados para su seguimiento. Por su parte, la Casa Real también acostumbraba a transportar a los periodistas. Pero, a partir de 1991, dejó de hacerlo y tardó una decena de años en repetir la experiencia, y ya no de forma continuada<sup>877</sup>.

Tradicionalmente, en el transcurso de estos viajes compartidos había tiempo para la charla informal y las bromas entre los periodistas y los miembros del séquito oficial, en un clima distendido..., aunque no en todos los casos el ambiente resultaba idílico. Siempre hubo competencia entre los periodistas por conseguir noticias y también, con frecuencia, hubo protestas ante la opacidad o los desmentidos de las fuentes oficiales. Unos y otros no dejaban en ningún momento de cumplir con su trabajo<sup>878</sup>. Algunos de los informadores más veteranos recuerdan que, en ocasiones, la irrupción del presidente Suárez entre ellos, dispuesto a conversar con cualquiera o a jugar una partida de cartas mientras se sobrevolaba el Atlántico, relajaba la tensión acumulada por las urgencias diarias para llegar a tiempo con los envíos de las

---

<sup>876</sup> ÓNEGA, Fernando: *Puedo prometer...*, op. cit., p. 211.

<sup>877</sup> En julio de 2012, once periodistas volvieron a entrar en el avión del Rey para acompañarle en su viaje oficial a Moscú, tal como se destacó en algunas crónicas, entre ellas la publicada en *El Mundo* del 18 de julio, titulada: “A bordo del avión real”, consultada el 2 de marzo 2014 y disponible en:

<http://www.elmundo.es/elmundo/2012/07/17/espana/1342560264.html>

<sup>878</sup> El diplomático Antonio de Oyarzábal, que como director general de la OID (1979-1981), tuvo que trabajar con la prensa en múltiples viajes, alude a estas circunstancias en *Recuerdos...*, op. cit., p. 102.

crónicas a la Redacción central, la dureza de los horarios o por la relación no siempre fácil con los funcionarios de la Moncloa o Exteriores<sup>879</sup>.

El número de informadores fue aumentando en los viajes del Rey y del presidente del Gobierno. Eran viajes con un contenido político muy relevante y nadie quería perderse la oportunidad, por poner algunos ejemplos, de ver al Rey saludando a la viuda del presidente de la República Manuel Azaña, en la Embajada española en México<sup>880</sup>; o poco antes, depositando un ramo de flores ante el mausoleo de Mao en la capital de la China comunista<sup>881</sup>. Entre 1976 y 1986, la evolución política española proporcionaba escenas nunca vistas. El Rey especialmente, pero también los presidentes Suárez, Calvo-Sotelo y después González fueron sus protagonistas, sobre todo en Iberoamérica, donde, nada más pisar tierra, eran aclamados como representantes del sistema democrático, todavía una aspiración en algunos de esos países.

En los años de la Transición, la Casa del Rey y la Presidencia del Gobierno empleaban dos aviones DC- 8 de la Fuerza Aérea española o de la compañía *Iberia* para sus desplazamientos oficiales, con una capacidad superior a los 200 ocupantes, lo que permitió acoger séquitos muy numerosos<sup>882</sup>.

Desde mediados de los años ochenta el objetivo de muchos de los viajes se fue transformando. Conseguida la estabilidad democrática, las visitas al exterior fueron perdiendo su contenido político para centrarse en los aspectos económicos. Tanto el Rey como el presidente del Gobierno empezaron a viajar

---

<sup>879</sup> Según José V. Colchero, uno de los más experimentados especialistas en la política exterior de la Transición, “Suárez se sentaba a hablar con nosotros y preguntaba mucho. Era muy inseguro en estos temas y pedía valoraciones...”. En declaraciones al autor, el 30 de junio de 2008.

<sup>880</sup> 17 de noviembre de 1978.

<sup>881</sup> 16 de junio de 1978.

<sup>882</sup> El cuatrimotor de la *Douglas* norteamericana entró en servicio en 1959 y se siguió fabricando hasta 1972. Posteriormente fue sustituido por dos modelos *Boeing 707*, de mayor autonomía aunque menor capacidad. En 2003, el Ministerio de Defensa adquirió los aparatos que en 2014 siguen prestando servicio a las autoridades del Estado, dos *Airbus A-310* con capacidad para 59 personas cada uno y una autonomía de 9.600 km., y cuatro *Falcon 900-B*, que sólo admiten una docena de pasajeros y tienen una autonomía de 3.800 km. Están adscritos al Grupo 45 de la Base aérea de Torrejón (Madrid). Fuente: Ministerio de Defensa, Ejército del Aire, consultada el 2 de marzo 2014, disponible en: <http://www.ejercitodelaire.mde.es/ea/pag?idDoc=216A91F3A48C0696C12570DD004299CA&idRef=6742E86200B21956C125745900263DB3>



acompañados de directivos de empresas públicas y privadas, que se acogían al impulso oficial para establecer sus nuevos contactos internacionales. La relación con China es un ejemplo: cuando en 1978 los Reyes visitaron ese país, entonces una potencia emergente, ni un solo empresario formó parte de la numerosa delegación española, compuesta mayoritariamente por periodistas, que en esta ocasión se desplazaron en un segundo aparato; sin embargo, en 1985, Felipe González, en su primer viaje a Pekín, se impuso el establecimiento de una nueva relación económica entre ambos países, y unos años después, en 1995, los Reyes volvieron al país asiático, ya una potencia económica, y entonces se hicieron acompañar de 195 representantes de las empresas españolas con mayor capacidad inversora<sup>883</sup>.

Los aviones fueron también el escenario de muchas ruedas de prensa, que se presentaban como una reunión informal con los periodistas pero cuyo contenido era imposible evitar que trascendiera inmediatamente, a pesar de las rudimentarias comunicaciones de la época. En algunas de ellas surgieron noticias de gran importancia. Por ejemplo, volviendo de su primera estancia en Estados Unidos, Adolfo Suárez vino a confirmar a los periodistas que viajaban en su mismo avión su intención de presentarse a las primeras elecciones como candidato<sup>884</sup>. También les insinuó que confiaba en que las Cortes que se formaran tras esas elecciones nacieran con el encargo de redactar una nueva Constitución<sup>885</sup>. El alcance de ambas noticias añadió aún más valor al resultado del propio viaje, en el que Suárez había sido recibido por el presidente Carter con expresivos elogios, mezclando el inglés y el español, en el Despacho Oval de la Casa Blanca. Lo primero que le dijo Carter a Suárez, mientras le

---

<sup>883</sup> FANJUL, Enrique: "Relaciones comerciales: España en la China de la reforma", en *Afers internacionals*, CIDOB, 63, septiembre-octubre 2003, pp. 151-166.

<sup>884</sup> Era un secreto a voces, que Suárez terminó desvelando en su discurso en RTVE el 3 de mayo de 1977.

<sup>885</sup> El corresponsal de ABC, José María Carrascal, escribiría sobre el plan expuesto por Suárez en Estados Unidos: "Lo que tiene que venir después (de las elecciones) es una fase completamente distinta, de unas estructuras democráticas, comenzando por una constitución que las formule y regule", en ABC, 1 de mayo de 1977, p. 22.

estrechaba la mano, fue: “Nos sentimos muy orgullosos de lo que ustedes están haciendo en su país”.

Ya desde sus años en la oposición, Felipe González empleaba sus vuelos para rodearse de periodistas a los que confiar sus proyectos. Con José Luis Gutiérrez, de *Diario 16*, mantuvo una larga conversación en la que, en distintas etapas, fue repasando los principales temas políticos del momento, durante un viaje por Centroamérica, en diciembre de 1980. Tras compartir “muchas horas” con él, saltando de un país a otro viajando en clase turista, Gutiérrez escribía: “Ha sido una buena ocasión para el intercambio de opiniones, para la reflexión a veces íntima, casi para la confidencia”<sup>886</sup>.

Como presidente del Gobierno, la primera vez que González compareció ante la prensa a casi diez mil metros de altura fue el 29 de marzo de 1983, en su vuelo hacia Rabat, procedente de Fez, donde había mantenido a solas una entrevista de hora y media con el rey Hassan. Lo hizo en un *Boeing 747* de la Fuerza Aérea marroquí. Era su primera salida al exterior y estaba contento porque “se habían cumplido todos los objetivos” del viaje, según dijo<sup>887</sup>. Así que no esperó a la rueda de prensa oficial que tenía convocada para ese mismo día en el aeropuerto de la capital marroquí, antes de emprender su regreso a Madrid.

El presidente González también empleaba el avión, con su limitado espacio que obligaba a la proximidad, como marco apropiado para exponer algunas de sus reflexiones más acuciantes ante los periodistas. Así lo hizo la mañana del miércoles, 12 de junio de 1986, un día para la Historia, pues España firmaba su adhesión al Tratado de la Comunidad Económica Europea. Pero aquel 12 de junio también fue un día de dolor. Unas horas antes, la organización terrorista ETA asesinó en Madrid a tres personas y a otra en Portugalete (Vizcaya)<sup>888</sup>. Su

---

<sup>886</sup> “Lo que piensa Felipe”, en *Diario 16*, 15 de diciembre de 1980, p. 6.

<sup>887</sup> “Felipe González afirma que se ha instaurado un régimen de confianza entre España y Marruecos”, crónica de Domingo del Pino en *El País*, 30 de marzo de 1983, p. 1.

<sup>888</sup> Las víctimas fueron, en Madrid, el coronel jurídico del Ejército Vicente Romero; su chófer, Juan García Jiménez, y un policía nacional, Esteban del Amo, muerto poco después por el explosivo colocado en un vehículo-trampa. También fue asesinado en Portugalete (Vizcaya) el brigada de la Marina, José Millarengo.

intención era ensangrentar el proceso de europeización y hacer una demostración de fuerza ante los mandatarios europeos, que esa tarde asistirían al acto de la firma española en el Salón de Columnas del Palacio Real.

Felipe González, los miembros de un reducido séquito y un grupo de periodistas, volvían a Madrid desde Lisboa, tras asistir al acto de la firma de las autoridades de Portugal, la otra nación ibérica que se convertía en nuevo socio comunitario. Al poco tiempo de despegar el avión presidencial, González salió de su espacio reservado y, con dos o tres de sus colaboradores, se acercó a los asientos ocupados por los periodistas, que inmediatamente le rodearon. Su rostro reflejaba total seriedad. Tras una breve intervención sobre el significado de la fecha, en la que Portugal y España cumplían sus anhelos europeístas, dijo, empleando su habitual tono discursivo:

“Ahora, déjenme que les diga una cosa... Yo estaba pensando en los últimos días en hacer un llamamiento a los medios de opinión para que hagan un tratamiento del terrorismo, como se ha conseguido hacer en otros países democráticos, como en Alemania o en Gran Bretaña... Ya sé que siempre es un tema delicado, difícil de tratar y yo soy extremadamente prudentemente al tratarlo, pero creo que es una necesidad para toda la sociedad española que estos individuos que asesinan, entre otras cosas por notoriedad, por publicidad, no obtengan uno de los objetivos que persiguen. Ellos cambian la sangre por la publicidad... Yo pretendería que, entre todos, hiciéramos un esfuerzo por no hacerles el juego, porque eso facilita la lucha contra el terrorismo”<sup>889</sup>.

Al día siguiente, las portadas de los periódicos distribuían su espacio entre la noticia de la adhesión española a la CEE y los asesinatos de ETA<sup>890</sup>. El mismo 13 de junio, el presidente convocaba una rueda de prensa en la Moncloa para comentar la nueva etapa política que se iniciaba con España ya en la Europa de los Doce. El corresponsal del *New York Times*, Edward Schumacher, aprovechó

---

<sup>889</sup> El texto íntegro de su declaración, transcrito por la Secretaría General de la Presidencia, en AMPG, leg. 1648, exp. 1909.

<sup>890</sup> Relacionando ambos sucesos, el presidente del Gobierno había modificado su discurso oficial tras la firma del Tratado de Adhesión, añadiendo el siguiente párrafo: “España aportará su esfuerzo a la concreción de una Europa de la paz y de la justicia. Nadie, mediante la coacción o la violencia, podrá torcer ese propósito de paz”.

la ocasión para recordar al presidente sus palabras del día anterior en el avión acerca de algún tipo de pacto con la prensa para tratar la cuestión del terrorismo, y preguntó: “¿Está pidiendo una colaboración voluntaria de los medios sobre el terrorismo?”. El presidente González, tras calificar a los terroristas de “asesinos de la esperanza”, atajó el tema: “Me gustaría hacer un acuerdo, pero eso me resulta menos importante... Yo seguiré trabajando para saber cómo se puede tratar el tema del terrorismo”<sup>891</sup>. Varios medios recogieron sus palabras. *ABC* fue el que más las destacó, al titular: “Felipe González quiere una respuesta política de Europa contra el terrorismo. Sugiere un pacto de silencio de los medios de comunicación españoles”<sup>892</sup>.

La propuesta formulada por González en el avión presidencial replanteaba una cuestión ampliamente tratada en los años ochenta pero de muy difícil consenso entre el poder institucional y los medios de comunicación. De hecho, ésta de 1985, expresada por Felipe González bajo el impacto emocional de aquel día, cayó en saco roto y la cuestión no volvió a sugerirse en los años siguientes.

## **2. ORGANIZACIÓN**

Al abordar este apartado hay que distinguir, necesariamente, entre la etapa de los Gobiernos centristas y la siguiente socialista. En la primera, dominó la improvisación y la búsqueda acelerada de información para afrontar las situaciones nuevas que se planteaban cada día; en la segunda, se procedió a la profesionalización y a la implantación pausada de cometidos propios de una Presidencia asentada.

### **2.1. En la etapa de Adolfo Suárez**

El reducido equipo encabezado por Adolfo Suárez, cuando llegó a la sede de la Presidencia del Gobierno en Castellana 3, y aún luego en el Palacio de la Moncloa, no sabía bien cómo afrontar los problemas derivados de la agenda

---

<sup>891</sup> En AMPG, leg. 1648, exp. 1909.

<sup>892</sup> *ABC*, 14 de junio de 1985, p. 20.

exterior de los más altos mandatarios de la nación. Como en tantos otros aspectos de aquella etapa política, el entorno más próximo al presidente Suárez apenas contaba con antecedentes que les pudieran ser de utilidad, tan distintas eran las condiciones políticas respecto a los años de Arias o Carrero. Había que empezar casi de cero, una vez más.

Cuando Suárez accedió a la sede de la Presidencia sólo se encontró con un diplomático profesional, Antonio de Oyarzábal, miembro del Gabinete de Arias, que, pocas semanas después, se reincorporó al Ministerio de Asuntos Exteriores. Por tanto, los únicos funcionarios experimentados en la organización de viajes oficiales eran los diplomáticos destinados en la Casa del Rey (José María de Allendesalazar, Conde de Montefuerte) o en la dirección de Protocolo del Ministerio de Asuntos Exteriores (encabezada por el Introdutor de embajadores, Emilio Pan de Soraluce) que alguna colaboración debieron de prestar, si es que les fue solicitada, pero no consta que se contara con ellos de forma habitual.

Adolfo Suárez nombró a un antiguo amigo de la juventud jefe de Protocolo de la Presidencia del Gobierno. Se trataba de Javier González de Vega, abogado, director de una galería de arte, leal a Suárez por encima de cualquier cosa y monárquico de don Juan, que nunca terminó de sentirse cómodo entre los colaboradores y asesores del presidente, según él mismo reconoció en sus memorias. Ocupó el puesto durante 16 meses, entre julio de 1976 y noviembre de 1977, cuando voluntariamente dejó su función, en un momento, según escribió, en que la Moncloa seguía siendo “la desorganización total” y siempre estaba escasa de medios: “Nos estamos quedando muy faltos de infraestructuras, sólo disponemos de dos coches de incidencias”<sup>893</sup>.

La escasez de medios era habitual, lo que dificultaba las labores protocolarias o de relaciones públicas propias de una Presidencia que se abría a nuevos cometidos. El viejo palacete de la Castellana no disponía de una sala para atender a los periodistas que aguardaban la salida de los nuevos visitantes. Y

---

<sup>893</sup> GONZÁLEZ DE VEGA, Javier: *Adolfo Suárez. España 1976-1977, el año milagroso*, Barcelona, Martínez Roca, 2006, pp. 305 y 198.

tampoco la hubo durante mucho tiempo en el Palacio de la Moncloa<sup>894</sup>. Para agasajar a uno de ellos, el primer ministro de Luxemburgo, Gaston Thorn -al que ya nos hemos referido-, hubo que recolocar apresuradamente el mobiliario de las principales estancias presidenciales y pedir prestada al hotel *Ritz* la vajilla y la mantelería para el almuerzo oficial<sup>895</sup>.

Desde entonces las visitas oficiales fueron constantes. Los asesores presidenciales adquirieron los conocimientos básicos para afrontar su labor y no dejaron de prestar atención a cuanto, en este capítulo de las relaciones internacionales, se acostumbraba a hacer en otras naciones de larga tradición monárquica. Todavía en marzo de 1979, el jefe del Gabinete del presidente, Alberto Aza, solicitaba al diplomático Ramón Fernández Soignie, director del Gabinete del ministro de Asuntos Exteriores, que recabara información de las Embajadas españolas en países con monarquía parlamentaria, acerca de la organización, el protocolo y la confección del programa de las visitas oficiales. Soignie contestó a Aza, en carta del 26 de marzo, para resumirle las noticias recibidas de las Embajadas en el Reino Unido, Holanda, Bélgica, Dinamarca, Suecia y Noruega. Le decía que el tratamiento que en esos países se dispensa a los visitantes extranjeros es similar, si bien algunos mantienen características propias, especialmente en el caso británico. Se debe distinguir –le explicaba- de quién procede la invitación, ya sea del Rey o del primer ministro, pues en cada caso el programa será diferente. En su contestación detallaba que si la invitación ha sido cursada por el Rey, debe ser el presidente del Gobierno quien acuda al aeropuerto a recibir al visitante, a quien acompañará, en el supuesto español, al Palacio de la Zarzuela para ser presentado al jefe del Estado. Asimismo, se detenía a explicar la confección de los puntos principales de la agenda, como almuerzos, cenas, preparación e intercambio de discursos, programa con visitas más recurrentes a instituciones, museos, centros empresariales..., teniendo en cuenta los objetivos de la visita y la personalidad del visitante, etc.<sup>896</sup>

---

<sup>894</sup> ÓNEGA, Fernando: *Puedo prometer...*, op. cit., p. 207.

<sup>895</sup> GONZÁLEZ DE VEGA, Javier: *Adolfo Suárez...*, op. cit., p. 30.

<sup>896</sup> AMPG, leg. 1892, exp. 6.

El ejemplo anterior revela dos cosas, a nuestro parecer. Una, que este constante proceso de aprendizaje, propio de los Gobiernos de UCD, se realizaba al mismo tiempo que se desplegaba una intensa actividad diplomática, cargada de viajes al exterior y de recibimientos oficiales; y otra, que la Presidencia del Gobierno, a través de su jefe de Gabinete, atendía dos frentes: el suyo propio, centrado en la agenda exterior de Suárez, y el del Rey, apoyándose siempre en el asesoramiento del Ministerio de Asuntos Exteriores.

En cuanto a los viajes al exterior del presidente del Gobierno, su Gabinete elaboró un documento en 1979 a fin de establecer normas de funcionamiento para aplicar en sus frecuentes desplazamientos oficiales. Es un sencillo cuaderno de instrucciones –cuya lectura produce cierto candor– de sólo seis páginas y un apéndice, muy esquemático, a modo de guion para la organización de los viajes, o relación de cosas para no olvidar, dividido en tres apartados que, siguiendo sus epígrafes, resumimos: Responsable, fondo y logística<sup>897</sup>.

1. Responsable: Lo primero es designar al responsable del desplazamiento, que “dirige y coordina todo el viaje de principio a fin”. Tendrá dos colaboradores, “encargados de los dos grandes capítulos en que se divide la preparación del viaje: fondo y logística”.
2. Fondo: Este apartado examina el objetivo del viaje: “Conviene tener claro, antes que todo: ¿para qué es el viaje? ¿qué se persigue? ¿qué hay que decirles?”. Señala las instancias con las que los organizadores del viaje han de ponerse en contacto en la fase previa de su preparación (fecha límite: un mes antes del viaje), y cita, por este orden:
  - Secretario de Relaciones Internacionales de UCD.
  - Ministerio de Asuntos Exteriores.
  - OID (lista de periodistas)
  - Seguridad.
  - Jefatura del Estado Mayor del Aire.

---

<sup>897</sup> “Instrucciones preparación viajes Presidente”, Gabinete del Presidente del Gobierno, sin fecha (aunque de su lectura puede deducirse que corresponde a principios de 1979), en AMPG, leg. 1945, exp. 2.

Y añade: “Conviene buscar alguna persona que conozca a fondo el país a visitar y los personajes con los que el Presidente se va a entrevistar, bien sea en la Administración, UCD, empresas, etc.”

Sobre el programa sólo especifica que “conviene hacer fichas de cada acto”, teniendo en cuenta el tipo de acto, la hora de su celebración, los asistentes, la indumentaria, el discurso (en su caso), y otras observaciones posibles. Se refiere también a la recopilación de “documentos esenciales” que deben llevarse en el viaje: “resumen del dossier elaborado por Asuntos Exteriores, informes sobre la coyuntura política del país visitado, biografías de las personas a visitar, siguiendo las aportaciones del embajador del país correspondiente y discursos, preparados 15 días antes del viaje”. Éstos requieren de “una doble preparación: texto y fichas con ideas para improvisar”.

3. Logística: En este apartado se empieza haciendo mención a las condecoraciones y regalos, si los hay, y a la confección de las listas de todo el personal que viajará en el avión presidencial (generalmente, un DC - 8 del Ejército del Aire con 86 plazas, 24 de primera y 62 turistas, independientemente de la tripulación). Se precisa que el personal a bordo se compondrá de: séquito, prensa, seguridad y tripulación, con un responsable al frente de cada grupo. Se hace una breve mención a los pasaportes, billetes, equipajes, material, como máquinas de escribir y magnetófonos..., y se plantea la necesidad de “comprar *walkie-talkie* para mantener conectados constantemente a Presidente, Ministro de Asuntos Exteriores, Gabinete, Comandante avión y responsables distintos grupos”. También se apuntan, como si fueran poco más que un recordatorio, temas como: “Dinero, Teléfonos y Cartera del Presidente”. En el apartado de Sanidad, se lee: “Médico Presidente debe estar en el séquito y Botiquín de urgencia y accesorios (tiritas, analgésicos, colirio, pastillas garganta)”.



Al documento se acompaña un apéndice, titulado “De interés para la señora Embajadora”, como nota que deberá cursarse a las esposas de los embajadores acreditados en los países que fueran visitados, con indicaciones prácticas sobre los gustos personales del presidente del Gobierno, a fin de hacer más placentera su estancia. Procedemos a su transcripción, que nos ha servido para confirmar que no era una leyenda sin fundamento la extendida creencia acerca de la austeridad alimentaria del primer presidente de la Transición, que se mantenía activo en sus largas jornadas de trabajo tomando cafés con leche “a cualquier hora”:

“Comida:

- Casera y sencilla (El presidente como muy poco)
- No a las pastas
- Leche fría con dos cucharadas de *Nestquick* o chocolate en polvo similar, con dos terrones de azúcar, a dejar en la mesita de noche todos los días.

Almuerzo y Cena:

- Servido con el postre un vaso grande de batido de frutas.
- Café con leche a cualquier hora, ni muy cargado ni muy caliente. Muy azucarado.

Cafés de la noche:

- Descafeinados con leche. Muy azucarados.

Calzado:

- Muy lustrado.

Ropa:

- Cuidar la plancha.

Otras observaciones:

- Trasnocha.”

## **2.2. En la etapa de Leopoldo Calvo-Sotelo**

Con la llegada de Leopoldo Calvo-Sotelo al Palacio de la Moncloa la estructura interna de la Presidencia del Gobierno experimentó cambios nominales, pero su funcionamiento interno apenas sufrió transformaciones. Desde febrero de 1981 a diciembre de 1982, la Unión de Centro Democrático mantuvo el Gobierno de la Nación aunque fue perdiendo cohesión interna en un proceso de descomposición fácilmente percibido por la opinión pública. Con el relevo presidencial, el Gabinete del presidente del Gobierno cambió de titularidad, así como la Secretaría General y la Secretaría de Estado para la Información, como órganos más implicados en los viajes oficiales.

Los desplazamientos oficiales al exterior del presidente Calvo-Sotelo fueron un total de seis en el poco más de año y medio de su mandato. En todos los casos, el presidente viajó acompañado del ministro de Asuntos Exteriores, José Pedro Pérez-Llorca, nombrado por Suárez cuatro meses antes de su dimisión y que se mostró muy activo en la consecución del objetivo prioritario de la política exterior del Gobierno en ese momento, el ingreso en la Alianza Atlántica<sup>898</sup>.

Eugenio Galdón, un empresario de la comunicación, sustituyó a Alberto Aza el frente del Gabinete. Casi todos sus miembros siguieron prestando servicio en el mismo puesto, entre otros, el diplomático Eugenio Bregolat, que, durante unos meses, se mantuvo como director de Estudios y se ocupó de los temas internacionales, hasta que fue reemplazado por su compañero de carrera Antonio Fournier. En la Secretaría General, Luis Ángel Sánchez-Merlo sustituyó a José Coderch, también diplomático, y en la Secretaría para la Información Ignacio Aguirre Borrell, igualmente miembro de la carrera diplomática, relevó a

---

<sup>898</sup> José Pedro Pérez-Llorca (Cádiz, 1940). Diplomático desde 1964, fue uno de los siete ponentes de la Constitución española de 1978. Ministro de Asuntos Exteriores entre septiembre de 1980 y diciembre de 1982. Antes, fue ministro de la Presidencia y ministro de Administración Territorial en los Gobiernos de Suárez. Un resumen de su trayectoria al frente de la diplomacia española en "La política exterior en los últimos años de Gobierno de la UCD", en *Veinticinco años de reinado de S.M. don Juan Carlos I*. Madrid, Real Academia Española de la Historia, Espasa-Calpe, 2002, pp. 188-208.

Rosa Conde y nombró director general de Relaciones Informativas a Carlos Abella Martín, aunque confirmó en sus puestos a casi todos los restantes cargos medios. Además, en esta etapa se creó el puesto de secretario de Estado adjunto al presidente, para el que fue designado Matías Rodríguez-Inciarte.

### **2.3. En la etapa de Felipe González**

Una sensación de inevitable final de etapa presidía los últimos meses de la estancia de Leopoldo Calvo-Sotelo en el Palacio de la Moncloa. Ese ambiente, seguramente, se dejaba sentir de forma especial en el reducido Gabinete del presidente, dirigido por Galdón. La victoria de la oposición socialista era más que previsible así como la debacle del partido de UCD. La jornada electoral del 28 de octubre de 1982 confirmó todas las previsiones y el jueves 2 de diciembre, tras demostrar holgadamente el peso de su mayoría absoluta en la sesión de Investidura, Felipe González tomó posesión ante el Rey como presidente del Gobierno, el tercero tras la aprobación de la Constitución democrática de 1978, y el primero socialista.

El PSOE llevaba mucho tiempo preparando su acceso al poder. Las líneas maestras de su acción de Gobierno, trazadas ya en su programa electoral, se habían ido completando con la asignación de los nombres encargados de realizar el “cambio” demandado por los españoles. Semanas antes de llegar a la Moncloa, ya se sabía quiénes serían los principales ministros del Gobierno. El Gabinete presidencial se formó en noviembre, no sin antes librarse algunas de las primeras disputas internas sobre la asignación de nombres y funciones, siempre de tono menor ante la euforia del triunfo y las expectativas que se abrían en ese momento<sup>899</sup>.

En cuanto a la organización de los viajes oficiales del presidente del Gobierno y la recepción de las visitas de jefes de Estado o primeros ministros se procedió a un reparto de responsabilidades: la conveniencia del viaje se estudiaría en el

---

<sup>899</sup> En el cap. IV nos hemos referido al “primer pulso” entre González y Guerra a la hora de distribuir las funciones de la Presidencia del Gobierno, siguiendo la versión de Julio Feo, jefe de la Secretaría de la Presidencia, y Eduardo Sotillos, secretario de Estado y director de la Oficina del Portavoz del Gobierno.

Gabinete, dirigido por Roberto Dorado, y, más concretamente, se analizaría en uno de sus departamentos, el Internacional, a cuyo frente estaba el diplomático Juan Antonio Yáñez-Barnuevo; la organización y despliegue técnico de los viajes dependería de la Secretaría General, dirigida por Julio Feo, que también había asumido la supervisión sobre la Seguridad y el Protocolo.

El departamento Internacional asesoraba directamente al presidente del Gobierno en temas de su competencia, prioritarios para Felipe González. Estaba compuesto por no más de media docena de miembros, entre ellos, dos diplomáticos del equipo anterior, Jorge Dezcallar y Antonio Pedauyé, que siguieron desempeñando su labor con el nuevo Gobierno, a los que se unió Carlos Miranda por un corto periodo de tiempo. El departamento preparaba *Notas informativas* diarias, de no más de dos o tres páginas, sobre los principales sucesos internacionales, e *Informes*, de 12 a 15 páginas, en torno a las posiciones gubernamentales en las cuestiones de política exterior más destacadas. Frecuentemente, en estos informes se analizaba cuáles deberían ser los próximos viajes del presidente y con qué objetivos. El departamento mantenía el contacto con el Ministerio de Asuntos Exteriores, a través de reuniones periódicas entre Yáñez y José Luis Dicenta, director del Gabinete del ministro Morán. Al parecer, la colaboración era fluida y permanente. El Ministerio remitía a diario una extensa colección de telegramas procedentes de las Embajadas españolas así como prolijos informes sobre los temas de política exterior<sup>900</sup>. Alfonso Guerra asegura, en el segundo volumen de sus memorias, que tanto él como el presidente adoptaron la “costumbre de leer todos los días el correo de las Embajadas que llegaba a Madrid, para sorpresa y alegría de los diplomáticos”<sup>901</sup>.

La continuidad de un par de diplomáticos en el departamento de Internacional resultó una excepción. La mayoría de los puestos medios y altos de la Moncloa fueron sustituidos a partir de 1982. Así ocurrió en el servicio de Protocolo, que, como se ha indicado, pasó a estar adscrito a la Secretaría

---

<sup>900</sup> Declaraciones de Yáñez-Barnuevo al GHistRi, el 16 de octubre de 2013.

<sup>901</sup> GUERRA, Alfonso: *Dejando atrás...*, op. cit., p. 80.

General que dirigía Julio Feo. La visita a España del papa Juan Pablo II (31 de octubre – 9 de noviembre) actuó como detonante de los cambios en el Protocolo del Estado, según recuerda quien fue nombrado para dirigirlo, el diplomático Joaquín Martínez Correcher<sup>902</sup>. Éste asegura que, estando destinado en la Secretaría de Estado para las Relaciones con la CEE, recibió la llamada del ministro de Exteriores, Fernando Morán, para asignarle tal función, ya que, según le dijo, “Felipe González no había quedado nada satisfecho del tratamiento oficial dispensado al papa por las autoridades del Estado y, en particular, por el servicio de Protocolo del Gobierno anterior”<sup>903</sup>. Correcher fue recibido por el presidente González el 22 de diciembre de 1982 e, inmediatamente después, nombrado director general de Protocolo del Estado, lo que, según recuerda, disgustó en Exteriores, donde algunos llegaron a decir que “Moncloa nos ha robado el Protocolo”. Sin relación hasta entonces con los círculos socialistas, enseguida congenió con los hombres del entorno presidencial y en especial con Julio Feo, para quien “fue uno de mejores fichajes que hicimos en Presidencia”<sup>904</sup>. A partir de ese momento, se ocupó de la reorganización del tratamiento de los viajes y las visitas oficiales, bajo la supervisión del propio jefe de la Secretaría presidencial, que para ello se mantenía en relación permanente con el secretario general de la Casa del Rey, Sabino Fernández Campo.

El nuevo responsable del Protocolo procedió a crear un nuevo ordenamiento jurídico que racionalizara la acción del Estado en este punto y en todos los referentes a las normas de actuación y disposición de los altos cargos del Estado, cuya estructura se había transformado profundamente con la Constitución. En los primeros meses de 1983, Martínez Correcher trabajó con representantes de la Casa Real (José Manuel Allendesalazar), Asuntos Exteriores (José Antonio Urbina) y Defensa (Lluís Reverter), a los que se unió el profesor Luis Ortega, jefe de la Asesoría Jurídica del Ministerio de la Presidencia.

---

<sup>902</sup> Madrid, 1927. Ocupó el puesto hasta junio de 1987. Embajador en Luxemburgo, se jubiló en 1992.

<sup>903</sup> En declaraciones al autor, el 5 de julio de 2013.

<sup>904</sup> FEO, Julio: *Déjame que...*, op. cit., p. 255.

Resultado de sus trabajos fue el “Ordenamiento General de las Precedencias del Estado”, aprobado en el Consejo de Ministros del 3 de agosto, presidido por el Rey en Palma de Mallorca<sup>905</sup>. El decreto actualizaba el protocolo oficial y sustituía al de 1968, que ya los Gobiernos de Suárez y Calvo-Sotelo habían intentado modificar, sin conseguirlo.

Ante la multiplicidad de viajes de todo tipo realizados, dentro y fuera del país, por el jefe del Estado y el presidente del Gobierno, en 1985 la Secretaría General de la Presidencia, todavía dirigida por Julio Feo, elaboró un exhaustivo documento para abordar, recogiendo la experiencia acumulada, todos los aspectos organizativos derivados de estos desplazamientos así como de las visitas oficiales<sup>906</sup>.

En el documento se clasifican los viajes, se programan y se plantean las condiciones de su difusión. Se establece la composición de la delegación y los puntos básicos de la agenda. Se estudian los aspectos protocolarios, la financiación, los sistemas de comunicación y la seguridad. También se analiza la cobertura informativa de los viajes y se precisan cuestiones relacionadas con el alojamiento de los miembros de la delegación, los aspectos sanitarios, la elaboración de los discursos y los regalos, entre otros puntos.

La responsabilidad de los viajes es asumida por la Secretaría de la Presidencia, si bien corresponde al departamento Internacional del Gabinete la elaboración de un calendario de viajes y visitas, en coordinación con el Ministerio de Asuntos Exteriores. En todo caso, la programación, preparación y organización de los viajes del presidente del Gobierno tendrá carácter reservado o, eventualmente, secreto.

---

<sup>905</sup> Real Decreto 2099/1983 de 4 de agosto, en el *BOE* del 8 de agosto. Ligeras modificaciones posteriores en Real Decreto 617/1997 de 25 de abril.

<sup>906</sup> “Viajes del Presidente (y del Vicepresidente) del Gobierno. Organización”, documento de la Secretaría de la Presidencia del Gobierno, de 57 páginas, sin fecha consignada. El documento se guarda en el Archivo Personal de Julio Feo, quien lo facilitó al autor.

La preparación de los viajes oficiales sigue una planificación sobre la que se empieza a desarrollar el programa particular de cada visita. La agenda, en principio, incluye los siguientes pasos<sup>907</sup>:

- Salida del presidente del Gobierno desde el Palacio de la Moncloa, en helicóptero o automóvil.
- Saludo a las autoridades convocadas para la despedida.
- Honores de Ordenanza.
- Embarque.
- Salida del avión especial con destino a la ciudad objeto de la visita.
- Llegada al aeropuerto de destino.
- Saludo a las autoridades del país visitado.
- Saludo a los miembros de la Embajada y/o Consulado de España.
- Saludo a representación de la colectividad.
- Honores de Ordenanza.
- Salida hacia la ciudad en automóvil.
- Llegada a la residencia oficial.
- Celebración de actos oficiales.
- Audiencia del Jefe del Estado.
- Entrevista con el primer ministro.
- Otras entrevistas.
- Reuniones de trabajo.
- Cena oficial.
- Recepción a la colectividad.
- Programa privado.
- Despedida de las autoridades locales.
- Honores de Ordenanza
- Salida del avión especial o helicóptero con destino a Madrid.
- Llegada al aeropuerto de Barajas.
- Saludo a las autoridades convocadas.

---

<sup>907</sup> *Ibídem*, pp. 8-10

- Salida hacia el Palacio de la Moncloa en helicóptero o automóvil.

Todo viaje irá precedido de la elaboración de un anteproyecto de programa, que empezará a prepararse con una antelación no menor a 30 días respecto a la fecha prevista para su iniciación. En las reuniones previas para preparar los viajes al extranjero, participarán:

- Un representante de la Jefatura de Protocolo del Estado.
- Un representante de la Jefatura de Medios Operativos.
- Un representante de la Jefatura de Protocolo de la Presidencia.
- Un representante de la Jefatura de Seguridad de la Presidencia.
- Un representante del Departamento Internacional del Gabinete.
- Un representante de la Oficina del Portavoz del Gobierno.

Esta reunión tendrá por objeto:

- Calificar el viaje.
- Fijar las líneas esenciales del programa.
- Proponer la composición de la delegación oficial y séquito operativo.
- Designar el equipo de avanzada o pre-avanzada, según los casos.
- Nombrar los grupos de trabajo.
- Definir los temas de fondo.
- Plantear la organización propiamente dicha del viaje.
- Fijar la fecha de la próxima reunión.

Además se convocará, 15 días antes del comienzo del viaje, una reunión con los grupos de trabajo establecidos para:

- Revisar el programa.
- Determinar definitivamente la composición de la delegación oficial y del séquito operativo.
- Decidir la forma de financiación del viaje.
- Elegir el medio de transporte.



- Escoger el lugar o lugares de alojamiento.
- Decidir el sistema de comunicaciones
- Determinar el nivel de seguridad.
- Estudiar el tratamiento informativo.
- Decidir el tipo de regalos.
- Designar la composición del equipo de avanzada.

Una semana antes de la fecha de salida, el secretario general de la Presidencia del Gobierno se entrevistará con los jefes de grupo para ultimar detalles y acordar el programa definitivo.

En el esquema expuesto cobra una especial relevancia el llamado *Equipo de avanzada*, sobre el que lee en el documento citado:

“En todos los viajes que vaya a realizar el presidente del Gobierno será imprescindible que se desplace previamente al lugar donde se vaya a realizar el programa previsto un equipo de pre-avanzada o avanzada, compuesto por un reducido grupo de personas, (que) habrá de rendir el correspondiente informe a su regreso sobre las condiciones en que se desarrolle el viaje”<sup>908</sup>.

La misión de este equipo de avanzada será asesorar sobre las modificaciones que, en opinión de sus componentes, debería de sufrir el anteproyecto del programa, tras haber mantenido conversaciones con las autoridades y organismos locales del país a visitar. En su informe nada puede quedar a la improvisación. Sus miembros deberán incluir los aspectos económicos del viaje, detallando el alojamiento, los transportes, las comunicaciones, la manutención, la cobertura sanitaria, etc. Parte fundamental de su trabajo será la elaboración y desarrollo de un plan de seguridad, en coordinación y con la colaboración de los responsables locales. Pero también habrá de ocuparse de otro tipo de cuestiones, como organizar el tiempo libre de los visitantes, teniendo en cuenta las necesidades de vestuario, los regalos no oficiales, o las previsiones meteorológicas, entre otras cosas.

---

<sup>908</sup> *Ibidem*, p. 13

Al frente del equipo de avanzada figurará un coordinador general, que deberá haber sido designado en las reuniones previas. El número de sus componentes variará según la extensión o complejidad del viaje. Deberá contar, al menos, con un representante de la Jefatura de Protocolo del Estado, la Jefatura de Medios Operativos, la Jefatura de Protocolo de la Presidencia del Gobierno, la Jefatura de Seguridad, el Departamento Internacional y la Oficina del Portavoz. Como norma general, el grupo realizará su trabajo en la semana precedente a la fecha de inicio del viaje oficial.

El apartado referido a la seguridad aparece detallado con la mayor precisión, ocupando buena parte del documento. Destacamos algunos de sus puntos<sup>909</sup>. Para cada viaje se establece un Plan Eventual de Seguridad (PES) en el que se tendrá en cuenta la situación general del país visitado, las características de sus órganos de seguridad y los dispositivos previstos por los responsables locales. Como norma general, se respetarán los criterios de especialidad y territorialidad, por lo que el personal de seguridad español se limitará a ejecutar las misiones de protección inmediata y próxima, actuando conjuntamente con las autoridades locales. Sólo en los actos organizados en la sede de la Embajada de España la responsabilidad de la protección recaerá sobre la Jefatura de Seguridad de la Presidencia del Gobierno. El dispositivo de seguridad tendrá carácter prioritario sobre cualquier otro que se pudiera establecer, y se ejecutará siguiendo un diseño de círculos o escalones de seguridad en torno al presidente del Gobierno:

- El primer círculo tiene la misión de proteger al presidente en todo momento y ocasión de forma inmediata y próxima.
- El segundo debe garantizar la protección mediante el despliegue de un cinturón de seguridad, generalmente de carácter estático, que

---

<sup>909</sup> En este apartado el autor ha contado con las precisiones del jefe de Seguridad de la Presidencia del Gobierno entre 1986 y 1992, el militar Fernando Puell de la Villa (Madrid, 1943), hoy coronel retirado e historiador, entrevistado el 2 de julio de 2013. Puell fue adscrito al departamento de Seguridad de la Presidencia en 1978, por lo que sirvió a los presidentes Suárez, Calvo-Sotelo y González. Es autor, entre otras obras de historia militar, de *Historia del Ejército en España*, Madrid, Alianza, 2000, y con Silvia Ángel Santano (Eds.): *El legado del general Gutiérrez Mellado*, Madrid, Instituto Universitario Gutiérrez Mellado, 2013.

incida en el dominio de los itinerarios, rutas de evacuación, zonas ocultas, puntos dominantes y singulares...

- El tercero tiene como objetivo asegurar la protección a distancia. Se basa en la recopilación y actualización de la información existente, que ha de analizarse de forma exhaustiva para detectar cualquier posible amenaza. Incluye la posibilidad de un despliegue de seguridad concreto que tienda a evitar una eventual acción por el fuego o el desplazamiento de masas. En los viajes nacionales, la ejecución de este tercer círculo no corresponderá a la Jefatura de Seguridad de la Presidencia, como los dos primeros, sino que estará a cargo de los Cuerpos y Fuerzas de Seguridad del Estado. En los viajes al exterior, el segundo y tercer círculo de seguridad serán ejecutados por agentes de seguridad del país visitado, apoyados y coordinados con los funcionarios que se desplacen desde España<sup>910</sup>.

En cuanto a la presencia de los medios de comunicación, la responsabilidad recae en la Oficina del Portavoz del Gobierno, que anunciará el viaje y prestará el apoyo técnico para que los periodistas desarrollen su labor. Uno de los miembros de la Oficina estará integrado en los equipos de avanzada que preparan el desplazamiento. Sus tareas específicas principales serán:

- Confección de la lista de informadores, que, recogiendo el interés de los medios, vayan a seguir la visita, así como su correspondiente acreditación.
- Reserva de habitaciones, a ser posible en un mismo hotel (no necesariamente el mismo en el que se aloje la delegación).
- Habilitación de un centro de prensa, dotado de los medios necesarios para facilitar sus transmisiones.
- Documentación del país y, en especial, de los lugares que se han de visitar.

---

<sup>910</sup> "Viajes del Presidente (y del Vicepresidente) del Gobierno. Organización", Secretaría de la Presidencia del Gobierno, sin fecha, pp. 36-40.

- Transporte en el interior del país visitado.
- Obtención de facilidades aduaneras.
- Régimen de acceso a los actos programados.
- Obtención de facilidades para las transmisiones en directo de las radios y televisiones.
- Distribución del programa y de los discursos oficiales, así como las posibles condiciones para su publicidad, etc.
- Celebración en Madrid de reuniones informativas previas con los representantes de los medios de comunicación para explicar la logística del viaje, incluyendo el sorteo de *pools*, la restringida presencia de los informadores en determinados actos oficiales y otros aspectos...<sup>911</sup>.

Sobre la elaboración de los discursos que el presidente del Gobierno pronunciará en el país visitado, se marcan los siguientes plazos: el presidente deberá recibir del departamento de Internacional del Gabinete la correspondiente propuesta de discursos, como mínimo, entre siete y diez días hábiles antes de la fecha del comienzo del viaje. Una vez que el presidente haya dado su visto bueno a los textos, su Secretaría, en coordinación con el citado departamento de Internacional, los hará llegar a la Jefatura de Protocolo, al menos, tres días hábiles antes del inicio del viaje, a fin de realizar su traducción (si fuera necesaria), impresión y presentación definitiva.

### **3. PRESUPUESTO**

#### **3.1. La asignación económica para los viajes del Rey**

Desde el inicio de la Transición, el importe económico de los viajes de los reyes al extranjero fue sufragado por el Ministerio de Asuntos Exteriores. Así ha seguido siendo básicamente, tal como se recoge en los presupuestos de dicho

---

<sup>911</sup> *Ibídem*, pp. 54 y 55.

departamento<sup>912</sup>. No obstante, también la Presidencia del Gobierno ha ido asumiendo parte de los gastos originados por estos viajes, especialmente los relacionados con su cobertura informativa. En su primer año al frente de la Jefatura del Estado, los reyes realizaron –como se ha indicado más arriba- tres desplazamientos oficiales al exterior: Republicana Dominicana (escala técnica) y Estados Unidos (31 de mayo – 5 de junio de 1976); República Dominicana de nuevo, Colombia, Venezuela (10 - 16 de octubre) y Francia (26 – 29 de octubre).

A finales de los años setenta, el progresivo aumento de los gastos ocasionados por los viajes reales, cada vez más complejos y con una comitiva oficial y periodística más numerosa, hicieron que el ministro de Asuntos Exteriores, Marcelino Oreja, llegara a plantear al de Hacienda, Francisco Fernández Ordóñez, la conveniencia de habilitar nuevas partidas presupuestarias a fin de poder atender las demandas económicas crecientes ocasionadas por dichos desplazamientos. El desencadenante último que motivó la petición fue el histórico viaje de los reyes a China (16 – 21 de junio de 1978), que desbordó todas las previsiones presupuestarias.

Para estudiar una solución al problema, centrado en los gastos que originaban la cobertura informativa de estos viajes, el 22 de mayo de 1978 se reunieron, en el Palacio de la Zarzuela, representantes de la Casa del Rey, de Presidencia del Gobierno y de los Ministerios de Hacienda, Cultura y Exteriores. Todos coincidieron en que la parcela informativa debería recaer en la Oficina de Información Diplomática, que, sin embargo, carecía de un presupuesto específico para afrontar los gastos derivados de tal requerimiento. Esta era la razón por la que Oreja dirigió una carta, el 10 de julio, a su compañero de Gobierno Fernández Ordóñez para pedirle que habilitara con destino a la OID una dotación económica que asumiera ese gasto. Incluso le remitió un borrador del decreto para agilizar los trámites, pues “el tema es urgente”, le apremió.

---

<sup>912</sup> Presupuestos Generales del Estado para 2013, Ministerio de Asuntos Exteriores, Programas y Memorias de objetivos, tomo II (Sección 12). Programa 142 A (Acción del Estado en el Exterior), p. 71 (consultados el 2 de marzo 2014), disponible en: [http://www.sepg.pap.minhap.gob.es/Presup/PGE2013Proyecto/MaestroTomos/PGE-ROM/doc/L\\_13\\_A\\_G2.PDF](http://www.sepg.pap.minhap.gob.es/Presup/PGE2013Proyecto/MaestroTomos/PGE-ROM/doc/L_13_A_G2.PDF)

Marcelino Oreja argumentaba que “al suprimirse el Ministerio de Información y Turismo, no hay hasta el momento un Organismo oficialmente encargado del complicado montaje de la cobertura informativa de este tipo de viajes oficiales, tan importantes en lo que se refiere a la opinión pública”<sup>913</sup>.

Los deseos del ministro Oreja no llegaron a verse plasmados en el *Boletín Oficial del Estado* pues la inmediata aprobación del texto constitucional vino a solventar, aunque sólo en parte, las demandas presupuestarias que planteaba.

El citado viaje a China fue el detonante de un problema que aun tardó muchos años en resolverse, el de la asignación presupuestaria de los desplazamientos oficiales. Aunque la visita también puso sobre la mesa otras deficiencias organizativas.

Los organizadores oficiales quisieron que la visita a Pekín y Shanghai, primera de los Reyes a un país comunista, fuera un acontecimiento de gran repercusión. En una nota interna de la Presidencia del Gobierno, en la que se abordaban los preparativos del viaje, se lee: “Sería muy importante que la visita de los Reyes sea una auténtica *premiere*, evitando toda rutina en la confección del programa...”; y a continuación, se sugerían ciudades y centros de interés que deberían incluirse en la agenda<sup>914</sup>. En consonancia con el realce que se pretendía dar a la estancia en la China postMao, se requería una presencia masiva de los medios de comunicación. La propia Casa Real invitó a muchos directores de periódicos y a los de las agencias informativas nacionales. Acudieron al viaje, entre otros: Aguilar (*Diario 16*), Cebrián (*El País*), Aparicio (*Pueblo*), Oneto (*Cambio 16*), Gómez Escorial (*Gaceta Ilustrada*), Peñafiel (*Hola*), Juan José Bellod (*RNE*) o Gabilondo (*SER*)... En total, se acreditaron 127 periodistas, una cifra nunca superada: 64 de ellos representaban a la prensa escrita y los 63 restantes a medios audiovisuales. La organización informativa corrió a cargo del director del Gabinete de Prensa del Ministerio de Cultura, Gonzalo Rodríguez del Castillo, responsable del grupo de los periodistas,

---

<sup>913</sup> “Proyecto de Real Decreto sobre Cobertura Informativa para Visitas Oficiales”, sin fecha, en AMPG, leg. 1927, exp. 7. Se adjunta en anexo nº 11.

<sup>914</sup> APG, leg. 1927, exp. 6, sin fecha ni firma.

asistido por el director general de la OID, Máximo Cajal, y el jefe de Prensa de la Casa Real, Fernando Gutiérrez. Los informadores viajaron en un *DC-8* de *Aviaco*, bautizado como “Sorolla”, que siguió al *DC-8* de *Iberia* que, con el nombre de “Alonso Cano”, transportaba al séquito oficial. Nunca, hasta entonces, aviones con bandera española habían tomado tierra en China. La visita a la República Popular de China formaba parte de una gira que también llevó a los reyes a Irán (14 y 15 de junio) y, a la vuelta, a Irak (22 y 23 de junio)<sup>915</sup>.

El viaje fue un éxito en la política de universalización de las relaciones exteriores de España, como subrayó Oreja a su regreso<sup>916</sup>, pero dejó al descubierto problemas de organización e, incluso, de seguridad, cuya solución hubo que plantearse aplicando nuevas medidas a partir de entonces<sup>917</sup>.

En cuanto a los gastos ocasionados por la comitiva periodística acreditada en estos viajes, la Presidencia del Gobierno fue asumiendo esa partida en los años siguientes, cada vez en mayor proporción. Ya con el Gobierno socialista comprobamos que en los principales viajes de Estado la Oficina del Portavoz del Gobierno corría con buena parte de los costes económicos. Por ejemplo, en 1984, un centenar de periodistas siguieron la visita de los reyes a Canadá y la Unión Soviética, y Presidencia del Gobierno financió parcialmente el viaje de los informadores, por un importe total de 6.342.697 pesetas, “dada la transcendencia institucional de estas visitas oficiales”<sup>918</sup>. Pero no era así en todos los casos. Dependía del país de destino y del alcance que se pretendiera

---

<sup>915</sup> Detalles del viaje con gran número de anécdotas y recuerdos personales, en GUTIÉRREZ ALARCÓN, Demetrio: *El poder amarillo del año 2000*, Barcelona, Caralt, 1978. Como una anécdota más de este singular viaje, podemos reseñar que los periodistas enviaron desde su avión, antes de llegar a Pekín, un mensaje de felicitación al Rey, unas horas antes de que se cumpliese el primer aniversario de las elecciones del 15 de junio, cuyo texto fue redactado por el veterano informador de ABC Luis Calvo.

<sup>916</sup> Declaraciones a *La Vanguardia*, 27 de junio de 1978, p. 15.

<sup>917</sup> Entre otras, reducir el número de informadores a fin de “no perder el control, a todas luces exigible, de los responsables de la Administración”, en informe de 4 páginas, de 4 de julio de 1978, enviado por el director general de la OID, Máximo Cajal, a su ministro Marcelino Oreja, en AMPG, leg. 1927, exp. 6.

<sup>918</sup> Nota del director general de Cooperación Informativa de la Oficina del Portavoz sobre las actuaciones emprendidas durante el primer semestre de 1984, “para la elaboración de la contestación que proceda a las preguntas dirigidas al Gobierno por el senador Miguel Arias Cañete del Grupo Parlamentario Popular”, con fecha del 18 de septiembre de 1984, en AMPG, leg. 1648, exp. 1899.

dar a la visita. En el informe en que se resume la actividad de la Oficina del Portavoz en ese año se precisa también que, por el contrario, en el los viajes realizados por el presidente del Gobierno a la sede del Consejo de Europa en Estrasburgo y a Venezuela, Arabia Saudí, Jordania, Bélgica, Dinamarca y Finlandia “se desplazaron un total de 100 periodistas españoles a los que no se concedió ningún tipo de subvención de sus viajes”<sup>919</sup>.

Saltando a los años más recientes, la principal partida para la cobertura económica de los viajes oficiales sigue depositada en los presupuestos de Asuntos Exteriores. El Ministerio tiene encomendada la gestión de los medios materiales de la acción del Estado en el exterior, entre las que incluye la de “Abonar los gastos ocasionados en los viajes oficiales y de Estado al exterior de los miembros de la Familia Real, así como los de las visitas a España de altas autoridades extranjeras”. En consecuencia, la cuantía de estos desplazamientos oficiales no se consigna en los presupuestos de la Casa del Rey, de la misma forma que también se excluyen de esa Sección los gastos derivados de la seguridad de sus miembros, que se asignan a los presupuestos del Ministerio del Interior.

En 2012 el importe de las doce visitas oficiales del Rey al extranjero se aproximó a los 700.000 euros (exactamente, 696.000 euros). Desde entonces, se ha mantenido sin cambios la cantidad presupuestada para los viajes oficiales de los reyes y la familia real. En los últimos años el número de viajes del monarca decreció notablemente, si bien han aumentado los viajes oficiales del Príncipe Felipe. Desde 1996, el heredero de la Corona representó a su padre en los actos de toma de posesión de los presidentes iberoamericanos.

Por otra parte, y como una consecuencia de la reducción general de gastos derivada de la situación de crisis económica, Asuntos Exteriores fue uno de los Ministerios que sufrió un recorte mayor en los dos últimos presupuestos. Su dotación para 2013 se redujo a 1.044,22 millones de euros (13,3 por ciento menos que en el ejercicio anterior). La cantidad global se repartió,

---

<sup>919</sup> *Ibídem*



básicamente, en dos capítulos: acción exterior del Estado y cooperación internacional. Este último experimentó un descenso del 43,4 por ciento respecto a 2012. Para 2014, el presupuesto total ascendió a 996,49 millones de euros (8,85 por ciento menos).

En el presupuesto de Asuntos Exteriores también se recogen los gastos ocasionados por las visitas realizadas a España por autoridades procedentes de otros países. En todos los indicadores (Casa Real, presidente del Gobierno y visitas de jefes de Estado) se diferencian la cantidad presupuestada y la realizada al término del periodo. Si nos atenemos a los Presupuestos Generales del Estado de los últimos años, la evolución de los gastos en estos apartados fue la siguiente:<sup>920</sup>

**Casa Real: Presupuesto para sus viajes al exterior (en miles de €)**

2010 - Presupuestado: 415,04; realizado: 692,25

2011 - Presupuestado: 415,05; realizado: 410,59

2012 - Presupuestado: 696,00; realizado: 231,25

2013 - Presupuestado: 696,00; realizado: 696,00

2014 - Presupuestado: 696,00 (previsión)

**Visitas a España de Jefes de Estado (miles de €)**

2010 - Presupuestado: 1.064,66; realizado: 558,38

2011 - Presupuestado: 1.064,66; realizado: 1.153,08

2012 - Presupuestado: 584,00; realizado: 584,00

2013 - Presupuestado: 584,00; realizado: 584,00

2014 - Presupuestado: 584,00 (previsión)

---

<sup>920</sup> Presupuestos Generales del Estado para 2013, Ministerio de Asuntos Exteriores, Programa 142 A (Acción Exterior del Estado), pp. 77 y 79 (consultados el 2 de marzo 2014), disponible en: [http://www.sepg.pap.minhap.gob.es/Presup/PGE2013Proyecto/MaestroTomos/PGE-ROM/doc/L\\_13\\_A\\_G2.PDF](http://www.sepg.pap.minhap.gob.es/Presup/PGE2013Proyecto/MaestroTomos/PGE-ROM/doc/L_13_A_G2.PDF), y Presupuestos Generales del Estado para 2014, Ministerio de Asuntos Exteriores, Programa 142 A (Acción del Estado en el exterior), pp. 66 y 68 (consultados el 2 de marzo 2014), disponible en: [http://www.congreso.es/docu/pge2014/PGE-ROM/doc/L\\_14\\_A\\_G2.PDF](http://www.congreso.es/docu/pge2014/PGE-ROM/doc/L_14_A_G2.PDF)

En cuanto al número de estas actividades, la Memoria de los presupuestos correspondientes a Asuntos Exteriores proporciona los siguientes datos sobre los viajes realizados al exterior por los reyes y el presidente del Gobierno, así como de las visitas recibidas de jefes de Estado:

**Número de viajes del Rey**

2011 – 19

2012 – 12

2013 - 1<sup>921</sup>2014 - 6<sup>922</sup>**Número de visitas de Jefes de Estado**

2011 – 129

2012 – 65

2013 – 75

2014 - 65 (previstas)

Los Presupuestos Generales del Estado incluyen una asignación económica con destino al Rey y la Casa Real desde 1979, cumpliendo el mandato del artículo 65.1 de la Constitución, aprobada un año antes. Hasta entonces, el Rey

---

<sup>921</sup> Don Juan Carlos visitó Marruecos entre el 15 y el 18 de julio. Este fue su único viaje oficial al exterior en 2013. Problemas de salud obligaron al Rey a suspender su agenda oficial en varios periodos de ese año. Por su parte, el Príncipe Felipe realizó diversos desplazamientos oficiales, con destino a Ecuador, Panamá, Paraguay, Suiza o Estados Unidos. También la Reina realizó un viaje de cooperación a Mozambique en el mes de abril.

<sup>922</sup> El Rey reanudó su agenda internacional a principios de 2014 con una visita a Lisboa (11 y 12 de febrero), seguida de otra a Roma y Ciudad del Vaticano (26-28 de abril) y una gira por los países del Golfo Pérsico, concluida en Arabia Saudita, entre el 17 y 19 de mayo. La última visita al exterior de la Reina fue a la sede de Naciones Unidas en Nueva York, el 3 y 4 de junio, para reunirse con directivos de la UNICEF y participar en la entrega del premio *Path to Peace*. Por su parte, el último viaje de don Felipe como Príncipe de Asturias fue a El Salvador, el 31 de mayo y 1 de junio de 2014, donde asistió a la toma de posesión del presidente de ese país, siguiendo la tradición, iniciada en 1996, de asistir a los actos inaugurales de los presidentes iberoamericanos. Véase *web* de la Casa del Rey, consultada el 4 de junio de 2014, disponible en: [http://www.casareal.es/ES/actividades/Paginas/actividades\\_viajes-listado.aspx?pageSize=5&page=1](http://www.casareal.es/ES/actividades/Paginas/actividades_viajes-listado.aspx?pageSize=5&page=1)

El primer viaje al extranjero de los reyes don Felipe y doña Letizia fue al Vaticano, el 4 de julio de 2014.

tenía un sueldo asignado que superaba los diez millones de pesetas anuales (5.100.000 pesetas como retribución personal y 5.500.000 pesetas para gastos de representación). En ese año el presupuesto total de la Casa del Rey se elevó a 155 millones de pesetas.

La Constitución establece que los Presupuestos Generales del Estado asignen a la Casa del Rey una retribución económica para hacer frente a sus obligaciones en esta materia, según las competencias que se fijan en el Real Decreto 434/1988 de 6 de mayo. En los últimos años se ha ido reduciendo la partida presupuestaria asignada al Rey, tal como puede observarse en siguiente cuadro:<sup>923</sup>

**Presupuesto general de la Casa del Rey (en miles de €)**

2011 - 8.434.289,00 (- 5,20 %)

2012 - 8.264.280,00 (- 2 %)

2013 - 7.933.710,00 (- 4 %)

2014 - 7.775.040,00 (- 2 %)

### **3.2. La asignación económica para los viajes del presidente del Gobierno**

La financiación de los viajes al extranjero del presidente del Gobierno incide en los presupuestos de la propia Presidencia, pero también en los de Asuntos Exteriores y otros departamentos ministeriales, dependiendo del contenido de cada uno de los desplazamientos. Para evaluar su coste, por un lado, se procede a una asignación del gasto y, por otro, se decide el procedimiento de gestión, control y financiación correspondientes.

Los gastos principales los asume la Presidencia del Gobierno. Son, entre otros, los derivados de: desplazamiento, alojamiento, comidas, instalaciones técnicas, celebración de conferencias de prensa, contratación de intérpretes o

---

<sup>923</sup> Web Casa del Rey. Organización y presupuesto. Consultada el 2 de marzo 2014, disponible en:  
<http://www.casareal.es/ES/OrganizacionPresupuesto/PresupuestosAnuales/Paginas/organizacion-y-presupuesto-presupuestos.aspx>

servicios de traducción simultánea, material para la confección y distribución de programas, discursos, fotografías, banderas y banderines..., además de obsequios, gratificaciones, gastos del eventual programa privado, etc.

La segunda partida de gastos corresponde al Ministerio de Asuntos Exteriores, que cubre: almuerzos, cenas y recepciones con carácter oficial ofrecidas por el presidente del Gobierno en la sede de la Embajada, en su residencia oficial o en el local elegido para su celebración; las comunicaciones telegráficas y telefónicas realizadas desde la Embajada o Consulado relacionadas con el viaje, además del material empleado por las representaciones diplomáticas para la organización del viaje. También se hace cargo de las condecoraciones que eventualmente se concedan.

Finalmente, otros ministerios que hayan participado en la preparación del viaje asumirán los gastos propios ocasionados por dichos preparativos. También correrán con sus propios gastos en los desplazamientos, alojamientos, comidas, etc. que puedan producirse en el caso de las personalidades que, siendo miembros del séquito oficial, anticipen o prolonguen su estancia en el país para realizar actividades que trasciendan del programa del viaje del presidente del Gobierno.

La gestión, control y financiación del gasto de la Presidencia del Gobierno corresponderá a la Jefatura de Medios Operativos, dependiente de la Secretaría General de la Presidencia, con independencia de que, posteriormente, determinados gastos se deleguen en los servicios de Protocolo o Seguridad, según su naturaleza. Cerrado el viaje, un representante de la Jefatura de Medios Operativos se reunirá con otro del Ministerio de Asuntos Exteriores para proceder a la liquidación definitiva de las cuentas del viaje, pues es frecuente que el Ministerio, por ejemplo, haya anticipado a las Embajadas o Consulados el importe de algunos gastos previstos en el desplazamiento.

La Presidencia del Gobierno dispone de su correspondiente partida presupuestaria destinada a la cobertura económica de los viajes de su titular, en la que se desglosa, como en el caso del Rey, la cantidad asignada y la

realizada. En los últimos años la citada partida de los Presupuestos Generales del Estado para los viajes del presidente del Gobierno se ha distribuido de la siguiente forma<sup>924</sup>:

**Viajes del Presidente Gobierno al exterior (miles de €)**

2010 - Presupuestado: 120,30; realizado: 17,73

2011 - Presupuestado: 120,30; realizado: 20,00

2012 - Presupuestado 120,00; realizado: 141,57

2013 - Presupuestado: 120,00; realizado 120,00

2014 - Presupuestado: 584,00 (previsión)

**Número de viajes del presidente del Gobierno**

2011 - 2 (Se habían presupuestado hasta 15) <sup>925</sup>.

2012 – 15

2013 – 18

2014 - 15 (previstos)

#### **4. EL VIAJE DE LOS REYES A ESTADOS UNIDOS**

A lo largo de las páginas anteriores nos hemos referido en diversas ocasiones al viaje realizado por los Reyes de España a América, primero de don Juan Carlos como jefe del Estado, en mayo-junio de 1976. Seguidamente, nos detendremos en su preparación, desarrollo y resultados a fin de señalar los

---

<sup>924</sup> Presupuestos Generales del Estado para 2013, Ministerio de Asuntos Exteriores, Programa 142 A (Acción Exterior del Estado), pp. 77 y 79. (Consultada el 2 de marzo 2014). Disponible en: [http://www.sepg.pap.minhap.gob.es/Presup/PGE2013Proyecto/MaestroTomos/PGE-ROM/doc/L\\_13\\_A\\_G2.PDF](http://www.sepg.pap.minhap.gob.es/Presup/PGE2013Proyecto/MaestroTomos/PGE-ROM/doc/L_13_A_G2.PDF), y Presupuestos Generales del Estado para 2014, Ministerio de Asuntos Exteriores, Programa 142 A (Acción del Estado en el Exterior), pp. 66 y 68. (Consultada el 2 de marzo 2014). Disponible en: [http://www.congreso.es/docu/pge2014/PGE-ROM/doc/L\\_14\\_A\\_G2.PDF](http://www.congreso.es/docu/pge2014/PGE-ROM/doc/L_14_A_G2.PDF)

<sup>925</sup> Los atentados del 11 de marzo en Madrid y la convocatoria de elecciones generales modificaron la agenda de viajes previstos. Al contrario, aumentó el número de visitas oficiales.

puntos que lo hacen especialmente importante, en opinión unánime de los especialistas de la Historia de las Relaciones Internacionales.

Nuestro repaso a aquella visita no pretende describir su agenda de forma exhaustiva, sino analizar sólo aquellos aspectos que refuerzan la hipótesis que venimos manteniendo, centrada en que la Transición establece una nueva relación entre los medios de comunicación y la política exterior española, afectando al desarrollo democrático general y contribuyendo a modificar el diseño de la acción exterior del Estado y a provocar una respuesta singular por parte de los propios medios informativos.

La estancia de los reyes en la capital estadounidense, invitados por el presidente Gerald Ford en el marco de las celebraciones del Bicentenario de la independencia de Estados Unidos, estuvo precedida por la negociación y firma del Tratado de Amistad y Cooperación hispano-norteamericano. El Tratado elevaba la relación bilateral al máximo nivel, por lo que hubo de ser ratificado por el Senado de Estados Unidos, algunos de cuyos miembros aún mostraban reticencias acerca de la evolución democrática española. También abría una etapa nueva y más igualitaria en la relación entre ambos países y ayudaba a la superación de un contexto propio del peor momento de la Guerra Fría, en el que, en 1953, año del primer Acuerdo, la potencia americana buscaba beneficiarse del valor geoestratégico de España sin apenas importarle el carácter dictatorial de su sistema político<sup>926</sup>.

El viaje a Estados Unidos contribuyó a la consolidación democrática española en mayor medida que ningún otro posterior. Fue una muestra de apoyo a la naciente democracia española y, por encima de todo, una demostración de confianza en la figura del Rey. El respaldo de la Administración norteamericana

---

<sup>926</sup> La bibliografía sobre las relaciones entre España y Estados Unidos en el siglo XX es amplísima y se renueva constantemente. A partir de 2003, experimentó una profunda revisión al cumplirse el 50 aniversario de los acuerdos de Madrid, suscritos en 1953. Un compendio de las últimas aportaciones historiográficas se encuentra en LEÓN AGUINAGA, Pablo: "La historiografía española y las relaciones con los Estados Unidos de América: las consecuencias del Pacto de Madrid y la Transición", en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 34, 2012, pp. 357-370.

se produjo en un momento en que el proceso español aparecía plagado de incertidumbres, con un presidente del Gobierno, Carlos Arias Navarro, más preocupado por salvar los restos del régimen anterior que por evolucionar hacia las reformas que condujeran a un sistema democrático pleno, similar al de otros países occidentales.

En consecuencia, no es posible estudiar las repercusiones del viaje sobre la política exterior sin tener en cuenta la marcha del proceso interno. Ya unas semanas antes de emprender su viaje, el Rey había manifestado, aunque de forma indirecta, su intención de proceder a un cambio de rumbo político, que pasaba, necesariamente, por la sustitución de Arias al frente del Gobierno. Se lo había confiado a algunos allegados, como Prado y Colón de Carvajal, y había buscado la repercusión internacional de un medio como *Newsweek* para dar mayor resonancia a sus deseos, punto al que ya nos hemos referido. En la primavera de 1976, el mismo Gobierno estaba dividido. Unos ministros eran partidarios de acelerar las reformas y otros preferían ejecutarlas a paso lento, intentando preservar la herencia política recibida. Por su parte, la oposición política formaba un abanico con posiciones ideológicas dispares, desde las que se mostraban dispuestas a colaborar con las tímidas reformas gubernamentales a las partidarias de la ruptura absoluta con la etapa precedente.

En las siguientes notas, a modo de simple muestrario, sólo se recogen algunas de las noticias en torno a la situación social y política del país en los días previos al viaje del jefe del Estado a Washington:

Cuando el Rey ya había iniciado su viaje, el catedrático Rafael Calvo Serer, dirigente del Opus Dei y fundador de la Junta Democrática, que reunía a comunistas, demócrata-cristianos y monárquicos seguidores de Don Juan, fue detenido a su llegada al aeropuerto de Madrid-Barajas procedente de París; en las semanas previas, el Rey había empezado a recibir a algunos representantes de la oposición moderada, como Fernando Álvarez de Miranda, José María Gil-Robles, Antonio García López o Carlos Ollero; el ministro del Movimiento, Adolfo Suárez, ultimaba el discurso que pronunciaría el 9 de junio, ante las

Cortes, en defensa del proyecto de Asociación Política, primer paso para la legalización de los partidos políticos, con la excepción del PCE... El panorama social también era inquietante. Un empresario tabaquero, Eufemiano Fuentes, era secuestrado en Canarias (más tarde, asesinado), y la enfermería de toda España mantenía una huelga que paralizaba los hospitales, en unos meses en los que la conflictividad laboral alcanzaba los niveles más altos de aquellos años...

En el plano de la política exterior, la relación con Estados Unidos, que fue prioritaria para los sucesivos Gobiernos de Franco, resultó capital durante los primeros años del reinado de don Juan Carlos. Sin embargo, el grado de interés no era recíproco. Los norteamericanos transmitían una imagen de cierto distanciamiento hacia España y, en particular, hacia los sectores opositores al régimen, a los que empezaron a recibir muy tarde, cuando el propio franquismo se desplomaba. Ya en los inicios del proceso reformista el respaldo americano fue afirmándose, pero siempre observando prevenciones y cautelas. Washington concentraba su atención en el mantenimiento de las bases militares sobre territorio español. Esa fue, y se mantuvo así en los años siguientes, su preocupación principal a la hora de abordar la relación mutua.

En 1975 ambos países negociaban el nuevo acuerdo bilateral y la diplomacia norteamericana quería evitar el deslizamiento de España hacia posiciones extremas. El marco político y estratégico del sur de Europa era inestable y de consecuencias imprevisibles, con la emergencia de los partidos comunistas en Italia, Portugal y Grecia. Washington no quería que el caso español siguiera ese camino<sup>927</sup>. Su pretensión era evitar que se repitieran en España los sucesos acaecidos en el vecino Portugal, donde resultó imparable el ascenso de los partidos de izquierda tras el derrocamiento del primer ministro, Marcelo Caetano. El objetivo de Estados Unidos respecto a España era respaldar la figura del Rey y sobre ella fomentar la estabilidad política y social.

---

<sup>927</sup> La influencia del escenario de la Guerra Fría en la evolución de los países del sur europeo en LEMUS, Encarnación: *Estados Unidos y la Transición española*, Madrid, Sílex/Universidad de Cádiz, 2011.



A lo largo de un periodo de veinte años, la diplomacia de Estados Unidos estuvo atenta a la evolución del régimen de Franco y su posible desenlace. Entre 1969 y 1989, los presidentes Nixon, Ford, Carter y Reagan siguieron de cerca los acontecimientos españoles y viajaron a Madrid. En los primeros años, el mayor protagonismo correspondió a Henry Kissinger, el secretario de Estado entre 1969 y 1977. Él mismo reconoció la intensidad de su participación al escribir que “la contribución de Estados Unidos a la evolución española durante los años setenta ha sido uno de los principales logros de nuestra política exterior”<sup>928</sup>. Y años después, ya alejado de la actividad oficial, en una visita a España en 1980, no ocultó sus prevenciones iniciales al reconocer que “la transición española salió mejor de lo que esperaba”<sup>929</sup>.

En los primeros años del reinado de don Juan Carlos, el embajador norteamericano fue también una pieza fundamental en el entendimiento entre Madrid y Washington. El representante de Estados Unidos, Wells Stabler, se convirtió en el diplomático mejor informado sobre la realidad española en ese periodo, gracias a sus privilegiados contactos personales con el Rey, los miembros del Gobierno y, en general, cualquier personaje influyente de la vida pública española, ya perteneciera al poder o a la oposición<sup>930</sup>. El ministro de Asuntos Exteriores en el primer Gobierno de la Monarquía, José María de Areilza, fue uno de sus más asiduos confidentes. Le calificó de “fino y experto diplomático”, que hizo que “la gran República norteamericana tomara un rumbo definido de apoyo a la causa democrática y a la Monarquía incipiente”<sup>931</sup>.

---

<sup>928</sup> KISSINGER, Henry: *The White House Years*, Boston, Little, Brown and Co., 1979, p. 931.

<sup>929</sup> En declaraciones recogidas por *Diario 16*, el 23 de abril 1980, p. 1.

<sup>930</sup> Wells Stabler (1919 – 2009). Ingresó en el Servicio Exterior de su país en 1941. Fue nombrado embajador en España el 16 de diciembre de 1974 y presentó sus Cartas credenciales el 13 de marzo de 1975, en sustitución del almirante Horacio Rivero, y reemplazado por el Terence Todman el 5 de mayo de 1978. Antes de ser destinado a Madrid había sido segundo jefe de Misión en Roma entre 1969 y 1973 y Asistente del Secretario de Asuntos Europeos en el Departamento de Estado. Él mismo resumió su trayectoria profesional al ser entrevistado para *el Foreign Affairs Oral History Project* de la Universidad de Georgetown, en 1991 (consultado el 1 de marzo de 2014), disponible en: <http://www.library.georgetown.edu/dept/speccoll/cl999.htm>

<sup>931</sup> AREILZA, José María: *Crónica de libertad: 1965-1975*, Barcelona, Planeta, 1985, p. 110.

En los años siguientes, la actitud de la Administración demócrata de Jimmy Carter, más abierta y pragmática que las anteriores, resultó decisiva para la legalización del Partido Comunista. Los temores ante la legalización expresados por Kissinger, partidario de retrasar en lo posible la entrada de los comunistas en las instituciones, se superaron con Cyrus Vance, su sucesor al frente de la Secretaría de Estado. Seguidamente, la Presidencia de Ronald Reagan, de nuevo republicana, colaboró con los Gobiernos socialistas españoles, apreciándolos especialmente tras su alejamiento de posiciones izquierdistas y su éxito en el referéndum sobre la permanencia en la OTAN<sup>932</sup>.

#### **4.1. Los preparativos**

La primera referencia pública al viaje de los Reyes de España a Estados Unidos se debe al secretario de Estado norteamericano, Henry Kissinger. La hizo la mañana del 24 de enero de 1976, sin que nadie le preguntara directamente por ello, en el curso de la conferencia de prensa celebrada en el patio principal del Palacio de Santa Cruz, junto al ministro español de Asuntos Exteriores, José María de Areilza. Sólo unos minutos antes, Kissinger y Areilza habían procedido a la firma del Tratado de Amistad y Cooperación entre ambos países<sup>933</sup>.

Henry Kissinger respondía a la pregunta de un periodista sobre una posible visita a Madrid del presidente Ford en los meses siguientes. El secretario de Estado argumentó que esa visita quizá pudiera efectuarse a lo largo de 1977, pero no antes, porque en ese año de 1976 el presidente tenía comprometida una cargada agenda interior, en alusión a que era un año electoral. Y, antes de

---

<sup>932</sup> El análisis de las diferentes administraciones estadounidenses respecto a España en los últimos años del franquismo y los primeros de la Transición en: POWELL, Charles: *El amigo...*, *op. cit.*; PARDO, Rosa: "EEUU y el tardofranquismo: las relaciones bilaterales durante la presidencia Nixon, 1969-1974", en *Historia del Presente*, 6, 2005, pp. 11-41, y PEREIRA, Juan Carlos: "El factor internacional en la...", *op. cit.*, especialmente en pp. 220-224.

<sup>933</sup> La relación entre España y Estados Unidos alcanzaba el más alto *status* jurídico en la forma de tratado, tal como había pretendido la parte española. Los acuerdos hispano-norteamericanos, desde el primero de 1953, habían sido *Executive Agreements*, lo que les eximía de su ratificación por el Senado. El cumplimiento de este requisito se presentaba complicado debido a la previsible oposición de algunos senadores y parte de la opinión pública norteamericana.

ser interrumpido por una nueva cuestión, dijo: “(...) Y mientras tanto, estaríamos encantados en dar la bienvenida a Su Majestad el Rey en los Estados Unidos a lo largo de este año”<sup>934</sup>.

Ningún periodista pidió más detalles y la siguiente pregunta volvió a centrarse en el contenido del nuevo Tratado, en concreto sobre la situación de la base de Rota. Que Kissinger aludiera a la invitación real era una novedad, no esperada por los asistentes. Seguramente, estaría al corriente de ella el embajador norteamericano, pero no nos consta documentalmente. Wells Stabler venía trabajando muy duramente en la negociación sobre el Tratado y, desde hacía un par de semanas, en la preparación de la visita de su secretario de Estado. El 23 de enero, Stabler había enviado al Secretario un cuestionario con once posibles preguntas y sus respectivas respuestas que los periodistas podían dirigir a Kissinger en esta rueda de prensa. Se adelantaban las cuestiones más previsibles sobre los aspectos militares y económicos del Tratado, no solo desde la perspectiva bilateral sino también en relación a la defensa occidental, así como se apuntaba una pregunta sobre el grado de aceptación que pudiera tener el nuevo texto entre la opinión pública española y el Senado norteamericano, que habría de ratificarlo. Sin embargo, en esta presentación de las posibles preguntas no había la más mínima referencia a una futura visita de los reyes a Estados Unidos<sup>935</sup>.

La preparación de la visita de Henry Kissinger a Madrid parece que pudo ser algo apresurada. Se decidió el 12 de enero, a instancias del Rey, que en una de sus frecuentes conversaciones personales con el embajador Stabler, dijo a éste que estaría “encantado” de que el secretario de Estado se desplazase a la capital española para proceder a la firma del Tratado. Stabler ya había planeado la estancia de Kissinger pero, al parecer, no contemplaba esa posibilidad de

---

<sup>934</sup>Transcripción íntegra de la rueda de prensa en *The Department of State Bulletin*, vol. LXXIV, nº 1912, February 16, 1976, p. 172. (Consultada el 5 de marzo 2014). Disponible en: <http://www.fordlibrarymuseum.gov/library/document/dosb/1912.pdf#page=14>

<sup>935</sup>Listado completo de las preguntas y las respuestas sugeridas por la Embajada, en *National Archives and Records Administration, Access to Archival Databases*, (en adelante, NARA, AAD), 23 de enero 1976, ref.: 1976MADRID00557. (Consultado el 5 de marzo 2014). Disponible en: <http://aad.archives.gov/aad/createpdf?rid=135546&dt=2082&dl=1345>

manera inmediata. Era algo “problemático” porque aún se estaban negociando los detalles del nuevo acuerdo y Kissinger se disponía a realizar una gira, entre el 19 y el 23 de enero, con etapas en Copenhague, Moscú y Bruselas, donde iba a reunirse con los ministros de Exteriores de la OTAN. Don Juan Carlos insistió al embajador con el argumento de que sería la mejor manera de “demostrar” el apoyo americano a la evolución política española<sup>936</sup>.

La negociación del Tratado se aceleró en los días previos a la visita de Kissinger a Madrid. Todavía el 22 de enero, dos días antes de su llegada, se reunían Areilza y el principal negociador norteamericano, el embajador Robert McCloskey<sup>937</sup>, para limar los términos finales del texto del que aún quedaban “asuntos sin resolver”, porque el ministro español estaba intentando elevar el monto económico del acuerdo, que consiguió situar por encima de los mil millones de dólares. De hecho, Kissinger dio por teléfono su visto bueno definitivo a las últimas cuestiones pendientes. La comunicación de McCloskey en la que informa de la reunión con Areilza a su secretario de Estado es especialmente valiosa porque recuerda las instrucciones dadas por el propio Kissinger acerca de la negociación con España, y cómo ésta pudiera afectar al resto de los aliados occidentales. En concreto, a éstos se les dice que los “prudentes progresos” españoles y “el apoyo de Estados Unidos al eventual ingreso de España en la OTAN” son “la mejor forma” de conseguir una relación más estrecha con las instituciones europeas occidentales y de “ayudar a España a seguir una evolución estable y moderada”<sup>938</sup>.

---

<sup>936</sup> “It would demonstrate us support for Spain at this time”, según resume el embajador en el cable que envía a Washington tras su conversación con el Rey, en NARA, AAD, 12 de enero 1976, ref.: 1976MADRID00199. (Consultada el 5 de marzo 2014). Disponible en:

<http://aad.archives.gov/aad/createpdf?rid=125684&dt=2082&dl=1345>

<sup>937</sup> Robert J. McCloskey (1922 – 1996). Periodista y diplomático. Portavoz del departamento de Estado durante la guerra de Vietnam. Asistente del Secretario de Estado en varios periodos. Encabezó la delegación norteamericana para la renovación del Acuerdo de 1970 entre España y Estados Unidos. Embajador en Chipre (1973), Holanda (1976) y Grecia (1978). Retirado en 1981. Resumió su trayectoria profesional en su entrevista de 1989 a *The Association for Diplomatic Studies and Training, Foreign Affairs Oral History Project*. Consultada el 6 de marzo 2014, disponible en: <http://www.adst.org/OH%20TOCs/McCloskey,%20Robert.toc.pdf>

<sup>938</sup> NARA, AAD, 22 de enero 1976, ref.:1976MADRID00502. (Consultada el 5 de marzo 2014). Disponible en: <http://aad.archives.gov/aad/createpdf?rid=129045&dt=2082&dl=1345>

Finalmente, el Tratado de Cooperación y Amistad entre España y Estados Unidos<sup>939</sup> fue suscrito transmitiendo la impresión de que ambos países iniciaban una nueva y más equilibrada relación. En el plano estratégico y militar suponía la reducción de la presencia militar americana en España y, a partir del 1 de julio de 1979, la retirada de los submarinos nucleares de la base de Rota y la prohibición de almacenar armas nucleares en territorio español. En el plano político, el acuerdo significaba, por encima de todo, el apoyo de Estados Unidos al Rey Juan Carlos y al camino democratizador iniciado en España.

Así se había hecho notar en las reuniones que el secretario de Estado mantuvo en su primera jornada en Madrid<sup>940</sup>. Primero saludó al presidente del Gobierno y después almorzó con don Juan Carlos. Al día siguiente, en el Palacio de Viana, Areilza le ofreció un desayuno de trabajo al que también fue invitado el vicepresidente y ministro de la Gobernación, Manuel Fraga, que participó muy activamente y que, a preguntas de Kissinger, explicó con detalle los planes de la reforma política emprendida por el Gobierno. El secretario de Estado percibió que Areilza y Fraga eran los pilares en los que se apoyaba la reforma<sup>941</sup>. De hecho, a los dos ministros el embajador Stabler, en sus múltiples comunicaciones con Washington, acostumbraba a referirse como “la pareja de hombres fuertes del actual momento político español”.

En el brindis de la cena oficial del 24, Kissinger elogió la “tenacidad” mostrada por España en la negociación y recordó al ministro Cortina Mauri, con el que se habían iniciado las conversaciones. En nombre del presidente Ford, el Gobierno estadounidense y el pueblo americano, apoyó las palabras del Rey en

---

<sup>939</sup> El texto del “Tratado de Amistad y Cooperación entre España y los Estados Unidos de América”, incluyendo sus Acuerdos complementarios, Anexos y Canjes de Notas, en *BOE* nº 267 del 6 de enero de 1976. (Consultado el 6 de marzo 2014). Disponible en: <https://www.boe.es/boe/dias/1976/11/06/pdfs/A21911-21941.pdf>. El Tratado fue ratificado por el Senado de Estados Unidos el 21 de junio de 1976 y por las Cortes Españolas el 23 de julio de ese mismo año. Cumplido este doble proceso, entró en vigor el 21 de septiembre de 1976.

<sup>940</sup> Henry Kissinger ya había visitado la capital española en diversas ocasiones. La primera, en octubre de 1970, acompañando al presidente Nixon, ocasión en la que tuvo oportunidad de conocer personalmente al entonces príncipe Juan Carlos, quien, en un principio, le pareció “un hombre simpático, inocente”, según escribió en *Years of Renewal*, London, Phoenix Press, 1999, p. 893.

<sup>941</sup> AREILZA, José María: *Diario de un...*, op. cit., pp. 58-65.

su discurso inaugural el día en que accedió al trono, en el que mostró “el empeño de llevar a España por una senda de desarrollo político y social”. Añadió que Estados Unidos confiaba en que el país encontrase “el camino para su total integración en Europa y la Comunidad atlántica en beneficio de España y del mundo occidental”<sup>942</sup>. Con estas palabras, Kissinger explicitaba la posición de Estados Unidos respecto a los objetivos internacionales de la España de la Transición. Para Washington, España era una valiosa pieza claramente alineada con Occidente dentro de los parámetros de la Guerra Fría. Por tanto, el Gobierno americano favorecería el ingreso español en la CEE así como en la OTAN, siguiendo los términos comentados, unas semanas antes, por el presidente Ford y el presidente chino Mao Zedong, en presencia de Kissinger, en su reunión en Pekín, el 2 de diciembre de 1975<sup>943</sup>.

El secretario de Estado salió de Madrid con destino a Washington a media mañana del 25 de enero. Antes, había dado sus consejos a Areilza: desoigan las exigencias de los europeos y hagan lo que más les interese en cada momento, descarten las iniciativas dogmáticas, hagan cambios, reformas y den libertades, mantengan la autoridad del Estado y fijen el calendario... pero, sobre todo, no tengan prisa, vayan despacio...<sup>944</sup>

En las semanas siguientes Areilza puso a su Ministerio a trabajar para preparar la estancia oficial de los reyes en Estados Unidos. Aunque podría afirmarse que fue don Juan Carlos el organizador de su propio viaje. De hecho, el Rey impartió instrucciones precisas al Ministerio de Asuntos Exteriores y permaneció en contacto permanente con el embajador Stabler y con cuantos destacados miembros de la política norteamericana pasaron por España en las semanas siguientes.

---

<sup>942</sup> “Toast by Secretary Kissinger, Madrid, January 24” en *The Department of State Bulletin*, vol. LXXIV, nº 1912, February 16, 1976, pp. 172-173. (Consultada el 5 de marzo 2014). Disponible en: <http://www.fordlibrarymuseum.gov/library/document/dosb/1912.pdf#page=14>

<sup>943</sup> BURR, William (Edit.): *The Kissinger Transcripts: The Top Secret Talks with Beijing and Moscow*, New York, The New Press, 1999.

<sup>944</sup> AREILZA, José María: *Diario de un...*, op. cit., p. 64.

El primero en hacerlo fue el senador demócrata Claiborne Pell, entre los días 11 y 13 de febrero, que ya había empezado a ocuparse del nuevo Tratado ante el debate de ratificación que habría de plantearse en el Senado de su país<sup>945</sup>. Pell será recibido por el Rey y, además, se entrevistará con Arias, Areilza, Fraga y con los políticos españoles Ruiz Giménez y Silva Muñoz. A todos ellos el senador les habló de las dificultades que el texto encontraría en el Senado y se mostró preocupado por la posible implicación del Ejército norteamericano, acuartelado en sus bases en España, en caso de que se produjeran “insurrecciones” en territorio español, o de que pudiera haber un ataque –sin precisar por parte de quien– sobre países occidentales. Todos sus interlocutores rechazaron esas posibilidades y le tranquilizaron, empezando por el embajador, que asistió a las reuniones y después informó de ellas a sus superiores en Washington. Hasta el Rey se asombró de que el senador planteara estos supuestos. Sin embargo, parece que, poco a poco, Pell fue cambiando de posición, como explicó Stabler en uno de sus cables, en el que razonaba que el senador “había venido con una inclinación negativa hacia la ratificación del Tratado”, (...) pero que se iba “con una opinión más equilibrada”<sup>946</sup>. El propio Pell lo confirmó en la rueda de prensa que mantuvo antes de emprender regreso a su país, al decir que era “partidario de la ratificación en el Senado” y que la marcha de España era “lenta” pero lo importante es que fuera “continua y sin interrupciones”<sup>947</sup>.

En la tarde del 28 de febrero, el Rey recibió al embajador americano, una vez más. En la conversación empezaron hablando de los preparativos del viaje a Estados Unidos, y a ambos les pareció oportuno que el ministro de Industria,

---

<sup>945</sup> Claiborne de Borda Pell (1918 – 2009). Perteneció al Servicio Exterior de su país entre 1945 y 1952. Miembro del Comité de Relaciones Exteriores del Senado por el partido Demócrata entre 1961 y 1997. Se opuso a la guerra de Vietnam, la implicación norteamericana en Centroamérica y a la intervención en la guerra de Bosnia. Era hijo del embajador de Estados Unidos en Lisboa en el periodo de la guerra civil española, por lo que, viviendo en Portugal, cruzó la frontera y fue detenido en Extremadura por negarse a hacer el saludo fascista. Desde entonces, no había regresado a España.

<sup>946</sup> NARA, AAD, del 13 de febrero 1976, ref.: 1976MADRID01151. (Consultada el 4 de marzo 2014). Disponible en: <http://aad.archives.gov/aad/createpdf?rid=107221&dt=2082&dl=1345>

<sup>947</sup> ABC, 14 de febrero de 1976, p. 15.

Carlos Pérez de Bricio, que en las próximas semanas iba a desplazarse a ese país, aprovechara la ocasión para plantear nuevas inversiones de las empresas americanas, y que preparase un futuro encuentro del monarca con los principales inversores en Nueva York, que podría incluirse en la agenda del viaje de los reyes<sup>948</sup>.

Don Juan Carlos no se contuvo ante el embajador y, a continuación, le hizo confidencias sobre la marcha de la situación política española. La relación de temas era muy larga. Así, le habló de su reciente estancia en Cataluña; de su deseo de visitar el País Vasco; de los problemas económicos que el ministro Villar Mir no lograba encauzar; de Fraga, al que veía “más relajado” y más decidido a apoyar a la Monarquía; de la postura de Girón y la derecha radical en contra del Gobierno; de los últimos movimientos de los partidos de oposición; de Ruiz Giménez, al que reprochaba su aproximación a los comunistas, y del Ejército, donde se abría una brecha entre oficiales jóvenes y veteranos por la actuación del Gobierno... Eran muchos los problemas pero la situación “era infinitamente mejor de lo que se hubiera atrevido a esperar hace unos meses”, según le había comentado el Rey.

Pero la conversación aún encerraba más información relevante. En su declaración –que sólo conocemos por el resumen del embajador-, el Rey también expresó su descontento por la marcha lenta y la ambigüedad de su jefe de Gobierno, Carlos Arias, a la hora de acometer las reformas que reclamaban los problemas del país. El Rey se mostró ante el diplomático americano como el auténtico impulsor de las reformas y señaló directamente a Arias Navarro como un obstáculo en el proceso. “El problema de Arias es que es muy indeciso, ahora se inclina por una cosa y luego por otra, y su indecisión tiene un impacto negativo sobre la marcha del programa de reformas”, tal como transcribirá inmediatamente el embajador<sup>949</sup>.

---

<sup>948</sup> El ministro realizó el citado viaje del 3 al 11 de abril y se reunió con los directivos de Ford y de Dow Chemical, entre otras grandes compañías americanas.

<sup>949</sup> NARA, AAD, del 1 de marzo 1976, ref.:1976MADRID01578. (Consultada el 4 de marzo 2014). Disponible en: <http://aad.archives.gov/aad/createpdf?rid=220735&dt=2082&dl=1345>



Con este panorama político de fondo, Madrid y Washington anunciaron la “visita de Estado” —esta sería su calificación oficial— de los reyes a Estados Unidos el mismo día y a la misma hora, como es habitual. Fue el 2 de marzo de 1976, a las 17,30 (hora oficial española) y a las 11,30 (en la costa Este de Estados Unidos). El comunicado, transmitido en España por la agencia *Cifra*, decía:

“Los Reyes visitarán oficialmente los Estados Unidos los días 2 y 3 de junio próximos, invitados por el presidente norteamericano.

Durante su estancia en aquella nación, el Rey Don Juan Carlos mantendrá entrevistas con el presidente Gerald Ford y recibirá a altos funcionarios norteamericanos.

Esta visita oficial de Sus Majestades subraya la importancia que ambos países atribuyen a unas estrechas y amistosas relaciones, y pone de relieve, al coincidir con los actos conmemorativos del bicentenario, la ayuda de España a la independencia de Estados Unidos y la contribución de tantas personas de origen español a la formación de aquel país.”

La noticia se conocía el mismo día en que el Rey se dirigía, por primera vez, a los miembros del Consejo del Reino, un órgano clave en el diseño institucional del sistema político español y que no tardaría mucho en jugar un papel decisivo en la crisis gubernamental que se avecinaba. En el orden de la política exterior, el ministro Areilza cumplía visita a Londres y se entrevistaba con el primer ministro, Harold Wilson, y el secretario del *Foreign Office*, James Callaghan. Era una de las etapas de su gira por las capitales europeas en las que había informado a los Gobiernos europeos, con más fortuna en unas que en otras, de las intenciones democratizadoras del Gobierno español<sup>950</sup>.

---

<sup>950</sup> La gira europea de Areilza se realizó en cuatro etapas. En la primera, entre el 8 y el 10 de enero de 1976, visitó Bonn, Luxemburgo y París; en la segunda, del 15 al 23 de febrero, fue a Bruselas, donde, además de ser recibido por el Gobierno belga, visitó la CEE y la OTAN, y después se trasladó a Dublín, La Haya y volvió a París; en la tercera, entre el 2 y el 4 de marzo, se desplazó a Londres y Copenhague, y finalmente, el 12 y el 13 de abril viajó a Roma y al Vaticano. Valoración de la gira, calificada como de “bastante éxito” pero con pocas concreciones, en CRESPO MACLENNAN, Julio: *España en Europa...*, pp. 165 y 166. Un amplio resumen en BASSOLS, Raimundo: *Veinte años de...*, *op. cit.*, pp. 221-233. La visión más crítica sobre estos viajes es la de Armero, que cree que fueron una ocasión perdida, en ARMERO: José Mario: *Política exterior de...*, *op. cit.*, p. 33.

En el primer semestre de 1976 la política exterior española tenía abiertos diversos frentes. La aceptación europea era el más importante junto a la búsqueda del apoyo norteamericano. El Rey dirigía la acción española en uno y otro, con la ejecución del ministro de Asuntos Exteriores y con escasa o nula participación del presidente del Gobierno si hacemos caso a las palabras de Areilza, quien escribe que Arias “cada vez se encuentra más distanciado del clima exterior y de sus complejidades” (...), y que “en materia internacional su indiferencia y su desconocimiento rayan en lo extremo”<sup>951</sup>. Otro frente estaba situado en la frontera sur, donde las relaciones con Marruecos habían elevado los grados de su habitual tensión desde los últimos meses del régimen anterior, y donde la implicación de Estados Unidos también iba a resultar decisiva en este punto.

El 14 de febrero viajó a Madrid el ministro marroquí de Exteriores, Moulay Ahmed Laraki, para intentar convencer a su homólogo español de que España abandonara cualquier iniciativa que supusiese la implicación de la ONU en el futuro del Sahara. La presencia española en dicho territorio estaba a punto de llegar a su término, fijado para el 28 de febrero, según el Acuerdo Tripartito, firmado entre España, Marruecos y Mauritania, el 14 de noviembre de 1975<sup>952</sup>.

Marruecos era el principal aliado de Washington en el Magreb y Estados Unidos rearmaba al Ejército marroquí casi en las mismas fechas en que firmaba su Tratado con España, basado en la cooperación estratégica y defensiva. Antes de llegar a Madrid, Laraki había conseguido en Estados Unidos importantes ayudas financieras y militares. Lo confirmaba el embajador español en la capital norteamericana, Jaime Alba, que informaba de que el enviado del rey Hassan había firmado dos acuerdos secretos: uno, para que se duplicase la ayuda militar americana con destino a Marruecos, pasando, en 1976, de 14.000 a

---

<sup>951</sup> AREILZA, José María: *Diario de un..., op. cit.*, pp. 202 y 217.

<sup>952</sup> Texto en español de la “Declaración de Principios entre España, Marruecos y Mauritania sobre el Sahara Occidental”, conocida como Acuerdo tripartito de Madrid, en *United Nations, Treaty Series*. Consultada el 5 de marzo 2014, disponible en:  
<https://treaties.un.org/doc/publication/unts/volume%20988/volume-988-i-14450-other.pdf>

30.000 millones de dólares; y otro, para el envío de 24 aviones F-5E, vendidos a la Fuerza Aérea marroquí por 36 millones de dólares<sup>953</sup>.

Entretanto, el embajador norteamericano en la capital española no dejaba de escrutar la realidad política y social. Stabler se entrevistó con el dirigente de los socialistas, Felipe González, el 26 de octubre de 1975, pero tanto él como otros miembros de la Representación diplomática aún tardarían en recibir a los restantes dirigentes de los partidos de izquierda. No obstante, observaban e invitaban a jóvenes profesionales de gran futuro, con los que organizaban frecuentes estancias en Estados Unidos. Eran abogados, empresarios, periodistas...<sup>954</sup>. Wells Stabler dirigía en ese momento el mejor observatorio de lo que podía considerarse el embrión de la clase dirigente de los próximos años, y en esa función todavía no tenía rival. Sin embargo, muy pronto se vería obligado a compartir ese privilegio con otro diplomático, el francés Jean-François Deniau, el embajador enviado por Giscard y amigo personal del Rey<sup>955</sup>.

En la primavera de 1976, Stabler había seguido recibiendo información, principalmente, del Rey, Areilza y Fraga. Se daba cuenta de que Arias tenía los días contados y que el monarca buscaba la forma de sustituirle. En la primera semana de marzo, los graves sucesos de Vitoria<sup>956</sup> habían debilitado al

---

<sup>953</sup> Telegramas de la Embajada de Washington nº 201 de 7 de febrero 1976 y nº 302 de 26 de febrero, respectivamente, en AGA, Asuntos Exteriores, caja 54/12.810.

<sup>954</sup> El segundo jefe de la Misión norteamericana en España en esos años fue Samuel Eaton, que resume su experiencia y detalla sus esfuerzos para la captación de información entre las figuras prominentes del inicio de la Transición en EATON, Samuel D.: *The Forces of Freedom in Spain, 1974-1979. A Personal Account*, Stanford, Hoover Institution Press, 1981,

<sup>955</sup> Jean-François Deniau (1928 – 2007). Presentó sus cartas credenciales en enero de 1976 y permaneció como embajador de Francia hasta septiembre de 1977. Era amigo del Rey ya antes de ocupar la Embajada de su país en Madrid, que, con su presencia, se convirtió en una atalaya política y social de primer orden en la etapa de la Transición. Fue un declarado defensor de la integración española en la CEE y de la política del presidente Suárez. Ensayista y novelista, escribió sus memorias, en dos tomos, tituladas *Mémoires de 7 vies*, Paris, Pocket, 1999. Un análisis de su paso por España en SABIO ALCUTÉN, Alberto: “La intervención de Estados Unidos y de Europa occidental en la transición a la democracia en España”, en Damián A. González Madrid (Coord.): *El franquismo y la Transición en España, desmitificación y reconstrucción de la memoria de una época*, Madrid, Los Libros de la Catarata, 2008, p. 231-234.

<sup>956</sup> El 3 de marzo, la Policía Nacional disparó contra los trabajadores que se habían encerrado en una iglesia de la capital alavesa, como protesta en el conflicto laboral en la empresa “Forjas Alavesas”. Murieron cinco personas y más de cien fueron heridas. El ministro de la Gobernación. Manuel Fraga se encontraba ese día de visita oficial a Caracas, asumiendo sus funciones el ministro-secretario General del Movimiento, Adolfo Suárez.

Gobierno, lo que supuso una ralentización de las reformas. El embajador consideraba que era el momento de redoblar el impulso americano sobre la base del nuevo Tratado bilateral, que juzgaba “esencial”, para que el proyecto reformista en España no se interrumpiera o se desviase de sus objetivos democráticos.

El 10 de marzo, Stabler analiza los intereses de Estados Unidos en España, en un informe de 26 páginas que envía a Washington. En su opinión, hay que conseguir “la estabilidad”, que “abre la puerta europea y evita la polarización”. La relación de España con Occidente debe establecerse a través de la CEE y la OTAN y, para ello, Washington, previamente, ha de favorecer las reformas internas y el desarrollo económico del país. Además, aboga por “un centro político fuerte y bien organizado”, una derecha “responsable y flexible”, una izquierda “responsable, coherente y democrática” y, al tiempo, es partidario de “atenuar la amenaza del partido comunista”, dejando su influencia al mínimo... Son sus propuestas políticas concretas para impulsar la democratización y la estabilización en España<sup>957</sup>.

También en marzo, el Rey comunica a los organizadores del viaje que no quiere permanecer más de cinco días fuera de España y asimismo expresa su deseo de dirigirse al Congreso de Estados Unidos en una sesión conjunta de las Cámaras. El día 15, el embajador transmite la intención del monarca al Departamento de Estado. El día anterior, ya han partido para Washington los diplomáticos españoles que, por encargo de Areilza, se ocuparán de los aspectos técnicos del viaje de los reyes a Estados Unidos. Son Juan José Rovira<sup>958</sup>, que ha sido designado “responsable único” y coordinador de la visita por parte española, y Juan Durán-Loriga, que en febrero había sido nombrado

---

<sup>957</sup> NARA, AAD, 10 de marzo de 1976, ref.:1976Madrid01849. (Consultada el 4 de marzo 2014). Disponible en:

<http://aad.archives.gov/aad/createpdf?rid=228662&dt=2082&dl=1345>

<sup>958</sup> Juan José Rovira Sánchez-Herrero (Madrid, 1920). Embajador en Washington entre septiembre de 1976 y junio de 1978. Previamente había formado parte de la delegación española que negoció la renovación del Acuerdo hispano-norteamericano de 1970. Entre enero de 1974 y diciembre de 1975 fue subsecretario de Asuntos Exteriores. Antes, director de la Escuela Diplomática, embajador en Canadá (1969-1973) y en Siria (1964-1969). Autor de “Franco y la política exterior”, en *El legado de Franco*, Madrid, Fundación Francisco Franco, 1992.

director general de América del Norte<sup>959</sup>. Se unirá a ellos el embajador Jaime Alba. Los tres se reúnen el día 15 con los asistentes del secretario de Estado, Arthur Hartman y Robert McCloskey, con quienes hacen un primer borrador del programa y, además, repasan temas de interés bilateral. Entre otros, la situación en España de la emisora oficial americana *Radio Liberty*, cuyo contrato de permanencia expiraba el 23 de marzo. Hoy puede parecer éste un tema menor, pero no era así para las autoridades americanas, que empleaban la estación radiofónica para emitir su propaganda a los países del Este de Europa. Incluso algunos senadores habían planteado que no se recomendase la aprobación del Tratado sin antes haber conseguido la renovación del permiso para que la emisora siguiera emitiendo. En la reunión, Durán garantizó que *Radio Liberty* podría seguir funcionando “durante un tiempo” y sugirió que su director se desplazase a Madrid para cerrar las conversaciones con el ministro de Asuntos Exteriores<sup>960</sup>.

Por su parte, Hartman informó a los españoles de la marcha de las negociaciones en el Senado para conseguir su pronunciamiento favorable al Tratado de Amistad y Cooperación. Dijo que iban bien y asesoró en algunos puntos a Rovira, pues el diplomático español, aprovechando su estancia, tenía previstos algunos contactos con senadores y congresistas americanos. En la reunión se abordaron otros temas de política internacional. Entre ellos uno de especial relevancia en esas fechas, el desarme nuclear entre las potencias. Hartman insistió sutilmente en que España se sumara a la firma del Tratado de No Proliferación Nuclear. Durán-Loriga le respondió que la posición española

---

<sup>959</sup> Detalles sobre su intervención en la preparación del viaje en DURÁN-LORIGA, Juan: *Memorias diplomáticas*, Madrid, Siddharth Metha, 1999.

<sup>960</sup> *Radio Liberty*, un exponente de la Guerra Fría, tenía sus instalaciones en Pals (Gerona). Empezó a emitir el 23 de marzo de 1959 y lo hizo hasta el 24 de mayo de 2001. Sus antenas fueron destruidas en marzo de 2006. Su director, Mig Mickelson, fue recibido por Areilza el 17 de marzo de 1976 y pidió la renovación del acuerdo, que fue confirmado por el Consejo de Ministros del día siguiente. *Radio Liberty* emitía en inglés, ruso y otras lenguas centroeuropeas, siendo la de mayor alcance entre las situadas en países occidentales. La Representación comercial soviética en Madrid difundió una nota de protesta por la renovación del acuerdo con el Gobierno español. Véase *La Vanguardia*, del 18 de marzo de 1976, p. 11.

era favorable al tratado como se demostraba, indirectamente, a través del reciente acuerdo con Estados Unidos<sup>961</sup>.

En esos días, el embajador Jaime Alba había entrado en una fase de gran actividad, no siempre bien vista por sus superiores en Madrid<sup>962</sup>. El viaje de los reyes se presentaba como el gran acontecimiento de los últimos años para la Representación diplomática española en Washington, si bien el embajador había quedado relegado a un segundo plano ante los altos funcionarios del Palacio de Santa Cruz, pues la principal responsabilidad recaería sobre el subsecretario Rovira, nombrado embajador especial. No obstante, Alba tomó la iniciativa de buscar la colaboración de una agencia de relaciones públicas a fin de que se ocupara de las gestiones que habría que realizar en diversos ámbitos, pero muy especialmente en torno a los medios de comunicación, para lograr el éxito de la visita. Contactó con dos agencias de Nueva York, *Burson-Masteller* y *O'Connor and Co.*, e informó de ello a su ministro<sup>963</sup>. Pero ya era tarde para dar explicaciones, pues, según Stabler, tanto el Rey, el 28 de febrero, como Areilza, al día siguiente, le habían dicho que estaban “irritados” por el proceder de Alba “sin previa autorización de Madrid”<sup>964</sup>.

La participación de alguna agencia de comunicación no resultó del todo aclarada aunque se dio por hecha. La prensa española se refirió a esta colaboración recogiendo noticias de la norteamericana. Transcurrido casi un año y medio desde el viaje, el corresponsal en Washington de *Diario 16* informó del coste de la operación: “El Gobierno español llegó a pagar 45.000 dólares (más de tres millones y medio de pesetas) a una firma de abogados

---

<sup>961</sup> El Tratado de No Proliferación Nuclear (Londres, Washington y Moscú, 1 de julio de 1968), no fue ratificado por España hasta el 13 de octubre de 1987 (*BOE* del 13 de diciembre). En su art. segundo los países no poseedores de armamento nuclear se comprometen a no fabricarlo y a no recibir el traspaso de arsenales procedentes de otros países.

<sup>962</sup> Jaime Alba Delibes (Valladolid, 1908 – 1999). Embajador en Washington entre 1974 y 1976. Antes había sido Representante ante las Naciones Unidas (1972- 1973) y embajador en Bélgica (1967-1972), Brasil (1963-1967) y Filipinas (1962-1963). Autor de *Recuerdos de diez Embajadas y de dos vueltas al mundo*, Madrid, Biblioteca Nueva, 1992.

<sup>963</sup> En carta del 16 de marzo anunciaba el próximo envío de la documentación remitida por el “Sr. O'Connor”, director de la agencia de ese mismo nombre, acerca de la preparación del viaje, en AGA, Asuntos Exteriores, caja 54/12.810.

<sup>964</sup> NARA, AAD, 1 de marzo de 1976, ref.: 1976MADRID1558. (Consultado el 5 de marzo 2014). Disponible en: <http://aad.archives.gov/aad/createpdf?rid=216053&dt=2082&dl=1345>

norteamericana durante la visita del Rey Don Juan Carlos a Estados Unidos en 1976, por cuatro *memorandums* que cualquier experto español en asuntos estadounidenses hubiera realizado en menos de una semana”<sup>965</sup>. Aseguraba también que el contrato se había suscrito con la compañía “O’Connor Hanan”, con sede en Washington, que en sus informes aportaba datos sobre los periodistas americanos que se reunirían con el Rey y también acerca del funcionamiento de las comisiones de Relaciones Exteriores del Congreso. En la crónica se leía que “el Gobierno español se gasta al mes en Estados Unidos cerca de un millón de pesetas (más de diez mil dólares) en defender intereses gubernamentales ante el Congreso o ante el Gobierno” [de Estados Unidos].

Ya antes, *El País* había asegurado que el Gobierno había firmado un acuerdo con otra empresa de comunicación, *Ruder and Finn*, para que se ocupara de la imagen de España en Estados Unidos. “La tarifa que paga el Gobierno español por este servicio es de 10.000 dólares al mes (unas 680.000 pesetas)”, se leía.<sup>966</sup>

Tanto la información de *Diario 16* como la de *El País* se basaban en la declaración ante el Congreso norteamericano de un alto ejecutivo de *Ruder and Finn*, según se recogía en el *Congressional Quarterly*, publicación semanal especializada en la actualidad de las Cámaras legislativas.

La única constancia documental encontrada por nuestra parte demuestra que el Ministerio de Asuntos Exteriores firmó un acuerdo con la firma *Ruder and Finn* el 31 de enero de 1977, seis meses después de la visita de los reyes a Estados Unidos y sólo tres meses antes de la de Suárez a ese país. El acuerdo fue rubricado en Nueva York entre Javier Rupérez, en nombre del Ministerio español de Asuntos Exteriores, y Marvin Frankel, presidente del área internacional de la compañía, que se comprometía a velar por los intereses de España ante los medios de comunicación norteamericanos. Según el contrato, la primera obligación de la agencia respecto al Gobierno español sería:

---

<sup>965</sup> “El Gobierno pagó tres millones a abogados U.S.A.”, en *Diario 16*, 4 de octubre 1977, p. 3.

<sup>966</sup> “España paga por su imagen pública en Estados Unidos”, crónica de Juan G. Yuste, en *El País*, 22 de abril de 1977, p. 1.

“Ruder & Finn will seek to publize the work and policies of the present Spanish Government. Specifically, we will seek to send journalists to Spain to interview key personalities in the Government, develop articles on Spain for U.S. publications, assist in arrangements for having the Prime Minister meet with leading governmet figures in the U. S. (...)”<sup>967</sup>.

En cualquier caso, en el informe final de la visita de los reyes, elaborado en el Ministerio de Asuntos Exteriores, se confirma la participación de “asesores de relaciones públicas”, aunque no se detalla su identidad ni el monto económico de su contratación. En el informe se lee:

“La preparación de este viaje fue objeto de minucioso estudio (...) La llegada a los Estados Unidos ponía a prueba el enfrentarse con un país inmenso, conflictivo, en el que había –y hay- sectores muy dispares dentro de la opinión pública, algunos francamente hostiles en la amistad con España y otros inclinados a apoyarla dentro de determinadas condiciones”<sup>968</sup>.

Tal fue la preparación, que, por parte española, se emplearon “(...) asesores en relaciones públicas, cuyo funcionamiento ha sido extraordinariamente eficaz. Se celebraron a este fin numerosas entrevistas con personalidades de la Administración, del Congreso y de los medios de comunicación social, con antelación al viaje de los Reyes”.

En vísperas del viaje se estaba produciendo una situación insólita, ya que el ministro no parecía tener depositada su plena confianza en el trabajo del embajador, que habría de recibir a los reyes sólo dos meses más tarde en su visita de Estado a Washington. Areilza llegó a ofrecerle un nuevo puesto en Madrid en cuanto terminase la estancia real, posibilidad que Alba rechazó<sup>969</sup>. En ese momento, parece que al embajador le preocupaban las cuestiones suntuarias, como la reforma de su despacho y la renovación del ajuar y parte

<sup>967</sup> La copia del contrato está registrada en el Departamento de Justicia, como exige la ley norteamericana. Consultada el 10 de marzo 2014 y disponible en:

<http://www.fara.gov/docs/1481-Exhibit-AB-19770201-CYE0XU03.pdf>

<sup>968</sup> “Nota Informativa sobre el viaje de SS.MM. los Reyes a América”, en AMAEC, R, leg. 28.288, exp. 2, pp. 6 y 7.

<sup>969</sup> POWELL, Charles T.: *El amigo...*, op. cit., p. 349.



del mobiliario de la sede diplomática. Se conservan las cartas en las que solicita a su ministro autorización para acometer los siguientes gastos a cuenta del departamento: renovación de su despacho por un importe de 936 dólares, incluyendo la compra de una alfombra por 538,85 dólares, pues la actual “está muy vieja y estropeada”; sustitución del aire acondicionado, “averiado hace tiempo”, cuyo importe se eleva a 519,95 dólares; y, “dada la anunciada visita de Sus Majestades los Reyes”, se hace necesaria una renovación de los servicios de la Residencia y pide un crédito para comprar cortinas, un biombo, sustituir el tapizado de cuatro sillones, y adquirir seis manteles con sus servilletas así como una cristalería completa para 36 personas...<sup>970</sup>.

La preparación de la visita seguía su marcha a nivel político y el propio viaje aceleraba la negociación de algunos aspectos pendientes de la relación bilateral. Así, la Administración Ford levantó, el 16 de abril, las restricciones comerciales a productos españoles, como el calzado y los aceros especiales. En 1975, las exportaciones de calzado español a Estados Unidos ascendieron a 38 millones de pares por importe de 224,4 millones de dólares. Ya habían experimentado un incremento notable respecto a las del año anterior, pero con la apertura comercial se esperaba que aumentasen aún más, en perjuicio de las italianas, rivales de las españolas en este sector, que empezaban a caer<sup>971</sup>.

Abril de 1976 se presenta como un mes clave; y no sólo para el viaje anunciado a Estados Unidos, también para la evolución interna española. Con el motivo inicial del viaje, la Embajada norteamericana recoge todos los comentarios políticos que circulan por Madrid, que se encarga de transmitir rápidamente al Departamento de Estado, en Washington.

El 22 de abril, Areilza se reúne en Madrid con el influyente senador Thomas Eagleton<sup>972</sup> y con un miembro de la Representación diplomática no

---

<sup>970</sup> Cartas remitidas por la Embajada en Washington al ministro de Asuntos Exteriores entre el 15 de marzo y el 17 de mayo de 1976, en AGA, Asuntos Exteriores, caja 54/12810.

<sup>971</sup> Telegrama de la Embajada en Washington nº 688 del 6 de mayo de 1976, en AGA, Asuntos Exteriores, caja 54/12810.

<sup>972</sup> Thomas F. Eagleton (1929 – 2007). Senador demócrata por Missouri entre 1968 y 1987. Fue candidato a la Vicepresidencia en el *ticket* encabezado por George McGovern en 1972, pero sólo durante 18 días pues optó por retirarse de la disputa electoral cuando la prensa aireó sus

identificado. El ministro no disimula su pesimismo sobre el comportamiento del presidente del Gobierno que preparaba un discurso a la nación para el día 28. Areilza cree que si Arias no rectifica su actual postura anti reformista, el Rey tendrá que prescindir de él y convocar un referéndum para pedir el apoyo de los ciudadanos al cambio. Al ser informado de la reunión, el embajador Stabler envía un mensaje a Washington, que resume: “Hay una situación de crisis latente”<sup>973</sup>.

Al día siguiente, el que almuerza con Stabler es el subsecretario Marcelino Oreja<sup>974</sup>. Se muestra tan pesimista como su ministro y, saliendo de su habitual prudencia, llega a comentar que “visto ahora, fue un error que el Rey no reemplazara a Carlos Arias en los comienzos”. También cree que si el presidente en su esperado discurso no modificaba su actitud, don Juan Carlos tiene que tomar las riendas de la situación. Asiste a la conversación otro diplomático norteamericano, Brian Atwood<sup>975</sup>, enviado del senador Eagleton, que refuerza los temores de Oreja cuando le comunica que había senadores norteamericanos que podrían retirar el apoyo a la ratificación del Tratado bilateral si Arias mantenía su actitud dilatoria contra las reformas<sup>976</sup>.

El ministro Areilza se esforzaba en que el parón político que parecía vivirse afectara lo menos posible al desarrollo de la política exterior y, especialmente,

---

problemas depresivos. Fue un gran defensor de la aprobación del Tratado con España. El 2 de marzo de 1976, presentó con el senador Richard Clark, en el Comité de Relaciones Exteriores, un anexo para explicar que el Tratado “servirá para apoyar la integración de España en la vida europea y su progreso hacia las instituciones políticas y económicas de Europa occidental”.

<sup>973</sup> NARA, ADD, 22 abril 1973, ref.: 1976MADRID03132. (Consultado el 6 de marzo 1976). Disponible en: <http://aad.archives.gov/aad/createpdf?rid=21787&dt=2082&dl=1345>

<sup>974</sup> NARA, AAD, 23 abril 1976, ref.: 1976MADRID03188. (Consultado el 6 de marzo 2014). Disponible en: <http://aad.archives.gov/aad/createpdf?rid=21813&dt=2082&dl=1345>

<sup>975</sup> J. Brian Atwood había ingresado en el Servicio Exterior de su país en 1966. Tras su paso por la Embajada en Madrid, fue profesor y decano de la *Humphrey School of Public Affairs*, trabajó para el Departamento de Estado y fue directivo de la *U.S. Agency for International Development* (USAID) entre 1993 y 1999, con la Administración Clinton. También sirvió en la ONU como asistente del secretario general Kofi Annan para las Misiones de Paz. Desde 2011 está destinado en el Comité de Asistencia al Desarrollo de la OCDE.

<sup>976</sup> En su alocución del 28 de enero de 1976 en TVE, Arias Navarro se mostró muy conservador en sus postulados ideológicos y no formuló más que vagas propuestas de evolución controlada, que frustraron las expectativas de los sectores más liberales del propio Gobierno. Después de recordar tres veces el legado de Franco, reafirmó su “adhesión incondicional al joven Rey” y aceptó la idea de la reforma pero dentro de los cauces establecidos, porque “sólo se reforma lo que se desea conservar y sólo se conserva lo que se estima”, según enfatizó.

al viaje de los reyes a Estados Unidos. Pero la situación no se calmaba y desde la publicación a finales de abril del artículo de *Newsweek*, ya a nadie se le ocultaba el alto grado de insatisfacción que la gestión de Arias producía a don Juan Carlos<sup>977</sup>. Para disgusto de Arias, la Casa del Rey no desmintió las declaraciones recogidas en el semanario norteamericano, lo que vino a reforzar la opinión, cada vez más extendida, de que el monarca estaba decidido a la sustitución del presidente del Gobierno.

El sábado 24 de abril, el presidente (*speaker*) de la Cámara de Representantes, el demócrata Carl Albert, hizo una breve escala, no prevista, en Madrid, siguiendo el deseo del Rey. Stabler le comunicó que el monarca tenía interés en intercambiar puntos de vista con él sobre la estancia en Estados Unidos y, en particular, sobre su discurso en el Congreso en la sesión conjunta de ambas Cámaras, que el propio Albert habría de presidir poco después<sup>978</sup>.

En esos días, los miembros del “equipo de avanzada” para preparar el programa progresaban en sus conversaciones con funcionarios de la Casa Blanca y del Departamento de Estado. El grupo estaba encabezado por el jefe de Protocolo de la Casa Real, el conde de Montefuerte, y lo formaban también, entre otros, el director general de América del Norte, Juan Durán-Loriga, y el subdirector general de la OID, Máximo Cajal. Las entrevistas de trabajo fueron los días 24 al 27 de abril y, una vez terminadas, volvieron a España<sup>979</sup>. A nivel protocolario, todo avanzaba a buen ritmo y el 30 de abril estaban ya casi cerradas las listas con los invitados a las recepciones oficiales, aunque siempre quedaban ajustes. Por ejemplo, en el almuerzo del Departamento de Estado, programado para el 3 de junio, hubo que reducir la lista de invitados, que pasó de 71 a 48. Entretanto, el equipo español de seguridad, compuesto por cinco miembros, recibió la autorización para viajar a Estados Unidos el 17 de mayo.

---

<sup>977</sup> En el cap. III nos hemos referido al contenido del artículo y a su elaboración.

<sup>978</sup> NARA, ADD, 20 de abril 1976, ref.: 1976MADRID03051. (Consultado el 6 de marzo 2014). Disponible en: <http://aad.archives.gov/aad/createpdf?rid=21779&dt=2082&dl=1345>

<sup>979</sup> Telegrama del embajador en Washington el 30 de abril de 1976, en AGA, Asuntos Exteriores, caja 54/1280.

La seguridad del viaje, como es habitual, dependería del país receptor, pero el Servicio Secreto les informó del operativo que se disponía a desplegar en torno a los reyes y la delegación española.

El 20 de mayo el programa oficial ya está cerrado y cuenta con el visto bueno de ambas partes. Sin embargo, no se hará público hasta el día 24, cuando el ministro de Asuntos Exteriores reúna a los medios en el Palacio de Santa Cruz para darlo a conocer y valorar su contenido, en un acto en el que estarán presentes el subsecretario, Juan José Rovira, y sus directores generales de América del Norte, Juan Durán-Loriga, y de la OID, Rafael Márquez, así como del director general de Cooperación Informativa, Carlos Sentís.

Entretanto, el trasfondo del viaje sigue siendo el proceso de ratificación del Tratado entre España y Estados Unidos en el Senado norteamericano. Las audiencias en su Comité de Relaciones Exteriores comenzaron el 3 de marzo y el 18 de mayo terminaron con un amplio apoyo a la recomendación, con el resultado favorable de 11 votos a dos<sup>980</sup>. En la fase final, el presidente Ford telefoneó a algunos de los senadores más influyentes para manifestarles su interés en que el asunto saliera por fin adelante<sup>981</sup>. Los senadores Eagleton, Pell, Scott y Humphrey fueron los más favorables, pero Symington y Biden estuvieron en contra porque se oponían a la reducción de la presencia militar americana en las bases españolas y al alto precio a pagar por ellas. Al *New York Times* le pareció prematura la aprobación del Comité y muy alto el coste económico del acuerdo, cifrado en 1.200 millones de dólares. En un editorial expuso que se debían haber exigido más garantías democráticas a España antes de formular la recomendación del Tratado y haber escuchado, previamente, al Rey de España en su anunciada intervención ante el Congreso<sup>982</sup>.

Ahora, quedaba la votación en el Pleno, aun no convocado. Para informarles de las expectativas y de los plazos, el negociador del acuerdo y “embajador

---

<sup>980</sup> U. S. Senate, Committee on Foreign Relations, *Executive Report Nº. 25 on the Treaty of Friendship and Cooperation with Spain* (May 20, 1976).

<sup>981</sup> URBANO, Pilar: *La gran...*, op. cit., p. 138 y POWELL, Charles T.: *El amigo...*, op. cit., p. 362.

<sup>982</sup> “Docility Toward Spain”, editorial del *New York Times*, el 19 de mayo de 1976.

volante” Robert McCloskey, recibió en Washington a los embajadores Rovira y Alba, el 20 de mayo. Rovira le expuso que la parte española no deseaba que se estableciera conexión alguna entre el proceso parlamentario de ratificación y la visita real. McCloskey compartía este criterio y dijo que tanto el departamento de Estado como la Casa Blanca urgirían al Senado para que acelerase sus trámites y el texto quedase aprobado antes de la llegada de los reyes. En cuanto a la tramitación en España, Rovira le informó de que Areilza tenía previsto reunirse con el Comité de Asuntos Exteriores de las Cortes para superar algunas objeciones, especialmente sobre la aplicación del Tratado en relación a Ceuta y Melilla, pero que creía que el texto sería aprobado sin dificultades<sup>983</sup>.

Como se ha indicado, el Tratado fue ratificado por el Senado de Estados Unidos el 21 de junio de 1976, con posterioridad a la visita del Rey de España; más tarde, por tanto, de lo que hubieran querido los negociadores. El resultado fue de 84 votos a favor y 11 en contra. La Cámara introdujo un anexo en el que expresaba su deseo de que el nuevo convenio hispano-norteamericano sirviese “para promover y apoyar la marcha de España hacia instituciones libres y la participación de dicho país en las instituciones europeas de cooperación política y económica”. El 29 de julio siguiente, la Comisión de Exteriores de las Cortes españolas también recomendó el acuerdo al plenario. Antes, aprobó una moción contra la injerencia norteamericana en la política española, expresada, en opinión de sus firmantes, en el comentario referido a la marcha de España hacia las instituciones libres.

#### **4.2. La caravana periodística**

Ya se ha señalado que el viaje de los Reyes de España a Estados Unidos de 1976 marca un hito en la relación de los medios de comunicación con los poderes del Estado en el capítulo de la política exterior y, por tanto, es una

---

<sup>983</sup> NARA, AAD, de la Secretaría de Estado a su Embajada en Madrid, 22 de mayo 1976, ref.: 1976STATE125512 (Consultado el 6 de marzo 2014). Disponible en: <http://aad.archives.gov/aad/createpdf?rid=255546&dt=2082&dl=1345>

referencia en los modelos de comportamiento y en las formas de organización de los viajes oficiales. En esta visita de Estado la Casa del Rey, a través de los órganos gubernamentales vinculados a los medios, estableció una estructura sin precedentes para garantizar el seguimiento del viaje, procurando que la información resultante fuera transmitida a la opinión pública con la mayor rapidez, eficacia y difusión.

Los preparativos periodísticos empezaron poco después del anuncio oficial del viaje, realizado el 2 de marzo. Las primeras gestiones se emprendieron, como estaba establecido, en la Dirección General de Coordinación Informativa del Ministerio de Información y Turismo, a cuyo frente figuraba el periodista Carlos Sentís<sup>984</sup>. La lista de enviados especiales se fue formando hasta acercarse a la treintena, entre los que se incluyeron dos periodistas extranjeros, el francés François Pelou, de la agencia *France Press*, y el británico Herbert Spencer, por especial interés de la Casa del Rey<sup>985</sup>. A este grupo se añadieron los periodistas y técnicos procedentes de Radio Nacional de España y de Televisión Española, que sumaron otros 22. A todos ellos les aguardaban en Washington y Nueva York los corresponsales allí residentes que también informarían de la visita. En total, los periodistas con acreditación oficial para el seguimiento del viaje no fueron menos de 65. Nunca antes un desplazamiento oficial al extranjero había provocado un número tan elevado de acreditaciones.

Tras algunas bajas y sustituciones de última hora, 28 periodistas salieron de Madrid, con destino a Santo Domingo, Washington y Nueva York, la mañana del 30 de mayo de 1976. Se les añadieron otros dos representantes del Ministerio

---

<sup>984</sup> Carlos Sentís Anfruns (Barcelona, 1911 – 2011). Antiguo corresponsal de *La Vanguardia* y *ABC* y director y presidente de la agencia *Efe* entre 1963 y 1966. En 1977 fue diputado de UCD por Barcelona, reelegido en 1979. Participó activamente en el regreso de Josep Tarradellas a España. Fue uno de los pocos corresponsales españoles que asistió al juicio de Núremberg y a las primeras sesiones de la Asamblea General de la ONU. Sus principales recuerdos periodísticos en *Memorias de un espectador*, Barcelona, Destino, 2007, y *Cien años de sociedad*, Barcelona, *La Vanguardia*, 2010.

<sup>985</sup> El subdirector general de Publicidad y Relaciones Públicas, Jaime de Urzaiz, envió una nota el 12 de mayo de 1976 al director general de Coordinación Informativa indicándole que “S. M. el Rey ha expresado su deseo que el periodista de la Televisión inglesa Herbert Spencer, que está produciendo de forma independiente un amplio reportaje aquí (...) sea incluido con los periodistas españoles en el viaje a América (...)”, en Archivo de la Dirección de Comunicación de la Casa del Rey (en adelante, ADC-CR), sin que conste clasificación documental.

de Información y Turismo y uno de la Casa Real<sup>986</sup>. El Ministerio abonó los pasajes de todos ellos, cuyo importe superó los dos millones de pesetas<sup>987</sup>.

También el Ministerio de Información y Turismo, en colaboración con las Embajadas españolas en los dos países que se incluían en la gira, corrió a cargo del hospedaje de los periodistas españoles, que fueron alojados en los siguientes hoteles:

En Santo Domingo, en el hotel *Embajador Intercontinental*.

En Washington, en el hotel *Sheraton Carlton*.

En Nueva York, en el hotel *Statler Hilton*.

Asimismo, la Consejería de Información de la Embajada española en Estados Unidos se esforzó en facilitar el trabajo de los enviados especiales y habilitó unas dependencias en la oficina 785 del *National Press Building* de Washington y otra en el hotel *Waldorf Astoria Towers* de Nueva York. Esta última se sumaba a la que también se dispuso en el hotel *Statler* que sirvió de base para la prensa española. En estos centros los periodistas y los fotógrafos dispusieron de las *Notas Informativas* que les facilitaba la OID sobre los distintos actos programados, así como del material necesario para su trabajo, como máquinas de escribir, servicios de télex y de telefoto para poder transmitir sus crónicas y, en algunos casos, de un sistema de audición simultánea por el que recibieron los discursos pronunciados en la cena de gala de la Casa Blanca y en el almuerzo del departamento de Estado.

Lógicamente, no todos los periodistas españoles pudieron estar presentes en la totalidad de los actos previstos en el programa por lo que, ya en Madrid, se procedió a organizar su presencia en aquellos que habían sido restringidos por el servicio de Protocolo americano. Mediante sorteos, se formaron los siguientes *pools* de periodistas, de cuya constitución informó, el 15 de mayo, la Dirección de Cooperación Informativa a la Consejería de Prensa de la Embajada en Washington.

---

<sup>986</sup> La lista definitiva de los informadores acreditados para el viaje, en ADC-CR.

<sup>987</sup> Exactamente, la factura ascendió a 2.055.000 pesetas, según consta en ADC-CR.

Así, al banquete organizado por la Embajada española asistirían tres informadores, en representación de *ABC*, *La Vanguardia* y la Casa del Rey. A la recepción posterior de la Embajada, diez, pertenecientes a *Hola*, *Cambio 16*, *La Gaceta del Norte*, *Efe*, *Europa Press*, *Logos*, *Arriba* y *Pyresa*, *Colpisa*, *Gaceta Ilustrada* y *Mundo Hispánico*. Podrían acudir al banquete de la Casa Blanca, otros tres, de *Informaciones*, *El Alcázar* y la Casa del Rey, y a la recepción ofrecida en la misma sede presidencial, hasta doce: *Efe*, *Europa Press*, *Arriba* y *Pyresa*, *Logos*, *Colpisa*, *Multipress*, *Tele-Express*, *El Noticiero de Zaragoza*, *Hola*, *Gaceta Ilustrada*, *El País* y *Mundo Hispánico*. Los medios audiovisuales, *TVE* y *RNE*, no estaban sujetos a estas restricciones por su propia complejidad técnica.

#### **4.3. La visita de Estado**

El 31 de mayo de 1976, el *Boeing DC-8* de *Iberia*, bautizado como “El Españolito”, despegaba del aeropuerto de Barajas rumbo a América, llevando a los Reyes de España y a su séquito. Los reyes iniciaban su primer y, posiblemente, más importante viaje al extranjero, el primero de don Juan Carlos como jefe de Estado. En opinión de un distinguido columnista monárquico, los reyes cumplían “lo que hubieran querido cumplir todos sus antepasados: el viaje tan deseado por España y tan esperado por América”<sup>988</sup>.

Su primera etapa les llevó a Santo Domingo, la capital de la República Dominicana, primera fundación de los españoles en el continente americano. El 31 de mayo el presidente Joaquín Balaguer les recibió con un expresivo “¡Habéis llegado a vuestra casa, Majestades!”, a lo que el Rey contestó: “En el momento de pisar el suelo de las Américas, doy gracias a Dios por haberme deparado la honra de ser el primer Rey de España que cruza el Atlántico para visitarlas.”

La estancia fue corta, sólo día y medio, con una agenda ocupada por homenajes mutuos y actos de reencuentro entre España y la América española. La visita había sido concebida como una primera toma de contacto, poco más

---

<sup>988</sup> “El viaje de los Reyes”, por “Argos” (seudónimo de Julián Cortes-Cavanillas) en *ABC* del 29 de mayo de 1976, p. 4.



que una escala técnica, aunque de indudable significación histórica. De hecho, los reyes volverían a la República Dominicana unos meses después para desarrollar una estancia más detenida y abierta a la agenda bilateral.

El objetivo político del viaje era Estados Unidos, país que don Juan Carlos y doña Sofía ya habían visitado en varias ocasiones. La primera vez, en el transcurso de su viaje de novios, cuando, en agosto de 1962, fueron recibidos por el presidente Kennedy en la Casa Blanca. La segunda fue en enero de 1971, habiendo sido ya don Juan Carlos designado por Franco como su sucesor a la Jefatura del Estado. Entonces, fue recibido por el presidente Nixon, al que causó una impresión muy grata. A Kissinger le había conocido en 1970 en Madrid.

En las siguientes páginas sólo nos detendremos en algunos de los aspectos de la visita real de tres días a Washington y Nueva York (2 al 5 de junio de 1976). Fijaremos nuestra atención en el recibimiento dispensado por el presidente Gerald Ford y su esposa a la pareja real española, pues es indicativo del alto nivel protocolario dado a la visita como símbolo de su importancia política, y en el discurso pronunciado por don Juan Carlos ante el Congreso americano, momento culminante del viaje; sin olvidar la cobertura informativa prestada por los medios españoles y norteamericanos a la visita, una referencia incuestionable en la relación entre la información y la política exterior.

Minutos después de la medianoche del primero de junio, exactamente a las 0,10 GMT (21,10 hora local), el avión que trasladaba a los Reyes de España y su séquito tomó tierra en el aeródromo de Andrews, en las proximidades de Washington. Fueron recibidos por el comandante en jefe de la base, el general William E. Brown, y los embajadores de ambos países. El corresponsal de *Efe* empezó su crónica con algunas dosis de lirismo: “El sol se ponía más allá del río Potomac, cuando el DC 8 *Españoleto*, de las líneas aéreas españolas *Iberia* se

inmovilizó delante del edificio principal de la base aérea de Andrews, situada a unos 18 kilómetros al sudeste de Washington (...)”<sup>989</sup>.

Media hora después, los Reyes se instalaban en la *Blair House*, muy próxima a la Casa Blanca, su residencia durante la estancia en la capital federal, el complejo formado por cuatro edificios, situado en el 1.851 de la Avenida de Pennsylvania, que la Administración adquirió en 1942 para albergar a sus más ilustres visitantes. El resto de la delegación oficial, encabezada por el ministro de Asuntos Exteriores, José María de Areilza, y el jefe de la Casa del Rey, Nicolás de Cotoner, se dirigió al hotel *Hay-Adams*, en la calle H, a pocos metros de la sede presidencial, en donde se alojaron todos los miembros del séquito, en las habitaciones distribuidas, unos días antes, por el conde de Montefuerte en los pisos cuarto, quinto, sexto y séptimo.

Al día siguiente, el presidente Ford y su esposa esperaban a los Reyes de España en la puerta Suroeste de la Casa Blanca. Los reyes llegaron en helicóptero a las 10,30 (hora local), y la ceremonia cumplió los pasos del protocolo más estricto reservado para estas ocasiones: “*Ruffles and Flourishes, Announcement and Hail to the Chief*”, seguido de una brillante fanfarria de trompetas. Andando unos metros por una alfombra roja, el jefe de Protocolo condujo a los visitantes españoles hasta el presidente Gerald Ford y su esposa Betty. A continuación, el presidente presentó al Rey y a la Reina al Secretario de Estado y la señora Kissinger, al representante de la Junta de Jefes del *staff* presidencial y al decano del Cuerpo Diplomático. Después, el presidente y sus acompañantes se situaron en una plataforma para escuchar los himnos nacionales de España y Estados Unidos. Seguidamente, se procedió al disparo de 21 salvas de saludo y se presentaron armas antes de proceder a la revista de una unidad del Cuerpo de Tambores y Cornetas de la Armada. Después, el presidente Ford pronunció unas palabras de bienvenida que fueron contestadas en español por el Rey. Y ambos, tras posar para la prensa gráfica, pasaron al interior de las dependencias presidenciales.

---

<sup>989</sup> Su texto completo en diversos periódicos españoles del 3 de junio de 1976. Entre otros, en *La Vanguardia*, p. 8.

El presidente Ford y el Rey mantuvieron una conversación en el Despacho Oval, a la que tuvieron acceso, solo en los minutos iniciales, las cámaras de televisión y los fotógrafos, y a la que asistieron, por parte española, el ministro de Asuntos Exteriores, el embajador en Washington y el Ayudante del monarca, teniente coronel Sánchez Bilbao. Después, estos dos últimos se retiraron y sólo Areilza permaneció junto al Rey. Por parte norteamericana, además del presidente Ford, estuvieron presentes el secretario de Estado Kissinger y el asesor presidencial para Asuntos de Seguridad Nacional, teniente coronel Brent Scowcroft.

Siguiendo el memorándum que resume la conversación<sup>990</sup>, sabemos que el intercambio de opiniones duró casi una hora, entre las 11,05 y las 11,58, y que hablaron de la situación en España y también de las últimas noticias procedentes del Líbano, Italia y Portugal. Ford solicitó al Rey su opinión sobre la marcha de los sucesos en España desde que llegó al poder. Don Juan Carlos contestó que ningún grupo político quería cambios radicales y que “se está avanzando lentamente pero sin sobresaltos” (*slowly but smoothly*), para añadir a continuación: “Creo que se podría haber ido más rápido, pero se está avanzando. Hemos tenido momentos difíciles; en febrero, por ejemplo. Y la prensa no ha ayudado”. “Nunca lo hace”, comentó Ford. Después, el Rey adelantó que habría elecciones generales antes que las municipales, para evitar “el error que cometió mi abuelo en 1931”. El presidente contestó: “Estamos encantados de ver los progresos que están haciendo en España. Como sabe, somos muy favorables a la reintegración de España en Europa”. Seguidamente, intercambiaron opiniones sobre la situación económica, con intervenciones de Kissinger y Areilza. El Rey dijo: “Todavía tenemos demasiado inflación”, y Ford informó de los datos positivos de la economía norteamericana. La recesión ha quedado atrás, les dijo, y además la OPEP va a anunciar que no subirá los precios del petróleo.

---

<sup>990</sup> En Gerald R. Ford Library, *Memorandum of Conversations*, June 2, 1976 (consultado el 15 de marzo 2014), disponible en:  
<http://www.fordlibrarymuseum.gov/library/document/0314/1553461.pdf>

Entretanto, la señora Ford y la Reina tomaron el té en el elíptico *Salón Azul*, decorado con tapicerías y cortinas turquesas, estilo Imperio francés. A las doce del mediodía, la pareja real abandonó la Casa Blanca y se dirigió en automóvil a su residencia en *Blair House*, de donde, minutos después, salió con destino a la colina del Capitolio.

#### *Discurso ante el Congreso*

A las 12,30h. del miércoles 2 de junio de 1976, el Rey se situaba en la tribuna de oradores del Congreso de Estados Unidos, frente a los representantes y senadores que llenaban el hemiciclo. Sólo su Ayudante de Campo permaneció a su lado. Detrás, el vicepresidente Nelson Rockefeller y el presidente de la Cámara de Representantes, Carl Albert. La Reina siguió la intervención de don Juan Carlos desde la Galería de invitados. El Rey de España fue uno de los tres únicos jefes de Estado invitados a intervenir en una sesión conjunta de ambas Cámaras con motivo del Bicentenario de la nación norteamericana. En este mismo escenario ya había tomado la palabra, el 18 de mayo anterior, el presidente de la República francesa, Valéry Giscard d'Estaing, y el 6 de julio lo haría la reina Isabel de Inglaterra.

El discurso que el Rey se disponía a pronunciar es la más brillante intervención pública de un jefe de Estado español en el extranjero a lo largo del siglo XX. Sin duda, la de mayor significación política para la transformación democrática de España. Su texto está compuesto por 2.190 palabras y se extiende a lo largo de 33 párrafos, en su versión oficial<sup>991</sup>. Consta de dos partes bien diferenciadas, una histórica y otra política. La primera fue encargada al catedrático de Historia Contemporánea de la UCM Vicente Palacio Atard, antiguo profesor del Rey en sus años de preparación universitaria, y la segunda corrió a cargo del ministro Areilza, que consultó algunos de sus pasajes con el embajador norteamericano en Madrid, Wells Stabler.

---

<sup>991</sup> Se adjunta como anexo nº 12. Consultado el 10 de marzo 2014, disponible en la web de la Casa del Rey:  
[http://www.casareal.es/ES/Actividades/Paginas/actividades\\_discursos\\_detalle.aspx?data=2817](http://www.casareal.es/ES/Actividades/Paginas/actividades_discursos_detalle.aspx?data=2817)

Según se supo muchos años después, el historiador Palacio Atard recibió el encargo del marqués de Mondéjar, quien le dijo, como indicación única, que preparase un discurso sobre la vinculación histórica entre España y Estados Unidos, con una duración aproximada de 15 minutos<sup>992</sup>.

La parte política corresponde a Areilza, quien no parece que sometiera el borrador a la opinión de otros especialistas. Es decir, en esta ocasión no se siguieron los pasos que luego constituirían la norma de funcionamiento en la preparación de los discursos reales en el extranjero, que pasan habitualmente por el Gabinete del ministro de Exteriores, encargado de recoger las sugerencias y propuestas remitidas por el embajador del país visitado, la dirección general implicada en el viaje y, en muchos casos, de otros departamentos o, incluso, de especialistas en los temas abordados<sup>993</sup>. Esta vez, es posible que Areilza sólo compartiera con el Rey el texto de la intervención ante el Congreso americano, con independencia de que tanto el monarca como su ministro no ocultaran algunos párrafos del discurso al embajador de Estados Unidos o a algún visitante procedente de ese país.

El discurso se pronunciaría en inglés. El ministro Areilza se lo propuso a don Juan Carlos y éste –según recordaría el titular de Exteriores a Victoria Prego- le contestó: “acepto tu criterio”. José María de Areilza argumentó ante el Rey: “Le

---

<sup>992</sup> Poco antes de su fallecimiento, el académico Palacio Atard (Bilbao, 1920 – Madrid, 2013) contó que su intención fue hacer “un discurso con contenido histórico equilibrado, ameno, que fuera fácil de entender...”. Los detalles sobre la participación del historiador en el discurso del Rey se recogen en FERNÁNDEZ GARCÍA, Antonio; ESPADAS BURGOS, Manuel, y PALACIOS BAÑUELOS, Luis: *Vicente Palacio Atard, maestro de historiadores*, Madrid, Universidad Rey Juan Carlos/Akrón, 2013, pp. 90-94.

<sup>993</sup> El propio don Juan Carlos se refiere a este proceso en VILALLONGA, José Luis de: *El Rey, Conversaciones con D. Juan Carlos I de España*, Barcelona, Plaza y Janés, 2003, pp. 248 y 249. El Rey comenta: “Las líneas maestras de mis mensajes son siempre obra mía. Luego las discuto aquí, en palacio, con mis colaboradores más íntimos. Después, según el tema que tengo que tratar, hago que me aconsejen juristas, sociólogos, a veces el ministro de Asuntos Exteriores, incluso militares” (...) “No hay en España un *speech-writer* como en Estados Unidos o como en Inglaterra” (...) “Aquí, el acabado final de mis discursos procuro dárselos yo”. Por su parte, Sabino Fernández Campo, jefe de la Casa del Rey entre 1990 y 1993, reflexionó sobre el estilo que debe adoptar el monarca en sus discursos: “A decir verdad, son casi la cuadratura del círculo. Hay que situarse en un punto equidistante de los lugares comunes y de la excesiva originalidad. El Rey habla a la nación en su nombre. Debe, por tanto, expresar ideas accesibles a todo el pueblo (...). Debe huirse de lo solemne y ampuloso, pero trasluciendo elevación y dignidad”, en FERNÁNDEZ CAMPO, Sabino: *Escritos..., op. cit.*, p. 96.

voy a pedir a Vuestra Majestad una cosa que es contraria al protocolo, que es que lo haga en inglés, porque Vuestra Majestad habla un inglés perfecto (...) Entre oír un discurso con traducción simultánea u oír decir al protagonista en la lengua que ellos dominan lo que tenga que decir, la diferencia es abismal”<sup>994</sup>. Parece que también el congresista Carl Albert le hizo la misma recomendación al Rey en el curso de su conversación privada, celebrada el 24 de abril, en Madrid.

Don Juan Carlos inició su intervención en el Capitolio recordando el descubrimiento de Colón en 1492, en una empresa impulsada por la Reina de Castilla, Isabel, “de la que yo desciendo en línea directa”, precisó. Después, se refirió a la presencia de los colonizadores españoles en el continente, incluyendo el sur y el oeste de los actuales Estados Unidos, y, más adelante, destacó la aportación española a la lucha por la independencia americana. “Mi país –dijo– se siente ligado a la formación de la gran nación americana”, a la que rindió homenaje con motivo del Bicentenario de su Declaración de Independencia. Elogió el sistema político norteamericano y alabó el “generoso espíritu de libertad que ha inspirado a sus portavoces eminentes y a sus leyes”. A lo largo de la intervención también resaltó “los lazos íntimos e indestructibles que unen a España con los países de este hemisferio de su misma raza e idioma”, a los que calificó de repúblicas “hermanas”<sup>995</sup>. Esta introducción histórica sufrió alguna modificación casi a última hora. Al parecer, se redujeron algunas de las referencias iniciales a la labor colonizadora de España y se suprimió la mención a “los primeros hombres blancos” que llegaron al continente, sustituyéndola por una alusión a “los primeros hombres del Viejo Mundo”. Para Ladislao Azcona, enviado de la agencia *Pyresa*, las modificaciones

---

<sup>994</sup> PREGO, Victoria: *Así se hizo la Transición*, Barcelona, Plaza y Janés, 1995, p. 467.

<sup>995</sup> En las horas siguientes, don Juan Carlos recibió la felicitación telefónica de varios presidentes iberoamericanos por el contenido de su discurso. Uno de ellos fue el presidente de Argentina, general Videla, que había alcanzado el poder mediante un golpe de Estado dos meses antes, que aprovechó la ocasión para invitar a los Reyes a visitar Buenos Aires.

“daban una nueva fuerza al texto, poniendo el acento en cuestiones más políticas que históricas, que caracterizaban el discurso original”<sup>996</sup>.

Los siguientes pasajes del discurso estuvieron centrados en la evolución social, económica y política de España. El monarca no hizo más que una referencia indirecta al régimen anterior, cuando se refirió a la transformación económica experimentada en España, consecuencia del “inmenso esfuerzo desarrollado en las últimas décadas”. El Rey no obvió la existencia de “tensiones, dificultades y hasta violencias”, pero “España es hoy una nación joven”, y señaló que “ningún obstáculo se opondrá decisivamente a que nuestra comunidad española siga adelante, trabajando por una sociedad más próspera, más justa y más auténticamente libre”. La Monarquía –añadió– se compromete a garantizar la participación política de los ciudadanos “sin discriminación de ninguna clase”.

Cuando el discurso entraba en su parte final y la expectación de los asistentes era más alta, el Rey pronunció la palabra “democracia”. Lo hizo una sola vez. Era la primera ocasión que la empleaba en una intervención pública. En el párrafo vigésimo-segundo de su alocución, dijo:

“La Monarquía hará que, bajo los principios de la democracia, se mantengan en España la paz social y la estabilidad política, a la vez que se asegure el acceso ordenado al poder de las distintas alternativas de gobierno, según los deseos del pueblo libremente expresados”.

La frase provocó una fuerte ovación de los congresistas, que en ese momento le interrumpían con sus aplausos por tercera vez. Al final de la intervención real, los senadores y representantes, puestos en pie, mostraron su aprobación con una nueva y prolongada ovación. “Algo casi insólito: seis minutos de aplausos”, tituló al día siguiente Félix Ortega, el corresponsal de *Arriba*<sup>997</sup>, que fue minutando los aplausos a lo largo del discurso.

---

<sup>996</sup> *Arriba*, del 3 de junio 1976, p. 8.

<sup>997</sup> *Arriba*, del 3 de junio de 1976, p. 3.

¿Sorprendieron a los congresistas las palabras del Rey? Oficialmente esta era la primera vez que tenían acceso al texto de su alocución, pero algunos de ellos puede que dispusieran ya de un cierto conocimiento del mensaje que el monarca se proponía lanzar ante el Legislativo de Estados Unidos. Al menos, dos consideraciones permiten pensarlo. La primera es el alto nivel de información privilegiada que sobre los preparativos de la visita dispuso el embajador norteamericano en Madrid, en contacto permanente con el ministro Areilza y el propio Rey; y la segunda es el flujo de visitas al Ministerio de Asuntos Exteriores y al Palacio de la Zarzuela en los meses previos por congresistas tan destacados como el propio *speaker* de la Cámara, Albert, o los senadores Pell e Eagleton.

Los españoles no habían escuchado al Rey hablar del proyecto político que impulsaba la Corona desde el mensaje en las Cortes, el día de su proclamación, el 22 de noviembre de 1975<sup>998</sup>. Sólo antes, habían recibido algunas indicaciones poco precisas en sus desplazamientos a Cataluña y Andalucía. Por tanto, había un gran interés por conocer la opinión del monarca, casi siete meses después de su acceso a la Jefatura del Estado. TVE emitió en directo el discurso del Rey en el Capitolio de Washington<sup>999</sup>. Uno de sus más atentos espectadores fue el presidente del Gobierno, Carlos Arias, que siguió las palabras del Rey en su despacho oficial, rodeado de un pequeño grupo de colaboradores. Uno de ellos era su jefe de Gabinete, Antonio de Oyarzábal, que ha recordado que Arias escuchó sin apenas hacer comentarios y “con el ceño fruncido”, aunque no

---

<sup>998</sup> Una comparación entre ambos discursos en ZUGASTI, Ricardo: “Análisis de las coberturas informativas de los discursos reales ante las Cortes (22-XI-1975) y ante el Congreso de los Estados Unidos (2-VI-1976)”, en Carlos Navajas Zubeldía (ed.): *Actas del IV Simposio...*, op. cit., pp. 709-728. El autor señala que en el primer discurso el Rey “ante un auditorio que estaba mayoritariamente entregado a la memoria del caudillo, muerto dos días atrás, hizo unas tímidas referencias a una futura apertura política”, mientras que en el segundo “hizo una referencia explícita al futuro democrático”, al tiempo que “buscaba un respaldo internacional de la primera gran potencia”.

<sup>999</sup> Con comentarios y traducción simultánea de su corresponsal Jesús Hermida, (consultada el 10 de marzo de 2014), disponible en: <http://www.rtve.es/alacarta/videos/archivo-casa-real/discurso-ante-congreso-estados-unidos-2-junio-1976/1492542/>



evitó gestos de desaprobación o desdén<sup>1000</sup>. También Santiago Carrillo prestó atención al discurso, que vio desde un domicilio de Madrid, donde vivía oculto<sup>1001</sup>. Otros dirigentes políticos dijeron no haber seguido la transmisión. Así lo declararon a *Cambio 16* Felipe González, Ruiz Giménez, Ramón Tamames o Tierno Galván, entre otros<sup>1002</sup>. No obstante, no tardarían mucho tiempo en valorar públicamente las palabras del Rey.

### *Tratamiento informativo*

El esfuerzo de los medios españoles para la cobertura informativa del viaje y, en particular, del acto en el Congreso fue extraordinario. El jefe de los enviados especiales de *Efe*, Manuel Velasco, señala que, durante la visita, enviarían a Madrid un mínimo de cien mil palabras diarias<sup>1003</sup>. Hemos basado nuestro estudio en el seguimiento de cuatro diarios nacionales: *ABC*, *Arriba*, *El País* y *La Vanguardia*, si bien también hemos incluido referencias a algunos otros, y a la agencia *Efe*, así como a los semanarios *Cambio 16* y *Gaceta Ilustrada*. Para la prensa americana nos hemos centrado en *The New York Times* y *The Washington Post*, acreditados referentes del periodismo estadounidense y cuyas hemerotecas son accesibles a través de la *web*<sup>1004</sup>.

La prensa española dedicó sus portadas a la imagen de don Juan Carlos saludando desde la tribuna de oradores, mientras recibía los aplausos efusivos de los miembros de la Mesa de la Cámara. A continuación, reproducimos algunos de los principales titulares de las primeras páginas del 3 de junio<sup>1005</sup>.

---

<sup>1000</sup> En declaraciones al GHistri, el 11 de abril de 2012, y en OYARZÁBAL, Antonio: *Recuerdos políticos...*, op. cit., p. 67.

<sup>1001</sup> En declaraciones al GHistRi, el 5 de mayo de 2011.

<sup>1002</sup> *Cambio 16*, nº 236, 8-14 de junio de 1976, p. 8.

<sup>1003</sup> El periodista recuerda también que, para transmitir más rápidamente el discurso del Rey, empleó por primera vez dos *walkie-talkies*, con los que estableció una conexión entre el *National Press Building*, donde se encontraba, y sus compañeros de la delegación, con lo que ganó unos 25 minutos en el tiempo de la transmisión. En conversación con el autor, el 26 de agosto de 2008.

<sup>1004</sup> Metodología similar ha sido empleada en BARRERA, Carlos; LA PORTE, María Teresa, y PELLICER, Silvia: "Diplomacia, marketing político y opinión pública en el viaje de los reyes a los Estados Unidos en Junio de 1976", en *Comunicación y Estudios Universitarios*, 9, 1999, pp. 171-183.

<sup>1005</sup> Se adjuntan como anexo nº 13.

*Informaciones*: “Éxito rotundo del Rey en el Congreso de EE.UU.”

*El País*: “El Rey promete una Monarquía democrática”

*Pueblo*: “Don Juan Carlos convenció”

*Arriba*: “Se ganó al Congreso”

*ABC*: “Un discurso con gran autoridad”

Los editoriales ofrecían matices más perfilados en torno a las palabras del Rey. *ABC* subrayaba los aspectos históricos. El discurso, en su opinión, “representa el patrimonio histórico en América de la Corona española”<sup>1006</sup>. *La Vanguardia* se fijaba en el modelo americano, porque “es de justicia reconocer” que “han sabido convivir y gobernarse a sí mismos fundándose en los principios de la libertad y de la democracia, cuya tradición es la que importa destacar ahora y aquí”<sup>1007</sup>. Otros periódicos interpretaban las claves políticas que contenían las palabras del Rey. Para *Arriba*, “la profesión de fe democrática es inequívoca y concluyente” y destacaba “el empeño de la Monarquía justiciera por asegurar a todos y a cada uno de los españoles el pleno ejercicio de las libertades civiles”<sup>1008</sup>. Consideraba *El País* que el Rey, al anunciar “la construcción de una Monarquía democrática en nuestro país (...), ha estado más explícito en sus palabras ante los congresistas que ante los procuradores en Cortes el día de su juramento”. Pero ahora –añadía– hay que hacer buenas estas palabras: “Sólo un Gobierno amante de la democracia será capaz de conseguir la llegada y el ejercicio de ésta”<sup>1009</sup>. En la misma línea, *Informaciones* apuntaba hacia una posible contradicción entre los propósitos democráticos de la Corona y del Gobierno Arias. “En esta hora de transición, [el discurso del Rey] es una base de partida (...) Habrá que pedir al Gobierno de Su Majestad coherencia con los objetivos democratizadores de la Monarquía. Hay que superar cuanto antes el estéril y falso antagonismo reforma-ruptura (...)”<sup>1010</sup>.

---

<sup>1006</sup> “Con toda autoridad”, *ABC*, 4 de junio 1976, p. 3.

<sup>1007</sup> “Una presencia nueva”, *La Vanguardia*, 3 de junio 1976, p. 5.

<sup>1008</sup> “Profesión de fe democrática”, *Arriba*, 3 de junio 1976, p. 7.

<sup>1009</sup> “El Rey promete la democracia”, *El País*, 3 de junio 1976, p. 8.

<sup>1010</sup> “La Monarquía, líder”, *Informaciones*, 3 de junio 1976, p. 16.

Los medios más importantes completaron con artículos de fondo las crónicas remitidas con urgencia por sus enviados y corresponsales. Augusto Assia escribía en *La Vanguardia* que “España ha representado el papel que le corresponde en el mundo. La cuestión es ahora que sepamos aprovechar la ocasión”<sup>1011</sup>. En *ABC*, Ángel Antonio González argumentaba que la clave del viaje hay que buscarla en este discurso ante el Congreso, “con la vista puesta naturalmente en España”, porque “ha reavivado las esperanzas en el proceso reformista”<sup>1012</sup>. Luis Apostúa en *Ya* señalaba que “lo que no puede saberse hoy es cuál será el enfoque exacto que los Estados Unidos tengan de los diversos problemas en que nos ha metido el programa reformista del Gobierno. Pero creo que favorecerán una política que busque una sociedad «más auténticamente libre», que fue la definición empleada por el Monarca”<sup>1013</sup>.

Otros comentaristas, como Manuel Blanco Tobío, en *Arriba*, aún interpretaban el viaje con claves históricas y políticas más propias de la etapa anterior. Titulaba su columna “Una gran salida al mundo” y argumentaba que el discurso del Rey ante los congresistas mostraba “una imagen de España, salida al fin del lazareto en que se empeñaron en meterla, en los mismos Estados Unidos, gentes sometidas a la servidumbre, compromisos y prejuicios de la II G. M.”<sup>1014</sup>.

Situándose en un punto de análisis contrario, José Oneto, director de *Cambio 16*, encabezaba su resumen del viaje con un expresivo “Ganó el Rey”. El periplo americano se cerraba con “un éxito completo” (...), a pesar de “la batalla sorda que en ciertos despachos se ha venido librando” en torno a este primer viaje de don Juan Carlos al extranjero<sup>1015</sup>, escribía en alusión fácilmente comprensible a las contiendas internas que se libraban en el Gobierno Arias.

---

<sup>1011</sup> *La Vanguardia*, 4 de junio 1976, p. 8.

<sup>1012</sup> *ABC*, 6 de junio 1976, p. 9.

<sup>1013</sup> *Ya*, 3 de junio 1976.

<sup>1014</sup> *Arriba*, 4 de junio 1976.

<sup>1015</sup> *Cambio 16*, nº 236, 14-21 de junio 1976, pp. 8 y 9. En esas semanas, la tirada de la publicación superaba los 330.000 ejemplares, según la OJD del mes de abril de 1976.

El viaje real estuvo a punto de costarle al semanario un secuestro y el cierre por orden administrativa durante cuatro meses. Esa fue la intención manifestada por el presidente Arias en el transcurso del Consejo de Ministros. El motivo, la caricatura que ilustraba una de las páginas de su número anterior, un dibujo del Rey bailando sobre los rascacielos de Manhattan, en actitud que recordaba a una imagen muy conocida de Fred Astaire, dentro del artículo titulado “El Rey que viajó”<sup>1016</sup>. En última instancia, no se produjo el secuestro gracias a la actitud remisa del ministro de Información, Adolfo Martín-Gamero, y de las gestiones que, respaldadas por Areilza, realizaron el editor de la publicación, Juan Tomás de Salas, y otros directivos del Grupo 16. Salas telefoneó a la propietaria del *Washington Post*, Katharine Graham, para informarle de la actuación de Arias, y el periódico publicó un editorial denunciando “el evidente contraste” entre las promesas del Rey en Washington y las medidas del Gobierno en Madrid<sup>1017</sup>. Además, Graham transmitió su queja a su amigo Kissinger y éste contactó con el Gobierno español, que optó por detener el procedimiento sancionador<sup>1018</sup>.

A juicio de los comentaristas políticos más críticos, el resultado del viaje, que no dudaban en calificar como un éxito, tenía que tener una consecuencia interna, y ésta no podía ser otra que la salida de Arias. Un editorial de *Cuadernos para el Diálogo* exponía la contradicción entre las promesas del Rey y la política de su presidente del Gobierno, por lo que argumentaba que: “(...) conviene afrontar serena y sinceramente la sustitución del presidente del

---

<sup>1016</sup> *Cambio 16*, nº 235, 6-13 de junio 1976, p. 9. El autor del dibujo fue E. Ortega. Su ilustración, que, al parecer, hizo sonreír al Rey, irritó profundamente a Arias y a algunos otros miembros del Gobierno. Hoy, se ha convertido en uno de los iconos más representativos del cambio político de aquellos años en España. Se reproduce como anexo nº 14.

<sup>1017</sup> “Cambio 16”, editorial de *The Washington Post*, 17 de junio 1976.

<sup>1018</sup> Sobre el incidente, resulta de gran interés el testimonio de Alejandro Muñoz-Alonso, entonces vicepresidente del Grupo 16, en “Arias contra *Cambio 16*”, en *Historia de la..., op. cit.*, pp. 283 y 284. Véanse también: AREILZA, José María: *A lo largo del siglo*, Barcelona, Planeta, 1992, p. 225; del mismo autor: *Diario de un..., op. cit.*, p. 197; URBANO, Pilar: *La gran..., op. cit.*, p. 149 y POWELL, Charles T.: *El amigo..., op. cit.*, p. 376.

Gobierno (...), ni su talante ni su política son idóneos para presidir la transición hacia la democracia”<sup>1019</sup>.

Hubo algunos comentarios periodísticos no tan favorables al viaje del Rey. Para los medios más claramente franquistas, el viaje y, en concreto, el discurso ante el Congreso no anunciaban más que malas noticias. Así lo interpretaba *El Alcázar*, con artículos de Rafael García Serrano y de Alfonso Paso. El dramaturgo agradecía irónicamente las ovaciones con que los congresistas americanos habían rubricado las palabras del Rey: “Mil gracias por la hospitalidad que han brindado a nuestros monarcas, y mil patadas en el estómago por considerar como un bien prodigioso la reforma democrática”<sup>1020</sup>.

En cuanto a los medios de comunicación de Estados Unidos, la estrategia de la diplomacia española tenía como objetivo lograr su opinión favorable para conseguir, en definitiva, el apoyo político y financiero de ese país al cambio en España. A este propósito, la figura del Rey tenía que ser presentada como el principal impulsor de las reformas, apoyándose para ello en su imagen joven, moderna, renovadora...

La prensa americana no se quedó corta en el tratamiento dispensado a la visita de los Reyes de España. Desde la muerte de Franco, las noticias sobre la situación española habían adquirido gran relieve en esos medios y ahora las dos cabeceras más importantes del periodismo político de ese país, *The New York Times* y *The Washington Post*, publicaban análisis en los que se describía la nueva situación española con tonos alentadores. En las vísperas del viaje, llegaron a Madrid enviados de los medios americanos, escritos y audiovisuales. Las televisiones emitieron declaraciones del Rey y del ministro Areilza y el influyente *The Wall Street Journal* animó a los inversores internacionales a fijarse en la nueva España<sup>1021</sup>. El *Times* de Nueva York distribuyó unos días antes un suplemento titulado “España y el papel que desempeña en la historia norteamericana” con diversas colaboraciones, un “Saludo” del Rey al pueblo

---

<sup>1019</sup> “Otro Gobierno para las promesas del Rey”, en *Cuadernos para el Diálogo*, 12 de junio de 1976.

<sup>1020</sup> “Los extraños aplausos”, artículo de Alfonso Paso en *El Alcázar*, 8 de junio 1976, p. 3.

<sup>1021</sup> “The Reign in Spain”, *The Wall Street Journal*, 2 de junio 1976.

americano al que felicitaba por su Bicentenario y un artículo de Areilza sobre la nueva posición de España en el mundo libre<sup>1022</sup>.

Sin duda, la cobertura periodística del *New York Times*, el más influyente periódico estadounidense, sería extraordinaria y sin precedentes para el caso español, llegando a dedicar dos editoriales, en un periodo de diez días, a la situación política de España. El día 3 de junio informaba, a cuatro columnas, del recibimiento a los monarcas en la Casa Blanca y resumía los principales mensajes del Rey en el Congreso. Incluía una fotografía de los Reyes saludando al matrimonio Ford. La crónica, firmada por David Biden, llevaba por título: “Juan Carlos, de visita en Estados Unidos, promete libertad en España”, y reproducía las frases más sobresalientes referidas al nuevo marco español de libertades.

El discurso del Rey en el Capitolio fue analizado el día 4, en su editorial titulado “Un Rey para la democracia”<sup>1023</sup>. El apoyo a las palabras del monarca era absoluto. El editorialista elogiaba la “determinación” del Rey y respaldaba los argumentos expresados por don Juan Carlos ante los congresistas:

“El Rey Juan Carlos I ha aprovechado la ocasión de su visita a los Estados Unidos para formular el más positivo compromiso de su reinado para la restauración de la *auténtica libertad* y el Gobierno democrático en España.” (...) Su compromiso con una España democrática ha sido tan pleno como cualquier demócrata podría desearlo” (...) “El Rey por fin ha expresado claramente su determinación de romper con la era de Franco. Ha manifestado un profundo disgusto con el lento paso de la reforma proyectada por el primer Ministro. Se han producido frecuentes muestras de los sentimientos democráticos del Rey”.

El periódico llegaba a pedir al Gobierno norteamericano que ayudase a España “de todos los modos posibles”:

“Sin duda el Rey tiene razón en sus planteamientos. El futuro político y económico de España depende de su éxito en obtener la

---

<sup>1022</sup> “Spain, Advertising Supplement to *The New York Times*”, 30 de mayo 1976.

<sup>1023</sup> “A King for Democracy”, en *The New York Times* del 4 de junio de 1976, p. 18. Se reproduce, con otras informaciones de la prensa norteamericana, como anexo nº 15.

admisión de la Comunidad Europea y esto, a su vez, requiere una evolución firme hacia una democracia parlamentaria. Interesa sobremanera a Estados Unidos el ayudar a España de todos los modos posibles hacia la consecución de ese fin”.

El otro editorial de gran repercusión política fue el publicado por el *Washington Post*, también el 4 de junio<sup>1024</sup>. Elogiaba la figura del “joven monarca”, que

“(…) ha emergido como la cabeza principal, si no la fuerza dominante, de esos elementos que esperan que España se mueva rápidamente”. (...) “Sería innecesario por parte de los amigos de España urgirle a que acelere su paso mientras él continúa marchando en la dirección adecuada”.

El diario de la capital subrayaba la “buena voluntad de los americanos hacia España”, evidenciada en el recibimiento de la Casa Blanca y del Congreso. Recordaba que el Gobierno había convocado elecciones y “se está moviendo cuidadosamente para ser miembro del Mercado Común Europeo y de la OTAN”. Finalmente, condicionaba el apoyo de Estados Unidos a la propia evolución política española: “El apoyo americano a la *nueva España* crecerá cuando esa *nueva España* sea una realidad”.

La estrategia diplomática y mediática diseñada por Areilza estaba dando los resultados previstos. El objetivo político del viaje, resumido en la consecución del apoyo americano al proceso español, se estaba consiguiendo gracias al respaldo de los medios de comunicación tanto españoles como norteamericanos<sup>1025</sup>.

Los monarcas españoles nunca habían celebrado una rueda de prensa. Carácter formalmente diferente tenían los frecuentes contactos con los periodistas que a don Juan Carlos le gustaba mantener, de manera informal, en el transcurso de algunos de sus actos públicos. La primera vez que el Rey se reunió con los medios para someterse a sus preguntas fue a las 8,30 de la

---

<sup>1024</sup> “The New Spain”, en *The Washington Post* del 4 de junio 1976, p. 24. Se reproduce como anexo nº 15, citado anteriormente.

<sup>1025</sup> BARRERA, Carlos; LA PORTE, María Teresa, y PELLICER, Silvia: “Diplomacia, marketing político y...”, *op. cit.*, p. 182.

mañana del 3 de junio de 1976, en su residencia de la *Blair House* de Washington. Mayoritariamente, eran representantes de los medios de comunicación estadounidenses. Acompañaron al Rey el ministro de Asuntos Exteriores, el embajador en Washington y el director general de la OID. Entre los periodistas americanos se encontraban algunas de las estrellas más conocidas de las cadenas de televisión.

La reunión se había preparado con el asesoramiento de la agencia de comunicación norteamericana *O'Connor and Hann*, contratada al efecto, como ya se ha señalado. La misma firma se había ocupado también de la organización del almuerzo que don Juan Carlos, el día anterior, había celebrado con un grupo de congresistas al término de su discurso en la Cámara. Las preguntas que le formularon los políticos y, al día siguiente, los periodistas se habían centrado en la evolución política española y en las relaciones bilaterales. Parece que el Rey salió airoso del encuentro y que Areilza intervino en algunas contestaciones, aunque las preguntas no le fueran dirigidas a él directamente. El contenido de algunas intervenciones se conocía con antelación, según se confirma en el informe del Ministerio de Asuntos Exteriores redactado al término de la visita, en el que se lee: “Como las preguntas se conocían de antemano, se consiguió que el debate dialéctico fuera interesante. El Rey contestó con agudeza y buen sentido del humor”<sup>1026</sup>. Después, Areilza no se mostró muy conforme con el método utilizado en la preparación de las respuestas y escribió: “Al Rey se le notan de vez en cuando las sugerencias infantiles que le han hecho los de su entorno para salir al paso de los argumentos ‘peligrosos’, como se hacía en pleno franquismo. Es mucho más válida su espontaneidad”<sup>1027</sup>. Su reflexión permite especular con que Asuntos Exteriores, que con tanta dedicación preparó el viaje, no llegó a controlar todas las actuaciones del Rey.

Desde el punto de vista periodístico fueron de más valor –y de mayor autenticidad– las respectivas ruedas de prensa ofrecidas separadamente por los

---

<sup>1026</sup> “Nota informativa sobre el viaje de SS. MM. los Reyes a América”, sin fecha, en AMAEC-R, leg. 28.288, exp. 2, p. 9.

<sup>1027</sup> AREILZA, José María: *Diario de un... op. cit.*, p. 187.



reyes. Las preguntas no se conocían y, por tanto, las respuestas sólo podrían haberse preparado superficialmente. Doña Sofía reunió a un grupo de doce mujeres periodistas en su residencia oficial, a las 9,30 del 3 de junio. Entre las periodistas solo figuraban dos españolas, las únicas que seguían el viaje: Pilar Cernuda, de la agencia *Colpisa*, y Concha Fagoaga, del semanario *Gaceta Ilustrada*.

Cernuda escribió: “La Reina se metió a la prensa femenina en el bolsillo, su inglés era perfecto y habló en un tono muy cordial, irónico a veces, divertido, incluso haciendo pequeñas confidencias. Al finalizar la reunión, los comentarios entre las periodistas americanas no podían ser más positivos”<sup>1028</sup>. Coincidió Fagoaga en el éxito personal de doña Sofía: “Se sometió a la rueda de prensa con gran naturalidad, después de haber saludado a cada una de las periodistas y preguntar a qué medio pertenecían. (...) Destacó sobre todo el tono familiar de la Reina en sus contestaciones, mientras tomaba una taza de café, y su absoluta discreción en cuanto a los temas políticos”<sup>1029</sup>.

La Reina habló de sus estudios en Humanidades, dijo que el papel de la mujer es ayudar a su marido pero sin perder su independencia, calificó el carácter del Rey de sincero y abierto, y a la pregunta: “¿Se pelea con su marido?”, contestó rápidamente: “Querida, ¿conoce usted a alguien que no discuta con su marido?”. Cuando se le interrogó sobre cuestiones políticas, la Reina eludió la respuesta, diciendo: “son problemas de Estado y esa no es mi misión”.

Una de las asistentes fue Enid Nemy, del *New York Times*, que publicó un amplio resumen de la conversación con la Reina, a la que definió como “amigable pero discreta”<sup>1030</sup>. “Con una naturalidad estudiada o no -dijo-, hace fácil estar junto a ella”, si bien “sus respuestas se hacen más reflexivas cuando se abordan ciertos temas”. Entre otros:

---

<sup>1028</sup> *El Correo Español-El Pueblo Vasco*, 6 de junio 1976, p. 17.

<sup>1029</sup> *Gaceta Ilustrada*, 13 de junio 1976, p. 36.

<sup>1030</sup> “Spain’s Friendly but Discreet Queen”, en *The New York Times* del 4 de junio 1976, p. 44. Se reproduce en el anexo nº 15, citado anteriormente.

- “¿Hereditará el trono de Grecia?”
- “Nunca he pensado en ello”, contestó.
- “¿Cree que su hijo será Rey de España algún día?”
- “Por el momento, sí”.
- “¿Aconseja a su marido?”
- “Lo hace muy bien y no lo necesita”, respondió.

Finalmente, la periodista, después de referirse a los estudios de doña Sofía y a la educación de sus hijos, describió su vestido azul y se fijó en la fina cadena de oro que rodeaba su cuello. Le preguntó a la Reina por el origen del adorno: “Es un regalo de mi marido por nuestro décimo-cuarto aniversario”. “¿Es su marido romántico?”, inquirió la periodista, para acabar su artículo con la contestación de doña Sofía y un breve comentario: “Sí, dijo la Reina, y volvió a aparecer su sonrisa”.

La Reina había salido muy bien parada de su debut ante la prensa americana. El encuentro duró 45 minutos y, a su término, se sinceró con las dos españolas, a las que confesó que nunca había estado tan nerviosa en su vida<sup>1031</sup>.

El Rey dejó su comparecencia ante los informadores españoles para el final de su visita a Estados Unidos. Se celebró en la suite 35-A del hotel *Waldorf Astoria Towers* de Nueva York, donde se alojaban los monarcas, ante unos 65 periodistas, a las 9,30 del 5 de junio, segundo y último día de estancia en esa ciudad antes de volver a España.

Nunca un Rey de España había mantenido una rueda de prensa. Tampoco, hasta ese día, don Juan Carlos, que, según observó Ladislao Azcona, “tenía gesto cansado y estuvo extraordinariamente cordial con todos los periodistas, a los que agradeció la cobertura informativa que han prestado al viaje”<sup>1032</sup>. Ramón Pedrós, que publicaba en *ABC*, se fijó, sobre todo, en su cordialidad y cercanía: “Romper el protocolo es ya una constante para don Juan Carlos. La

<sup>1031</sup> Pilar Cernuda lo ha recordado en conversación con el autor, el 11 de julio de 2008.

<sup>1032</sup> *Arriba*, 6 de junio 1976, p. 11.

sala estaba abarrotada (...) El sueño y la fatiga nos han puesto ojeras a todos. El Rey dice que las suyas son más profundas, pero que ya está acostumbrado a ellas. Rompe la cobertura de policías que le separan de nosotros y comenta haciéndose paso entre la muralla de cuerpos: «Al menos, que os pueda estrechar la mano a todos, ¿no?». Y avanzamos olvidando sillas y órdenes policiales para rodear al Monarca y a Areilza durante media hora larga”<sup>1033</sup>.

El encuentro fue organizado por el director general de la OID, Rafael Márquez, quien, antes de empezar, advirtió a los periodistas de que su contenido sería *off the record*. No obstante, trascendieron las principales ideas expuestas por el Rey. En el orden político, según la prensa, fueron las siguientes:

- A veces se emplea mal la palabra “democracia” o se abusa de ella; cada país presenta unas peculiaridades distintas; no hay que tener miedo a ciertas palabras.
- No hay tensiones con el Gobierno, si Arias está al frente del Gabinete es porque él lo ha elegido y se mantiene porque así lo quiere la Corona, ya que el ritmo de la reforma es aceptable.
- Los interlocutores norteamericanos preguntaron sobre la situación de los comunistas, y Azcona atribuyó a Areilza el siguiente comentario: “Ellos no tienen el menor interés en que se legalice al Partido Comunista”.

Manuel Velasco de *Efe* transmitió, como resumen de la rueda de prensa, que el Rey se mostraba muy satisfecho del viaje y especialmente de sus intervenciones públicas: “Ahora está feliz de que acertó en lo que dijo, en lo que quería decir y en la manera en que quería que le interpretaran”<sup>1034</sup>.

Por parte de la prensa americana, el balance del viaje era también muy positivo. Cyrus Sulzberger, el más prestigioso columnista del *New York Times*

---

<sup>1033</sup> *ABC*, 6 de junio 1976, p. 17.

<sup>1034</sup> Crónica de *Efe* publicada, entre otros, en *El Correo Español-El Pueblo Vasco*, 6 de junio 1976, p. 16.

para temas hispano-norteamericanos, destacaba el “compromiso español con el sistema democrático bajo la monarquía constitucional”<sup>1035</sup>. Señalaba que el impacto de la estancia real se había dejado sentir en España con dos consecuencias: el debilitamiento de las posiciones profranquistas y la aproximación entre las posturas de don Juan y de su hijo, a punto –decía- de suscribir un “pacto de familia”. Aseguraba que en sus conversaciones privadas en Washington, el Rey y Areilza habían prometido que España “avanzará hacia sus objetivos pacíficamente, es decir, ordenadamente, evitando cualquier experimento *a la portuguesa*”<sup>1036</sup>. También analizaba la posible legalización del PCE, que, según dijo Areilza al columnista, “podría ser reconocido en una segunda etapa”.

Además, el *Times*, terminado el viaje, publicó un nuevo editorial sobre la visita, titulado “Progreso en España”. Esta vez, comparaba las promesas realizadas por el Rey ante el Congreso americano y la situación real del proceso reformista español, que estaba dando los primeros pasos para la legalización de los partidos políticos<sup>1037</sup>.

El semanario *Time* comentaba que “en términos políticos, probablemente, esta es la visita en Estados Unidos con motivo de las celebraciones del Bicentenario más interesante” y que “lenta pero inexorablemente el viejo orden parece estarse superando con don Juan Carlos”<sup>1038</sup>.

#### 4.4. Consecuencias políticas y económicas

El viaje a Estados Unidos había terminado y todos celebraban el cumplimiento de sus objetivos. Los Reyes, su séquito y el grupo de los enviados

---

<sup>1035</sup> “U.S. Mirror in Spain”, en *The New York Times*, del 16 de junio 1976, p. 31.

<sup>1036</sup> En referencia al proceso revolucionario vivido en Portugal en la primavera de 1974, que situó a los comunistas en el poder. Una valoración general del seguimiento de Estados Unidos de los sucesos portugueses en LEMUS, Encarnación: “Entre la intervención y la supervisión. Las potencias occidentales ante el cambio político peninsular”, en Rafael Quirosa-Cheyrouze Muñoz (Coord.): *Historia de la Transición en España*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2007, pp. 369-380.

<sup>1037</sup> “Progress in Spain”, en *The New York Times* del 14 de junio 1976, en la sección “The Week in Review”. Su comentario contrastaba con otro publicado seis meses antes en la misma sección, encabezado con el título “Spain: Slow Progress”, el 4 de enero 1976, donde se señalaba la lentitud excesiva de las reformas emprendidas en España.

<sup>1038</sup> “A King with Clout”, en *Time* del 7 de junio 1976.

especiales tomaban tierra en Madrid a primera hora del domingo, 6 de junio. El ministro de Asuntos Exteriores, José María de Areilza, haría después un balance escueto y plenamente satisfactorio, empleando sólo dos palabras: “éxito total”<sup>1039</sup>. A su llegada le esperaban los mayores elogios y casi todos le auguraban el mejor futuro político. En *El País* –periódico al que el ministro estaba tan vinculado como accionista y socio fundador- su enviado especial escribía que “el viaje ha constituido un éxito rotundo” y “se han creado enormes expectativas entre la comitiva del Rey y en la de Asuntos Exteriores”. Sobre Areilza decía que “ha arrojado todo su peso político y su habilidad diplomática en esta visita regia” y hablaba del “talento, gracia y donaire con que José María de Areilza ha planificado este viaje”<sup>1040</sup>. En esa misma edición, el diario –entonces recién salido al mercado- publicaba la columna semanal del historiador Ricardo de la Cierva, que se sumaba a los elogios a los reyes, a la organización del viaje y, en particular, al ministro de Exteriores: “Hay algo evidente, el viaje se ha preparado de manera magistral en el Ministerio de Asuntos Exteriores, cuyo titular ha actuado en ejemplar segundo plano”<sup>1041</sup>. Aún iba más lejos el editorial del semanario *Gaceta Ilustrada*, que titulaba: “Areilza, perfecto”<sup>1042</sup>.

Cualquier observador hubiera pensado que José María de Areilza volvía de este viaje fortalecido políticamente y contando con el beneplácito del Rey para convertirse muy pronto en el próximo presidente del Gobierno. Pero sabemos que no fue así. El paso del tiempo ha aclarado algunos detalles, aunque aún no todos. Tres semanas después de su llegada a Madrid, el Rey pediría su dimisión al presidente del Gobierno, Carlos Arias Navarro, que sería sustituido por Adolfo Suárez para sorpresa general. Lo primero que cabe preguntarse es si esta sustitución terminó por decidirse en el viaje real a Estados Unidos.

En torno a la cuestión, se mantienen algunas preguntas tantos años después; entre otras: ¿Cuándo se decidió el Rey a reemplazar a Carlos Arias al frente del Gobierno? ¿Consultó su decisión con la Administración americana? ¿Viajó a

---

<sup>1039</sup> AREILZA, José María: *Diario de...*, op. cit., p. 189.

<sup>1040</sup> “Ofensiva de la España de la Monarquía”, en *El País*, 6 de junio de 1976. p.8.

<sup>1041</sup> “El viaje que debió emprender Don Carlos III”, en *El País*, 6 de julio 1976, p. 7.

<sup>1042</sup> *Gaceta Ilustrada*, 13 de junio 1976, p. 38.

Estados Unidos sabiendo ya lo que haría a su vuelta o maduró su decisión en los días siguientes, después de plantear la cuestión a sus interlocutores en Washington?...

Y también: ¿Por qué fue descartado Areilza, cuando tan próximo parecía a la figura real?

La apertura de los Archivos oficiales norteamericanos ha permitido conocer parte del contenido de la conversación entre el Rey y el secretario de Estado Kissinger, la mañana del 4 de junio, en Washington. De ella se desprende que don Juan Carlos informó al secretario de Estado de su propósito de cesar a Arias, aunque no le adelantó el nombre de su sucesor ni el momento concreto del relevo. Recogiendo la documentación americana, Powell escribe: “Don Juan Carlos mencionó a Kissinger su intención de destituir a Arias Navarro, algo que en aquellos momentos todavía no le parecía factible, pero sin revelar la identidad de su posible sucesor”<sup>1043</sup>.

Sin embargo, el Rey no insinuó nada al respecto en sus contactos con la delegación española y, aun menos, con la prensa nacional, ante la que dio a entender que el presidente Arias gozaba de su confianza cuando se le preguntó directamente sobre ello. De hecho, ningún comentarista se arriesgó a opinar en sentido contrario. Es más, uno de los habitualmente mejor informados, Abel Hernández, de *Informaciones*, llegó a escribir: “El Rey no tiene intención de cambiar su Gobierno. El presidente Arias, salvo imprevistas convulsiones, seguirá en su puesto hasta finales de la primavera del año que viene”<sup>1044</sup>. Después, los analistas coincidieron al afirmar que Carlos Arias se había convertido en un lastre para las intenciones reformistas de la Corona. Arias “estaba agotado, sin autoridad, sin clavo ardiendo donde agarrarse”, según escribió el periodista Joaquín Bardavío<sup>1045</sup>.

---

<sup>1043</sup> POWELL, Charles T.: *El amigo...*, op. cit., p. 372. El autor recuerda que ya el 25 de mayo el embajador había solicitado al Departamento de Estado que en la agenda del viaje se incluyera una entrevista a solas entre el Rey y Kissinger, y que esta ausencia de Areilza había despertado sospechas en Stabler.

<sup>1044</sup> *Informaciones*, 7 de junio 1976, p. 2

<sup>1045</sup> BARDAVÍO, Joaquín: *Las claves del...*, op. cit., 108.

El cese sorprendió al propio Arias cuando fue convocado al Palacio Real, la mañana del 1 de julio de 1976. Ese día, los minutos parecían jugar a favor de Areilza. El Rey le había llamado para decirle que “esto no puede seguir así, so pena de perderlo todo (...) Yo tenía que tomar una decisión, pero la he tomado. La pondré en ejecución de golpe, sorprendiendo a todos. Ya estás advertido (...)”<sup>1046</sup>. Era lógico que el propio Areilza creyera que, como vaticinaban muchos observadores, pronto se iba a convertir en el nuevo presidente del Gobierno, haciéndose realidad sus deseos, mal disimulados durante tanto tiempo<sup>1047</sup>.

No obstante, algunos habían tomado nota de gestos –ciertamente, sólo gestos- que podían estar dando a entender que la relación privilegiada entre el Rey y su ministro de Exteriores se había acabado. Entre esos observadores estaban algunos de los periodistas que siguieron el viaje a América, que fueron testigos de las excesivas atribuciones que se tomaba Areilza en presencia de don Juan Carlos, lo que a éste parecía contrariar. Pilar Cernuda cree que el desencuentro personal se produjo en la rueda de prensa del monarca con los representantes de los medios americanos, el 3 de junio en Washington, a la que ya nos hemos referido:

“Yo siempre he sostenido que ahí cambiaron las cosas con Areilza. Fue una rueda de prensa muy política sobre Franco, la dictadura, la Transición, la legalización de los partidos... y Areilza en dos ocasiones corrigió al Rey (...) Le corrigió y al Rey no le gustó... Y, además, lo hizo con poca diplomacia... Es que no fue ampliar o matizar alguna opinión, fue corregirle delante de todos”<sup>1048</sup>.

Ninguno de los periodistas presentes mencionó en sus crónicas ese supuesto incidente. Ni siquiera la propia Cernuda. Los autores consultados tampoco se refieren a él, salvo Powell, que dice que, meses más tarde, “Kissinger comentaría a Prado y Colón de Carvajal que Ford había quedado atónito ante el comportamiento prepotente del ministro, que no dudaba en contestar a las

---

<sup>1046</sup> AREILZA, José María: *Diario de un...*, op. cit., p. 214.

<sup>1047</sup> Dice Powell que Areilza “estaba tan seguro de suceder a Arias que incluso había ofrecido algunas carteras a sus amigos políticos”; a Marcelino Oreja, la de Presidencia, y a Antonio Garrigues, la de Asuntos Exteriores, en POWELL, Charles T.: *Juan Carlos, un rey...*, op. cit., p. 195.

<sup>1048</sup> En conversación con el autor, el 11 de julio de 2008.

preguntas que le dirigían al monarca”<sup>1049</sup>. La periodista Pilar Urbano tampoco lo insinuó entonces pero, muchos años después, fue recogiendo las declaraciones de don Juan de Borbón o de personajes bien situados en el panorama político del año 1976, como Rodolfo Martín Villa, para llegar a la conclusión de que, al regresar a Madrid, “el Rey volvió envalentonado y decidido a sustituir a Arias”, pero no a nombrar a Areilza, “quien sobreactuó en su tutela al monarca” y a quien “se le vio prepotente”<sup>1050</sup>. En resumen, y desde fuera del ambiente periodístico, una historiadora, Monserrat Huguet, ha sintetizado la situación en pocas palabras: “(...) en ese viaje Areilza, si es que pudo tener alguna oportunidad, fue descartado completamente por el Rey como posible presidente del Gobierno, dado su comportamiento con el monarca”<sup>1051</sup>.

Pero si la sorpresa de casi todos fue grande al comprobar que Areilza no era el elegido por el Rey, aun lo fue mayor cuando se supo que el llamado a sustituir a Arias era el ministro del Movimiento, Adolfo Suárez González, quien parece que ya fue el candidato del Rey y de su más próximo consejero, Torcuato Fernández Miranda, desde el mes de abril<sup>1052</sup>.

Otra consecuencia inmediata del viaje de los reyes a Estados Unidos fue la rápida ratificación del Tratado bilateral, ya referida, que algunos senadores habían hecho esperar hasta conocer de primera mano los planes políticos del Rey. Para Viñas, que la ratificación del Tratado “fue un apoyo importante a la

---

<sup>1049</sup> El autor se refiere a la entrevista no oficial que Kissinger y Prado, como enviado del Rey, mantuvieron en Washington, el 2 de diciembre de 1976, en POWELL Charles T.: *El amigo...*, op. cit., p. 372, y del mismo autor: “La transición española vista desde Washington, 1969-1977”, en Gutmaro Gómez Bravo (Coord.): *Conflicto y consenso en la transición española*, Madrid, Editorial Pablo Iglesias, 2009, p. 249.

<sup>1050</sup> URBANO, Pilar: *La gran...*, op. cit., pp. 151-153, y de la misma autora: *El precio del trono*, Barcelona, Planeta, 2011, pp. 43 y 81-82.

<sup>1051</sup> HUGUET, Monserrat: “La política exterior del franquismo (1939-1975)”, en Juan Carlos Pereira (Coord.): *La política exterior...*, op. cit., p. 676.

<sup>1052</sup> El propio don Juan Carlos desveló algunas de las claves de su elección en la entrevista que concedió a José Oneto el 29 de enero de 1985, cuando dijo: “Le di varias pistas de forma indirecta pero, hasta que no fue nombrado, no se dio cuenta de lo que le quería decir”, en ONETO: *Anatomía de un...* op. cit., p. 192. Entre la extensa bibliografía sobre este punto, resulta imprescindible la mención de la obra centrada en la documentación consultada por los familiares del entonces principal consejero del Rey, FERNANDEZ MIRANDA, Pilar y Alfonso: *Lo que el Rey me ha pedido*, Barcelona, Plaza y Janés, 1995, en la que se atribuye a Suárez el papel de simple actor de una trama diseñada por Torcuato Fernández Miranda en su doble condición de presidente de las Cortes y del Consejo del Reino, entre diciembre de 1975 y mayo de 1977.



Transición es indudable”, pues dejó “cubierto y apaciguado” el flanco de las relaciones con los Estados Unidos<sup>1053</sup>.

Superado este punto, aún quedaba alguna cuestión pendiente en la relación bilateral. En el orden político, la más destacada eran los problemas que sobrevendrían si el Gobierno, en su política reformista, optaba por el reconocimiento del Partido Comunista de España. Según la prensa americana, Kissinger había insistido en sus advertencias a los gobernantes españoles. En opinión del secretario de Estado, la legalización de los comunistas causaría una reacción adversa en el Congreso e inhibiría las inversiones norteamericanas en España<sup>1054</sup>.

En el terreno de la relación económica, don Juan Carlos había aprovechado el viaje a Nueva York para reunirse con los principales empresarios del país en la Cámara de Comercio Hispano-Norteamericana. Les expuso que España, la décima potencia industrial del mundo, necesitaba incrementar la presencia de los inversores internacionales, que podían confiar en el desarrollo económico español. Días después, el vicepresidente para Asuntos Económicos y ministro de Hacienda, Juan Miguel Villar Mir, fue recibido por el secretario del Tesoro americano y por el presidente Ford para estudiar medidas concretas tendentes a favorecer el comercio bilateral<sup>1055</sup>. Esos mismos días, un consorcio de bancos americanos también concedió a España un crédito por valor de mil millones de dólares, al que se sumó otro del Fondo Monetario Internacional por otros 340 millones de dólares.

El viaje supuso también la reafirmación de la opción atlantista del Gobierno, que entonces nadie podía prever que tardaría aun seis años en materializarse y que abriría un intenso debate nacional. Ya Areilza había hecho valer ante

---

<sup>1053</sup> VIÑAS, Ángel: *En las garras del águila. Los pactos con Estados Unidos, de Francisco Franco a Felipe González (1945-1995)*, Barcelona, Crítica, 2003, p. 441.

<sup>1054</sup> “Spanish Say Kissinger Warns on Communists”, crónica de Miguel Acoca en *The Washington Post*, 19 de junio 1976, p. 8, reproducida por *Efe* de ese mismo día y *ABC* del día siguiente.

<sup>1055</sup> La visita se realizó entre el 14 y el 16 de junio de 1976. El contenido de las conversaciones y comentario crítico rebajando el tono triunfalista del comunicado oficial, en *La Vanguardia*, 18 de junio 1976, p. 19.

Kissinger el peso de España en la defensa del mundo occidental, en su discurso en el Departamento de Estado, y los intereses de España y la potencia americana parecían básicamente coincidentes.

Sólo unos días después, el secretario de Defensa, Donald Rumsfeld, informó sobre “la actualidad española” al Consejo de la OTAN, reunido en Bruselas, donde también dio cuenta de los resultados de la visita de los reyes a Estados Unidos. Poco más tarde, el Rey recibió en el Palacio de Marivent al comandante en jefe de la OTAN, Alexander Haig, que iniciaba una estancia privada en Mallorca. En un breve contacto con la prensa, rehusó responder sobre la posible integración de España en la Alianza Atlántica<sup>1056</sup>. En ese momento, la creencia general, especialmente fuera de España, era que el viaje de los reyes a Washington había supuesto un mayor acercamiento del Gobierno español a la organización defensiva occidental y que el nuevo Tratado de Amistad y Cooperación entre los dos países allanaba el camino hacia su incorporación a ese organismo.

#### **4.5. Consecuencias periodísticas**

A partir de este viaje a Estados Unidos se sucedieron los desplazamientos reales al extranjero, y en todos ellos se formó una larga comitiva periodística que llevó a las primeras páginas la actividad diplomática de don Juan Carlos. Los viajes del Rey proporcionaban noticias políticas destacadas y los lectores y los espectadores empezaron a acostumbrarse a ver al Rey en compañía de los principales mandatarios del mundo. En los medios nacía una nueva especialidad profesional, la del corresponsal diplomático, que se fue formando en el seguimiento de estos viajes junto a los del presidente del Gobierno y el ministro de Asuntos Exteriores<sup>1057</sup>.

Por su parte, los organismos oficiales también tuvieron que adaptarse a la creciente presencia periodística en los desplazamientos oficiales y, desde entonces, habilitaron estructuras informativas cada vez mejor dotadas y más

---

<sup>1056</sup> ABC, 14 de agosto 1976, p. 9.

<sup>1057</sup> A esa nueva figura profesional hemos dedicado el cap. IV.

parecidas a las de otros países europeos. A pesar de ello, las críticas periodísticas a la organización general de los viajes del Rey no tardaron en llegar. En opinión de algunos periodistas, el personal que rodeaba a los monarcas, la mayoría militares, no entendía las nuevas reglas de la comunicación, más abiertas al contacto directo. Al término de un viaje de los reyes a Canarias, en octubre de 1977, Francisco G. Basterra escribía en *Diario 16*: “En la práctica, no existe comunicación alguna entre la Zarzuela y los periodistas. Sólo los reyes rompen voluntaria y personalmente esta incomunicación. En los viajes es más fácil hablar con don Juan Carlos que con Mondéjar o cualquiera de sus ayudantes”<sup>1058</sup>.

En cuanto al contacto directo del Rey con los periodistas, las ruedas de prensa reales no se repitieron. Las primeras comparecencias ante los medios extranjeros y españoles, celebradas en Estados Unidos, habían sido un éxito pero, a pesar de ello, se impuso el criterio de que debían evitarse los riesgos de una exposición directa ante cámaras y micrófonos.

Quien más cerca estuvo del monarca en aquellos años, Sabino Fernández Campo, primero como secretario general y luego jefe de su Casa, lo justificó así:

“La exigencia de observar una reserva constante en la expresión de sus opiniones personales, coloca al Rey en una posición delicada: o no dice nada o puede exponerse a decir lo que no debe. De ahí las dificultades de la acción real, porque la eficacia de su actuación tiene que presentirse o adivinarse sin que aparezca a plena luz. En combinar acertadamente la discreción con la imagen de eficacia y utilidad puede estar el secreto de una misión tantas veces difícil de precisar”<sup>1059</sup>.

#### **4.6. El inicio de la Transición en la política exterior española**

Para los objetivos referidos a la periodización del presente trabajo, el estudio del viaje de los reyes a Estados Unidos, en junio de 1976, señala –como se ya se ha dicho– el inicio del ciclo democrático de la política exterior española en la

---

<sup>1058</sup> “Replantear los viajes oficiales”, en *Diario 16*, 17 de octubre 1977.

<sup>1059</sup> FERNÁNDEZ CAMPO, Sabino: *Escritos...*, op. cit., p. 109.

Transición. No hemos encontrado discrepancias entre los especialistas en la historia de las relaciones internacionales para conceder tal distinción al citado viaje real. El primero en reconocerlo así fue Juan Carlos Pereira, quien, en un estudio aun plenamente vigente, decía en 2001 que aquella visita a Estados Unidos marca el comienzo de la transición exterior de España y, además, abre un periodo de diez años (1976 – 1986) en el que se asientan los fundamentos que permitieron “sustituir una política exterior autoritaria por una política exterior democrática”<sup>1060</sup>.

En efecto, la transcendencia de la alocución del Rey fue percibida desde el primer momento. De los quince discursos pronunciados por don Juan Carlos en las dos etapas de su viaje americano, éste en el Capitolio de Washington es, casi cuatro décadas después, el que aporta algunas de las claves políticas más relevantes de la Transición.

Los historiadores y, en general, los analistas políticos han coincidido en subrayar su aportación a la evolución democrática española. Carr y Fusi, en su análisis pionero del proceso de cambio experimentado en España, ya señalaron que “fue un espectacular éxito personal y un considerable refuerzo para su estrategia reformista”<sup>1061</sup>. Para José Mario Armero, el discurso es “el más importante de la Transición”<sup>1062</sup> y para Ángel Viñas, “constituyó un éxito de relaciones públicas para el Rey y para sus instituciones democráticas”<sup>1063</sup>. Además, según Paul Preston, “tuvo un efecto electrizante en España, donde el contraste con la retórica negativa de Arias fue inmediatamente percibido”<sup>1064</sup>.

En resumen, Ricardo Zugasti advierte de que el discurso de Washington nos sitúa ante “un verdadero hito, fundamental para la asociación de Don Juan Carlos con la democracia”<sup>1065</sup>, que aprovechó el Rey, en opinión de Pereira, para

---

<sup>1060</sup> PEREIRA, Juan Carlos: “Transición y política exterior: El nuevo reto...”, *op. cit.*, pp. 120-123.

<sup>1061</sup> CARR, Raymond y FUSI, Juan Pablo: *España, de la...*, *op. cit.*, p. 279.

<sup>1062</sup> ARMERO, José Mario: *Política exterior de...*, *op. cit.*, p. 28.

<sup>1063</sup> VIÑAS, Ángel: *En las garras...*, *op. cit.*, p. 440.

<sup>1064</sup> PRESTON, Paul: *Juan Carlos, el Rey de...*, *op. cit.*, p. 388.

<sup>1065</sup> ZUGASTI, Ricardo: *La forja de una...*, *op. cit.*, p. 154.

difundir en la capital norteamericana y en todo el mundo occidental “el firme propósito de democratizar España”<sup>1066</sup>.

Diez años después, la posición española en el escenario internacional era ya la que le podía corresponder en razón de sus características como país desarrollado e inserto en un programa de alianzas políticas, económicas o militares, compartido con otros de su entorno. En 1986, tras la consecución de hitos que ya han sido señalados, entre los que sobresalen el ingreso en la CEE y la ratificación como miembro de la Alianza Atlántica, se cerraba el ciclo de la política exterior democrática, a la que habían contribuido Gobiernos de distinto signo político.

España había conseguido el reconocimiento internacional y nuevos retos aguardaban a su política exterior, cuya Transición pasaba a ser materia de estudio para los especialistas de la Historia de las Relaciones Internacionales.

.....

En los primeros años de la transición democrática española, el Rey y el presidente del Gobierno *hicieron* la política exterior del Estado, en buena medida, a través de sus viajes oficiales al extranjero. Fueron desplazamientos cargados de contenido político, determinantes para la configuración de la política exterior de aquel periodo. La compleja organización de estos viajes, tras décadas en las que los máximos responsables de la política española no acostumbraban a viajar al exterior, demostró una alta capacidad de la Administración, sometida entonces a una profunda transformación para adaptarse al cambio democrático. Los medios de comunicación desempeñaron un papel destacado en estos desplazamientos oficiales, que siguieron con gran interés y, en cierto modo, asumieron una actitud colaboradora con los responsables de la política exterior.

---

<sup>1066</sup> LEMUS, Encarnación y PEREIRA, Juan Carlos: “Transición y política exterior...”, *op. cit.*, p. 676.

Nos hemos detenido en el estudio del viaje de los reyes a Estados Unidos porque creemos que es el más importante de los realizados por don Juan Carlos durante su largo reinado, en el que visitó más de un centenar de países, algunos de ellos repetidas veces. Todos los especialistas destacan igualmente la transcendencia de este viaje a Washington, en el que el Rey consiguió el respaldo de Estados Unidos al proyecto democratizador español y, en el aspecto concreto de su relación con los medios, estableció unas normas no escritas, basadas en la proximidad y la confianza, que se mantuvieron durante muchos años.



## CONCLUSIONES

La etapa histórica que conocemos como la Transición quedó cerrada hace ya tiempo, si bien historiadores, politólogos y periodistas todavía muestran criterios discrepantes acerca de su origen, desarrollo y consecuencias, lo que la convierte en un campo de investigación que parece inagotable. No obstante, hay acuerdo en torno a su referencia general. Los analistas aceptan que se trata del periodo –sobre sus límites temporales también se registran opiniones diversas– en el que la vida política española superó sin traumas un sistema autoritario y, por tanto, anómalo en el entorno europeo del último tercio del siglo XX, para evolucionar hacia otro plenamente democrático y homologable al de los países occidentales, por lo que, mayoritariamente, califican el proceso como un éxito de dimensiones históricas.

Pero más allá de referencias generales, el debate en torno a la Transición se ha ido incrementando con el paso del tiempo, sugerido por la actualidad, que, en ocasiones, ha contribuido a reabrir cuestiones básicas que parecían ya cerradas y poniendo en duda conclusiones aceptadas hasta entonces. De tal forma que referirse a la Transición, treinta y seis años después de la entrada en vigor de la Constitución de 1978, y cuando sus protagonistas principales han fallecido o han abandonado la escena pública, es adentrarse por el camino de la controversia, tan fructífera para la investigación, pero portadora siempre de incertidumbres.



Desde la revisión general que anima los estudios actuales sobre el periodo, nuestra intención ha sido abrir un punto de observación que pudiera contribuir al conocimiento más completo de la política exterior española de aquel tiempo. La plataforma elegida sobre la que asomarnos para ver con otra perspectiva el proceso de renovación de la acción exterior del Estado, nos la han brindado los medios de comunicación, actores determinantes, a juicio de los historiadores, en la tarea compartida de promover el sistema democrático, tras años de censura y de limitados cauces de participación ciudadana en la vida pública.

Hemos sostenido, como primera hipótesis sobre la que sustentar nuestro trabajo, que la Transición estableció las bases de una nueva relación, inédita hasta entonces en España, entre los medios de comunicación y los responsables de la política exterior. Creemos que la Transición hizo que los funcionarios del Servicio Exterior fueran adoptando posturas más colaboradoras y de mayor transparencia pública, en contacto directo con los periodistas, que, al mismo tiempo, se especializaron en el conocimiento de la agenda exterior, a la que concedieron un relieve informativo sin precedentes. Lógicamente, los vínculos profesionales entre el mundo diplomático y la prensa eran antiguos, pero nunca se habían dado en España en las condiciones de libertad que propiciaba el sistema democrático ya desde su fase inicial, permitiendo, incluso, el ejercicio de su mutua capacidad de influencia. Esta nueva relación entre diplomáticos e informadores resultó fructífera para ambas partes y tuvo consecuencias positivas en el diseño y la ejecución de la acción internacional del Estado en aquellos años.

También empezamos afirmando que en los primeros años de la Transición buena parte de la política exterior se articuló en torno a los viajes al exterior del Rey y del presidente del Gobierno, que, en sus contactos con los mandatarios extranjeros, buscaban el apoyo a las reformas emprendidas y la plena integración de España en las estructuras occidentales. Una vez estudiado el alcance de aquellos viajes, creemos que podemos elevar a conclusión la hipótesis inicial; y, en relación a los medios de comunicación, añadir que éstos

no desaprovecharon la oportunidad de participar en estos viajes, que fueron siempre una fuente noticiable de primer orden.

Hemos dedicado un amplio espacio al primer viaje al exterior del Rey como jefe de Estado, realizado a la República Dominicana y Estados Unidos en 1976. Por un lado, pretendíamos subrayar su alto contenido político y, por otro, demostrar que en ese desplazamiento el monarca desplegó una actitud de proximidad y confianza con los representantes de los medios, que se mantuvo, desde entonces, como un signo distintivo de su comportamiento público.

En torno al seguimiento informativo de esos viajes, decíamos al principio que nació en España la figura del *corresponsal diplomático* en su sentido periodístico moderno. Lo reiteramos ahora, pues podemos sostener que el desarrollo de esa figura profesional es una consecuencia directa de la Transición en el mundo del periodismo. Su cometido apenas había sido esbozado en nuestro país aunque poseía ya una larga tradición en el periodismo anglosajón. Se trata del periodista especializado en el seguimiento de los temas de política exterior, que surge y se estimula en los medios de mayor prestigio, capacidad de influencia y solvencia económica.

También la Administración hubo de renovar sus anquilosadas estructuras comunicativas, organizadas para los tiempos dictatoriales. La nueva demanda informativa, derivada de la libertad de expresión, hizo de ellas maquinarias ineficaces y obsoletas. La única instancia administrativa que, al comienzo de la Transición, disponía de alguna estructura solvente en relación a la información diplomática era el Ministerio de Asuntos Exteriores, que ya en el lejano 1946 había creado su Oficina de Información Diplomática, con funciones de portavoz de la política exterior española. Cargada de reminiscencias franquistas, Oreja emprendió su renovación ideológica y profesional, que resultó tan lenta como la del resto del Servicio Exterior, pero que, al menos, facilitó el trabajo diario de los periodistas dedicados al seguimiento de la agenda internacional del Rey y del presidente del Gobierno. Después, el Gobierno de UCD puso en marcha la Secretaría de Estado para la Información, en septiembre de 1979, que fue

ampliada y perfeccionada con la creación de la Oficina del Portavoz del Gobierno, una de las primeras medidas adoptadas por el Gabinete socialista, en diciembre de 1982.

A partir de entonces, la comunicación institucional se centralizó en la Presidencia del Gobierno, que, con el apoyo de Asuntos Exteriores, también canalizó las relaciones informativas de la Casa del Rey, aunque don Juan Carlos, pronto demostró que se bastaba así mismo para modelar su propia imagen ante la opinión pública española e internacional.

En resumen, estas transformaciones en materia de comunicación beneficiaron a la sociedad española, que dispuso de mayor y mejor información en torno a la política exterior, seguida con escaso interés tradicionalmente. Sobre este punto, los medios desplegaron una doble función. Por una parte, favorecieron la participación de las élites en asuntos relacionados con la política exterior, pues sus grandes editores formaban parte de esos mismos círculos de máxima influencia; y, por otra, reforzaron el papel de la sociedad civil, contribuyendo con sus informaciones a la toma de postura de los ciudadanos respecto a los acontecimientos que, en esta materia, les pudieran afectar, como se demostró durante la campaña en torno al referéndum de la OTAN, por citar el caso que suscitó más controversia en el periodo estudiado.

También hemos podido comprobar, tal como señalábamos inicialmente, que la presencia activa de los medios de comunicación en la ejecución de la política exterior es una característica de la transición española, que no observamos en otros procesos de cambio social y político vividos en Europa y América en el mismo periodo. En otros países, incluso en aquellos donde, como en el caso español, su evolución fue el resultado de una transición pactada, los medios no estimularon los cambios ni apoyaron la renovación de las instituciones de forma similar a como lo hicieron en España. En otros países se limitaron a acompañar las transformaciones, sumándose a ellas cuando ya eran imparables y se sometieron a maquillajes ideológicos con la pretensión de mantenerse cerca del poder. Las diferencias con la experiencia española radican en la credibilidad de

los medios. De nuestro análisis deducimos que, en las dictaduras del centro y el este de Europa, la prensa era una rama propagandística del poder y carecía del más mínimo prestigio social. Por tanto, resultó nula su capacidad para orientar los cambios y, aun menos, para animar a la población a secundarlos. En las naciones iberoamericanas que superaban periodos dictatoriales los medios más poderosos estaban en manos de la oligarquía, que respaldó los golpes militares a fin de preservar su negocio empresarial. Llegado el cambio político, esas cabeceras siguieron en poder de los mismos propietarios y se adaptaron a las transformaciones precisas a fin de no perder su posición privilegiada. En Portugal, el caso fue distinto. La prensa vivió en el centro del proceso revolucionario, sometida a todas sus confrontaciones, y sus cabeceras más antiguas fueron estatizadas y, en muchos casos, terminaron desapareciendo.

Por estas razones, creemos que las similitudes con el caso español en este aspecto son mínimas o irrelevantes. En España, la prensa había iniciado su transformación ideológica una década antes de la desaparición del régimen de Franco. En 1975, los sectores críticos en el mundo periodístico eran todavía minoritarios pero respetados y con creciente capacidad para influir en la opinión pública. Poco después, desaparecieron las publicaciones del Estado pertenecientes a la antigua Cadena del Movimiento y los medios de mayor difusión se aprestaron a respaldar la política reformista. Se suprimieron las medidas restrictivas y, ya antes de la Constitución, se generalizó la libertad de expresión. Haciendo uso de ella, pervivió un reducido grupo de medios involucionistas, añorante del sistema político anterior, de cierta repercusión hasta el golpe de Estado del 23 de febrero de 1981, pero que después fue perdiendo presencia en el mercado, hasta su desaparición.

Las conclusiones anteriores nos conducen, finalmente, a plantear la cuestión sobre la que ha gravitado nuestra investigación. Ésta se ha centrado en saber si los medios de comunicación, mediante su labor crítica, influyeron en la planificación y la ejecución de la política exterior española de la Transición; y si

así fue, en qué medida su criterio fue escuchado y tenido en cuenta por los Gobiernos de aquel periodo.

Creemos que a lo largo de las páginas precedentes se ha podido demostrar que los medios de comunicación, en ejercicio de su derecho a la libre opinión, ejercieron una labor de seguimiento y control de la acción exterior del Gobierno, mostrando para ello preparación, madurez y sentido del Estado. Desde el punto de vista profesional, su actuación alcanzó niveles de competencia muy altos, comparables a los del periodismo practicado en otros países de nuestro entorno, lo que incrementó su prestigio y benefició –y esto sería lo más reseñable- a los destinatarios de su trabajo, los ciudadanos españoles. La etapa de la Transición fue la primera en la que la acción exterior del Estado se ejecutó bajo la sombra escrutadora de los medios de comunicación, y esto ya condicionó notablemente a los responsables gubernamentales, que actuaron siempre sabiendo que sus decisiones serían inmediatamente sometidas al juicio de los medios y de la opinión pública. Ni siquiera durante la Segunda República, por señalar un periodo con libertad de expresión más o menos generalizada, los temas de política exterior tuvieron un seguimiento periodístico tan cercano y, por tanto, una respuesta ciudadana tan inmediata y susceptible de ejercer tanta presión.

En el ejercicio de sus competencias, los medios de comunicación intentaron hacer valer su influencia sobre los principales actores de la política exterior, de igual forma que también lo pretendieron sobre otros ámbitos de la política general del momento. Pero no todos los medios actuaron con la misma intensidad, pues muchos no dispusieron de la suficiente difusión y capacidad económica para especializar a sus redactores en estos temas y orientar al Gobierno en el complejo mundo de las relaciones internacionales. Sólo unos pocos diarios de Madrid o Barcelona, salvo casos puntuales, pudieron ejercer alguna influencia sobre la acción gubernamental, limitándose los demás a seguir los caminos abiertos por ellos y teniendo a la televisión y a la radio públicas como potentes cajas de resonancia de las principales opiniones. Los

responsables de la información diplomática, conocedores de esta situación, dispensaron un trato preferente a los representantes de los medios más prestigiosos, intentando conducir la opinión de éstos en beneficio de sus intereses.

En consecuencia, el juego de influencias actuó en ambos sentidos: la prensa intentó influir en la política exterior del Gobierno, y éste pretendió orientar las informaciones para transmitir al público la versión de los hechos más favorable a sus posiciones. Ambas partes desarrollaron así los métodos clásicos de la dialéctica entre los medios y el poder.

Tras el estudio de sus respectivos comportamientos, creemos que el éxito de su empeño fue desigual. No podía ser de otra forma pues, como suele ocurrir, el nivel de información del que se dispone en las instancias del poder es superior al que se tiene en el mundo de la prensa acerca de las cuestiones de Estado y, especialmente, en sus relaciones internacionales. En todo caso, el Gobierno escuchó las críticas y valoró los comentarios que iba recibiendo desde los más prestigiosos medios, a través de editoriales o columnas de opinión, pero sin que esta actitud receptiva le hiciera modificar sus principales decisiones en materia de política exterior.

Para sustentar esta afirmación, mencionemos sólo algunos de los ejemplos desarrollados en las páginas precedentes, como fueron la vía de aproximación a posiciones neutralistas en una etapa de los Gobiernos de UCD, o el cambio de posición del Gobierno del PSOE pidiendo el voto de los españoles a favor de la permanencia en la OTAN. En ambos casos, las iniciativas gubernamentales causaron, en buena parte de la sociedad y en los medios, reacciones contrarias y críticas profundas. Sin embargo, ningún argumento periodístico hizo variar los planteamientos del Ejecutivo.

Estas y otras reflexiones nos permiten afirmar, como principal conclusión de nuestro trabajo, que los Gobiernos democráticos de la transición española, tanto centristas como socialistas, desarrollaron una política exterior autónoma

respecto a los medios de comunicación y que, en este sentido, fueron plenos responsables de sus iniciativas y de su puesta en práctica.

No obstante, tal posición no impidió que los Gobiernos escucharan con atención las opiniones vertidas en dichos medios, por lo que, en otras cuestiones de menor transcendencia, pudieron hacer ciertas concesiones. Sólo en los casos en los que la postura crítica de los principales medios se apoyó en determinadas posiciones parlamentarias, el Gobierno recogió algunas de las peticiones periodísticas. Un ejemplo claro, en este sentido, nos lo ofrece la manera en que el Ejecutivo modificó parcialmente su posición en la polémica suscitada en el Parlamento, en el verano de 1978, ante el viaje de los reyes a la Argentina dictatorial del general Videla. El Ministerio de Asuntos Exteriores no alteró el programa de la visita pero, tras una campaña de prensa contraria al viaje, se comprometió a que, a partir de entonces, informaría al Congreso de las intenciones de la Casa del Rey en relación a sus viajes al extranjero, su programa e intervenciones públicas, colaborando así con el nacimiento en España de la diplomacia parlamentaria.

En sentido inverso, cabe preguntarse si las instancias gubernamentales fueron capaces de influir en los medios de comunicación con la intención de conseguir su colaboración y aproximarlos a sus posiciones, haciendo un uso legítimo de sus medios. Los Gobiernos de la Transición intentaron siempre informar, aconsejar, orientar, interpretar, mediatizar... -se podría calificar de diversas maneras- la acción de los medios de comunicación. En muchos casos, se trataba de presiones, más o menos encubiertas. Sobre su existencia no hay duda; las dudas sobrevienen cuando queremos valorar con precisión su alcance y efectividad sobre el trabajo periodístico, pues en pocos casos es posible detectar una correlación clara y directa entre las presiones y sus resultados.

Hemos observado, igualmente, que en la relación entre los medios y el Gobierno se produjo una modificación sustancial en 1982, con la llegada al poder del primer Ejecutivo socialista. Hasta entonces, la prensa ejerció su derecho a la crítica sin el menor retraimiento. La crítica fue tan abundante que,

en opinión de algunos analistas, estuvo muy relacionada con el desenlace de los acontecimientos políticos que llevaron al presidente Suárez a su dimisión y al desgaste del posterior Gabinete presidido por Leopoldo Calvo-Sotelo. Pero la situación cambió radicalmente poco después, cuando destacados periodistas de esos mismos medios, antes tan críticos, adoptaron posiciones de complacencia y, en algunos casos, de sumisión ante los nuevos dirigentes socialistas que, por su parte, reforzaron sus instrumentos destinados a la comunicación institucional. Sin embargo, tal complacencia entre un sector de la prensa y el poder no se mantuvo durante mucho tiempo y la relación recuperó poco después sus tradicionales tensiones y su habitual mecánica de enfrentamiento, como en el resto de los países democráticos.

Estas han sido nuestras principales conclusiones acerca del estudio de la relación entre la política exterior y la información durante la transición española. Sobre ellas deberíamos seguir profundizando, pues las respuestas obtenidas suscitan nuevas preguntas. La Transición fue un tiempo singular, marcado por las características irrepetibles de la España y el mundo del final del siglo XX. Pero sus consecuencias aún determinan nuestra vida colectiva. Su estudio nos revela que aún “vibra” entre nosotros –tomando las palabras de Croce - y que, por tanto, se presta al debate y señala caminos de futuro.





## **FUENTES Y BIBLIOGRAFÍA**



## FUENTES PRIMARIAS

### **Archivos de España:**

- *Archivo General de la Administración (AGA)*, dependiente de la Subdirección General de Archivos Estatales del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, en Alcalá de Henares (Madrid). Fondos: Ministerio de Asuntos Exteriores: Gabinete diplomático, Dirección General de Política Exterior, Representaciones de España en el extranjero y Correspondencia con Embajadas y Legaciones; Ministerio de la Presidencia: Gabinete del presidente Suárez; Ministerio de Información y Turismo: Dirección general de Prensa, Dirección General del Régimen Jurídico de la Prensa, Dirección General de Radiodifusión y Televisión y Dirección General de RTVE; Cultura: Medios de Comunicación Social del Estado y Dirección General de RTVE; Secretaría General del Movimiento: Delegación Nacional de Prensa, Propaganda y Radio y Cadena de Prensa y Radio del Movimiento.
- *Archivo General del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación (AMAEC)*, *Renovado*, en Madrid. (Cerrado a su consulta desde noviembre de 2011 y en proceso de traslado al *Archivo General de la Administración* y al *Archivo Histórico Nacional*). Serie del Ministerio, correspondientes a Ministro (1975-1991), Instrumento de Descripción: Mi1; Gabinete del Ministro, Mi3; Gabinete Diplomático (1927-1959), GDE1; Secretaría de Estado (1980-1982), SE1; Comunidades Europeas (1978-1988), CE1 y CE2; e Información y Prensa (1939-1944), IP1 y OID (1946-1975), OID1.
- *Archivo de la Oficina de Información Diplomática (AOID)*, dependiente del Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, en Madrid. Referencia: Colección de Notas Informativas (1959-1986).

- *Archivo del Ministerio de la Presidencia (AMPG)*, dependiente de la Presidencia del Gobierno, en el Palacio de la Moncloa (Madrid): Fondos: Jefatura del Estado, Gabinete del Presidente Adolfo Suárez, Secretaría de Estado para la Información (1978-1982) y Oficina del Portavoz del Gobierno (1982-1986).
- *Archivo de la Dirección de Comunicación de la Casa del Rey (ADC-CR)*, en el Palacio de la Zarzuela (Madrid). Dos cajas de documentación variada y sin clasificar sobre el viaje oficial de los reyes a Estados Unidos, en junio de 1976.
- *Archivo Carlos Arias Navarro*, en La Robla (León). Informes recibidos en su etapa como presidente del Gobierno (1974-1976), clasificados con la signatura 6.6.1. en p. 3 del Inventario de su Archivo, así como Comentarios Prensa referidos a su gestión en dicha etapa, clasificados con la signatura 10., en p. 4 del citado Inventario.

#### **Archivos de Estados Unidos:**

- *National Archives and Records Administration (NARA)*, Washington. En su versión digitalizada (*Access to Archival Databases*), disponible en: [http://aad.archives.gov/aad/display-partial-records.jsp?s=4073&dt=2082&tf=X&bc=sl&q=king+of+spain&btnSearch=Search&as\\_alq=&as\\_anq=&as\\_epq=&as\\_woq=](http://aad.archives.gov/aad/display-partial-records.jsp?s=4073&dt=2082&tf=X&bc=sl&q=king+of+spain&btnSearch=Search&as_alq=&as_anq=&as_epq=&as_woq=)

Dependientes de los NARA, también han sido consultados:

- *Foreign Relations of the United States (FRUS)*, en: <http://history.state.gov/historicaldocuments>
- *Department of State, Office of the Historian*, en: <http://history.state.gov/>
- *Presidential Libraries On line*:  
Richard Nixon, en: <http://www.nixonlibrary.gov/>  
Gerald Ford, en: <http://www.fordlibrarymuseum.gov/>  
Jimmy Carter, en: <http://www.jimmycarterlibrary.gov/>

**Archivos personales pertenecientes a:**

- Julio Feo Zarandieta, secretario general de la Presidencia del Gobierno (1982-1986).
- Fernando Segú Martí, subdirector general de la Secretaría de Estado para la Información (1981).

**Archivos audiovisuales:**

- Archivo de RTVE, en: <http://www.rtve.es/alacarta/>
- ANDRÉS, Elías y PREGO, Victoria: *La Transición*, producción de RTVE, 1993 (trece capítulos). Disponible en: <http://www.rtve.es/archivo/la-transicion-serie/>
- Archivo de NO-DO, en: <http://www.rtve.es/filmoteca/no-do/investigadores/>

## **FUENTES ORALES**

- **Entrevistas realizadas por el autor:**  
(Por orden alfabético y fecha de realización)

**A diplomáticos:**

1. Arias Llamas, Inocencio: 16 de noviembre 2008
2. Cajal López, Máximo: 11 de enero 2011
3. Cassinello Aubán, Emilio: 24 de mayo 2010
4. Martínez Correcher, Joaquín: 5 de julio 2013
5. Oyarzábal Marchesi, Antonio de: 25 de mayo 2010
6. Revenga López, Nicolás: 14 de diciembre 2011
7. Robles Piquer, Carlos: 26 de abril de 2010
8. Schwartz Girón, Fernando, 10 de junio 2013

**A periodistas:**

9. Ayllón, Luis: 18 noviembre 2013
10. Barriga, José Julián: 16 de abril 2013
11. Cernuda, Pilar G.: 11 de julio 2008
12. Colchero, José V.: 30 de junio 2008
13. Contreras, Emilio: 26 de febrero 2013
14. Del Pino, Domingo: 5 de mayo 2010
15. Fagoaga, Concha: 23 de julio 2008
16. Gamero Rico, Rufo: 5 de junio 2013 (telefónica)
17. Higuera, Miguel: 26 de agosto 2008 (telefónica)
18. Míguez, Alberto: 24 de junio 2008
19. Picatoste, Jesús: 10 de mayo 2013
20. Sebastián, Pablo: 2 de julio 2008
21. Segú Martín, Fernando, 16 de abril 2013
22. Sotillos Palet, Eduardo: 13 de mayo 2013
23. Velasco, Manuel: 26 de agosto 2008 (telefónica)

**A otros:**

24. Ansón Oliart, Rafael (experto en Comunicación y Relaciones Públicas, director general de RTVE, asesor del presidente Suárez): 22 de febrero 2012
25. Feo Zarandieta, Julio (sociólogo electoral, secretario general de la Presidencia del Gobierno en el primer Gobierno de Felipe González): 18 de junio 2013
26. Gisbert Rodríguez, Blanca (oficial de Información en la Presidencia del Gobierno y en la Casa del Rey): 24 de octubre 2012
27. Ortiz Sánchez, Manuel (secretario de Estado para la Información y embajador en La Habana): 6 de mayo de 2010
28. Puell de la Villa, Fernando (subjefe de Seguridad de la Presidencia del Gobierno con Adolfo Suárez y Leopoldo Calvo-Sotelo. Posteriormente, jefe de Seguridad con Felipe González): 2 de julio 2013

29. Puig de la Bellacasa, Fernando (subdirector general de Relaciones Informativas en el primer Gobierno socialista y consejero de Información en la Embajada de España en París): 16 de diciembre 2011.
30. Seib, Philip ([seib@usc.edu](mailto:seib@usc.edu)): (Profesor de *Periodismo, Diplomacia Pública y Relaciones Internacionales* en la Universidad de Southern California. Director del *Centro de la Diplomacia Pública* en la Escuela Annenberg de la citada Universidad. Autor, entre otras obras, de: *Politics and Power in the Social Media Era*, New York, Palgrave MacMillan, 2012). Correo electrónico: 3 de enero 2014.

- **Entrevistas colectivas:**

Realizadas por el *Grupo de Historia de las Relaciones Internacionales (GHistRI)* al que el autor pertenece, para el proyecto *Dimensión Internacional de la Transición Española (1973-1982): Protagonistas y memoria histórica*. Proyecto de Investigación HAR2009-13630 (Subprograma HIST) del Ministerio de Ciencia e Innovación. Director e Investigador principal: Catedrático Juan Carlos Pereira Castañares. Han sido empleadas las entrevistas realizadas a:

31. Bassols, Raimundo (diplomático): 21 de abril 2008
32. Cebrián, Juan Luis (periodista): 29 de febrero 2012
33. Delgado, Aurelio (secretario de la Presidencia del Gobierno con Adolfo Suárez): 23 de enero y 13 de febrero 2013
34. Durán-Loriga, Juan (diplomático): 16 de junio de 2010
35. Haubrich, Walter (periodista): 4 de octubre 2009
36. Vilaró, Ramón (periodista): 4 de junio 2012
37. Ónega, Fernando (periodista): 20 de noviembre 2011
38. Oreja Aguirre, Marcelino (diplomático): 13 de octubre 2010
39. Oyarzábal Marchesi, Antonio de (diplomático): 11 de abril 2012
40. Yáñez-Barnuevo García, Juan Antonio (diplomático): 16 de octubre 2013



## FUENTES HEMEROGRÁFICAS

- *Hemeroteca de la Biblioteca Nacional de España Nacional*, en Madrid.  
Diarios y semanarios españoles y extranjeros, utilizados y citados, para el periodo 1973-1986, y sus correspondientes signaturas en la *BNE*:
  - ABC* – Visor
  - El País* – Revmicf 117
  - La Vanguardia* – Revmicro 191
  - Diario 16* – Revdig 0004
  - Ya* – Revmicro 0513
  - Informaciones* – Revmicro 0304
  - El Periódico de Catalunya* – Revdig 044
  - Pueblo* – Revdig 0332
  - Arriba* – Revmicro 0232
  - El Correo Español-El Pueblo Vasco* – Revmicro 0384
  - Cambio 16* – Revmicro 0367
  - Cuadernos para el Diálogo* – Revdig 0492
  - Triunfo* – Revmicro 1910
  - The New York Times* – Revmicro 1801
  - Time* – Revmicro 2006
  - Newsweek* – (En depósito de Alcalá de Henares)
  - The Times* – Revmicro 0186
  - Le Monde* – Rivmicro 0183
- *Archivo Linz de la Transición Española*, Centro de Estudios Avanzados en Ciencias Sociales (CEACS), Fundación Juan March (Madrid). En línea, disponible en: <http://www.march.es/ceacs/proyectos/linz/>.
- Hemerotecas digitales empleadas:

ABC, en: <http://hemeroteca.abc.es/>

El País, en: <http://elpais.com/diario/>

La Vanguardia, en: <http://www.lavanguardia.com/hemeroteca/index.html>

The New York Times, en: <http://query.nytimes.com/search/sitesearch/#//>

The Washington Post, en:

<http://pqasb.pqarchiver.com/washingtonpost/search.html>

## DOCUMENTACIÓN OFICIAL

VV. AA.: *Documentación Administrativa*, “La Constitución Española de 1978”, Madrid, Presidencia del Gobierno, 180, 1978.

VV. AA.: *Documentación Administrativa*, “El Servicio Exterior del Estado”, Madrid, Presidencia del Gobierno, 205, 1985.

- *LIBRO BLANCO sobre la Administración Exterior del Estado*, Madrid, Presidencia del Gobierno, OID, 1987.
- *Actividades, textos y documentos de la política exterior española, año 1981*, Madrid, MAE, 1981.
- *Actividades, textos y documentos de la política exterior española, año 1980*, Madrid, MAE, 1980.
- *Dirección General de la Oficina de Información Diplomática. Legislación, naturaleza y estructura orgánica*, Madrid, MAE, 2008.



## **BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA (I)**

### **Transición española: Política e Historia**

ABELLA, Carlos: *Adolfo Suárez, el hombre clave de la transición*, Madrid, Espasa, 2006.

ÁGUILA TEJERINA, Rafael del y MONTORO, Ricardo: *El discurso político de la transición española*, Madrid, CIS, 1984.

AGUILAR FERNÁNDEZ, Paloma: *Memoria y olvido de la guerra civil española*. Madrid, Alianza, 1996.

ALCÁNTARA SÁEZ, Manuel. "Las Transiciones a la Democracia en España, América Latina y Europa Oriental: elementos de aproximación a un estudio comparativo", en *Revista del Centro de Estudios Constitucionales*, 11, 1992, pp. 9-42.

ALDECOA, Francisco: "Una aproximación a la política exterior de la España democrática: el primer lustro constitucional (1978-1983)", en *Pensamiento jurídico y sociedad internacional. Estudios en honor de Antonio Truyol*, vol. 1, Madrid, Complutense, 1986.

ALDECOA, Francisco: "Significado y efecto de la adhesión de España a la Alianza Atlántica, en su proceso de participación activa en las relaciones internacionales", en *Revista de Estudios Internacionales*, vol. 4, 1, 1983, pp. 39-70.

ALDECOA, Francisco: "La política exterior de España en perspectiva histórica, 1945-1984", *Sistema*, 63, 1984, pp. 111-131.

ALDECOA, Francisco: "Los contrastes de la política exterior española", en *Política y Sociedad*, 2, 1989 pp. 61-78.

ALONSO-CASTRILLO, Silvia: *La apuesta del Centro. Historia de UCD*, Madrid, Alianza, 1996.

ALONSO, Gregorio y MURO, Diego (Eds.): *The Politics and Memory of Democratic Transition. The Spanish Model*, London, Rutledge/Cañada Blanch Studies on Contemporary Spain, 2011.

ÁLVAREZ DE MIRANDA, Fernando: *Del contubernio al consenso*, Barcelona, Planeta, 1985.

ÁLVAREZ DE MIRANDA, Fernando: *La España que soñé. Recuerdos de un hombre de consenso*, Madrid, La Esfera de los Libros, 2013.

ÁLVAREZ TARDÍO, Manuel: *El camino a la democracia en España, 1931 y 1978*, Madrid, Gota a Gota Ediciones, 2005.

ANDRADE BLANCO, Juan Antonio: *El PCE y el PSOE en (la) transición*, Madrid, Siglo XXI, 2012.

AREILZA, José María.: *Diario de un ministro de la Monarquía*, Barcelona, Planeta, 1977.

AREILZA, José María: *Cuadernos de la Transición*, Barcelona, Planeta, 1983.

ARENAL, Celestino del: *La política exterior de España hacia Iberoamérica*, edit. Complutense, Madrid, 1994.

ARENAL, Celestino del: *Consenso y disenso en la política exterior de España*, Madrid, Real Instituto Elcano, Documento de Trabajo 8, 2008.

ARIAS, Inocencio y CELADA, Eva: *La trastienda de la diplomacia*, Barcelona, Plaza y Janés, 2010.

ARIAS, Inocencio F.: *Los presidentes y la diplomacia*, Barcelona, Plaza y Janés, 2012.

ARMERO, José Mario: *La política exterior de Franco*, Barcelona, Planeta, 1978.

ARMERO, José Mario: *Política exterior de España en democracia*, Madrid, Espasa-Calpe, 1989.

ARÓSTEGUI SÁNCHEZ, Julio: *La Transición (1975-1982)*, Madrid, Acento, 2000.

ARÓSTEGUI, Julio: *La historia vivida. Sobre la Historia del Presente*, Madrid, Alianza, 2004.

BALFOUR, Sebastian y PRESTON, Paul (eds.): *España y las grandes potencias del siglo XX*, Barcelona, Crítica, 2002.

BARBÉ, Esther: *La política europea de España*, Barcelona, Ariel, 1999.

BARDAVÍO, Joaquín. *Crónica de la Transición, 1973-1978*, Barcelona, Ediciones B, 2009.

BARDAVÍO, Joaquín: *Los silencios del Rey*, Madrid, Strips editores, 1979.

BARDAVÍO, Joaquín: *Las claves del Rey. El laberinto de la Transición*, Madrid, Espasa-Calpe, 1995.

BASSOLS, Raimundo: *España en Europa. Historia de la adhesión (1957-1985)*, Madrid, Política Exterior, 1995.

BÉDARIDA, François: "Definición, método y práctica de la Historia del Tiempo Presente" en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 20, 1998, pp. 19-27.

BELTRÁN, Concha: *La España democrática (1975-2000)*, Madrid, Síntesis, 2009.

BENEYTO, José María y PEREIRA, Juan Carlos (Dirs.): *Política exterior española. Un balance de futuro, vol. I y II*, Madrid, Biblioteca Nueva/Instituto Universitario de Estudios Europeos, 2012.

BERMEJO SÁNCHEZ, Benito: "La Vicesecretaría de Educación Popular: Un 'Ministerio' de propaganda en manos de Falange", en *Espacio, Tiempo y Forma*, t. IV, 1991, pp. 73-96.

BERNECKER, Walther L.: "El papel político del rey Juan Carlos en la Transición", en *Revista de Estudios Políticos*, 92, 1996, pp. 113-135.

BURNS MARAÑÓN, T.: *Conversaciones sobre el Rey*. Barcelona: Plaza & Janés, 1995.

CAJAL, Máximo: *Sueños y pesadillas. Memorias de un diplomático*, Barcelona, Tusquets, 2010.

CALDUCH, Rafael: “El público, la opinión pública y las relaciones internacionales: Acotaciones para un estudio de los procesos de comunicación en la Sociedad Internacional”, en Manuel Medina; Roberto Mesa y Primitivo Mariño: *Pensamiento jurídico y sociedad internacional. Libro homenaje al profesor D. Antonio Truyol Serra, vol. I*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, Universidad Complutense, 1986, pp. 251-271.

CALDUCH, Rafael: *Dinámica de la sociedad internacional*, Madrid, Centro de Estudios Universitarios Ramón Areces, 1993.

CALDUCH, Rafael: *La política exterior española en el siglo XX*, Madrid, Ediciones de las Ciencias Sociales, 1994.

CALVO-SOTELO, Leopoldo: *Memoria viva de la Transición*, Madrid, Plaza Janés/Cambio 16, 1990.

CALVO SOTELO, Leopoldo: “La transición exterior”, discurso de ingreso en la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas, Madrid, 1995.

CAMPO VIDAL, Manuel: *Adolfo Suárez, el presidente inesperado de la Transición*, Barcelona, RBA, 2012.

CARR, Edward H.: *La crisis de los veinte años (1919-1939)*, Madrid, Los Libros de la Catarata, 2004.

CARR, Raymond y FUSI, Juan Pablo: *España, de la dictadura a la democracia*, Barcelona, Planeta, 1979.

CARRILLO, Santiago: *Memorias*. Barcelona, Planeta, 1993.

CAVA MESA, María Jesús: *Los diplomáticos de Franco: J. F. Lequerica, temple y tenacidad (1890-1963)*, Bilbao, Universidad de Deusto, 1989.

CENTENERA, Jesús: *La transición exterior española y la larga mano de Moscú*, Madrid, Quinquerre, 2013.

CERCAS, Javier: *Anatomía de un instante*, Barcelona, Mondadori, 2009.

CLOSA, Carlos: *Sistema político de la Unión Europea*, Madrid, Editorial Complutense, 1997.

COLOMER, Josep María: *La transición a la democracia: el modelo español*, Barcelona, Anagrama, 1998.

COTARELO, Ramón (Comp.): *Transición política y consolidación democrática. España (1975/1986)*. Madrid, CIS, 1992.

CRESPO MACLENNAN, Julio: *España en Europa, 1945-2000. Del ostracismo a la modernidad*, Madrid, Marcial Pons, 2004.

CUADRA FERNÁNDEZ, Bonifacio de la: “A los 20 años de la Constitución: El papel de los medios de comunicación social”, en *Sistema*, 149, 1999, pp. 49-68.

CUESTA BUSTILLO, Josefina: *Historia del Presente*, Madrid, Eudema, 1993.

DEBRAY, Laurence: *Juan Carlos, rey de España*, Madrid, Alianza, 2014.

DELGADO GOMEZ-ESCALONILLA, Lorenzo: *Imperio de papel. Acción Cultural y Política Exterior durante el Primer Franquismo*. Madrid, CSIC, 1992.

DELGADO GÓMEZ-ESCALONILLA, Lorenzo: “Las relaciones internacionales del régimen de Franco: una reflexión”, en *Arbor* vol. CLXIII, 642, 1999, pp.153-178.

DELGADO, Lorenzo y ELIZALDE, María Dolores (Eds.): *España y Estados Unidos en el siglo XX*, Madrid, CSIC, 2005.

DÍAZ, Elías: *La transición a la democracia: claves ideológicas, 1976-1986*, Madrid, Eudema, 1987.

DÍAZ BARREDO, Mario P. (Coord.): *Historia del Presente. Teoría y Metodología* (Actas del primer Congreso sobre Historia del presente, Cáceres, 1997), Universidad de Extremadura, 1998.

DÍAZ GIRÓN, José R.: (ed.): *Historia de la España actual, 1939-1996. Autoritarismo y democracia*, Madrid, Marcial Pons, 1998

DÍEZ NICOLÁS, Juan: *Los españoles y la opinión pública*, Madrid, Editora Nacional, 1976.

ELORDI, Carlos: *El amigo americano. De Franco a Aznar: una adhesión inquebrantable*, Madrid, Temas de Hoy, 2003.

ESCUADERO, José Antonio (ed.): *El Rey. Historia de la Monarquía, vol. III*, Barcelona, Planeta, 2008.

ESPADAS BURGOS, Manuel.: *Franquismo y política exterior*, Madrid, Rialp, 1988.



FEO, Julio: *Aquellos años*, Barcelona, Ediciones B, 1993.

FEO, Julio: *Déjame que te cuente*, Madrid, Espejo de Tinta, 2008.

FERNÁNDEZ-MIRANDA ALONSO, Faustino: *El control parlamentario de la política exterior española en el derecho español*, Madrid, Inst. de Estudios Administrativos, 1977.

FERNÁNDEZ-MIRANDA, Pilar y Alfonso: *Lo que el Rey me ha pedido*, Barcelona, Plaza y Janés, 1995.

FERNÁNDEZ-PALACIOS MARTÍNEZ, Miguel: *Rey, Constitución y política Exterior*, Madrid, Marcial Pons, 2010.

FERNÁNDEZ CAMPO, Sabino: *Escritos morales y políticos*, Oviedo, Nobel, 2003.

FERRANDO BADÍA, Fernando: *Teoría de la instauración monárquica*, Madrid, Inst. de Estudios Políticos, 1995.

FONTANA, Josep (ed): *España bajo el franquismo*, Barcelona, Crítica, 1986.

FORNER, Salvador (Ed.): *Coyuntura internacional y política española, 1898-2004*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2010.

FRAGA IRIBARNE, Manuel: *Memoria breve de una vida pública*, Barcelona, Planeta, 1980.

FUENTES, Juan Francisco: *Adolfo Suárez. Biografía política*, Barcelona, Planeta, 2011.

FUSI, Juan Pablo: *Franco, autoritarismo y poder personal*, Madrid, El País, 1985.

FUSI, Juan Pablo y PALAFOX, Jordi: *España 1808-1996: El desafío de la modernidad*, Madrid, Espasa, 1996.

GARCÍA ABAD, José: *La soledad del Rey. ¿Está la Monarquía consolidada?*, Madrid, La Esfera de los Libros, 2005.

GARCÍA ABAD, José: *Adolfo Suárez. Una tragedia griega*. Madrid, La Esfera de los Libros, 2005.

GARCÍA DE CORTÁZAR, Fernando: *Las palabras del Rey*, Barcelona, Ediciones B, 1996.

GIL PECHARROMÁN, Julio: *La política exterior del franquismo. Entre Hendaya y El Aaiún*, Madrid, Flor del Viento, 2008.

GILLESPIE, Richard; RODRIGO, Fernando y STORY, Jonathan: *Las relaciones exteriores de la España democrática*, Madrid; Alianza Universidad, 1995.

GÓMEZ BRAVO, Gutmaro: *Conflicto y consenso en la transición española*, Madrid, Fundación Pablo Iglesias, 2009.

GÓMEZ-JORDANA SOUZA, Francisco: *Milicia y diplomacia. Los Diarios del Conde de Jordana 1936-1944*, Burgos, Dossolés, 2002.

GONZÁLEZ, Felipe *et al.*: *La transición política española*, Madrid, Fundación Banesto / Univ. Complutense, 1992.

GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo: “El Servicio Exterior de la Falange y la política del primer franquismo”, en *Hispania. Revista Española de Historia*, 186, 1994, pp. 279-307.

GUERRA, Alfonso: *Dejando atrás los vientos. Memorias 1982-1991*, Madrid, Espasa-Calpe, 2006.

GUERRA, Alfonso y TEZANOS, José Félix (Coord.): *La década del cambio. Diez años de gobierno socialista*, Madrid, Sistema, 1992.

HERAS, Raúl: *Enciclopedia política y atlas electoral de la democracia española*, Madrid, Temas de Hoy, 1997.

HERMET, Guy: *Los católicos en la España franquista y los actores del juego político*, Madrid, CIS, 1985.

HERNÁNDEZ, Abel: *Fue posible la concordia*, Madrid, Espasa-Calpe, 1996.

HERNÁNDEZ, Abel: *Suárez y el Rey*, Madrid, Espasa, 2009.

HERNÁNDEZ, Abel: *Secretos de la transición*, Madrid, Plaza y Valdés, 2014.

HUGET SANTOS, Monserrat: “España y el Mediterráneo en los años setenta”, en *Historia del Presente*, 6, 2005, pp. 109-136.

HUNEEUS, Carlos: *La Unión de Centro Democrático y la Transición a la democracia en España*. Madrid, CSIC-Siglo XXI de España, 1985.

HUNTINGTON, Samuel P.: *La tercera ola. La democratización a finales del siglo XX*, Barcelona, Paidós, 1994.

ISAACSON, Walter: *Kissinger. A biography*, New York, Simon & Schuster, 1996.

JIMÉNEZ, Juan Carlos: *España y Portugal en transición. Los caminos a la democracia en la Península Ibérica*, Madrid, Sílex, 2009.

JULIÁ, Santos: *Historia de las dos Españas*, Madrid, Taurus, 2004.

JULIÁ, Santos: *Elogio de Historia en tiempo de Memoria*, Madrid, Marcial Pons, 2011.

JULIÁ, Santos: “Transiciones a la democracia en la España del siglo XX”, en *Sistema*, 84, 1988, pp.25-40.

JULIÁ, Santos: *Un siglo de España. Política y Sociedad*, Madrid, Marcial Pons, 1999, pp. 214-285.

JULIÁ, Santos: “Echar al olvido. Memoria y amnistía en la transición”, en *Claves de razón práctica*, 129, 2003, pp. 14-25.

KISSINGER, Henry A.: *Years of Renewal*, New York, Simon and Schuster, 1999.

KISSINGER, Henry A.: *Mis memorias*, Buenos Aires, Atlántida, 1979.

LEMUS, Encarnación: *Estados Unidos y la Transición española: entre la Revolución de los Claveles y la Marcha Verde*, Madrid, Sílex/Cádiz UCA, 2011.

LEMUS LÓPEZ, Encarnación: *En Hamelin: la transición española más allá de la frontera*. Oviedo, Septem Ediciones, 2001.

LEMUS, Encarnación: “Los nombres de la transición”, *Actas del III Simposio de Historia Actual*, Logroño 26-28 de octubre 2000, Logroño, Instituto de Estudios Riojanos, 2002, pp. 67-100.

LEMUS LÓPEZ, Encarnación: “Las posiciones francesas ante la desaparición de Franco y el establecimiento de la monarquía”, en *Historia del Presente*, 6, 2005, pp. 61-84.

LEÓN AGUINAGA, Pablo: “La historiografía española y las relaciones con los Estados Unidos de América: las consecuencias del Pacto de Madrid y la Transición”, en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 34, 2012, pp. 357-370.

LINZ, Juan José: “Transición a la democracia”, en *Revista Española de Investigaciones Sociales*, 51, 1990, pp. 7-33.

LINZ, Juan José y STEPAN, Alfred: *The breakdown of Democratic Regimes*, Baltimore, Johns Hopkins Univ. Press, 1978.

LÓPEZ RODÓ, Laureano: *La larga marcha hacia la Monarquía*, Barcelona, Plaza y Janés, 1979.

LÓPEZ ZAPICO, Misael Arturo: *Las relaciones entre Estados Unidos y España durante la guerra civil y el primer franquismo*; Gijón, Trea, 2009.

MARTIN VILLA, Rodolfo: *Al servicio del Estado*, Barcelona, Planeta, 1984.

MARQUINA, Antonio: *España en la política de seguridad occidental (1939-1986)*, Madrid, Ejército, 1986.

MESA, Roberto: *Democracia y política exterior en España*, Madrid, EUDEMA, 1988.

MOLINA ÁLVAREZ CIENFUEGOS, Ignacio y RODRIGO RODRÍGUEZ, Fernando: “Las transformaciones organizativas de la política exterior española”, en *Revista de Estudios Políticos*, 117, 2002, pp. 173-220.

MOLINERO, Carme (edición): *La transición, treinta años después*, Barcelona, Península, 2006.

MOLINERO, Carme y YSÀS, Pere: *La anatomía del franquismo. De la supervivencia a la agonía, 1945-1977*, Barcelona, Crítica, 2008.

MORÁN, Fernando: *Una política exterior para España*, Barcelona, Planeta, 1980.

MORÁN, Fernando: *España en su sitio*, Barcelona, Plaza y Janés/Cambio16, 1993.

MORÁN, Fernando: *Discursos y declaraciones del ministro de Asuntos Exteriores, 1982-1983*, Madrid, OID, 1983.

MORÁN, Gregorio: *Adolfo Suárez, ambición y destino*, Madrid, Debate, 2009.

MORÁN, Gregorio: *El precio de la transición*, Barcelona, Planeta, 1991.

MORENO CANTANO, Antonio César (Coord.): *Propagandistas y diplomáticos al servicio de Franco (1936-1945)*, Gijón, Trea, 2012.

MORENO CANTANO, Antonio César (Coord.): *Cruzados de Franco. Propaganda y diplomacia en tiempos de guerra (1936-1945)*. Gijón, Trea, 2013.

MORENO JUSTE, Antonio: *España y el proceso de construcción europea*, Barcelona, Ariel, 1998.

MORENO JUSTE, Antonio: “La crisis de 1975 en las relaciones España-CEE: el papel de la cooperación política europea”, en *Historia del Presente*, 6, 2005, pp. 85-108.

MORENO JUSTE, Antonio: “La Historia de las relaciones internacionales y la política exterior española”, en *Ayer*, 42, 2001, pp. 71-96.

MORLINO, Leonardo: *Democracias y democratizaciones*, Madrid, CIS, 2009.

NIÑO RODRÍGUEZ, Antonio: “Las fuentes para el estudio de la política exterior española”, en *Studia histórica. Historia contemporánea*, 6 y 7, 1988-1989, pp. 93-104.

NIÑO RODRÍGUEZ, Antonio: “50 años de relaciones entre España y los Estados Unidos” (dossier), en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 25, 2003, pp. 9-167.

NOURRY, Philippe: *Juan Carlos, un rey para los republicanos*, Barcelona, Planeta, 1986.

NOYA, Javier: *Diplomacia pública para el siglo XXI*, Madrid, Real Instituto Elcano, Ariel, 2007.

NYE, Joseph S.: *Power in the Global Information Age*, London, Routledge, 2004.

O'DONNELL, Guillermo; SCHMITTER, Phillippe C. y WHITEHEAD, Lawrence. (eds.): *Transition from Authoritarian Rule*, Baltimore, Johns Hopkins Univ. Press, 1986.

ÓNEGA, Fernando: *Puedo prometer y prometo*, Barcelona, Plaza y Janés, 2013.

ONETO, José: *Arias entre dos crisis (1973-1975)*, Madrid, *Cambio 16*, 1975.

ONETO, José: *Anatomía de un cambio de régimen*, Barcelona, Plaza y Janés, 1985.

ONETO, José: *Los 100 días que cambiaron España: de la agonía de Franco a la coronación del Rey*, Barcelona, Zeta, 2005.

OREJA, Marcelino: *Memoria y esperanza. Relatos de una vida*, Madrid, La Esfera de los Libros, 2011.

OREJA, Marcelino: “Tres vascos en la política exterior de España”, discurso de ingreso en la Real Academia de Ciencias Morales y Políticas, Madrid, 2001.

OREJA, Marcelino y SÁNCHEZ MANTERO, Rafael (Coord.): *Entre la historia y la memoria. Fernando María Castiella y la política exterior de España, 1957-1969*, Madrid, Academia de Ciencias Morales y Políticas, 2007.

ORTÍ BORDAS, José Miguel: *La transición desde dentro*, Barcelona, Planeta, 2009.

ORTIZ, Manuel: *Adolfo Suárez y el bienio prodigioso (1975-1977)*, Barcelona, Planeta, 2006.

ORTIZ HERAS, Manuel: “Historiografía de la transición”, en *La transición a la democracia en España. Historia y fuentes documentales*, IV Jornadas de Castilla-La Mancha sobre investigación en archivos. Guadalajara, 2004, págs. 223-240.

OSORIO, Alfonso: *De orilla a orilla*, Barcelona, Plaza y Janés, 2000.

OYARZÁBAL, Antonio de: *Recuerdos políticos*. Memorias no publicadas, 2005.

PARDO, Rosa.: “La política norteamericana”, en *Ayer*, 49, 2003, pp. 13-53.

PARDO, Rosa: “Las relaciones hispano-norteamericanas durante la presidencia de L.B. Johnson: 1964-1968”, en *Studia histórica. Historia contemporánea*, 22, 2004, pp. 137-183.

PARDO, Rosa: “EEUU y el tardofranquismo: las relaciones bilaterales durante la presidencia Nixon, 1969-1974”, en *Historia del Presente*, 6, 2005, pp. 11-41.

PARDO SANZ, Rosa: “La política exterior de los gobiernos de Felipe González”, en *Ayer*, 84, 2011, pp. 73-97.

PASAMAR, Gonzalo: “Formas tradicionales y formas modernas de la Historia del Presente”, en *Historia Social*, 68, 2008, pp. 147-169.

PEREIRA, Juan Carlos: *Introducción al estudio de la política exterior de España (siglos XX y XX)*, Madrid, Akal, 1983.

PEREIRA, Juan Carlos (coord.): *La política exterior de España. De 1808 hasta hoy, 2ª ed.*, Barcelona, Ariel, 2010.

PEREIRA, Juan Carlos: “Transición y política exterior, el nuevo reto de la historiografía española”, en *Ayer*, 42, 2001, pp. 93-126

PEREIRA, Juan Carlos: “Reflexiones sobre la historia de las Relaciones Internacionales y la política exterior española”, en *Cuadernos de Historia Moderna y Contemporánea*, 8, 1987, pp. 269-290.

PEREIRA CASTAÑARES, Juan Carlos: “El factor internacional en la transición española: la influencia del contexto internacional y el papel de las potencias centrales”, en *Studia historica. Historia contemporánea*, 22, 2004, pp. 185-224.

PEREIRA, Juan C. y MARTÍNEZ LILLO, Pedro. A.: “Política exterior, 1939-1975” en Javier Paredes: *Historia contemporánea de España (siglo XX)*, Madrid, Ariel, 1988, pp. 720-755.

PEREIRA, Juan Carlos y CERVANTES, Ángel: “La política exterior del franquismo” en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 12, 1990, pp. 175-182.

PEREIRA, Juan Carlos; NÚÑEZ, Vanessa y JORGE, David: “Les sources orales pour l'étude de la dimension internationale de la transition espagnole”, en *Revue d'histoire diplomatique*, 4, 2013, pp. 349-366.

PÉREZ-LLORCA, José Pedro: “La política exterior en los últimos años de Gobierno de la UCD”, en *Veinticinco años de reinado de S.M. don Juan Carlos I*. Madrid, Real Academia Española de la Historia, Espasa-Calpe, 2002, pp. 188-208.

PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo A.: “Transiciones y europeísmo: de la Península Ibérica a la Europa Central”, en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 24, 2002, pp. 317-333.

PORTERO, Florentino: *Franco aislado. La cuestión española (1945-1950)*, Madrid, Aguilar, 1989.

PORTERO, Florentino y PARDO, Rosa: “La política exterior”, en Raymond Carr (Coord.): *Historia de España Menéndez Pidal*, t. XLI, vol. 1, Madrid, Espasa-Calpe, 1996, pp. 192-300.

PORTERO, Florentino y PARDO, Rosa: “Las relaciones exteriores como factor condicionante del franquismo”, en *Ayer*, 33, 1999, pp. 187-218.

POWELL, Charles: *El piloto del cambio. El Rey, la Monarquía y la transición a la democracia*, Barcelona, Planeta, 1991.

POWELL, Charles: *Juan Carlos, un rey para la democracia*, Barcelona, Planeta, 1995.

POWELL, Charles T.: *El amigo americano. España y Estados Unidos: de la dictadura a la democracia*, Madrid, Galaxia Gutenberg/Círculo de Lectores, 2011.

POWELL, Chales T.: “La dimensión exterior de la transición española”, en *Afers Internacionals*, 26, 1993, pp. 37-64.

POWELL, Charles T.: “España en Europa: de 1945 a nuestros días”, en *Ayer*, 49, 2003, pp. 81-119.

POWELL, Charles y JIMÉNEZ, Juan Carlos (eds.): *Del autoritarismo a la democracia*, Madrid, Sílex, 2007.

PREGO, Victoria: *Así se hizo la Transición*, Barcelona, Plaza y Janés, 1995.

PREGO, Victoria: *Presidentes*, Barcelona, Plaza y Janés, 2000.

PRESTON, Paul: *Juan Carlos, el Rey de un pueblo*, Barcelona, Plaza y Janés, 2003.

PRESTON, Paul: *Franco, Caudillo de España*, Barcelona, RBA, 2005.

QUIROSA-CHEYROUZE MUÑOZ, Rafael (Coord.): *Historia de la Transición en España. Los inicios del proceso democrático*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2007.

QUIROSA-CHEYROUZE MUÑOZ, Rafael (Ed.): *Los partidos políticos en la Transición*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2013.

REDERO SAN ROMÁN, Manuel: “Apuntes para una interpretación de la transición política en España”, en *Ayer*, 36, 1999, pp. 261-281.

REMIRO BROTONS, Antonio: *La acción exterior del Estado*, Madrid, Tecnos, 1984.

ROBLES PIQUER, Carlos: *Memoria de cuatro Españas*, Barcelona, Planeta, 2011.



ROMERO, Ana: *Historia de Carmen. Memorias de Carmen Díez de Rivera*, Barcelona, Planeta, 2002.

RUPÉREZ, Javier: *España en la OTAN. Relato parcial*, Barcelona, Plaza y Janés, 1986.

RUPÉREZ, Javier: *Un diseño para la política exterior: opciones y prioridades*, Madrid, Fundación Humanismo y Democracia, 1979.

RUPÉREZ, Javier: “La reforma política de 1976. El contexto exterior”, en *Política Exterior*, 57, 1997, pp. 153-172.

SÁNCHEZ CUENCA, Ignacio: *Atado y mal atado*, Madrid, Alianza, 2014.

SARTORIUS, Nicolás y ALFAYA, Javier: *La memoria insumisa: sobre la dictadura de Franco*. Barcelona, Crítica, 2002.

SARTORIUS, Nicolás y SABIO, Alberto: *El final de la dictadura: la conquista de la democracia en España (noviembre de 1975-junio de 1977)*, Madrid, Temas de Hoy, 2007.

SECO SERRANO, Carlos: “Un capítulo excepcional: el modelo español de transición a la democracia”, en *Cuenta y Razón*, 19, 1985, pp. 15-42.

SOTILLOS, Eduardo: *1982, el año clave*, Madrid, Aguilar, 2002.

SOTO, Álvaro: *Historia de la transición y consolidación democrática*, Madrid, UNED, 1995.

SOTO CARMONA, Álvaro y MATEOS LÓPEZ, Abdón (Dirs.): *Historia de la época socialista. España: 1982-1996*, Madrid, Sílex, 2013.

SUÁREZ FERNÁNDEZ, Luis: *Franco, crónica de un tiempo. Victoria frente al bloqueo*, Madrid, Actas, 2001.

SUÁREZ GONZÁLEZ, Adolfo: *Un nuevo horizonte político para España*, Madrid, Presidencia del Gobierno, Servicio Central de Publicaciones, 1978.

SUÁREZ GONZÁLEZ, Adolfo: “La conquista de la libertad”, en *Historia de la democracia. La aventura de la libertad, 1975-1995*, Madrid, El Mundo, 1995, cap. 9, pp. 201-212 y cap. 10, pp. 225-233.

TEZANOS, José Félix, COTARELO, Ramón y DE BLAS, Andrés: *La transición democrática española*, Madrid, Sistema, 1989.

TUÑÓN DE LARA, Manuel *et al*: *Transición y democracia (1973-1985)*, Historia de España, vol. X, Barcelona, Labor, 1991.

TUSELL, Javier: *Franco y los católicos. La política interior española entre 1945 y 1947*, Madrid, Alianza, 1984.

TUSELL, Javier: *Carrero, la eminencia gris del régimen de Franco*, Madrid, Temas de Hoy, 1993.

TUSELL, Javier: “Historia y tiempo presente”, en *Claves de razón práctica*, 31, 1993, pp. 53-56.

TUSELL, Javier: “Los cuatro ministros de Asuntos Exteriores de Franco durante la Segunda Guerra Mundial”, en *Espacio, Tiempo y Forma*, t.7, 1994, pp. 323-348.

TUSELL, Javier: *Juan Carlos I y la restauración de la Monarquía*, Madrid, Temas de hoy, 1995.

TUSELL, Javier: *La Transición a la democracia: España, 1975-1982*, Madrid, Espasa-Calpe, 2007.

TUSELL, Javier y SOTO, Álvaro: *Historia de la transición*, Madrid, Alianza, 1996.

TUSELL, Javier; AVILÉS, Juan y PARDO, Rosa: *La política exterior de España en el siglo XX*. Madrid, UNED/ Biblioteca Nueva, 2000.

TUSELL, Javier y QUEIPO DE LLANO, Genoveva: *Tiempo de incertidumbre. Carlos Arias Navarro, entre el franquismo y la transición, (1973-1976)*. Barcelona, Crítica, 2003.

URBANO, Pilar: *El precio del trono*, Barcelona, Planeta, 2011.

URBANO, Pilar: *La gran desmemoria. Lo que Suárez olvidó y el Rey prefiere no recordar*, Barcelona, Planeta, 2014.

VIDAL BENEYTO, José y BOBILLO, Fernando (Coord.): *España a debate*, vol. I y II, Madrid, Tecnos, 1991.

VILALLONGA, José Luis de: *El Rey: conversaciones con Don Juan Carlos I de España*, Barcelona, Plaza y Janés, 1993.

VILANOVA, Mercedes: “La historia presente y la Historia oral”, en *Cuadernos de Historia Contemporánea*, 20, 1998, pp. 61-70.

VIÑAS, Ángel: *Guerra, dinero, dictadura. Ayuda fascista y autarquía en la España de Franco*, Barcelona, Grijalbo, 1984.

VIÑAS, Ángel: “Autarquía y política exterior en el primer franquismo (1939-1959)”, en *Revista de Estudios Internacionales*, 1, 1980, pp. 61-92.

VIÑAS, Ángel: “Dos hombres para la transición externa: Fernando Morán y Francisco Fernández Ordóñez”, en *Historia contemporánea*, 15, 1996, pp. 257-288.

VIÑAS, Ángel.: *En las garras del águila. Los pactos con Estados Unidos, de Francisco Franco a Felipe González (1945-1995)*, Barcelona, Crítica, 2003.

VIÑAS, Ángel: “Una política exterior para conseguir la absolución” en *Ayer*, 68, 2007, pp. 111-136.

VIÑAS, Ángel (dir.): *Al servicio de la República. Diplomáticos y guerra civil*, Madrid, MAE/Marcial Pons, 2010.

VV. AA.: *La Constitución española y la acción exterior del Estado*, Madrid, Colección Escuela Diplomática, 8, 2004.

VV. AA.: *Historia de la Transición. Diez años que cambiaron España, 1973-1983*, Madrid, *Diario 16*, 1983.

VV. AA.: *Memoria de la Transición. Del asesinato de Carrero a la integración en Europa*, Madrid, *El País*, 1995.

VV. AA.: *Historia de la Democracia. La aventura de la libertad, 1975-1995*, Madrid, *El Mundo*, 1995.

VV.AA.: *Del aislamiento a la apertura: La política exterior de España durante el franquismo*, Madrid, CEHRI, 2006.

VV. AA.: *Informe sociológico sobre la situación social de España. 1970*, Madrid, Fundación FOESSA, Euramérica, 1970.

## **BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA (II)**

### **Transición española: Medios de comunicación y opinión pública**

- ABELLÁN, Manuel L. “Análisis cuantitativo de la censura bajo el franquismo”, en *Sistema*, 28, 1979, pp. 75-89.
- AGUILAR, Miguel Ángel (Comp.): *Los medios de comunicación en la frontera democrática*, Madrid, UIMP, 1981.
- AGUILAR, Miguel Ángel: *El vértigo de la prensa*, Madrid, Mezquita, 1992.
- ALFÉREZ, Antonio: *Cuarto poder en España. La prensa desde la ley Fraga de 1966*, Barcelona, Plaza y Janés, 1986.
- ALMUIÑA, Celso y SOTILLOS, Eduardo (Coords.): *Del periódico a la Sociedad de la Información*, Madrid, Nuevo Milenio, 2002.
- ALMUIÑA FERNÁNDEZ, Celso: “Historia y opinión pública. Grandes debates tradicionales”, en Eloy Arias Castañón *et al: Comunicación, Estado y sociedad*, Sevilla, Universidad de Sevilla, 2001, pp. 25-46.
- ALTED, Alicia y AUBERT, Paul (Eds.): *Triunfo en su época*, Madrid, Casa de Velázquez, Pléyades, 1995.
- ÁLVAREZ, Jesús Timoteo (Coord.): *Historia de los medios de comunicación en España: periodismo, imagen y publicidad (1900-1990)*, Barcelona, Ariel, 1989.
- ÁLVAREZ, Jesús Timoteo: *Historia y modelos de comunicación en el siglo XX*, Barcelona, Ariel, 1987.
- APEZARENA, José: *Periodismo al oído. Los confidenciales: de las cartas manuscritas a Internet*, Barcelona, Debate, 2005.
- ARIAS-SALGADO, Gabriel: *Política española de la información*. Madrid, Ministerio de Información y Turismo, 1957.

ARROYO, María y ROEL, Marta (Coords.): *Los medios de comunicación en la democracia (1982-2005)*, Madrid, Fragua, 2006.

AUBERT, Paul y DESVOIS, Jean-Michel (edt.): *Press et pouvoir en Espagne, 1868-1975*, Madrid, Casa de Velázquez, 1996.

BAGET-HERMS, Josep María: *Historia de la televisión en España (1956-1975)*, Barcelona, Feed Back Edicions, 1993.

BARDIN, Laurence: *Análisis de contenido*, Madrid, Akal, 1986.

BARRERA, Carlos: *Periodismo y franquismo. De la censura a la apertura*, Barcelona, Ediciones Internacionales Universitarias, 1995.

BARRERA, Carlos: *Sin mordaza. Veinte años de prensa en democracia*, Madrid, Temas de Hoy, 1995.

BARRERA, Carlos: "Poder político, empresa periodística y profesionales de los medios en la transición española a la democracia" en *Comunicación y sociedad*, vol. X, 2, 1997, pp. 7-46.

BARRERA, Carlos: "Factores de cambio en el periodismo de la Transición", en Javier Tusell y Álvaro Soto (ed.): *Historia de la Transición y consolidación democrática en España (1975-1986)*, vol. II, Madrid, UNED/UAM, 1995, pp. 449-463.

BARRERA, Carlos: "La prensa española ante la designación de D. Juan Carlos como sucesor de Franco a título de rey" en *Comunicación y Sociedad*, vol. III, 1. 1994.

BARRERA, Carlos: "La apertura informativa como elemento configurador de la prensa del tardofranquismo", en Juan Antonio García Galindo; Juan Francisco Gutiérrez Lozano e Inmaculada Sánchez Alarcón (Eds.): *La comunicación social durante el franquismo*, Málaga, Centro de Ediciones de la Diputación Provincial, 2002, pp. 411-427.

BARRERA, Carlos: *El diario Madrid. Realidad y símbolo de una época*, Pamplona, Euns, 1995.

BENEYTO, Juan: "La política de comunicación en España durante el franquismo", en *Revista de Estudios Políticos*, 11, 1979, pp. 157-170.

BERGER, Meyer: *The Story of The New York Times 1851-1951*, New York, Simon and Shuster, 1951.

BERROCAL, Salomé (coord.): *Comunicación política en televisión y nuevos medios*, Barcelona, Ariel, 2003.

BISCHOFF: “La prensa española en el proceso predemocratizador”, en *Cuadernos para el debate*, 36, Madrid, Oficina del Portavoz del Gobierno, 1987.

BONVÍN FAURA, Marcos Andrés: *Medios de comunicación: historia, lenguaje y características*, Barcelona, Octaedro, 2005.

BORDIEU, Pierre: *Sobre la televisión*, Barcelona, Anagrama, 1997.

BUENO, Gustavo: *Televisión: Apariencia y verdad*, Barcelona, Gedisa, 2000.

BROWN, J.A.C.: *Técnicas de persuasión*, Madrid, Alianza, 1991.

BUSTAMANTE, Enrique: *Los amos de la información en España*, Madrid, Akal, 1982.

BUSTAMANTE, Enrique: *La radio y la televisión en España*, Barcelona, Gedisa, 2006.

BUSTAMANTE, Enrique: “Radiotelevisión española: entre el franquismo y la democracia”, en Rafael Quirosa-.Cheyrouze: *Prensa y democracia. Los medios de comunicación en la Transición*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2009, pp. 307-316.

CAMPOS ZABALA, María Victoria: “La Administración comunicativa en España: Orígenes de la función de portavoz de Gobierno”, en *Doxa Comunicación*, 3, 2005, pp. 87-106.

CAMPOS ZABALA, María Victoria: “La administración comunicativa de la II República española”, en Antonio Checa, Carmen Espejo, Concha Langa y Miguel Vázquez (Coord.): *La comunicación durante la II república y la Guerra Civil*, Madrid, Fragua, 2007, pp. 55-62.

CANEL, María José: *Comunicación política*, Madrid, Taurus, 1999.

CAPELLÁN DE MIGUEL, Gonzalo y PÉREZ SERRANO, Julio (Edit.): *Sociedad de masas, medios de comunicación y opinión pública*, 2 vol., Logroño, Instituto de Estudios Riojanos, 2008.

CARRERAS LARIO, Natividad: *TVE en sus inicios. Estudio sobre la programación*, Madrid, Fragua, 2012.

CARRILLO, Marc: *Los límites a la libertad de prensa en la Constitución de 1978*, Barcelona, Promociones Publicaciones Universitaria, 1987.

CASTRO TORRES, Carmen: *La prensa en la Transición*, Madrid, Alianza, 2010.

CEBRIÁN, Juan Luis: “*El País*, un intelectual colectivo de la Transición”, en *Memoria de la Transición. Del asesinato de Carrero a la integración en Europa*, Madrid, *El País*, 1995, pp. 85-87.

CEBRIÁN, Juan Luis: *La prensa y la calle*, Madrid, Nuestra Cultura, 1980.

CEBRIÁN, Juan Luis: “La prensa en la Transición”, en VV.AA.: *Congreso sobre la Transición española*, Córdoba, 22-28 de abril 1990, Diputación Provincial de Córdoba, 1992, pp. 193-218.

COHEN, Bernard C.: *The Press and Foreign Policy*, Westport, Greenwood Press, 1963.

COLOMBO, Furio: *Televisión: La realidad como espectáculo*, Barcelona, Gustavo Gili, 1976.

CONTRERAS, José Miguel: *Vida política y televisión*, Madrid, Espasa-Calpe, 1990.

COTARELO, Ramón y CUEVAS, Juan Carlos (Comp.): *El cuarto poder. Medios de comunicación y legitimación democrática en España*, Melilla, UNED, 1998.

CRESPO DE LARA, Pedro: *Informaciones. La década del cambio (1968-1978)*, Madrid, Tantín Ediciones, 2008.

CRESPO DE LARA, Pedro: *Triunfó la libertad de prensa 1977-2000. La transición sin ira del periodismo en España*, Madrid, La Esfera de los Libros, 2014.

CRUZ RUIZ, Juan: *Una memoria de El País*, Barcelona, Plaza y Janés, 1996.

CURRAN, James: *Media and Democracy*, London, Routledge, 2011.

CHECA GODOY, Antonio: *Prensa y partidos políticos durante la II República*, Salamanca, Universidad de Salamanca, 1989.

CHISLETT, William: *La prensa extranjera durante la Transición española, 1974-1978. Un relato personal*, Madrid, Fundación Transición Española, Documento de trabajo 2, 2011.

CHULIÁ, Elisa: *El poder y la palabra. Prensa y poder político ante las dictaduras. El régimen de Franco ante la prensa y el periodismo*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2001.

CHULIÁ RODRIGO, Elisa: “La legislación de la prensa del primer franquismo”, en Javier Tusell (Coord.): *El régimen de Franco (1936-1975), t. I*, Madrid, UNED, 1993, pp. 423-434.

- DAVARA TORREGO, Francisco J.: “Los periódicos españoles en el tardofranquismo: Consecuencias de la nueva ley de prensa”, en *Comunicación y Hombre*, 1, 2005, pp. 131-148.
- DELIBES, Miguel: *La censura de la prensa en los años 40*, Valladolid, Ámbito, 1984.
- DIAMOND, Edwin: *Behind The Times*, Chicago, University of Chicago Press, 1995.
- DÍAZ, Lorenzo: *La televisión en España, 1949-1995*, Madrid, Alianza, 1994.
- DÍAZ, Lorenzo: *La radio en España, 1923-1997*, Madrid, Alianza, 1997.
- DÍEZ, Luis: *El exilio periodístico español. México, de 1939 al final de la esperanza*, Cádiz, Quorum, 2010.
- DOBB, Leonard W. “Goebbels’s Principles of Propaganda”, en *Public Opinion Quarterly*, 14, 3, 1950, pp. 419-442.
- DOMÍNGUEZ ARRIBAS, Javier: “L’organisation de la presse et de la propagande dans l’Espagne rebelle (1936-1939)”, en *El Argonauta Español*, 7, 2010. En: <http://argonauta.imageson.org/document139.html>
- DUEÑAS, Gonzalo: *La ley de Prensa de Manuel Fraga*, París, Ruedo Ibérico, 1969.
- EDO, Concha: *La crisis de la prensa diaria*, Barcelona, Ariel, 1994.
- EIROA SAN FRANCISCO, Matilde: *Política internacional y comunicación en España (1939-1975). Las cumbres de Franco con jefes de Estado*, Madrid, Ministerio de Asuntos Exteriores y Cooperación, Biblioteca Diplomática, 2009.
- EIROA, Matilde, y CARRERA, Pilar: *España, voz en off. Teoría y praxis de la prensa española en el contexto de la Guerra Fría*, Valencia, Tirant lo Blanch, 2008.
- ESCUDERO, José María: *Ya. Medio siglo de historia (1935-1985)*, Madrid, Biblioteca de Autores Cristianos, 1985.
- ESPANTALEÓN PERALTA, Antonio: *El País y la transición política*, Granada, Universidad de Granada, 2002.
- FAUS BELAU, Ángel: *La radio en España (1896-1977), una historia documental*, Madrid, Taurus, 2007.
- FERNÁNDEZ AREAL, Manuel: *La Ley de Prensa a debate*, Barcelona, Mitre, 1971.
- FERNÁNDEZ AREAL, M. *El control de la prensa en España*. Madrid: Guadiana de publicaciones, 1973.



FERNÁNDEZ Isabel y SANTANA, Fernanda.: *Estado y medios de comunicación en la España democrática*, Madrid, Alianza, 2000.

FERNÁNDEZ, M<sup>a</sup> Isabel: “La formación de los periodistas españoles”, en *Comunicación y Sociedad*, 1-2, 1993, pp. 151-157.

FILGUEIRA, Carlos y NOHLEN, Dieter (comp.): *Prensa y transición democrática: experiencias recientes en Europa y América latina*, Madrid, Iberoamericana, 1994.

FOLKERTS, Jean y TEETER, Dwight I.: *Voices of Nation. A History of Mass Media in the United States*, Massachussets, Allyn and Bacon, 1989.

FUENTES, Juan Francisco y FERNÁNDEZ SEBASTIÁN, Javier: *Historia del periodismo español. Prensa, política y opinión pública en la España Contemporánea*. Madrid, Síntesis, 1998.

GAITÁN MOYA, Juan Antonio: “La opinión de *El País* en la transición española”, en *REIS*, 57, 1992, pp. 149-166.

GARCÍA JIMÉNEZ, Jesús: *Radiotelevisión y política cultural en el franquismo*, Madrid, CSIC, 1980.

GARCÍA GALINDO, Juan Antonio; GUTIÉRREZ LOZANO, Juan Francisco, y SÁNCHEZ ALARCÓN, Inmaculada (Eds.): *La comunicación social durante el franquismo*, Málaga, Centro de Ediciones de la Diputación Provincial, 2002.

GARITAONAINDIA, Carmelo: *La radio en España, 1923-1939. De altavoz musical a arma de propaganda*, Bilbao, Univ. País Vasco, 1988.

GÓMEZ GARCÍA y CABEZA, José: “Oír la radio en España: Aproximación a las audiencias radiofónicas durante el primer franquismo (1939-1959)”, en *Historia crítica*, 50, 2013, pp. 104-131.

GÓMEZ MOMPART, Josep Lluís y TRESSERRAS, Joan Manuel: “La reorganización del sistema informativo durante la guerra”, en Jesús Timoteo Álvarez: *Historia de los medios de comunicación en España: Periodismo, imagen y publicidad (1900-1990)*, Barcelona, Ariel, 1989, pp.168-177.

GÓMEZ MOMPART, José Luis y MARIN OTTO, Enric (Eds.): *Historia del periodismo universal*, Madrid, Síntesis, 1999.

GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo: “La prensa falangista y la prensa del Movimiento y del Estado: consideraciones sobre su origen y desarrollo”, en Manuel Tuñón de Lara (Coord.): *II Encuentro de Historia de la Prensa*, Vol. 2, Universidad del País Vasco, 1990, pp. 495-517.

GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo: “La propaganda exterior de FET y de las JONS (1936-1945), en Antonio César Moreno Cantano (Coord.): *El ocaso de la verdad. Propaganda y prensa exterior en la España franquista (1939.1945)*, Gijón, Trea, 2011, pp. 157-190.

GUILLAMET, Jaume y SALGADO, Francesc (Eds.): *El periodismo en las transiciones políticas. De la Revolución Portuguesa y la Transición Española a la Primavera Árabe*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2014.

GUNTHER, Richard; MONTERO, José Ramón y WERT, José Ignacio: “The Media and Politic in Spain: From Dictatorship to Democracy”, en Richard Gunther y Anthony Mugham (Ed.): *Democracy and the Media. A Comparative Perspective*, Cambridge University Press, 2000, pp. 28-84.

GUTIÉRREZ, José Luis: *Días de papel*, Madrid, Leer/Testimonio, 2004.

HABERMAS, Jurgén: *Historia y crítica de la opinión pública*, Barcelona, Gustavo Gili, 1981.

HAUBRICH, Walter: “La transición española en la prensa alemana”, en Rafael Quirosa-Muñoz (ed.): *Prensa y democracia*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2009, pp. 297-304.

HERNÁNDEZ SÁNCHEZ, Alfredo: *La opinión pública en el tardofranquismo*, Valladolid, Universidad de Valladolid, 2011.

HERRERO, Julio César y CONNALLY AHERN, Colleen: “Origen y evolución de la propaganda política en la España democrática (1975-2000)”, en *Doxa Comunicación*, 2, 2000, pp. 151-172.

HOOK, Steven H.: *U.S. Foreign Policy. The Paradox of World Power*, Washington, Congressional Quarterly Press, 2008.

HUERTAS, Fernando: *Televisión y política*, Madrid, Complutense, 1994.

HUICI, Adrián y PINEDA, Antonio: *Propaganda y comunicación: una aproximación plural*, Sevilla, Comunicación Social, 2004.

HUMANES, María Luisa: “La reconstrucción del pasado en las noticias: la representación mediática del 25 aniversario de la muerte de Franco y la coronación de Juan Carlos I”, en *Anàlisi: Quaderns de comunicació i cultura*, 30, 2003, pp. 39-57

IGLESIAS, Francisco: “Las transformaciones de la prensa diaria”, en Jesús Timoteo Álvarez: *Historia de los medios de comunicación en España: Periodismo, imagen y publicidad (1900-1990)*, Barcelona, Ariel, 1989, pp. 436-444.

IMBERT, Gerard y VIDAL BENEYTO, José: *El País o la referencia dominante*, Barcelona, Mitre, 1986.

- LIPPMANN, Walter: *Opinión Pública*, El Escorial, Ediciones del Lantre, 2003.
- LIPPMANN, Walter: *Libertad y prensa*, Madrid, Tecnos, 2010.
- LÓPEZ DE ZUAZO, Antonio. *Catálogo de periodistas españoles del siglo XX*, Madrid, Universidad Complutense, Facultad de Ciencias de la Información, 1981.
- LÓPEZ PINTOR, Rafael: “El estado de la opinión pública y la transición a la democracia”, en REIS, 13, 1981, pp. 7-47.
- LÓPEZ ZAPICO, Misael A.: *El tardofranquismo contemplado a través del periódico The New York Times, 1973-1975*, Gijón, Ábaco-Historia, 2010.
- MALEK, Abbas (Ed.): *News Media and Foreign Relations. A Multifaceted Perspective*, Washington, ABC-Clio, 1996.
- MARQUINA, Antonio: “Opinión pública y política exterior”, en Ángel Viñas: *Guerra, dinero, dictadura*, Barcelona, Grijalbo, 1984.
- MARTÍN JIMÉNEZ, Virginia: *Televisión Española y la Transición democrática. Comunicación política del cambio (1976-1979)*, Valladolid, Universidad de Valladolid, 2013.
- MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo.: *Cuestión de Tijeras. La censura en la transición a la democracia*, Madrid, Síntesis, 2008.
- MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo: “Los medios de comunicación social como formas de persuasión durante el primer franquismo”, en José Miguel Delgado Irrarreta (coord.): *Propaganda y medios de comunicación en el primer franquismo (1936-1959)*, Logroño, Universidad de La Rioja, 2006.
- MARTÍN DE LA GUARDIA, Ricardo y PÉREZ SÁNCHEZ, Guillermo A.: “Opinión pública y medios de comunicación”, en Juan Carlos Pereira (Coord.): *La política exterior de España. Desde 1800 hasta hoy, 2ª ed.*, Barcelona, Ariel, 2010, pp. 277-292.
- MAXWELL, Kenneth (Ed.): *The Press and the Rebirth of Iberian Democracy*, Westport, Greenwood Press, 1983.
- MAZZOLENI, Gianpietro: *La comunicación política*, Madrid, Alianza, 2010.
- MENÉNDEZ GIJÓN, Manuel Ángel y FERNÁNDEZ LÓPEZ-MONIS, Carmen: *Los cronistas de la Transición*, Madrid, APM, 2004.
- MINGUZZI, Livio: *La teoría de la Opinión pública en el Estado constitucional*, Santander, Universidad de Cantabria, 2011.

MONTABÉS, Juan.: *La prensa del Estado durante la transición política española*, Madrid, CIS, 1989.

MONTABÉS, Juan: “Los parlamentos de papel en el caso español” en Carlos Filgueira y Dieter Nohlen (Comp.): *Prensa, transición y democracia*, Madrid, Vervuert, Iberoamericana, 1992.

MONTERO DÍAZ, Julio y RUEDA LAFFOND, José Carlos: *Introducción a la historia de la comunicación social*, Madrid, Ariel, 2001.

MORAGAS, Miquel: *Sociología de la comunicación de masas. Propaganda y opinión política*, Barcelona, Gustavo Gili, 1979.

MOREAU, Marie-Christine: “El periódico *El País* y el ejercicio de la libertad política en la Transición a la democracia”, en el XII Congreso de Historiadores de la Comunicación, Barcelona, Universidad Pompeu Fabra, 24 y 25 mayo 2012.

MORENO CANTANO, Antonio César Coord.): *El ocaso de la verdad. Propaganda y prensa exterior en la España franquista (1936-1945)*, Gijón, Trea, 2011.

MONTERO, Mercedes; RODRÍGUEZ VIRGILI, Jordi y GARCÍA ORTEGA, Carmela: “La construcción mediática de la comunidad política: la prensa en la transición española a la democracia”, en *Palabra clave*, vol. 11, 2, 2008, pp. 293-309.

MUÑOZ ALONSO, Alejandro y ROSPIR, Juan Ignacio: *Comunicación política*, Madrid, Universitas, 1995.

MUÑOZ ALONSO, Alejandro: “Políticos y periodistas (entre la desconfianza y la cooperación)”, en *Cuenta y Razón*, 34 (febrero 1988), Madrid, pp. 47-54.

MUÑOZ SORO, Javier: *Cuadernos para el Diálogo. Una historia cultural del segundo franquismo*, Madrid, Marcial Pons, 2006.

MUÑOZ SORO, Javier.: “Parlamentos de papel: La prensa crítica en la crisis del franquismo” en Rafael Quirosa-Cheyrouze: *Historia de la Transición en España* Madrid, Biblioteca Nueva, 2007, pp. 449-461.

NASEIRO RAMUDO, Ana: “El archivo del diario *Pueblo*. Un referente para a historia de la prensa en España durante el franquismo y la transición democrática”, en *Documentación de las Ciencias de la Información*, 36, 2013, pp. 11-29.

NOGUÉ, Anna y BARRERA, Carlos: *La Vanguardia. Del franquismo a la democracia*, Madrid, Fragua, 2006.

NÚÑEZ LADEVÉZE, Luis: *El lenguaje de los “media”. Introducción a una teoría de la actividad periodística*, Madrid, Pirámide, 1979.

O’HEFFERNAN, Patrick: *Mass Media and American Foreign Policy*, Westport, Greenwood, 1991.

OLMOS, Víctor: *Historia de la agencia EFE. El mundo en español*, Madrid, Espasa, 1997.

PALACIO, Manuel: *La televisión durante la Transición española*, Madrid, Catedra, 2012.

PALACIO, Manuel: “La televisión durante el proceso democratizador”, en Rafael Quirosa-Cheyrouze y Muñoz: *Prensa y democracia. Los medios de comunicación en la Transición*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2009, pp. 317-331.

PINILLA GARCÍA, Alfonso: *La Transición de papel. El atentado contra Carrero Blanco, la legalización del PCE y el 23-F a través de la prensa*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2008.

PIZARROSO QUINTERO, Alejandro: *Historia de la Propaganda*, Madrid, EUDEMA, 1990.

QUIROSA-CHEYROUZE y MUÑOZ, Rafael (Ed.): *Prensa y democracia. Los medios de comunicación en la Transición*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2009.

REIG CRUAÑES, José: *Opinión pública y comunicación política en la transición democrática*, Alicante, Universidad de Alicante, 2000.

RENAUDET, Isabelle: *Un parlement de papier. La presse d’opposition au franquisme durant la dernière décennie de la dictadura et la transition démocratique*, Madrid, Casa de Velázquez, 2001.

RESTON, James: *The Artillery of the Press. Its Influence on American Foreign Policy*, New York, Harper and Row, 1966.

ROBINSON, Piers: *The CNN Effect. The Myth of News, Foreign Policy and the Intervention*, New York, Routledge, 2002.

ROBINSON, Piers: “The role of media and public opinion”, en Steve Smith, Amelia Hadfield y Tim Dunne (eds.): *Foreign Policy. Theories, Actors, Cases*, Oxford, Oxford University Press, 2008.

RODA FERNÁNDEZ, Rafael: *Medios de comunicación de masas. Su influencia en la sociedad y en la cultura contemporáneas*, Madrid, CIS, 1989.

RODRÍGUEZ JIMÉNEZ, José Luis: “La extrema derecha en la transición política a la democracia (1973-1982)”, en Rafael Quirosa-Cheyrouze

Muñoz (Ed.): *Los partidos en la Transición*, Madrid, Biblioteca Nueva, 2013, pp. 143-162.

RUEDA LAFFOND, José Carlos y CHICHARRO MERAYO, M<sup>a</sup> del Mar: *La televisión en España (1956-2006)*, Madrid, Fragua, 2006.

SAHAGÚN, Felipe: *De Gutenberg a Internet. La Sociedad internacional de la información*, Madrid, Fragua, 2004.

SAHAGÚN, Felipe: *El mundo fue noticia. Corresponsales españoles en el extranjero. La información internacional en España*, Madrid, Fundación Banco Exterior de España, 1986.

SAIZ, Dolores y FUENTES, Francisco: “La prensa como fuente histórica” en Miguel Artola Gallego (dir.): *Enciclopedia de la Historia de España*, t. 7, Madrid, Alianza, 1988, pp. 525-582.

SÁNCHEZ ARANDA, José Javier y BARRERA, Carlos: *Historia del periodismo español. Desde sus orígenes hasta 1975*, Pamplona, Ediciones Universidad de Navarra, 1992.

SÁNCHEZ RADA, Juan: *La prensa: del Movimiento al socialismo*, Madrid, Fragua, 1986.

SEIB, Philip: *Toward a New Public Diplomacy: Redirecting U.S. Foreign Policy*, New York, Macmillan, 2009.

SEOANE, María Cruz y SAIZ, María Dolores: *Cuatro siglos de periodismo español*, Madrid, Alianza, 2007.

SEOANE, Mari Cruz y SAIZ, María Dolores: *Historia del Periodismo en España*, 3 vol. *El siglo XX (1898-1936)*, Madrid, Alianza, 1996.

SEUL, Stephanie: *Journalist as Political Actors*, en Frank Bosh y Dominik Geppert editors, Augsburg, Wissner-Verlag, 2000.

SEVILLANO CALERO, Francisco: *Propaganda y medios de comunicación en el franquismo (1936-1951)*, Alicante, Universidad de Alicante, 1997.

SINOVA, Justino: *La censura de prensa durante el franquismo*, Barcelona, Espasa, 1989.

SINOVA, Justino: *La prensa en la Segunda República española: historia de una libertad frustrada*, Barcelona, Debate, 2006.

SINOVA, Justino: “20 años después. La prensa en la Transición a la democracia”, en *Cuenta y Razón*, 95, 1995.

STEEL, Ronald: *El periodista y el poder, una biografía de Walter Lippmann*, El Escorial, Ediciones del Lantre, 2007.

TALESE, Gay: *The Kingdom and the Power*, New York, World Publishing Press, 1969.

TERRÓN, Javier: *La prensa en España durante el régimen de Franco*, Madrid, CIS, 1981.

TUSELL, Javier: *Franco y los católicos. La política interior española entre 1945 y 1957*, Madrid, Alianza, 1984.

TUSELL, Javier: “El cambio en los medios de comunicación”, en Joaquín Prieto; Santos Juliá y Javier Pradera: *Memoria de la transición*, Madrid, *El País*, 1986, pp. 473-476.

YOUNG, Kimball: *La opinión pública y la propaganda*, Madrid, Paidós, 1986.

ZALBIDEA BENGEOA, Begoña: *Prensa del Movimiento en España, 1936-1986*, Bilbao, Universidad del País Vasco, 1996.

ZALBIDEA BENGEOA, Begoña: “La prensa del Movimiento en los primeros años de la Transición (1975-1979)”, en Javier Tusell y Álvaro Soto (ed.): *Historia de la Transición y de la consolidación democrática en España*, vol. II, Madrid, UNED/UAM, 1995, pp. 447-492.

ZUGASTI, Ricardo: *La forja de una complicidad. Monarquía y prensa en la Transición española (1975-1978)*, Madrid, Fragua, 2007.

ZUGASTI, Ricardo: “La prensa de la transición como cómplice de Juan Carlos I: El ejemplo de la legitimidad franquista de la Monarquía” en *Espacio, Tiempo y Forma*, 18, 2006, pp. 299-319.

ZUGASTI, Ricardo: “El papel de la prensa en la construcción de la democracia española: de la muerte de Franco a la Constitución de 1978”, en *CONfines* 4/7, 2008, pp. 53-68.

## **APÉNDICE DOCUMENTAL**





**Anexo nº 1: Difusión de los principales diarios españoles  
(por años y número de ejemplares)\***

| <b>Título</b>                    | <b>1973</b> | <b>1975</b>            | <b>1977</b> | <b>1979</b> |
|----------------------------------|-------------|------------------------|-------------|-------------|
| <i>EL PAÍS</i>                   |             | -- Desde 4.05.1976 --  | 117.053     | 146.318     |
| <i>LA VANGUARDIA</i>             | 218.583     | 218.390                | 195.555     | 186.173     |
| <i>ABC</i>                       | 189.309     | 178.979                | 135.652     | 123.492     |
| <i>YA</i>                        | 143.432     | 159.292                | 140.572     | 122.099     |
| <i>PUEBLO</i>                    | 180.967     | 185.871                |             | 69.806      |
| <i>INFORMACIONES</i>             | 56.915      | 61.197                 | 52.314      | 37.337      |
| <i>DIARIO 16</i>                 |             | -- Desde 18.10.1976 -- | 75.613      | 47.721      |
| <i>EL ALCÁZAR</i>                | 16.720      | 13.602                 | 63.646      | 58.805      |
| <i>EL PERIÓDICO de BARCELONA</i> |             | -- Desde 26.10.1978 -- |             | 53.121      |
|                                  | <b>1981</b> | <b>1982</b>            | <b>1984</b> | <b>1986</b> |
| <i>EL PAÍS</i>                   | 234.016     | 268.752                | 340.998     | 360.398     |
| <i>LA VANGUARDIA</i>             | 192.916     | 196.829                | 194.149     | 194.553     |
| <i>ABC</i>                       | 135.554     | 131.545                | 218.739**   | 235.107     |
| <i>YA</i>                        | 112.312     | 109.433                | 96.186      | 79.582      |
| <i>PUEBLO</i>                    |             | -- Cerrado en 1984 --  |             |             |
| <i>INFORMACIONES</i>             |             | -- Cerrado en 1983 --  |             |             |
| <i>DIARIO 16</i>                 | 84.331      | 120.284                | 127.514     | 134.543     |
| <i>EL ALCÁZAR</i>                |             | 93.319                 | 94.094      | 70.714      |
| <i>EL PERIÓDICO de BARCELONA</i> | 99.003      | 107.269                | 127.514     | 150.912     |

\* Fuente: OJD. No todos los diarios citados fueron controlados cada año.

\*\*Desde 1984, sumadas sus ediciones de Madrid y Sevilla.

**Anexo nº 2. Creación de la Oficina de Información del Ministerio de Estado**  
*Gaceta de Madrid*, del 22 de diciembre de 1925

*Gaceta de Madrid*.-Num. 356

22 Diciembre 1925

1587

**REAL DECRETO**

A propuesta de Mi Ministro de Estado,

Vengo en decretar lo siguiente:

Artículo 1.º En el Ministerio de Estado habrá una Secretaría general que, a más de las funciones que el Ministro le delegue, estará encargada del despacho de los asuntos de trámite de todas las Secciones del Ministerio, de la que dependerán directamente el Personal, Registro, Cifra, Interpretación de Lenguas y Archivo y Bibliotecas. Al frente de esta Secretaría general habrá un Ministro Plenipotenciario de primera clase, con categoría administrativa de Director general.

Artículo 2.º La actual Sección de Política se desdobra en dos: una de Política general y otra de Política de América. Dentro de esta última se organizará una Oficina de Relaciones culturales con América.

Artículo 3.º Las demás Secciones y Dependencias del Ministerio de Estado, salvo la Colonial, que queda extinguida, continuarán provisionalmente con las denominaciones, organización y funcionamiento que en la actualidad tienen.

Artículo 4.º Será organizada una Secretaría auxiliar para tramitar las peticiones y quejas en todo lo que afecte a servicios de este Ministerio. También se le podrán encomendar a esta Secretaría auxiliar los trabajos de carácter técnico que se juzgue oportuno señalarle. Formará parte de ella una Oficina de Información, del extranjero para España y de España para el extranjero.

Artículo 5.º Las cifras a que asciendan los gastos del Tesoro en este Departamento, en virtud de la presente reorganización, no podrán rebasar las consignaciones actuales.

Artículo 6.º Por el Ministerio de Estado se adoptarán las medidas reglamentarias oportunas para la ejecución de las bases contenidas en este Real decreto.

Dado en Palacio a veintiuno de Diciembre de mil novecientos veinticinco.

ALFONSO  
El Ministro de Estado,  
JOSÉ DE YANGUAS NERESA.

recibió en perfecta plantearse y plena tramitación del extinguido Directorio Militar, se halla el relativo a la reglamentación de arrendamientos urbanos, cuya urgente solución impone el régimen de seguridad automática que caracteriza a las Reales disposiciones vigentes en la materia.

Pocos son, en verdad, las modificaciones demandadas últimamente por las Asociaciones de Inquilinos y Cárnicas de la Propiedad Urbana y de escaso relieve las peticiones que formulan en segundo término para el caso de que no se adopte la reglamentación radical ya tiempo propuesta por los primeros o la libertad de contratación que los segundos proponían. Y como de un lado las intangibles notas jurídicas de la propiedad urbana se pueden conciliar con un intervencionismo absoluto e inintermitente del Estado, y del otro todavía subsisten las circunstancias económicas y sociales que han justificado la promulgación de las normas excepcionales, vigentes, ha de limitarse la solución de los apuntados problemas a una prórroga temporal, con las variantes aconsejadas por un criterio conciliador de los intereses antitéticos.

Todas coinciden en la necesidad de recoger en un cuerpo único las disposiciones dispersas en la Gaceta de Madrid, y a ello se atiende con una recopilación derogatoria de los Decretos hasta ahora promulgados, sin que se trate así de reanudar definitiva e irrevocablemente una situación jurídica, que no tiene de fija, como en otros países se ha reconocido, más que en falta de fijas.

Las innovaciones, algunas sustantivas, otras de rescisión, introducidas en los textos anteriores, obedecen a dos orientaciones fundamentales: dejar la propiedad inmutable a salvo de perturbaciones extemporáneas; y proteger al inquilino o industrial de buena fe contra las innúmeras exigencias de algunos propietarios, subordinando ambas orientaciones a la decisa vuelta al régimen normal, en cuanto se restablezca el equilibrio económico.

Con el primer propósito se ha

Anexo nº 3: Primer número del semanario El Español, del 31 de octubre de 1942



**Anexo nº 4. Reorganización del Ministerio de Asuntos Exteriores. Creación de  
la Oficina de Información Diplomática**  
(Art. primero y diecinueve, de la Ley de 31 de diciembre de 1945)

**LEY DE 31 DE DICIEMBRE DE 1945 sobre organización de los Servicios del Ministerio de Asun-  
tos Exteriores.**

Diferida la reorganización del Ministerio de Asuntos Exteriores hasta el final de la guerra, para evitar que las modificaciones hechas en el curso de ella le dieran carácter circunstancial, es llegado el momento de reajustar el órgano directivo de nuestra política exterior, a fin de acrecentar su eficacia.

Por fidelidad a la tradición y por espíritu de continuidad, se ha mantenido la mayor parte de sus servicios, si bien reorganizando algunos de ellos y dando a su conjunto la cohesión deseable. Se han creado al propio tiempo servicios nuevos, que se hacían ya imprescindibles, el más importante de ellos la nueva Dirección General de Relaciones Culturales, que dará amplio cauce a la expansión de la cultura española en el extranjero y velará especialmente por el mantenimiento de nuestros vínculos espirituales con los pueblos hermanos de América. A esta misma finalidad responde la transformación del Consejo de la Hispanidad en Instituto de Cultura Hispánica, dado que el principal cometido de este organismo se refiere al ámbito de las relaciones culturales del mundo hispánico.

La nueva organización implica un aumento en las plantillas de la carrera diplomática, ya requerido también por las necesidades crecientes de nuestras representaciones en el extranjero. Pero se limita el ingreso de nuevo personal a un máximo de veinticinco por año, con lo que, además de lograr una selección escrupulosa, se evita el prematuro recargo de este capítulo del Presupuesto.

Queda por hacer el ordenamiento interno de las funciones que cada servicio habrá de desempeñar. Para ello se autoriza al Ministro de Asuntos Exteriores para que dicte el reglamento interior de su departamento y de los servicios diplomáticos que de él dependan en España y en el extranjero.

En su virtud, y de conformidad con la propuesta elaborada por las Cortes Españolas,

**DISPONGO:**

**Artículo primero.**—El Ministerio de Asuntos Exteriores, al que compete la realización de la política exterior del país, se compondrá de los siguientes Organismos y Servicios: Subsecretaría; Dirección General de Política Exterior; Dirección General de Política Económica; Dirección General de Relaciones Culturales; Dirección General de Régimen Interior; Servicio de Cancillería, Protocolo y Ordenes; Gabinete Diplomático, y Escuela Diplomática.

Serán órganos asesores del Ministro: El Instituto de Cultura Hispánica, la Junta de Patronato de la Obra Pía, el Consejo Superior de Misiones, la Junta de Relaciones Culturales, que será, además, organismo de coordinación con el Ministerio de Educación Nacional; la Oficina de Información Diplomática, la Asesoría Jurídica Internacional y la Abogacía del Estado.

*El texto original de esta Ley, publicado en el Boletín Oficial del Estado, contiene una redacción diferente a la que aquí se reproduce, por lo que se ha adoptado la que aparece en el presente texto.*

*El texto original de esta Ley, publicado en el Boletín Oficial del Estado, contiene una redacción diferente a la que aquí se reproduce, por lo que se ha adoptado la que aparece en el presente texto.*

**Artículo diecinueve.**—La Oficina de Información Diplomática tendrá a su cargo los servicios de información sobre las cuestiones que puedan interesar al Departamento, tanto a los Organismos centrales como a sus representaciones diplomáticas.

*El texto original de esta Ley, publicado en el Boletín Oficial del Estado, contiene una redacción diferente a la que aquí se reproduce, por lo que se ha adoptado la que aparece en el presente texto.*

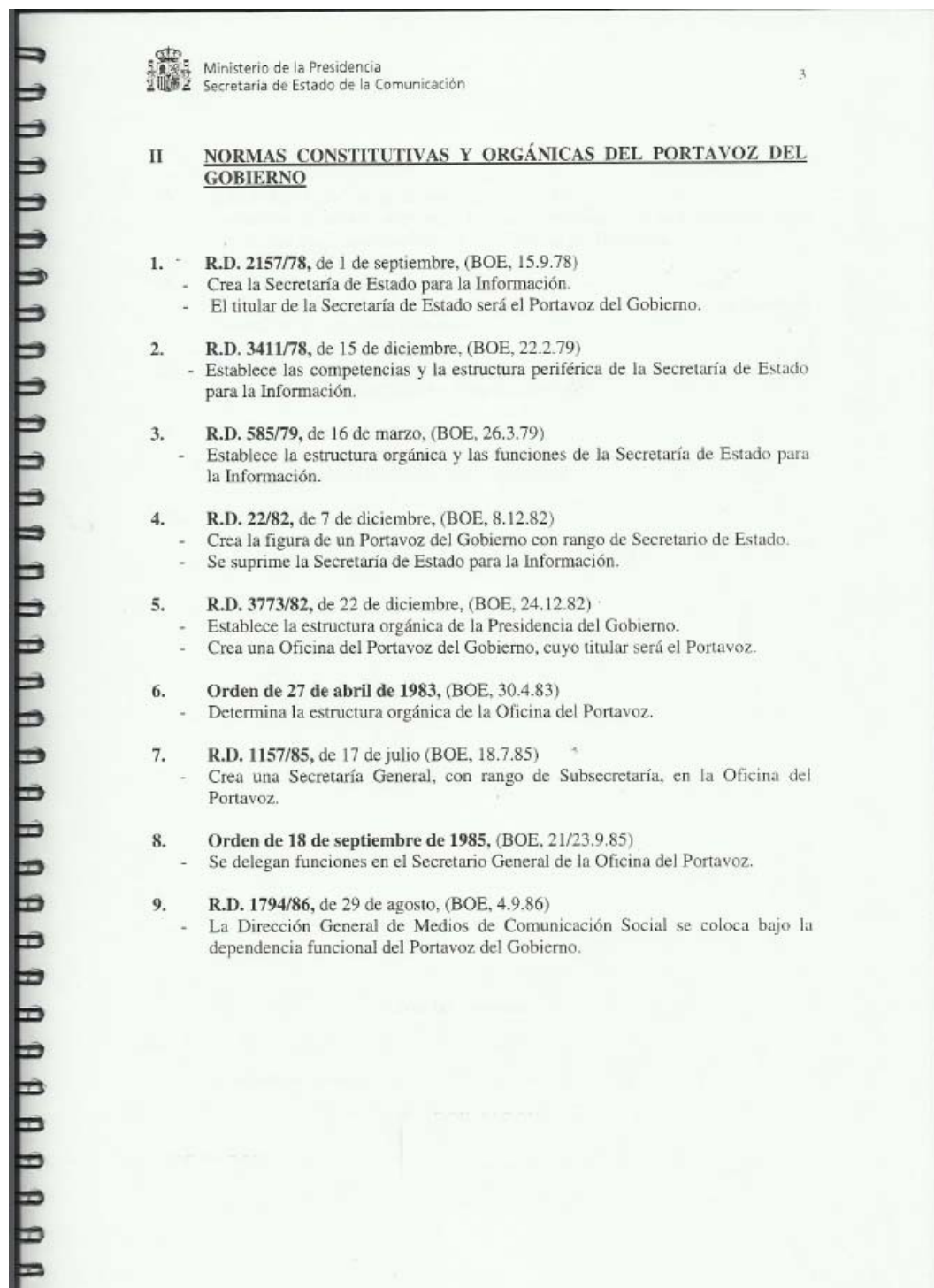
*El texto original de esta Ley, publicado en el Boletín Oficial del Estado, contiene una redacción diferente a la que aquí se reproduce, por lo que se ha adoptado la que aparece en el presente texto.*

**DISPOSICIONES ADICIONALES**

Fuente: BOE del 2 de enero de 1946



**Anexo nº 5. Desarrollo orgánico de la figura del portavoz del Gobierno  
(1978 – 1986)**



Fuente: Ministerio de la Presidencia. Secretaría de Estado de la Comunicación, 1996

**Anexo nº 6: Portavoces del Gobierno (1978-1986):**

*Gobiernos de UCD (como secretarios de Estado para la Información):*

- Manuel Ortiz Sánchez: Real Decreto 2178/1978 de 1 de septiembre (*BOE*, 16 septiembre 1978).
- Josep Meliá Pericas: Real Decreto 1151/79 de 18 de mayo (*BOE*, 19 mayo 1979). Empezó a desempeñar las funciones de portavoz ya en junio de 1978.
- Rosa Posada Chaparro: Real Decreto 2281/1980 de 24 de octubre. Cesó a petición propia el 27 de febrero de 1981, en *BOE* del 28 de febrero.
- Ignacio Aguirre Borrell: Real Decreto 284/1981 de 27 de febrero (*BOE*, 28 febrero).

*Gobiernos del PSOE (como secretario de Estado de la Oficina del Portavoz del Gobierno):*

- Eduardo Sotillos Palet: Real Decreto 3387/1982 de 7 diciembre (*BOE*, 8 diciembre 1982).

*Gobiernos del PSOE (como Portavoz del Gobierno y ministro de Cultura):*

- Javier Solana Madariaga: Real Decreto 1087/1985 de 4 de julio (*BOE*, 5 julio 1985) a 7 de julio de 1988 (sustituido por Rosa Conde como ministra Portavoz del Gobierno).

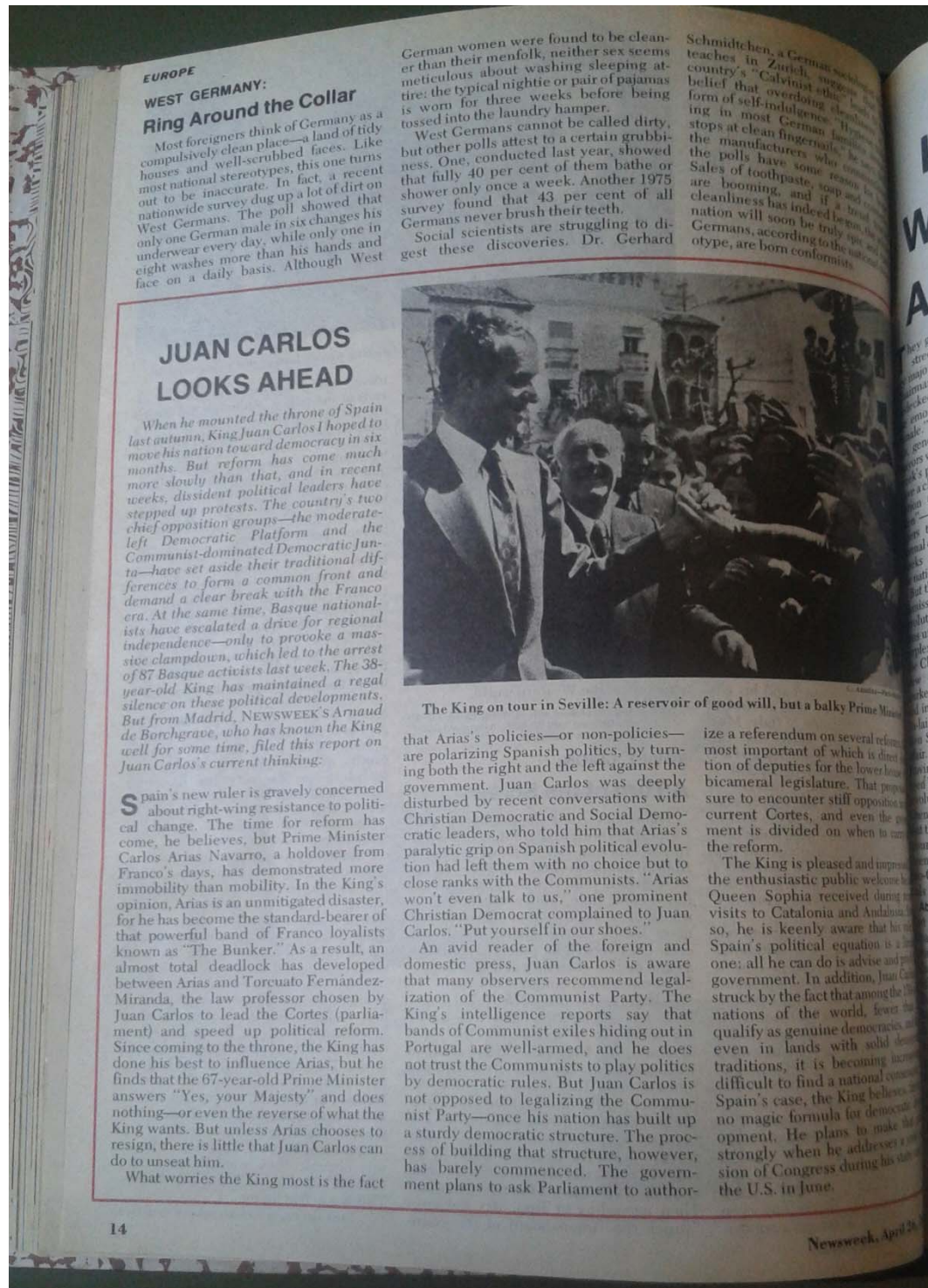
**Anexo nº 7: Directores generales de la Oficina de Información Diplomática  
(1973- 1986):**

- José Vicente Torrente Secorún: Decreto 2801/1973 de 9 de noviembre (siendo ministros de Asuntos Exteriores Laureano López Rodó y Pedro Cortina Mauri).
- Rafael Márquez Cano: Real Decreto ministro 85/1976 de 23 de enero (ministro José María Areilza).
- Nicolás Revenga Domínguez: Real Decreto 538/1977 de 1 de abril (ministro Marcelino Oreja).
- Máximo Cajal López: Real Decreto 1019/1978 de 15 de mayo (ministro Marcelino Oreja).
- Antonio de Oyarzábal Marchesi: Real Decreto 1307/1979 de 9 de mayo (ministro Marcelino Oreja).
- Inocencio F. Arias Llamas: Real Decreto 48/1981 de 9 enero de 1981 (ministro José P. Pérez-Llorca).
- Fernando Schwartz Girón: Real Decreto 3892/1982 de 29 de diciembre (ministro Fernando Morán).
- Inocencio F. Arias Llamas: Real Decreto 1221/1985 de 24 de julio (ministro Francisco Fernández Ordóñez).



**Anexo nº 8. El Rey revela sus intenciones políticas**

Newsweek, 26 de abril de 1976, p. 14



**Anexo nº 9. El Gobierno censura a los medios de comunicación**

**Cambio 16**, nº 230, 2-9 de mayo 1976, p. 3. El semanario fue secuestrado por intentar reproducir las declaraciones del Rey a Newsweek

# cambio16

**INFORMACION Y PUBLICACIONES, S. A.**  
PRESIDENTE: Luis González Seara.  
DIRECTOR GENERAL: Juan-Tomás de Salas.  
DIRECTOR DE PUBLICACIONES: Ricardo Utrilla.  
DIRECTOR: José Oneto.  
JEFE DE INFORMACION: Antonio Ivorra.  
FACTORES: Oscar Caballero, Miguel A. Aguilar, Guillermo Solana.  
SECRETARIO GENERAL DE REDACCION: Pablo Fontes.

**SECCIONES**  
Pais: José Manuel Gironés, José Manuel Arija (Bilbao).  
Economía: Jaime Sanz, Crisanto Plaza (asesor).  
Internacional: José Luis Gutiérrez, Joaquín Francés.  
Sociedad: Oscar Caballero.  
Secciones Especiales: Carmen Rico-Godoy.  
Fotografía: José Luis de Pablos.

**REDACCION:**  
Pais: Consuelo Alvarez de Toledo, Andrés Martínez, José María Velasco, José Carlos Aránz. Economía: Manuel Longares, Juan Ramón Caballero (corresponsal América Latina), Juan Yuste, Ricardo Herrero. Sociedad: José Rubio, Eduardo Chamorro. Deportes: José Jacinto Escribano. Secciones Especiales: Juby Bustamante (Guía), Mercedes Lazo. Secretaría de Redacción: Mari Luz Miranda, Ignacia González.

**Redacción en Barcelona:** Federico Ysart (delegado), Jereu Claret Serra, Joan Castellá-Gasol (escritor), Rafael Espinosa (sociedad), Miguel Muñoz (Publicidad y Financieras).

**Redacción en Bilbao:** Ander Landaburu (delegado), Paloma Zuloaga, Fernando Pescador.

**SENO:** Pilar Muñoz.

**ILUSTRACIONES:** Enrique Ortega, Joaquín R. Gran, gente Tirado.

**FOTOGRAFIA:** Luis Rubio, Elio Bugallo.

**DOCUMENTACION Y ARCHIVO:** Barbara Chaplin, Elsa Pontvianne, Juan Pedro Travers, Jeannine Camps.

**SERVICIOS DE AGENCIAS:** Citra, Pyresa.

**COLABORADORES:**  
Redacción: Luis González Seara, Blas Calzada, Alejandro Muñoz Alonso, Mariano Rubio, Pedro Schwartz, Ciraco de Vicente, Enrique Barón, José Luis León.  
Información: Nacional: Luis Granell (Zaragoza), Antonio Ojeda (Las Palmas), Juan Bosco Marqués (Baleares), Perfecto Conde Murais (Galicia), Alicia Rivas (Navarra), José María Perea (Alicante), Antonio Guerra (Andalucía occidental), Juan de Dios Mellado (Andalucía oriental), Melchor Fernández Díaz (Asturias), José M. Pagador (Extremadura), Germán Losada (Castilla), M. Morego (Vascos), S. Castellana (Bolsa), Demetrio Enrique (Teatro), Antonio García Rayo (Cine), Angel Vázquez (Financieras), Internacional: Ernesto Udina (París), Encarnación Valenzuela (Londres), Gato Frisnet (Nueva York), José Comas (RFA), Ginés de Moncada (Bruselas), Adrián McLiman (Ginebra), J. Vallente (Estocolmo), Emilio Muñoz Alemany (Estrasburgo).

**Fotografía:** Jordi Socias (Cataluña), Citra Gráfica, Europa Press.

**Humor:** Forges, Dodot, Ali Scott, Sir Cámara.

**DIRECTOR GERENTE:** Antonio Gil.

**DIRECTOR DE PUBLICIDAD:** Enrique Aguado.

**REDACCION Y ADMINISTRACION:**  
Madrid: Avda. del Generalísimo, 15-17.  
Barcelona: Plaza Gala Placidia, 1 y 3. Planta 12.  
Barcelona-6. Teléfonos 227 53 22 - 227 54 99.  
Bilbao: Edificio Albia, 1. Planta 8. Departamento 1.  
Bilbao-1. Tel. 24 42 75.

**NUEVOS TELEFONOS DE REDACCION Y PUBLICIDAD**  
455 02 37 - 455 40 36

**PUBLICIDAD:**  
Madrid: Avda. del Generalísimo, 15-17.  
Cataluña: Balmes, 191, 1.º, 4.ª. Teléfs. 218 44 45 - 218 40 86. Barcelona-6.

**IMPRIME:** Altamira-Rotopress, S. A.  
Carretera Barcelona, Km. 11,200. Madrid-22.

**DISTRIBUYE:** SGEL-SOCIEDAD GENERAL ESPAÑA.  
LA DE LIBRERIA, Evaristo San Miguel 3. Madrid 4.  
Avila, 129. Barcelona-5.

**DIFUSION CONTROLADA POR**  
DEPOSITO LEGAL: M. 24.417-1971  
Precio para Canarias: 40 ptas.


Nº 230 3-5-76

editorial

## Segunda edición

Como en este país no se puede criticar a fondo la actuación política del señor Arias Navarro, aquí había un editorial que ya no está, y que, a nuestro entender, planteaba con serenidad problemas políticos graves de esta hora. La homogeneidad del Gobierno está en entredicho. Conflictos al más alto nivel nos llegan en susurros anglosajones. El semanario norteamericano "Newsweek" da cuenta la semana pasada de opiniones, atribuidas al Rey Juan Carlos I, sobre el presidente del Gobierno español. Y "Newsweek" no ha sido secuestrado. Se diría que la censura funciona mejor en español. Si sabe inglés, compre "Newsweek".

El primer Gobierno de la Monarquía parece a punto de fracasar porque su presidente, Carlos Arias, en vez de servir a la reforma democrática prometida por el Rey, diríase que está empeñado en pararla. (Foto: De Pablos.)



3. Editorial.
5. De buena fuente.
6. Actualidad.
- 8-33. Este País.
35. Camilo José Cela.
- 38-47. Economía.
- 50-63. Internacional.
- 66-83. Sociedad.
- 85-86. Cartas.
- 91-93. Esto y aquello.
- 94-95. Personal.
- 95-96. Guía Personal.
98. Forges.

## INDICE





EL PAÍS, domingo 15 de junio de 1980

POLÍTICA

NACIONAL/19

que se describe en las consultas normales que admiten nuestras relaciones. Respecto a los acuerdos, hay que señalar que este proceso tendrá la perspectiva atlántica y la seguridad de que, en lugar de los grupos o compensaciones económicas, España obtendrá, en compensación a las facilidades que ofrece a Estados Unidos, una sólida cooperación tecnológica y económica.

También en esta visita se abordarán temas de la actualidad internacional, entre los cuales de Iran y Oriente Próximo, que interesan a España.

### ¶ Hemos pedido la liberación de los rehenes americanos

P. Oriente Próximo y Iran son dos temas de actualidad máxima. ¿Cuál es la posición de España en ambos?

R. En la cuestión iraní, España mantiene una actitud clara y firme. Hemos pedido la liberación de los rehenes americanos y sus sumarios, en Libano, a las gestiones políticas que en ese sentido realizaron los países de la CEE. Si bien quedó ahí porque la actitud británica impidió a los nueve la adopción en el seno de medidas económicas. También surgió entonces la acción militar americana. Nosotros estamos a favor de la inmediata liberación de los rehenes y en contra de cualquier solución militar a esta crisis, que creemos que debe resolverse por medios pacíficos, a pesar de las dificultades que ello conlleva.

En el tema de Oriente Próximo, España ha tomado iniciativas en favor de la OLP y de la reforma de la resolución 242 de la ONU. Esta última iniciativa, que tiene a que la OLP sea reconocida como única representante del pueblo palestino y a que se incluya en aquella el derecho a la autodeterminación de sus pueblos en su territorio, ha sido acogida con interés en muchos países. Y es la posición que practicamos han resurgido en Venezuela los países de la Comunidad. Nosotros creemos que es esencial completar la resolución 242 para conseguir una solución global al problema de Oriente Próximo, que permanece bloqueado, muy a pesar de los acuerdos de Camp David, que han demostrado, en el tiempo, ser pocas posibilidades de éxito.

De todas maneras, considero que, tanto en el tema de Irán como en el de Oriente Próximo, España, que tiene la obligación de tener posición y no estar corriendo interacciones internacionales, no ha intentado nunca asumir un protagonismo especial ni el papel de mediador. En los últimos gestiones muy activas asumidas nuestro embajador en el decano del receptor diplomático. En la crisis arabe-israelí no nos hemos limitado a expresar a nuestros amigos y aliados nuestros puntos de vista. Ante Estados Unidos, diplomáticos, varamos, que disculpáramos de su política en el área, que era equívoca y vacilante. Hemos insistido además en las líneas maestras de una solución global, en cuyas condiciones debían estar presentes, desde luego, Estados Unidos y la Unión Soviética.

### ¶ Podríamos reconocer a Israel si se modifica la 242

P. ¿Podría España reconocer a Israel si se reforma en el sentido apuntado la resolución 242 de la ONU?

R. Ciertamente, porque ello supondría un principio de solución global al conflicto aceptado por el propio Consejo de Seguridad de las



Marcelino Oreja, ministro de Asuntos Exteriores.

Naciones Unidas que se quiere tener la que sancione el tema sin el veto de estos o americanos. Mientras tanto, hay que recordar que España no se opone a la existencia de Israel ni a su derecho de contar con fronteras seguras. Además, como es sabido, UCD así lo ha declarado en su compromiso electoral de 1979.

### ¶ En las próximas semanas volveré a hablar con Carrington sobre Gibraltar

P. Ministro, hablando de crisis y situaciones, ¿no le parece extraño que sólo se rapieren en España "crisis" del KGB y no de la CIA? ¿Cómo se interpreta el silencio oficial ante la información publicada de que las células norteamericanas están el director de EL PAÍS procedían de la CIA?

R. Bueno, este caso que menciono me parece absolutamente inadmisible. El Gobierno no tiene ninguna prueba de que haya ocurrido así, porque, de lo contrario, habría actuado estratégicamente ante la confirmación de una injerencia en un asunto interno español. En cuanto a los temas del KGB que he habido, puedo decir que han sido casos suficientemente probados.

P. Uno de las condiciones para el ingreso en la OTAN es, según he dicho, la paz en el marco de la negociación sobre Gibraltar. Desde la declaración de Linde, ¿no parece congelado o estancado este proceso?

R. El tema de Gibraltar es el que más pasión levanta en la opinión pública española cuando se habla de política exterior, y no sólo, siempre, al inicio de cada una de las

relaciones históricas de España y Gran Bretaña. Yo quiero que esta cuestión se desdramatice y que no se ponga prima, después de 200 años de espera.

En Libano, gracias al protagonismo de Lord Carrington, demostrado ya en Rhodesia, se consiguió desbloquear la cuestión mediante una declaración en la que Gran Bretaña se comprometió, por primera vez, a negociar todos los aspectos del tema gibraltaritano, sin excluir ninguno, y España a suspender la aplicación del artículo 10 del Tratado de Utrecht, es decir, las medidas sobre comunicaciones aéreas al Peñón. También el Reino Unido aceptaba retirar sus efectivos. Se acordó, además, la apertura de las comunicaciones, instalación de antenas, eliminación física de la zona inglesa, etcétera. Debíamos unos temas que no por ser menores excluyen dificultades técnicas, políticas y jurídicas. El proceso está en marcha y sigue adelante.

Nosotros capacitamos, pronto la apertura de las comunicaciones y de la negociación, en la que entrará el tema de la soberanía, de la autonomía gibraltarita en el marco de la Constitución, y el desarrollo económico y cultural de la zona —donde podría crearse una universidad bilingüe—, y de la base aérea, que representará su acuerdo bilateral en el marco de la OTAN. Está previsto que Lord Carrington y yo volvamos a reunirnos en las próximas semanas.

P. Marruecos ha pretendido muchas veces ligar el proceso de descolonización de Ceuta y Melilla al de Gibraltar. ¿Qué posibilidades hay de que esto ocurra? ¿Y Canarias, ante la OUA?

R. Nuestra posición sobre Ceuta y Melilla es muy firme. La calificación internacional de Gibraltar y de Ceuta y Melilla son bien distintas, por razones de origen, título y posición internacional. Gibraltar es para laglaterra un territorio no autónomo desde 1963. Ceuta y Melilla son parte integrante de España. Por ello las situaciones muy diferentes y no comparables.

El tema de Canarias puede volver a salir en la OUA en cualquier momento, como pudo haber salido en otras ocasiones, y, de hecho, salió, porque hasta que un país argumente que las islas, por estar próximas al continente africano, deben ser objeto de un proceso de descolonización para que ello permita el debate. Esto, con toda la irresponsabilidad que significa, puede suceder, y ante ello debemos estar preparados. El tema surgió en 1968 por primera vez, en Argel, y desde entonces se convirtió en una especie de serpiente de veneno. Nosotros hemos reaccionado siempre ante estas iniciativas y hemos desarrollado una amplia política informativa en el continente africano en relación con este tema, que, en opinión del Gobierno, no debe interferir nuestra política de amistad y cooperación con África. Hasta ahora, las gestiones diplomáticas han tenido éxito.

P. Las relaciones de España con el norte de África se están de encontrar en punto de equilibrio. La poca es ahora el botón de presión del Frente Polisario. ¿Podría Es-

paña retirarse de las aguas de pesca marroquíes y de fondos de Ba-Cas, haciendo buena y real la retirada española del Sahara, firmado en los acuerdos de Madrid de 1975?

R. Este es un tema difícil para España, porque no tiene muchas alternativas. La mejor solución está en que las Naciones Unidas asuman responsabilidades en él. Esta hubiera sido la solución ideal durante la crisis de noviembre de 1975, pero fue rechazada entonces por España. De todas maneras, en los últimos años España ha buscado una política de neutralidad y equilibrio en la zona, aunque siempre poniendo énfasis en un tema que nos afecta. Nosotros decíamos que Marruecos y Argelia se entendían e intentamos mantener el diálogo con todas las partes afectadas, incluido el Frente Polisario. Lo que no tenemos nunca es aceptar presiones como las que hemos sufrido con el apresamiento de nuestros pescadores. Eso sólo puede conducir a la ruptura de ese diálogo.

### ¶ Nuestros objetivos hay que plantearlos y alcanzarlos en el horizonte de 1983

P. Luchando de continuo, tres cuestiones breves. España insistió a la cumbre de La Habana de la que discutimos. ¿Volverá a hacerlo? ¿Tenemos fecha para la visita de Fidel Castro a España? ¿Ayudará Suárez a la cumbre latinoamericana de Quito?

R. España insistió en la cumbre de los no alineados por celebrarse ésta en un país latinoamericano. Tendría que haber razones muy poderosas para que se justificara la presencia española en un país de esta área. En todo caso, sería decidido en ese momento.

En cuanto a Fidel Castro, la cuestión que puedo decir es que no tenemos fechas para el viaje. Si puedo anunciar, por el contrario, que el presidente Suárez viajará a Quito solo para asistir a la cumbre del Povo Andino.

P. Finalmente, ¿cuáles son las perspectivas de la política exterior de cara a 1983, fechas de nuevas elecciones?

R. Pensamos seguir manteniendo una política coherente, realista, dinámica e independiente. Una política europea, democrática y occidental, de defensa de los derechos humanos y en favor de la democracia y de la paz. Una política basada en el trabajo continuado de nuestros expertos diplomáticos, que garanticen la adecuación y la viabilidad técnica de las decisiones que vayamos adoptando.

Nuestros objetivos hay que plantearlos y alcanzarlos en el horizonte de 1983. No es posible revisar, juzgar o condicionar una política a cuatro años todos los meses.

Tenemos que llevar a cabo aquellas acciones que nos permitan estar en hipótesis y tener de nuestros países amigos, con relaciones entre los temas que nos afectan directamente y ante cuestiones de índole internacional. Mantendremos nuestra dimensión europea y occidental en todos los ámbitos, incluso en el defensivo, con nuestra adhesión a la Alianza Atlántica, así como nuestro proceso de integración en la CEE.

También esperamos desarrollar las dimensiones americana y árabe de nuestra presencia en el mundo, colaborando en la búsqueda de soluciones a los conflictos planteados. Por último, pensamos llevar con unidad esta política de Estado al Parlamento, y esperamos para ello que la Comisión de Exteriores del Congreso mejore sensiblemente su funcionamiento, que hoy aparece como insuficiente.

**Anexo nº 11. Proyecto de decreto sobre cobertura informativa de viajes y visitas oficiales, elaborado por el Ministerio de Asuntos Exteriores. Junio, 1978**

PROYECTO DE REAL DECRETO SOBRE COBERTURA INFORMATIVA  
PARA VISITAS OFICIALES

La experiencia acumulada durante la nueva etapa de la política exterior española aconseja concentrar cuanto se refiere a la organización de la cobertura informativa durante los viajes al extranjero de las altas jerarquías de la Nación en un sólo Departamento, que también coordinará la cobertura informativa de las visitas oficiales que a España realicen personalidades extranjeras.

En virtud de lo que antecede, y previa deliberación del Consejo de Ministros en su reunión del día ... de 1978, dispongo:

Artículo 1º.- Corresponde al Ministerio de Asuntos Exteriores (Oficina de Información Diplomática) la organización de la cobertura informativa en los casos siguientes:

- a) Visitas oficiales al extranjero de Sus Majestades los Reyes.
- b) Visitas oficiales al extranjero del Presidente del Gobierno.
- c) Visitas oficiales a España de Jefes de Estado o de Gobierno extranjeros.

Artículo 2º.- El Ministerio de Hacienda dispondrá, con carácter de urgencia, la transferencia al Ministerio de Asuntos Exteriores de los créditos necesarios para el cumplimiento de lo establecido en el artículo 1º.

DISPOSICION FINAL.

Este Real Decreto entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el Boletín Oficial del Estado.



**Anexo nº 12. Discurso del Rey de España al Congreso de los Estados Unidos  
Washington, 2 de junio de 1976**

Señor Speaker, señor Presidente en funciones, miembros del Congreso:

Me honra sobremanera vuestra invitación a dirigir este mensaje al Congreso de los Estados Unidos y, a su través, al pueblo que vosotros representáis. Permitidme comenzar hablando del pasado de nuestros dos países, para luego pasar a examinar el presente y el futuro.

Hace doscientos años nació en esta tierra un sistema de vida pública que habéis preservado con fidelidad para que llegue intacto hasta el día de hoy. Su filosofía, inspirada en el respeto a la libertad del hombre y a la soberanía del pueblo, dio vida y forma a vuestra nación, cuya fundación ahora celebráis y celebramos todos los países amigos. Os dirijo en nombre del pueblo de España votos sinceros de felicidad y de larga y próspera vida nacional en este Bicentenario.

España no puede ser indiferente a nada que acontezca en el continente americano, puesto que lo descubrió y trajo a él, desde 1492 y durante siglos, con sus propios hijos e hijas, la fe cristiana, la lengua española, formas europeas de vida y de pensamiento y un concepto radical de la igualdad esencial del género humano que palpita en las Leyes de Indias promulgadas por mis antepasados. La concepción española de la dignidad de la persona humana, expresada por nuestros teólogos y nuestros juristas, a propósito del indio americano, modificó para siempre el derecho de gentes y sentó las bases del moderno derecho internacional.

Una Reina de Castilla, Isabel, de la que yo desciendo en línea directa, llevada del instinto profundo que caracteriza el alma femenina, nombró almirante de la marina española a un desconocido, pero experto navegante, Cristóbal Colón, para que hiciera realidad sus proyectos y sus sueños. Las naves de España se encontraron con América, que les esperaba para entrar de lleno en la historia y convertirse en pocos siglos en singular protagonista del destino humano.

Como primer Rey de España que visita los Estados Unidos, deseo tributar un recuerdo a los exploradores españoles del siglo XVI, que en menos de cincuenta años recorrieron en sus frágiles embarcaciones y con medios rudimentarios todas las costas atlánticas de Norteamérica, desde Río Grande hasta Cabo Bretón, y gran parte de la costa del Pacífico, remontando desde California hasta el Sur de Oregón y cruzando después el océano hasta Hawai.

Y junto a los navegantes he de recordar también a aquellos otros exploradores que, en plazo aún más corto, se internaron por los territorios de dieciséis de los



actuales Estados de la Unión, llegando hasta tierras de Nebraska, Kansas y Missouri, y siendo ellos los primeros hombres del viejo Mundo que contemplaron el impresionante paisaje del Cañón del Colorado, y los primeros que alcanzaron las orillas del Mississippi.

Estos hombres no sacaron ningún provecho material para ellos, ni para la Corona de España. Muchos dejaron en el empeño sus vidas, agotados por la enfermedad, en lucha con las dificultades de la naturaleza, destruidos por las mismas ilusiones, a veces fantásticas, que les sirvieron de estímulo. Pero su empresa significa algo más que un sueño vano o una aventura intrascendente, porque realizaron su esfuerzo en beneficio común de la humanidad. Ellos contribuyeron a romper el confinamiento continental en que los hombres vivían separados por la geografía impenetrable, y sirvieron al destino de la humanidad de romper las barreras de la naturaleza. El mismo empeño que en nuestro siglo ha llevado a otros hombres, dotados de la tecnología moderna, a lanzarse a la exploración de los espacios siderales.

Hoy rendimos homenaje a la fundación de la nación norteamericana, a la independencia proclamada en el Congreso de Filadelfia hace doscientos años. Este homenaje no puede limitarse a unas frases protocolarias, porque tiene motivos históricos profundos en vivencias comunes en las que han participado nuestras dos naciones.

En este año del Bicentenario nos complace acordar el papel que desempeñaron los españoles y España, con sus recursos políticos, diplomáticos, financieros, navales y militares, en la lucha global cuya victoria consagró el reconocimiento de la independencia de los Estados Unidos.

Ya la noticia del Congreso de Filadelfia encontró en España una resonancia inmediata, y hoy podemos hacer nuestras las palabras con que un periódico español, el Mercurio Universal, comentó en enero de 1776 aquel acontecimiento histórico. Dicen así: "La pintura de sus quejas y agravios, el recuerdo y madurez que han reinado en su Congreso, el esfuerzo varonil con que se muestran unánimemente resueltos a hacer frente a todos los peligros... todo parece hacer respetable y sagrada su resistencia y sus justas pretensiones".

En 1776 la Monarquía española se extendía por inmensos territorios del continente Americano, y aún mantenía su ritmo expansivo: en el mismo año de la declaración de independencia los españoles fundaron la ciudad de San Francisco. A la vez que las sociedades de la América hispana experimentaban importantes transformaciones, el gobierno español se dispuso a reorganizar un aparato defensivo y diplomático, reconociendo la beligerancia de las Trece Colonias y procediendo con ellas a un intercambio de misiones diplomáticas extraordinarias.

La prestación de ayuda efectiva y apoyo logístico en los primeros años de la insurrección de los colonos, antes de la entrada de España en la guerra, se realiza por medio de la utilización de los puertos españoles del Caribe por los barcos norteamericanos y el envío de socorros en forma de equipo militar, vestuario, medicinas y dinero. Además de esta ayuda directa, alcanzó gran importancia la ayuda indirecta que representaban los preparativos bélicos que ya entonces hacía España. En septiembre de 1777, tras la capitulación de Saratoga, España quiso evitar el choque frontal con Gran Bretaña e intentó actuar como mediadora, asegurando el principio de la independencia de los nuevos Estados Unidos. Al fracasar este intento, España entró por fin en la guerra. En ella iba a tratar, entre otros objetivos, de recuperar Gibraltar.

La conquista del puerto de La Mobila y, sobre todo, el ataque y toma de Pensacola por Bernardo de Gálvez, en mayo de 1781, significó el triunfo de la causa norteamericana en Florida y en el golfo de México. Así, esta victoria de Pensacola es un anticipo de la decisiva batalla de Yorktown en octubre de aquel año, en cuyo éxito les toca también una parte a los españoles de La Habana, que proporcionaron recursos económicos, necesarios para sostener la campaña.

Muy pronto la paz consagró los frutos de la victoria aliada. En virtud de ella, los nuevos Estados Unidos de América y España entraron en vecindad geográfica. Para reglamentarla se llegó a la firma del Tratado de 27 de octubre de 1795, cuyo artículo 1º decía así: "Habrá una paz sólida e inviolable y una amistad sincera entre Su Majestad Católica, sus sucesores y súbditos, y los Estados Unidos y sus ciudadanos, sin excepción de personas ni lugares".

No son sólo apoyos en la guerra y relaciones de paz las que unen a nuestras dos naciones al consolidarse la Independencia de los Estados Unidos. Mi país se siente ligado a la formación de la gran nación americana por las aportaciones y vestigios de una cultura de origen español que ha sido conservada e integrada en muchos Estados de la Unión, a veces con esfuerzos y dificultades.

De modo particular, los ciudadanos de habla española de los Estados Unidos constituyen hoy día una realidad social viva y una extraordinaria esperanza para el futuro de vuestro gran país.

El mapa de los Estados Unidos está lleno de centenares de nombres españoles., comenzando por la ciudad de San Agustín, fundada en 1555, que vosotros consideráis la más antigua ciudad de la Unión. Todos esos nombres recuerdan una historia lejana en el tiempo, un momento distinto del actual, pero que no por ello deja de ser significativa expresión de la vieja comunicación entre las raíces históricas de nuestras dos naciones, cuyos destinos convergen otra vez en nuestros días hacia el futuro del mundo, de ese mundo que ha de ser forjado por todas las naciones libres.



Los españoles sabemos que los fenómenos de integración de elementos heterogéneos en la unidad nacional suscitan problemas y no son fáciles de asumir. España se ha formado en muchos siglos con elementos íberos, celtas, romanos y germánicos, y en la Edad Media fue un conflictivo crisol de razas y de culturas, musulmana, judaica y cristiana, cuya síntesis, sin embargo, ha dejado una huella imperecedera en nuestra nación. Lo que importa es el hilo conductor de la unidad nacional.

Para el pueblo norteamericano, el espíritu generoso de libertad que ha inspirado a sus portavoces eminentes y a sus leyes, y la ejemplar fidelidad a sus ideales por la que siempre se ha distinguido, encierran la clave de un porvenir de creciente concordia y de nobles realizaciones.

Señor Speaker, señor Presidente en funciones, miembros del Congreso, el Rey de España es hoy el Jefe del Estado de una nación moderna de treinta y seis millones de habitantes que, apreciando su tradición, mira con fe y optimismo al porvenir.

España es hoy una nación joven, en cuya población dos tercios tenemos menos de cuarenta años. Somos una raza vieja, pero somos al mismo tiempo un pueblo nuevo, dinámico, enérgico, austero y trabajador. En un inmenso esfuerzo desarrollado en las últimas décadas, la economía de mi país sufrió una transformación profunda; nos convertimos en potencia industrial -la décima del mundo-; la explosión cultural llenó escuelas y universidades e hizo que el nivel tecnológico de nuestros trabajadores y de nuestros profesionales en general sea equivalente al del resto de la Europa occidental.

La evolución de nuestra sociedad no deja de ofrecer tensiones, dificultades, contratiempos y hasta violencias. Sufrimos la crisis actual del mundo, es decir, que el paro, la inflación, la contracción de la demanda y los altos costos productivos figuran entre nuestras prioritarias preocupaciones de gobierno. Pero ningún obstáculo se opondrá decisivamente a que nuestra comunidad española siga adelante trabajando por la creación de una sociedad cada vez más próspera, más justa y más auténticamente libre.

La Monarquía española se ha comprometido desde el primer día a ser una institución abierta en la que todos los ciudadanos tengan un sitio holgado para su participación política sin discriminación de ninguna clase y sin presiones indebidas de grupos sectarios y extremistas. La Corona ampara a la totalidad del pueblo y a cada uno de los ciudadanos, garantizando a través del derecho, y mediante el ejercicio de las libertades civiles, el imperio de la justicia.

La Monarquía hará que, bajo los principios de la democracia, se mantengan en España la paz social y la estabilidad política, a la vez que se asegure el acceso ordenado al poder de las distintas alternativas de gobierno, según los deseos del pueblo libremente expresados.

La Monarquía simboliza y mantiene la unidad de nuestra nación, resultado libre de la voluntad decidida de incontables generaciones de españoles, a la vez que coronamiento de una rica variedad de regiones y pueblos, de la que nos sentimos orgullosos.

Haremos que la Monarquía refuerce el sentido de la familia y del trabajo en nuestras vidas cotidianas, promueva la asimilación de la historia por las jóvenes generaciones, proporcione un renovado propósito y una nueva dirección a la sociedad de nuestro tiempo.

La Monarquía, vinculada desde su origen a la independencia nacional, velará en todo momento por su preservación. No admitirá injerencias ni presiones extranjeras y toda colaboración con los demás países del mundo, que España vivamente desea, habrá de realizarse desde el más escrupuloso respeto a la soberanía y a la dignidad nacionales.

Señor Speaker, señor Presidente en funciones, miembros del Congreso, España asume con decisión el papel que le corresponde en el concierto internacional. Situados en un lugar estratégico de primera magnitud, entre el Atlántico y el Mediterráneo, estamos dispuestos a poner todo nuestro esfuerzo para el mantenimiento de la paz, de la seguridad y de la libertad en tan importante región del mundo, vital par a nosotros. El pueblo español anhela la descolonización de Gibraltar y su reintegración pacífica al territorio nacional.

España es parte de Europa, y en cuanto tal hemos suscrito la Declaración de Helsinki sobre la Seguridad y Cooperación en Europa, cuyos principios inspiran nuestra política relativa al continente europeo, así como nuestro propósito de mantener relaciones pacíficas y fructíferas con todos los Estados. Al mismo tiempo, España está dispuesta a reforzar su relación con las Comunidades Europeas, con vistas a su eventual integración en ellas.

España se encuentra estrechamente ligada, por su situación y por su historia, a los pueblos del norte de África. Nuestro gobierno ha puesto de su parte los medios necesarios para que la descolonización del Sahara Occidental se realice en paz y armonía. De ahora en adelante, España se esforzará en acrecentar su cooperación con los Estados del norte de África para la paz y desarrollo de la región.

En cuanto al continente americano, son bien conocidos los lazos íntimos e indestructibles que unen a España con los países de este hemisferio de su misma raza e idioma, en el que aún la llaman "madre patria". Yo deseo rendir homenaje hoy también ante vosotros a las naciones independientes de la América española, a las que si vosotros podéis llamar hermanas como Repúblicas de América, yo puedo llamar hermanas como español.

Fuente: Casa de S.M. el Rey, disponible en:

<http://www.casareal.es/cronicas/discursos-ides-idweb.html>

# INFORMACIONES

Boletín para transporte urgente a provincias: 1. P.O. DECANO DE LA PRENSA DE LA TAUDE. - 2. Diario Independiente. - 3. Edita Prensa Castellana, S. A. San Roque, 7. - 4. Teléfono 222 83 85. - 5. Madrid, Jueves 3 de Junio de 1976. - 10 pías. - 48 pías.

Director: JESUS DE LA BERNA

## EXITO ROTUNDO DEL REY EN EL CONGRESO DE EE. UU.

REVALIDA INTERNACIONAL PARA LA MONARQUIA - ESPAÑOLA

El Rey corresponde a los aplausos del Congreso estadounidense al salir de la sesión su monarca. Aparecen tras él el "Speaker" del Congreso, Carl Albert, y el senador Warren Magnuson.

El SECUESTRO DEL INDUSTRIAL GANARIO

La familia, dispuesta a pagar

### EN ESTE NUMERO

RECHAZADAS LAS ENMIENDAS A LA TOTALIDAD DEL PROYECTO DE LEY DE ASOCIACION

Don Manuel Fraga se ha referido a la necesidad de un procedimiento, ya afirmado en la ley de la democracia. (Página 6)

Continúa la huelga de los enfermeros. (Página 6)

J. J. TORRES, ASESINADO

El ex Presidente boliviano Juan José Torres, secuestrado en Buenos Aires, ha sido encontrado asesinado en la capital argentina. La Policía no ha dado más detalles. (Página 8)

HECATOMBE DE PECES EN EL TAJO

(Página 20)

Por Abel HERNANDEZ (Especial de INFORMACIONES)

WASHINGTON, 2. La Monarquía española se ha convertido en un éxito rotundo al salir de la sesión su monarca. Aparecen tras él el "Speaker" del Congreso, Carl Albert, y el senador Warren Magnuson.

«EL PUEBLO ESPAÑOL ANHELA LA DESCOLONIZACION DE GIBRALTAR»

Por Abel HERNANDEZ (Especial de INFORMACIONES)

WASHINGTON, 2. La Monarquía española se ha convertido en un éxito rotundo al salir de la sesión su monarca. Aparecen tras él el "Speaker" del Congreso, Carl Albert, y el senador Warren Magnuson.

### OPOSICIONES

CAJAS DE AHORRO (Comentarios y convocatorias)

BANCA, SECRETARIADO, FOMENTISTAS, PROFESORES S.O.B.

Extensión y Simposio de Telematografía

Contabilidad o Graduado social

Cursos mañana, tarde y noche, de todas las preparaciones

Jose Antonio, 31. - Tel. 328 81 19

C. de Homenaje, 31. - Tel. 327 81 54

Ortega y Gasset, 31. - Tel. 327 81 54

de la Berría, 31. - Tel. 327 81 54

Morales, 31. - Tel. 327 81 54

Alcalá, 31. - Tel. 327 81 54

A. Oms, R. Mofreles, Tel. 618 11 11

ACADEMIAS RÍPOLLÉS

### Hoy, una jornada cultural

WASHINGTON, 2. (INFORMACIONES) La jornada de los Reyes tiene hoy un marcado carácter cultural. Comienza con un desayuno ofrecido en la residencia de Blair House a un grupo de editores norteamericanos de periódicos y revistas. A las 10 de la mañana, (entrada de la tarde en Madrid), la Majestad desfilará una comitiva de flores sobre la tumba del soldado desconocido, en el Cementerio Nacional de Arlington, e inaugurará posteriormente la exposición "Ciudadación de la Ciencia y la Tecnología de la Simbiosis" en el Museo de Historia y Tecnología de la Smithsonian Institution.

Tras un almuerzo ofrecido por el secretario de Estado, Arthur Schlesinger, los Reyes harán entrega de un busto de Blaise Pascal, que fue el primer embajador español en el Congreso de los Estados Unidos.

El primer barn de la tarde tendrá lugar al aljibe de Washington con el Rey de la ciudad a las 18.00, que saldrá después hacia el Kennedy Center para inaugurar allí la mañana de los Cuadernos de la Historia inaugurada en la National Geographic Society la exposición de los aborígenes escandinavos del norte «Nuestra Herencia de Altiplano». Finalmente, en la Embajada de España, será ofrecida una cena en honor del Presidente Ford.

Los Reyes saldrán para Nueva York mañana, a las 9.15 (13.45 de Madrid), después de recibir a los representantes de la Prensa española, tanto los familiares españoles como los familiares estadounidenses en el Estado Unidos como los enviados especiales, por este viaje real.

Para ver y oír BIEN

ULLOA OPTICO

Especialista en MICROFILMILLAS

SEGURIZADO de CRISTALES

OPTICA AZUL







**MAVILSA**  
**SEAT**  
**NUEVOS**  
**FINANCIAMOS**  
Atención en ocho puntos de información en las oficinas  
Calle Sábila, 14.  
Apartado 1004107 117  
Paseo de Colón, 18

# PUEBLO

Para ver y oír BIEN  
**ULLOA OPTICO**  
Especialista en  
lentes de contacto  
reducción de errores

Director: JOSE RAMON ALONSO

Año XXXVII • Número 11.431 • Madrid • Sábado 9 de junio de 1978 • 44 páginas • Precio: diez pesetas

## CONSEJO DE MINISTROS

### GUTIERREZ MELLADO, JEFE DEL ESTADO MAYOR CENTRAL

- Le sustituye en la Capitanía Militar de Valladolid el teniente general Gómez de Salazar, y el teniente general Villaseca Quila ocupará la presidencia del Consejo Supremo de Justicia Militar.
- También fueron designados ocho gobernadores civiles de Alicante, Las Palmas, León, Málaga, Navarra, Orense, Pontevedra y Sevilla.
- Otros nombramientos afectan a los Ministros de Asuntos Exteriores, Hacienda y Educación y Ciencia.

## RUEDA DE PRENSA

### EL 24 DE JUNIO (ONOMASTICA DEL REY) NUEVA FIESTA OFICIAL

(se continuará conmemorando el 18 de julio)

- La no celebración de un congreso de las CC. OO. decide del Ministerio de la Gobernación.
- El Gobierno decide a que el congreso de los A. T. S. no reparta entre los servicios territoriales información.

## INFORMES

### LIGERA DISMINUCION DEL PARO

- Compromiso de reducir los precios del pan en zonas no urbanas.
- Cincuenta millones de pesetas costará instalar un sistema electrónico de votaciones en las Cortes.

Información, en páginas 4 y 5

## LA VISITA DE LOS REYES A AMERICA

# DON JUAN CARLOS CONVENCIO

- Tanto políticos como personalidades no cesan de manifestar la gran impresión causada por el joven Monarca.
- A su llegada a Nueva York mantuvo una larga conversación con el secretario general de la O. N. U.

Crónica de J. M. CARRASCAL y J. J. CALLEJAS (18.06.78)

Nueva petición del líder de la mayoría demócrata del Senado U. S. A.

### QUE ESPAÑA ENTRE EN LA O. T. A. N.

WASHINGTON (Eh.) — La admisión de España en la Organización del Atlántico Norte (O. T. A. N.), fue defendida ayer por el líder de la mayoría del Senado norteamericano, senador John Stennis, demócrata de Mississippi.

Según el senador, la admisión le ayudará a la O. T. A. N. y aportará a Europa occidental un grado de seguridad que carece actualmente. En el discurso pronunciado ante el Senado, Stennis afirmó que el voto defendiendo la entrada de España en esa organización, donde, hace muchos años, y que ahora sigue de cerca por la admisión, incluye por la visita del Rey Juan Carlos a los Estados Unidos.

## TERCERA PAGINA

### EL REY, ANTE LA PRENSA NORTEAMERICANA

### OTRA BATALLA CANADA Propósito: UN DIARIO PARA TODOS

## DE PELICULA

ESTA semana espectacular, que más parece un fin de semana de una película de suspense, fue marcada por un fotógrafo de la National Geographic en Guatemala. Una película se vio obligada a hacer frente por un avión, sobre una montaña. El aterrizaje terminó resultando dramático y el aparato no pudo despegar empotrando materialmente contra la cumbre. Los dos ocupantes murieron, pero la situación y su gran desaparición, salvando milagrosamente su vida por minutos de segundos. El fotógrafo guatemalteco, como en los últimos periodos, se que viajaba en otro aeroplano costero.





Fuente: ABC MADRID Fecha: 03-06-1976 Página: 1

**ABC**  
MADRID, JUEVES 3 DE JUNIO DE 1976

El Rey habló ante el Congreso de los Estados Unidos

# UN DISCURSO CON GRAN AUTORIDAD



- «España no puede ser indiferente a nada que acontezca en el Continente americano.»
- «La Monarquía hará que, bajo los principios de la democracia, se asegure el acceso ordenado al Poder de las distintas alternativas de Gobierno.»
- «España asume con decisión el papel que le corresponde en el concierto internacional.»



**Anexo nº 14. La ilustración con la que sonrió el Rey pero que irritó a Arias Navarro.**

*Cambio 16, 7-13 de junio de 1976, número 235, p. 9*





**Anexo nº 15. Comentarios a la visita de los reyes  
en la prensa de Estados Unidos**

Editorial del *The New York Times* del 4 de junio de 1976

A King for Democracy  
The New York Times (1976) (reprinted: Jan 4, 1976; First Queen Historical Newspapers The New York Times (1976) - 2009)  
pg. 18

## A King for Democracy

King Juan Carlos I has used the occasion of his visit to the United States to make the most positive commitment of his six-month reign to the restoration of "authentic liberty" and democratic government in Spain. The 38-year-old monarch's dramatic avowal, in his address delivered to a joint session of Congress, undoubtedly helped undercut whatever opposition had existed in the Senate to approval of a five-year treaty of military and economic cooperation between Spain and the United States.

His commitment to a democratic Spain was as complete as any liberal could wish. Not only did he pledge to work for a structure in which every Spaniard would have "full scope for political participation without discrimination of any kind" but he promised that the monarchy would insure "the orderly access to power of distinct political alternatives"—in short, the peaceful transfer of power after free elections.

While heartening to Spain's democratic forces, the King's remarks are certain to provoke bitter criticism from die-hard supporters of the late Generalissimo Franco and possibly—because they were made not at home but in the American capital—from elements in his armed services sensitive to charges that under the new treaty they will enter a kind of colonial relationship with their American counterparts. The King had obviously weighed the political risks and decided to accept them.

\* \* \*

His Washington comportment in fact represents an extension, outside Spain and in public, of the King's recent private behavior at home. He has at last made clear his determination to break with the Franco era; he has indicated deep dissatisfaction with the slow pace of reform projected by Prime Minister Carlos Arias Navarro, a Franco holdover, and has boldly called in for consultation the leaders of political parties that are still officially illegal under Franco statutes.

There have been frequent indications of the King's democratic sentiments. What was in doubt in the period after General Franco's death last October was his willingness to stand up to the Francoists and to risk alienation of more conservative elements in the armed forces in order to push desperately needed reforms. His Washington stance indicates his readiness to assume in full the role assigned to him by Foreign Minister José María de Areilza as the "motor of change" that will bring democracy to Spain.

It is still far from clear that the King together with the forces of democracy can prevail over the hard core of Francoists, determined to perpetuate the Caudillo's archaic authoritarianism. The arrest yesterday of the liberal journalist, Rafael Calvo Serrall, on his return to Madrid from five years of exile, is a timely reminder of how difficult the struggle will be to achieve the ideals Juan Carlos proclaimed in Washington.

But the King is surely right in his basic assumptions: Spain's political and economic future hinges on its success in gaining admission to the European Community, and this in turn requires steady evolution toward parliamentary democracy. It is in the best interests of the United States to help Spain in every possible way toward that goal.

Reproduced with permission of the copyright owner. Further reproduction prohibited without permission.

Editorial del *The Washington Post* del 4 de junio de 1976

**The New Spain**

*The Washington Post* (1974-Current file); Jun 4, 1976; ProQuest Historical Newspapers The Washington Post (1877 - 199  
pg. A24

## *The New Spain*

THE VISIT by King Juan Carlos marks an important step along the path Spain is taking, hesitantly, toward recovery from its dark Franco past. In his so-far brief reign, the 38-year-old monarch has emerged as the figurehead, if not the dominant force, of those elements hoping to move Spain past limited constitutional change into real political freedom. Sponsorship of change seems an unlikely role for the man picked by the late General Franco to provide continuity. Indeed, many Spaniards wonder about his devotion to democracy, let alone his actual capacity to move Spain toward it. Yet he has reached out over the heads of the conservatives and rightists whom General Franco planted at the key centers of power, receiving opposition politicians, taking part in public rallies, showing sympathy with younger officers. It is idle for friends of Spain to urge him to take a faster pace while he appears to be going in the right direction.

It was by chance and not design that the five-year U.S.-Spanish bases agreement expired last fall just as the political transition from the Franco decades was getting under way. Since then, perhaps unavoidably, the negotiation of a new agreement has become intertwined with the question of what American relations with a "new Spain" should be. The Ford administration took the view—correctly, in our judgment—that Gen. Franco's passing provided the opportunity for closer U.S.-Spanish ties, and that the treaty itself—by its promise of broader cooperation and the internationalization of the insular Spanish military, and by its timely negotiation and ratification—could

itself enhance democratic prospects in Spain. This view has gained broad understanding in the Senate, where the requisite two-thirds seem ready to ratify the treaty soon. The European left frets that the treaty would confer undue prestige on Franco's military heirs, but its objection seems mostly an ideological hangover from the past.

The good will Americans hold toward Spain was evident in the reception given to the King in Washington by the Congress and the White House. Yet, we would hope that he would not take away the impression that after the new treaty is ratified the United States will have no further interest in his country. The declaration of encouragement for Spanish democracy added to the treaty in the Senate makes just the opposite point. Spain has scheduled elections and is moving carefully toward membership in both the European Common Market and NATO. But it does not yet meet acceptable standards of Western democratic performance. Caution and compromise, while not without their temporary tactical justification for a tradition-bound country emerging from dictatorship, still crimp the substance of policy. A good example was on view in Madrid just the other day: The Queen made a fine gesture of tolerance by visiting a Jewish synagogue but undercut it by allowing only American reporters to accompany her and by failing to read a message on religious freedom that had apparently been planned; moreover, Spain still bows to Arab oil and disdains relations with Israel. American support for the "new Spain" will grow as the "new Spain" comes to be.

Reproduced with permission of the copyright owner. Further reproduction prohibited without permission.

Primera y única entrevista a la Reina, en *The New York Times*  
del 4 de junio de 1976

**Spain's Friendly but Discreet Queen**

By ENID NEMY Special to The New York Times  
New York Times (1857-Current file): Jun 4, 1976; ProQuest Historical Newspapers The New York Times (1851 - 2005)  
pg. 44

# Spain's Friendly but Discreet Queen

By ENID NEMY  
Special to The New York Times  
WASHINGTON, June 3—Queen Sofia stood in the drawing room of Blair House today, posing for photographers.

"I should say 'cheese,'" she said, as her face broke into a wide smile. Smiling comes easily to the 37-year-old Greek-born Spanish Queen, who is accompanying her husband, King Juan Carlos I, on the first visit by a Spanish head of state to American soil. So do humor and the kind of naturalness, studied or not, that put people around her at ease.

She was relaxed and friendly today at the first personal press conference she has ever held. She was also a model of discretion. The quips and repartees and easy conversation were replaced by slower, more thoughtful responses, when questions turned to certain areas.

She adroitly sidestepped political matters, and almost always took away with one hand what she gave with the other when the discussion centered on women's rights or the women's movement.

She was, she said, "independent in thinking," and she would want her daughters, Elena, 13, and Cristina, 10, to go to university and have a career.

"It is fundamental in life to have a career," she said. However, she added, "in a family, a man takes first place. . . . He has to look after the family."

**Something Else**  
She said that one believed that children were a woman's responsibility but that women should not restrict themselves to just that. When the children were in school, or in day care centers, women needed something else to occupy themselves.

She does not, she said, think it unfair that although she herself was the oldest child, as a woman it had not been possible for her to inherit the throne of Greece.

"I never even thought of it," she said. Would her daughters, both older than her 8-year-old son, Felipe, be eligible to inherit the Spanish throne?

"Not at the moment," she said. "But anything could happen." A slight pause and then: "Whatever is good for the country."

Did she believe her son would be King of Spain?  
"For the moment, yes," she replied.

## Royal Connections

The Queen, daughter of the former Queen Frederika and the late King Paul of Greece, and connected with the royal houses of most of Europe, said she did not believe that being Queen of a country was anything special.

"Only if you can help," she amended. "People think something grandiose and fantastic. . . . You have problems and responsibilities like every one else."

What were the duties of a modern Queen?

"Just to be there and help," she said. "To look after whatever is needed and whoever needs help."

Aside from increased responsibilities, she noted that her life hadn't changed to any great degree since her husband ascended the throne. They still live in the house

(Zaruela Palace) they have lived in since their marriage 14 years ago, the children attended public schools, and she was continuing with her course in contemporary humanities at Madrid University.

Her recent visit to a Jewish congregation in Madrid was "part of the course we do. . . . There are various seminars and one of them was Jewish."

She evaded naming philosophers who impressed or influenced her. Asked about Jean Paul Sartre, she replied tersely, "He didn't believe in God." (As a Greek princess, Sofia was brought up in the Greek Orthodox faith but converted to Roman Catholicism after her marriage.)

She explained that her children's life in public schools required keeping a "balance."

"That is difficult," she admitted. "To be among the people and be as they are, and yet not as they are."

She said she tried to accompany the children to school each morning, and pick them up in the afternoon, because, aside from family vacations in Majorca, skiing on a mountain near

Madrid, and Saturday and Sunday lunches, "it is the only time one can really speak to them."

She was asked whether she believed in striking children, or denying privileges, as a form of discipline.

"I believe in discipline by reason, instead of punishment," she said. "It is the only way one can get self-responsibility."

## Affairs of State

Despite the fact that women are taking a more active role in Spanish life, and men may be becoming more amenable to it, she said she did not usually discuss affairs of state or offer her husband advice on them.

"He does it very well on his own," she said.

Although she is notably less formal, and more at ease in crowds than her husband, the Queen denied that she had been responsible for the royal couple leaving their limousine and walking through the crowds on a recent visit to Catalonia in Spain. The gesture was a popular one and widely reported.

"My husband decided to

get out of the car," she said, firmly.

The 5-foot, 6-inch tall, and slender, she speaks English, Spanish, Greek and German, usually one of the first two when she is alone with her husband.

She is not really interested in fashion, she said.

"I prefer going to boutiques—it is a waste of time trying on couture dresses," she said. But, she added, "I am representing my country and I have to be well dressed."

She chose a simple short-sleeved turquoise dress and high-heeled bone pumps for the news conference, but there was more interest in the small diamond-encrusted heart hanging from a thin gold chain at her neck.

"It was given to me by my husband on our 14th anniversary on May 14," she said.

Was her husband romantic?  
"Yes," she said, and the smile flashed again.

An article on King Juan Carlos appears on Page A4.



After holding her first personal news conference, Queen Sofia of Spain and her husband, King Juan Carlos, attended a luncheon at the State Department with Vice President Rockefeller and Secretary of State Kissinger. The royal couple will be guests of honor tonight at a charity dinner at the Waldorf Astoria.

Reproduced with permission of the copyright owner. Further reproduction prohibited without permission.







## **GALERÍA FOTOGRÁFICA**

### **POLÍTICA EXTERIOR ESPAÑOLA (1973 – 1986)**



El almirante Carrero Blanco recibe al secretario de Estado Henry Kissinger en su despacho de la Presidencia del Gobierno, el 19 de diciembre de 1973. Al día siguiente, Carrero fue asesinado por ETA



Más de trescientos mil civiles marroquíes marchan sobre el Sahara español, siguiendo la orden del rey Hassan, en noviembre de 1975.



Un desayuno abrió la dimensión internacional del reinado de Juan Carlos I. El Rey y el presidente de la República francesa, Valéry Giscard d'Estaing, en el palacio de la Zarzuela, el 27 de noviembre de 1975



El Rey, en Estados Unidos, con el presidente Ford y el secretario de Estado Kissinger, en su primera visita al exterior como jefe del Estado. Washington, 2 de junio de 1976



El presidente Suárez recibe a los reyes en el aeropuerto de Barajas a su vuelta de un viaje oficial al extranjero en los primeros años de su reinado



Suárez trabaja a bordo de un DC-8 en uno de sus viajes oficiales como presidente del Gobierno





El presidente del Gobierno español, Adolfo Suárez, recibido en La Habana por el comandante Fidel Castro, acompañado de su hermano Raúl, el 9 de septiembre de 1978



Suárez recibe al líder de la OLP Yasser Arafat en el Palacio de la Moncloa, el 13 de septiembre de 1979



El presidente de Estados Unidos, Jimmy Carter, con el Rey en Madrid,  
junto a Adolfo Suárez, el 15 de junio de 1980



El Rey recibe el *Premio Carlomagno* en el Ayuntamiento  
de Aquisgrán, el 20 de mayo de 1982



El presidente del Gobierno, Leopoldo Calvo-Sotelo, participa en la reunión de la Alianza Atlántica, tras el ingreso de España en la organización.  
Bonn, 10 de junio de 1982



En presencia del Rey, el presidente del Gobierno, Felipe González, firma en el Palacio Real de Madrid la adhesión de España al Tratado de la Comunidad Económica Europea, el 12 de junio de 1985



El presidente Reagan en Madrid con Felipe González, el 7 mayo 1985

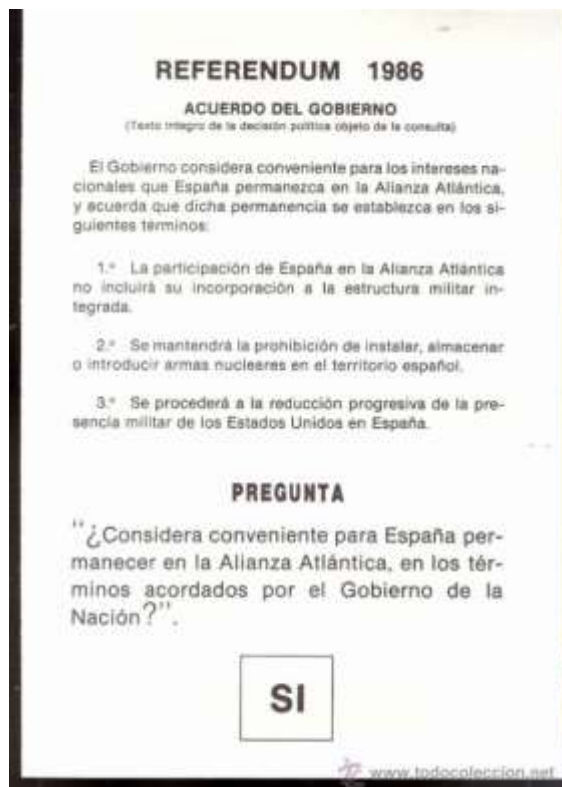


El presidente González con otros presidentes del *Grupo de Contadora* para la paz en Centroamérica, en uno de sus muchos viajes a la región, entre 1983 y 1986





El presidente del Gobierno español, Felipe González, entre el canciller alemán, Helmut Kohl, y el presidente de la Comisión Europea, Jacques Delors, sus dos principales aliados en la fase final de la negociación comunitaria. Luxemburgo, 3 de diciembre de 1985



Papeleta con el "SI" en el referéndum sobre la permanencia de España en la Alianza Atlántica, celebrado el 12 de marzo de 1986



El Rey interviene en la Asamblea General de la ONU el 23 de septiembre de 1986, en representación de la España democrática y plenamente integrada en los organismos occidentales







